

# **EVALUACIÓN DE LAS ACCIONES DE FORMACIÓN PROFESIONAL GESTIONADAS POR EMCAN-SCE**

***Junio 2009***

***GRUPO DE INVESTIGACIÓN CDE  
(Currículum, Diversidad y Evaluación)  
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN  
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA***

**INFORME 2008**

**Equipo investigador:**

José Manuel Osoro Sierra  
Laurentino Salvador Blanco  
Ángel García Santiago

**Apoyo informático:**

Francisco Javier Muñoz de la Iglesia

**Interlocutores EMCAN-SCE:**

Francisco Javier Madinabeitia Olariaga  
Fátima Plata García  
María Ángeles Sierra Díaz

**Técnicas evaluadoras:**

Carolina Rojo San José (coord.)  
Mónica Lécue Mansilla  
M<sup>a</sup> Jesús Rivas Silió  
Beatriz de León Sánchez

*Junio de 2009*



**ÍNDICE**



<b>1.</b>	<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>11</b>
<b>2.</b>	<b>PROCESO Y METODOLOGÍA.....</b>	<b>15</b>
2.1.	Adaptación de los instrumentos de recogida de datos .....	15
2.2.	Aplicación informática.....	15
2.3.	Acuerdos metodológicos y mecanismos de coordinación .....	15
2.3.1.	Distribución de los cursos a evaluar .....	15
2.3.2.	Actividades a desarrollar por la coordinadora del equipo de la Universidad de Cantabria .....	16
2.3.3.	Actividades a desarrollar por las Técnicas Evaluadoras de la Universidad de Cantabria .....	17
2.3.4.	Actividades a desarrollar por los Técnicos Evaluadores de EMCAN-SCE .....	19
2.4.	Actividades desarrolladas en la anualidad del 2008.....	20
2.4.1.	Visitas realizadas a los cursos evaluados por parte de los Técnicos de EMCAN-SCE .....	20
2.4.2.	Actividades desarrolladas por las Técnicas de la UC .....	21
2.5.	Informes y documentos remitidos a EMCAN-SCE .....	22
2.6.	Valoración del proceso .....	23
<b>3.</b>	<b>OFERTA FORMATIVA .....</b>	<b>25</b>
3.1.	Programa formativo .....	25
3.2.	Subprogramas .....	26
3.3.	Familias profesionales.....	28
3.4.	Especialidades .....	29
3.5.	Usuarios de la formación.....	34
3.6.	Lugar de realización de los cursos .....	35
3.7.	Localidad donde se imparten los cursos .....	36
3.8.	Horas.....	38
3.9.	Días .....	39
<b>4.</b>	<b>CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL ALUMNADO .....</b>	<b>41</b>
4.1.	Sexo del alumnado.....	41
4.2.	Edad del alumnado.....	42
4.2.1.	Edad y sexo del alumnado.....	43

4.3.	Nivel de estudios .....	45
4.3.1.	Nivel de estudios y sexo del alumnado .....	46
4.3.2.	Nivel de estudios y edad del alumnado .....	48
4.4.	Estado civil .....	51
4.5.	Discapacidad .....	52
4.6.	Nacionalidad .....	53
<b>5.</b>	<b>CARACTERÍSTICAS LABORALES DEL ALUMNADO.....</b>	<b>55</b>
5.1.	Perfil general .....	55
5.1.1.	Situación laboral del alumnado .....	56
5.1.2.	Tipo de contrato que tiene o tuvo.....	60
5.1.3.	Tipo de dedicación en el último contrato.....	65
5.1.4.	Duración del último contrato .....	70
5.2.	Alumnado en situación de desempleo.....	75
5.2.1.	Existencia de trabajo previo .....	75
5.2.2.	Método utilizado para la búsqueda de empleo .....	79
5.2.3.	Tiempo en situación de desempleo .....	84
5.2.4.	Tipo de situación de desempleo (Corta y Larga Duración) .....	89
5.2.5.	Tipo de prestación recibida .....	93
5.2.6.	Motivo de la pérdida de empleo .....	97
5.2.7.	Tipo de contrato que tuvo .....	103
5.2.8.	Tipo de dedicación en el último contrato.....	108
5.2.9.	Duración del último contrato .....	112
<b>6.</b>	<b>ALUMNADO SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LA FORMACIÓN</b> <b>.....</b>	<b>117</b>
6.1.	Alumnado según tipo de Plan ( <i>FIP/POIC</i> ).....	117
6.1.1.	Tipo de plan y sexo.....	118
6.1.2.	Tipo de plan y edad .....	119
6.2.	Alumnado según vía de programación .....	120
6.2.1.	Vía de programación y sexo .....	122
6.2.2.	Vía de programación y edad .....	122
6.3.	Especialidad y Familia Profesional del curso .....	124
6.3.1.	Alumnos y especialidad de los cursos .....	124
6.3.2.	Alumnos y familia profesional de los cursos .....	127

6.4.	Alumnado según el lugar de realización de los cursos.....	135
6.4.1.	Alumnos y centro .....	135
6.4.2.	Alumnos y municipio .....	137
6.4.3.	Alumnos y comarca INEM .....	137
6.5.	Alumnado según espacio y tiempo de realización de los cursos.....	142
6.5.1.	Alumnos y espacios .....	142
6.5.2.	Alumnos y duración de los cursos en horas .....	143
6.5.3.	Alumnos y duración de los cursos en días.....	144
6.6.	Motivos del alumnado para participar en los cursos.....	145
6.6.1.	Motivos de participación y sexo .....	147
6.6.2.	Motivos de participación y edad.....	148
6.7.	Método de selección del alumnado .....	149
<b>7.</b>	<b>CARACTERÍSTICAS DEL PROFESORADO (CURRICULUM DEL PROFESORADO) .....</b>	<b>151</b>
7.1.	Sexo .....	151
7.2.	Edad .....	152
7.3.	Titulación académica y formación complementaria .....	153
7.4.	Experiencia docente y profesional.....	154
<b>8.</b>	<b>RESULTADOS EN INCIDENCIAS DEL REGISTRO GENERAL .....</b>	<b>157</b>
8.1.	Número de visitas.....	157
8.2.	Obligaciones administrativas .....	159
8.3.	Buenas prácticas .....	166
8.4.	Instalaciones .....	169
8.5.	Equipos, herramientas y materiales .....	172
8.6.	Medios y materiales didácticos.....	177
8.7.	Análisis de la actuación del profesorado .....	179
8.8.	Evaluación.....	183
<b>9.</b>	<b>ANÁLISIS DE LA OPINIÓN DEL ALUMNADO .....</b>	<b>189</b>
9.1.	Valoración del cuestionario de avance 1 .....	190
9.1.1.	Valoración de las instalaciones.....	190
9.1.2.	Valoración de los materiales y equipos.....	192
9.1.3.	Valoración del desarrollo del curso .....	193
9.1.4.	Valoración del profesorado del curso.....	195

9.1.5. Valoraciones agrupadas por factores .....	196
9.1.6. Comentarios en relación al curso.....	202
9.2. Valoración de los cuestionarios de avance 2 .....	202
9.2.1. Valoración de las instalaciones.....	202
9.2.2. Valoración de los materiales y equipos.....	204
9.2.3. Valoración del desarrollo del curso .....	205
9.2.4. Valoración del profesorado del curso.....	207
9.2.5. Valoraciones agrupadas por factores .....	208
9.2.6. Comentarios en relación al curso.....	212
9.3. Valoración de la encuesta final.....	213
9.3.1. Valoración de las instalaciones.....	213
9.3.2. Valoración de los materiales y equipos.....	215
9.3.3. Valoración del desarrollo del curso .....	216
9.3.4. Valoración del profesorado del curso.....	219
9.3.5. Valoración del curso .....	220
9.3.6. Valoración del Servicio Cántabro de Empleo .....	222
9.3.7. Análisis de las valoraciones agrupadas por factores.....	224
9.4. Evolución de las valoraciones .....	229
9.4.1. Valoración de las instalaciones.....	230
9.4.2. Valoración de los materiales y equipos.....	231
9.4.3. Valoración del desarrollo del curso .....	233
9.4.4. Valoración del profesorado del curso.....	234
9.5. Comentarios en relación al curso .....	236
9.6. Resumen de las valoraciones a lo largo del período 2001 a 2008 ....	236
9.6.1. Valoraciones medias de los cuestionarios de Avance 1 .....	236
9.6.2. Valoraciones medias de los cuestionarios intermedios.....	240
9.6.3. Valoraciones medias de los cuestionarios finales .....	243
<b>10. ANÁLISIS DE LA OPINIÓN DEL PROFESORADO .....</b>	<b>249</b>
10.1. Programación del curso.....	249
10.1.1. Coordinación con otros profesores.....	250
10.1.2. Selección de contenidos.....	251
10.1.3. Grado de participación .....	252
10.2. Desarrollo del curso.....	254
10.2.1. Selección del alumnado .....	254
10.2.2. Características del grupo de alumnos .....	255

10.2.3. Ritmo de trabajo .....	258
10.2.4. Participación del alumnado.....	259
10.2.5. Clima de la clase .....	260
10.2.6. Grado de aprovechamiento .....	261
10.2.7. Utilidad profesional de los contenidos .....	262
10.2.8. Cumplimiento del programa .....	263
10.3. Condiciones para el desarrollo del curso .....	264
10.4. Procedimientos de evaluación y resultados .....	266
10.4.1. Procedimiento de evaluación.....	267
10.4.2. Resultados.....	268
10.5. Consideración global del curso .....	269
10.6. Valoración de la Formación Profesional Ocupacional.....	270
10.6.1. Aspectos positivos.....	270
10.6.2. Aspectos negativos .....	271
10.6.3. Propuestas de mejora .....	273
10.6.4. Consideraciones sobre los temas del Cuestionario del Profesorado .....	274
<b>11. CONCLUSIONES .....</b>	<b>275</b>
11.1. Proceso y metodología.....	275
11.2. Oferta formativa.....	275
11.3. Características sociodemográficas del alumnado .....	276
11.4. Características laborales del alumnado.....	278
11.4.1. Perfil general .....	278
11.4.2. Alumnado en situación de desempleo.....	280
11.5. Resultados de las incidencias del registro general.....	284
11.5.1. Instalaciones.....	285
11.5.2. Equipos herramientas y materiales .....	285
11.5.3. Medios y materiales didácticos.....	286
11.5.4. Análisis de la actuación del profesorado .....	286
11.5.5. Evaluación .....	286
11.6. Análisis de la opinión del alumnado (Cuestionario Final) .....	287
11.7. Características del profesorado y opinión del mismo en relación a la formación.....	289
11.7.1. Programación del curso.....	290
11.7.2. Desarrollo del curso.....	290

11.7.3. Condiciones para el desarrollo del curso.....	290
11.7.4. Procedimientos de evaluación y resultados.....	291
11.7.5. Consideración global del curso.....	291
11.7.6. Valoración de la Formación Profesional Ocupacional .....	291

### **ANEXOS:**

- ANEXO 1. Cuestionarios
- ANEXO 2. Comentarios recogidos en los Cuestionarios del Alumnado
- ANEXO 3. Comentarios recogidos en el Cuestionario del Profesor (CP)

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente informe, , recoge los datos, análisis y tratamiento estadístico, del proceso de evaluación correspondiente a la anualidad de 2008. En la denominada **Acción 1** de la Memoria Técnica que acompaña a la Addenda suscrita entre la Universidad de Cantabria y el Servicio Cántabro de Empleo, se especifica que el 30 de Junio de 2009 se presentará un informe de evaluación de las acciones de formación profesional gestionadas por EMCAN-SCE realizadas a lo largo del año 2008.

El conocimiento profundo de los ámbitos de la formación profesional y la experiencia acumulada por el equipo evaluador a lo largo de los años en los que ha participado en la evaluación de la formación profesional, ha permitido afianzar y mejorar los procedimientos de recogida de datos, los procesos seguidos en el tratamiento y análisis de los mismos y la coordinación con los evaluadores del Servicio Cántabro de Empleo.

El diseño evaluativo que se ha utilizado da valor añadido al sistema de evaluación que aquí se describe. En primer lugar por los procedimientos y temporalización seguidos en la recogida de la información y en la determinación de las audiencias principales que participan en el proceso. En segundo, por la consolidación de los instrumentos de recogida de datos, tanto los referidos a las audiencias como a los registros utilizados por los Técnicos Evaluadores. Por último, hay que señalar que la similitud de los informes realizados en las anualidades anteriores (ciclo 2000-2004 y anualidades de 2005, 2006 y 2007) nos permite hacer un análisis histórico en aquellas variables básicas y, sobre todo, acumula una riquísima base de datos que podría servir para valorar tanto las políticas de formación seguidas como las que pudieran diseñarse en el futuro.

El modelo plantea cuatro aspectos básicos: en primer lugar el *contexto* en donde se realizan las acciones formativas. En segundo, lo que denominamos *entradas*, es decir, la valoración de los elementos personales (alumnado y profesorado) y funcionales/organizativos. Ambos dibujan una panorámica general de las características de partida en las acciones formativas. En tercer lugar, los *procesos*, es decir, la valoración de cómo se están produciendo las acciones formativas en distintos momentos. Por último *los resultados*, en los que se recoge la opinión de los implicados al finalizar la acción formativa.

Para cada uno de estos “momentos de análisis”, se han elaborado una serie de instrumentos de recogida de información que han venido utilizándose en los procesos evaluativos anteriores: Registro General (RG), Cuestionario Inicial del Alumno (CIA), Cuestionarios de Avance (CAAn), Cuestionarios Finales (CFA) y Cuestionarios de Valoración del Profesorado. A continuación se expone una pequeña referencia de la aportación de cada uno de estos instrumentos.

El Registro General recoge los aspectos vinculados con el cumplimiento por parte de los centros de las condiciones administrativas, la calidad del contexto formativo desde el punto de vista de los espacios y materiales y los procedimientos de evaluación. Permite conocer y valorar las características estructurales y organizativas de la formación.

Los cuestionarios del alumnado (Cuestionario Inicial del Alumno, CIA) junto a buena parte de los ítems del Registro General (RG) aportan información sobre cuáles son las características de los sujetos que participan en la formación (alumnado y profesorado) así como los aspectos específicamente organizativos directamente vinculados con los cursos de formación.

Mediante los Cuestionarios de Avance (CAAn), los Técnicos Evaluadores recogen los apartados esenciales sobre el desarrollo de cada curso, aspectos que se concretan finalmente a través del Cuestionario Final (CFA) y, posteriormente, con el estudio de la inserción laboral de los alumnos.

Los once capítulos de este trabajo incluyen los aspectos más relevantes del proceso de evaluación seguido. En el último de ellos, se sintetizan las conclusiones del estudio. Su estructura es análoga a la de los informes previos, por lo que la explicación será similar a la realizada en los informes anteriores.

Este informe ofrece una descripción sencilla de cada una de las variables utilizadas para el análisis de los datos. De cada una de ellas, presentamos gráficos que facilitan su interpretación. De la misma forma, siempre que sea posible y en la medida que aporte interés a los comentarios se añade un análisis comparativo respecto a años anteriores.

Además de los datos descriptivos de las variables, en algunos casos, se establecen relaciones entre algunas de ellas (por ejemplo, el sexo, la edad, el nivel de estudios) y la variable objeto de estudio. En este caso, la descripción es un poco más compleja, pero más fructífera si el lector tiene conocimientos básicos de Estadística.

El capítulo segundo del informe responde a los planteamientos metodológicos desarrollados en el proceso de evaluación tanto desde el punto de vista de los recursos humanos como de los recursos técnicos que se han utilizado en el mismo (instrumentos de evaluación). Además se especifica cómo ha sido la realización concreta del proceso de evaluación.

En el capítulo tercero, se hace la descripción de la oferta formativa evaluada en el año 2008. Se describen los aspectos generales de la formación con el objetivo de ofrecer una panorámica general de la formación ocupacional y continua en relación a los tipos de programas, su vinculación con las familias y especialidades profesionales, la ubicación geográfica de la formación desarrollada, su duración, etc.

En los capítulos cuarto, quinto y sexto se recopilan los datos fundamentales de la formación en relación con el alumnado. Así, en el primero de ellos, se analizan las características sociodemográficas del alumnado que ha participado en la evaluación de la formación promovida por el SCE: sexo, edad, nivel de estudios. En el capítulo quinto, se analizan las características laborales de dicho alumnado, obteniéndose, de esta forma, información sobre la situación laboral o el tipo de contrato que tiene o tuvo. Por último, en el capítulo sexto, se recogen los datos del alumnado en relación a los aspectos concretos de la formación que está recibiendo: los tipos de programa en los que participa, las especialidades, los centros y municipios en los que se realiza la formación.

En el capítulo séptimo se pueden observar los datos del currículum del profesor. Nuestra propuesta es que habría que diseñar una base de datos que fuera cumplimentada por los profesores de los centros colaboradores y permitiera la actualización en cada ciclo de dos años y únicamente con los datos susceptibles de modificación o añadido. El objetivo es no repetir el mismo cuestionario al mismo profesor todos los años.

El capítulo octavo contiene los apartados de la evaluación realizada por los Técnicos Evaluadores a partir de la información recogida con el cuestionario denominado Registro General en cada una de las visitas que estos técnicos han hecho a los centros. Se estudian tanto las obligaciones administrativas como otros aspectos organizativos y didácticos directamente vinculados con los cursos.

En los capítulos noveno y décimo, se realizan análisis de las opiniones del alumnado y del profesorado en relación con los apartados que están directamente relacionados con los elementos organizativos de los cursos, la programación didáctica o los elementos metodológicos y que, en ambos casos, se han obtenido respetando la independencia y el anonimato del encuestado. Los cuestionarios cumplimentados por el alumnado se han recopilado en las diferentes visitas programadas por los Técnicos Evaluadores a cada uno de los cursos en función de su duración y organismo colaborador.

Por último, en el capítulo once se ofrece, a modo de resumen, una serie de conclusiones y, en algunos casos, propuestas de mejora.



## **2. PROCESO Y METODOLOGÍA**

En este apartado se detallan algunos de los aspectos más relevantes del proceso y metodología seguidos para la evaluación de los cursos de formación profesional ocupacional gestionados por EMCAN-SCE y desarrollados a lo largo del período del 1 de abril de 2008 al 31 de marzo de 2009. Se han evaluado los cursos iniciados en el año 2008 y algunos cursos plurianuales iniciados en el año 2007.

### **2.1. Adaptación de los instrumentos de recogida de datos**

Los instrumentos utilizados (cuestionarios) por los Técnicos Evaluadores (en adelante TEs) en las diferentes visitas a los centros colaboradores han sido los descritos y utilizados en el año 2007. En el informe redactado para dicha anualidad se indicaban las transformaciones y adaptaciones que se habían realizado en los citados instrumentos.

En el Anexo 1 se incluyen los cuestionarios con su formato definitivo.

### **2.2. Aplicación informática**

La aplicación informática utilizada en el año 2008 se desarrolló en el año 2005 y se fue modificando en los sucesivos 2006, 2007 y 2008 para adaptarla a los cambios exigidos por la nueva configuración de los instrumentos de recogida de datos.

### **2.3. Acuerdos metodológicos y mecanismos de coordinación**

En la anualidad de 2006 el equipo investigador de la UC y el de EMCAN-SCE llegaron a los acuerdos de los apartados siguientes que se han mantenido durante los años 2007 y 2008. Esto ha reportado una gran estabilidad al proceso de recogida de datos y, además, permite la realización de comparaciones interanuales al respetarse las mismas características.

#### **2.3.1. Distribución de los cursos a evaluar**

Los Técnicos Evaluadores de EMCAN-SCE fueron los responsables de la inauguración de todos los cursos y de la evaluación de los organizados por los Agentes Sociales. Las Técnicas Evaluadoras de la UC realizaron la evaluación del resto de los cursos gestionados por EMCAN-SCE.

### **2.3.2. Actividades a desarrollar por la coordinadora del equipo de la Universidad de Cantabria**

- ✓ Estudio de la documentación general sobre EMCAN-SCE, la formación ocupacional y continua, etc.
- ✓ Recopilar la información de todos los cursos aprobados por EMCAN-SCE para el ejercicio 2008. Es preciso rellenar todos los datos de identificación de los cursos en la base de datos.
- ✓ Asignar, con la Dirección del proyecto, la evaluación de los distintos cursos a cada una de las Técnicas Evaluadoras.
- ✓ Estudiar con la Técnica Evaluadora a la que se le asigne el curso toda la documentación relativa al mismo (Currículum de profesores, Requisitos del BOC, Programa del Curso,...)
- ✓ Programar y realizar reuniones diarias de coordinación, reparto de tareas y análisis de actividades con las TEs.
- ✓ Programar y realizar reuniones de coordinación (en principio, lunes y viernes), reparto de tareas y análisis de actividades con la Jefa de Sección de Gestión, Evaluación y Seguimiento de los cursos gestionados por EMCAN-SCE.
- ✓ Mantener contacto diario con la interlocutora de EMCAN-SCE para conocer con antelación suficiente la fecha de comienzo de los diferentes cursos.
- ✓ Realizar la coordinación del grupo de trabajo. Además deberá conocer en profundidad la tarea de las Técnicas Evaluadoras ya que también realizará visitas a los centros (bien sistemáticamente o para sustituir a alguna de las TEs cuando fuese necesario).
- ✓ Preparar un archivador para incluir toda la información y documentación relativa a cada uno de los cursos a evaluar.
- ✓ Archivar el Registro General (RG) de cada visita a cada uno de los cursos y los informes que se deriven de las mismas tanto de las realizadas por los Técnicas Evaluadoras de la UC como de EMCAN-SCE.
- ✓ Si en los informes generados aparecen causas de apercibimiento, deberá comunicárselo inmediatamente al interlocutor de EMCAN-SCE.
- ✓ Generar, a partir del programa correspondiente, los códigos a implementar en los PECs y remitirlos a EMCAN-SCE en formato electrónico con la entrega de las memorias correspondientes a cada de las fases aprobadas en el convenio suscrito y/o cuando han sido demandados por EMCAN-SCE.

- ✓ Mantener un diario de las actividades desarrolladas y de los acuerdos de las reuniones celebradas.

### **2.3.3. Actividades a desarrollar por las Técnicas Evaluadoras de la Universidad de Cantabria**

- ✓ Estudio de la documentación general sobre EMCAN-SCE, la formación ocupacional y continua, etc.
- ✓ Previo a la visita: estudio de todo el material de los cursos que se le asignen con toda la documentación relativa a dichos cursos (Currículum de profesores, Requisitos del BOC, Programa del Curso,...).
- ✓ Preparación y realización de la **visita inicial** a los centros de los cursos y/o actividades que le hayan sido asignados (visita a realizar entre el 7º y el 10º día lectivo del curso). En dicha visita se realizarán las siguientes “rutinas”:
  - Presentación al Director(a) del Centro con la credencial de TE de EMCAN-SCE indicándole el motivo de la visita. En esta visita se le hace entrega de tantos sobres con Cuestionarios para el Profesor (CP) como profesores indique que va a tener el curso, además se entrega al Director(a) cuestionarios de curriculum para aquellos profesores que no figuren en la base de datos. Hay que señalarle que debe entregar estos sobres a cada profesor lo antes posible. Se le debe indicar que el TE recogerá los cuestionarios en la última semana del curso en un sobre cerrado en el que no figure ningún dato de la persona que ha respondido al cuestionario.
  - Completar los diferentes aspectos que se señalan en los apartados del REGISTRO GENERAL (RG) del curso correspondiente. Hay que tener especial atención en los temas relativos a los motivos de apercibimiento (Ítems A01 a A10: Obligaciones Administrativas y sus correspondientes incidencias):
    - Es preciso comprobar la existencia del modelo del cartel PB-1 en el EXTERIOR del Centro.
    - Analizar la existencia o no de los diferentes elementos del Tablón de anuncios interior o del aula.
    - Analizar si el curso cumple las especificaciones del documento SG1 y, si hay cambios, éstos deberán estar autorizados con el documento SG13.
    - Solicitar a los alumnos el material que han recibido del centro y si dicho material tiene los logotipos del Gobierno Regional, EMCAN-SCE y del Fondo Social Europeo.
    - Comprobar que los alumnos han recibido el programa validado y aprobado del curso y el cronograma del mismo.
    - Solicitar al profesor del curso el documento SG5 (control de asistencia) y comprobar que esté correctamente cumplimentado (no

haya firmas incorrectas, no haya huecos en blanco, no haya firmas en otros días...)

- Completar el Registro General (RG) con el resto de apartados de VALORACIONES, indagando de forma personal, hasta donde sea posible, cada uno de dichos apartados. Es importante anotar todas las observaciones que se consideren pertinentes o que justifiquen las valoraciones realizadas, especialmente cuando sean negativas.
  - No deben dejarse apartados sin valoración (salvo el apartado D - Evaluación- que se cumplimentará sólo en la visita final).
  - Se incorporarán en el Registro General las incidencias que se hayan detectado en la visita y que no estén recogidas en los diferentes apartados del Registro General o cualquier otro comentario que sea necesario tener en cuenta en las visitas posteriores.
- Solicitar al profesor del curso que permita la realización del Cuestionario Inicial del Alumnado (CIA). Dicho proceso se realizará sin la presencia del profesor con todos los alumnos del curso y deberá ser recogido en la misma sesión. Todos los alumnos tienen que cumplimentar este cuestionario, si en la 1ª visita algún alumno falta, deberá hacerlo en alguna de las visitas siguientes.

Una vez realizada la visita y en la misma fecha o en el siguiente día laboral, introducirá los datos del Registro General (RG) y las respuestas de los cuestionarios iniciales del alumnado (CIA) en la aplicación informática. Comprobará la correcta introducción de los datos e imprimirá los informes correspondientes (causas de apercebimiento y valoraciones del curso). Tanto el Registro General (RG) firmado por el TE que ha realizado la visita como los informes generados y los cuestionarios iniciales del alumnado (CIA) se entregarán a la coordinadora para que ésta tome las decisiones correspondientes.

- ✓ En los cursos de **30 a 199 horas** se realizará únicamente la visita **inicial** y otra **final** (cuya sistemática se explica más adelante).
- ✓ En los cursos de **200 a 350 horas** se realizará (además de las visitas **inicial** y **final**) una visita de **avance** (hacia la mitad del curso). Es conveniente un estudio de las características del curso a evaluar a partir de la información contenida en el archivador del mismo. En esta visita se procederá a cumplimentar el Registro General (RG) de forma similar a lo explicitado en el apartado de la visita inicial. Se pasará al alumnado (sin la presencia del profesorado) el cuestionario de avance (CAAn) y el cuestionario inicial (CIA) a aquellos alumnos que en la visita inicial no lo hubiesen cumplimentado. El proceso a seguir después de la visita es el contemplado en el apartado correspondiente de la visita inicial (introducir en la aplicación informática los datos del RG, los cuestionarios de los alumnos, generar los informes correspondientes y entregar a la coordinadora toda la información recopilada del curso).
- ✓ En los cursos de más de **350 horas**, se realizarán (además de las visitas **inicial** y **final**) dos visitas de **avance**, la primera al final del primer tercio del curso y la segunda al final del segundo tercio del curso. Las activida-

des a realizar en estas visitas serán análogas a las indicadas en el apartado anterior. En los cursos de más de **500 horas** se efectuará una tercera visita de avance, aunque el análisis se hará como si se tratara de la segunda visita de avance. Es de reseñar que a 31 de marzo de 2009 no se ha realizado aún ninguna visita de esta última característica (más de 500 horas).

- ✓ En la **última semana** de todos los cursos se realizará la **visita final**. En esta visita se recogerán los cuestionarios de los Profesores (se deberá recordar, antes de la visita, al Director del Centro que ha de entregar los cuestionarios cumplimentados por todos los profesores que hayan intervenido en el curso, en sus correspondientes sobres cerrados). Se cumplimentará el Registro General (en esta última visita en su totalidad), el Cuestionario Inicial del Alumnado (CIA) (si procede) y el Cuestionario Final para el Alumnado (CFA). Todo lo indicado en los apartados anteriores es de aplicación en esta última visita.

#### **2.3.4. Actividades a desarrollar por los Técnicos Evaluadores de EMCAN-SCE**

Los Técnicos Evaluadores de EMCAN-SCE, además de las inauguraciones de todos los cursos (en los seis primeros días lectivos), deberán utilizar y cumplimentar los mismos instrumentos de recogida de información que los establecidos para los Técnicas Evaluadoras de la UC en la evaluación de los cursos que tienen asignados (los organizados por los Agentes Sociales).

Para la elaboración de los PECs es necesaria la cumplimentación de los Registros Generales en su totalidad.

No podrá realizarse la evaluación y la emisión de informes de los cursos si no se dispone de todos los datos contemplados en los distintos Cuestionarios (alumnado, profesorado y RG).

Toda la información recogida por estos técnicos será entregada por la Jefa de Sección de Gestión, Evaluación y Seguimiento a la coordinadora del equipo de la UC en la correspondiente reunión semanal para su posterior introducción y tratamiento mediante la aplicación informática.

En las tablas siguientes se presenta un resumen detallado de todo el proceso metodológico y las actividades realizadas en las distintas visitas a los cursos en los centros colaboradores.

## 2.4. Actividades desarrolladas en la anualidad del 2008

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Técnico EMCAN-SCE	396	39,0	39,0	39,0
Técnicas UC	619	61,0	61,0	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Inicial	346	34,1	34,1	34,1
Avance 1	246	24,2	24,2	58,3
Avance 2	125	12,3	12,3	70,6
Final	298	29,4	29,4	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

El número de visitas se ha incrementado considerablemente respecto a la anualidad de 2007 (793 en total). En particular, se han incrementado las visitas realizadas por las Técnicas de la UC que han pasado de las 451 del año 2007 a las 619 en el 2008.

### 2.4.1. Visitas realizadas a los cursos evaluados por parte de los Técnicos de EMCAN-SCE

De las 1015 visitas realizadas en el conjunto del periodo objeto de evaluación, los Técnicos Evaluadores de EMCAN-SCE han sido responsables de 396 de ellas lo que representa un 39,0% respecto al total de visitas realizadas.

#### 2.4.1.1. Visitas realizadas a los cursos evaluados

La distribución de estas 396 visitas según la vía de programación ha sido la siguiente:

- ✓ 274 visitas corresponden a cursos encuadrados en el Plan de Formación e Inserción Profesional -FIP- (el 69,2% respecto al conjunto del total de los cursos evaluados por este equipo de TEs).
- ✓ Como estaba previsto, el 100% de las visitas a los cursos organizados por los agentes sociales en los programas encuadrados en los Acuerdos de Concertación Social (ACS) para desempleados y desarrollados por CC.OO, CEOE-CEPYME y UGT han sido realizados por estos TEs.

- ✓ Y 122 visitas a cursos del Programa Operativo Integrado de Cantabria - POIC- (30,8%).

#### *2.4.1.2. Tipo de visitas realizadas*

El conjunto de las visitas realizadas por los Técnicos Evaluadores de EMCAN-SCE se distribuyen en 161 *Iniciales* (40,7%), 90 *Intermedias* (22,7%) y 145 *Finales* (36,6%) sobre el total de las visitas efectuadas. Estos porcentajes de distribución de visitas se mantienen en la misma línea en todas las anualidades evaluadas (2005, 2006 y 2007).

#### *2.4.1.3. Estado del proceso de evaluación de los cursos evaluados por EMCAN-SCE*

En el momento del cierre de los datos (31 de marzo de 2009, los técnicos de EMCAN-SCE han finalizado la evaluación del 82,8% de sus cursos y se mantienen en proceso de evaluación un 17,2%.

### **2.4.2. Actividades desarrolladas por las Técnicas de la UC**

Las TEs de la UC, como indicábamos anteriormente, debían efectuar la evaluación de todos los cursos organizados por los centros colaboradores que no fueran los realizados por los que denominamos “agentes sociales”:

- ✓ En los cursos de 30 a 199 horas se ha realizado únicamente la visita inicial y la final.
- ✓ En los cursos de 200 a 350 horas se ha realizado (además de las visitas inicial y final) una visita de avance hacia la mitad del curso.
- ✓ En los cursos de más de 350 horas, se ha realizado (además de las visitas inicial y final) dos visitas de avance, la primera al final del primer tercio del curso y la segunda al final del segundo tercio del curso.
- ✓ En la última semana de todos los cursos se realizó la visita final.

#### *2.4.2.1. Visitas realizadas a los cursos evaluados*

Del conjunto de las 1015 visitas a los cursos evaluados, 619 han sido llevadas a cabo por las Técnicas de la UC (un 61,0% respecto al total de visitas). En términos porcentuales hay un aumento ligero respecto al año 2007, mientras que en términos absolutos se produce un incremento considerable de la actividad (de las 451 visitas del 2007 se pasa a las 619 realizadas a lo largo del año 2008).

La distribución de las visitas a los cursos según vía de programación es la siguiente:

- ✓ Las TEs de la UC han realizado 546 visitas a cursos encuadrados en el *Plan FIP* (un 66,6% respecto al conjunto de los cursos de este tipo y un 88,2% respecto al conjunto total de cursos evaluados por este grupo de técnicas).
- ✓ El resto de las visitas realizadas (73) se encuadran mayoritariamente en los cursos dirigidos en los distintos programas de formación (F.P.O.) a *discapacitados* (21 cursos), a *desempleados* (35 cursos) a *mujeres con persona dependiente* (10 cursos) y a *mujeres emprendedoras* (7 cursos). Y, tal como estaba previsto, no hay visitas a cursos gestionados por los agentes sociales (salvo 2 visitas finales a A.C.S. en el mes de julio de 2008, coincidiendo con las vacaciones de los TEs de EMCAN).

Si consideramos las visitas en función de los tipos de curso (*FIP* y *POIC*) evaluados por las Técnicas de la UC, un 88,2% de estas visitas se realizan a cursos del plan *FIP* y el resto, un 11,8%, a cursos del plan *POIC*.

Todos estos datos porcentuales son similares a los descritos en la evaluación efectuada en el año 2007.

#### *2.4.2.2. Tipo de visitas realizadas*

Las 619 visitas realizadas por las Técnicas de la UC se distribuyen de la siguiente manera:

- ✓ *Iniciales*: 185, lo que supone un 29,9% sobre el total de cursos que han evaluado.
- ✓ *Intermedias*: 281 (45,4%).
- ✓ *Finales*: 153 (24,7%).

#### *2.4.2.3. Estado del proceso de evaluación de los cursos evaluados por la UC*

En el momento del cierre de los datos (31 de marzo de 2009, las Técnicas de la UC han finalizado el proceso de evaluación en el 77,1% de sus cursos, manteniéndose en proceso la evaluación del 22,9% restante.

## **2.5. Informes y documentos remitidos a EMCAN-SCE**

Todos los viernes a última hora de la mañana se han remitido los informes de los cursos evaluados desde el jueves de la semana anterior. También se ha entregado en el SCE un resumen semanal de las incidencias más relevantes tanto positivas como negativas cuando se producían.

## **2.6. Valoración del proceso**

La comunicación entre el Departamento de Formación de EMCAN-SCE y la Coordinadora del equipo de Técnicas Evaluadoras de la UC ha sido fluida y sin ningún tipo de problemas.



### 3. OFERTA FORMATIVA

La descripción de la oferta formativa evaluada en la anualidad de 2008 se centra en el análisis de la citada oferta en función de los siguientes elementos:

- ✓ Programa formativo o plan.
- ✓ Subprogramas o vía de programación.
- ✓ Familias profesionales.
- ✓ Especialidades.
- ✓ Usuarios de la formación (activos o desempleados).
- ✓ Espacio donde se imparten los cursos (aula, taller...).
- ✓ Localidad donde se imparten.
- ✓ Duración en horas.
- ✓ Duración en días.

**Como avance inicial, podemos establecer el siguiente *perfil general* de la oferta formativa evaluada a lo largo del año 2008:**

**Al cierre de la evaluación de los cursos (31 marzo 2009) han terminado o siguen en proceso de evaluación un total de 391 cursos, con un menor número de cursos, 71 encuadrados en el plan *POIC* (18,2%) frente a los 320 del plan *FIP* (81,8%), cursos dirigidos todos ellos a *desempleados*, con el porcentaje más elevado de cursos de la familia profesional de *Informática y comunicaciones* (23,3%). Se desarrollan mayoritariamente en *Santander* (49,6%) y se imparten en espacio de *aula* (80,8%), con un promedio de 412 horas por curso y predominio de los cursos que superan las 300 horas (72,6% sobre el total) con una duración de entre 2-3 *meses* (38,9% respecto al total de cursos).**

#### 3.1. Programa formativo

El programa formativo desarrollado por EMCAN-SCE (sobre el que este equipo de investigación tiene información en el momento de redactar el presente informe) en la anualidad de 2008 ha estado integrado por un total de 567 cursos (30 más que los considerados en el año 2007). Teniendo en cuenta los criterios fijados en el apartado de metodología, han sido excluidos del proceso de evaluación 176 cursos impartidos por los Agentes Sociales. De ellos, 49 de corta duración (menos de 30 horas), 116 se impartieron en un horario incompatible con el de los TEs del EMCAN-SCE y otros 11 cursos no han sido evaluados por otras causas.

Las características del programa formativo en el que se encuadran los cursos evaluados y su representación se muestran en la tabla y el gráfico 3.1. Han sido evaluados 391 cursos de formación ocupacional y continua en los distintos programas que EMCAN-SCE desarrolla para los diferentes colectivos (9 cursos más que en el año 2007). Se ha finalizado completamente la evaluación de 298 cursos que

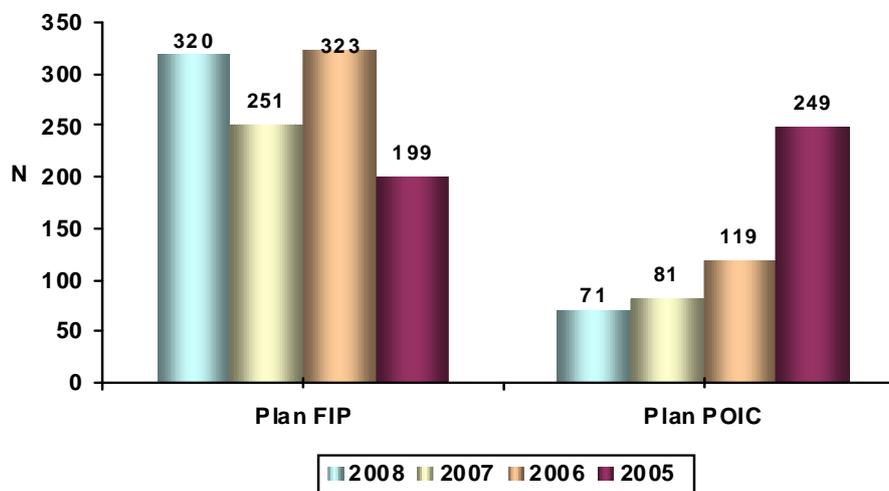
representan el 76,2%, mientras que aún están en proceso de evaluación (se ha realizado al menos una visita) 93 cursos (23,8% del total).

Se han evaluado o están en proceso de evaluación 320 cursos pertenecientes al Plan FIP lo que significa un 81,8% frente al 18,2% de los 71 cursos pertenecientes al programa POIC.

Como puede observarse en el gráfico 3.1, hay un claro predominio en la programación y desarrollo de los cursos del Plan FIP frente a los del Plan POIC, recuperando posiciones similares a las del año 2006 y superando ampliamente a los evaluados a lo largo del año 2007, invirtiéndose la tendencia observada para el ciclo 2000-2005 en el que se programaron más cursos del plan POIC que del plan FIP.

Tabla 3.1. Plan/Programa				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Plan FIP	320	81,8	81,8	81,8
Plan POIC	71	18,2	18,2	100,0
Total	391	100,0	100,0	

Gráfico 3.1. Número de cursos según Plan/Programa



### 3.2. Subprogramas

Si se consideran los datos en función de la vía de programación utilizada (Tabla 3.2) y obviando los datos relativos a los programas del plan FIP que representan un 81.8% del total de los cursos evaluados o en proceso de evaluación, se ve que hay ligeras diferencias en cuanto a la vía de programación en relación al año

2006, desapareciendo<sup>1</sup> (igual que en la evaluación de los cursos del año 2007) la evaluación de los cursos de *activos*, por lo que los procesos evaluativos de la oferta formativa del año 2008 se centran en los programas para *desempleados* y los dirigidos a colectivos específicos. Así, los 71 cursos evaluados se distribuyen como sigue:

- 46 cursos, que representan el 11,7% han sido dirigidos al colectivo de *desempleados* y organizados dentro de los Acuerdos de Concertación Social por los agentes sociales.
- 8 (2,1%) cursos para *desempleados* ha sido organizado por otras entidades ajenas a los agentes sociales o vinculadas a programas específicos (Fundosa, Fundis y FPO para desempleados previa contratación).
- Merecen especial atención los 17 cursos dirigidos a colectivos específicos, cuyo número desciende en relación al año 2007. Así, los vinculados con el colectivo de *mujeres* representan el 1,6% (frente al 3% del año 2007) de los cursos, en programas como *FPO dirigida a mujeres con persona dependiente* (0,8%, similar al 2007) o *FPO dirigida a mujeres emprendedoras* (0,8% frente al 2,1% del año 2007). También han disminuido en relación a la anualidad anterior los cursos vinculados con los colectivos en *riesgo de exclusión social* (1 curso frente a los 10 del 2007) y los dirigidos a *discapacitados* que se mantienen en un número similar a los del año 2007 con 6 cursos frente a los 7 del año 2007 (un 1,5% del total de cursos evaluados).

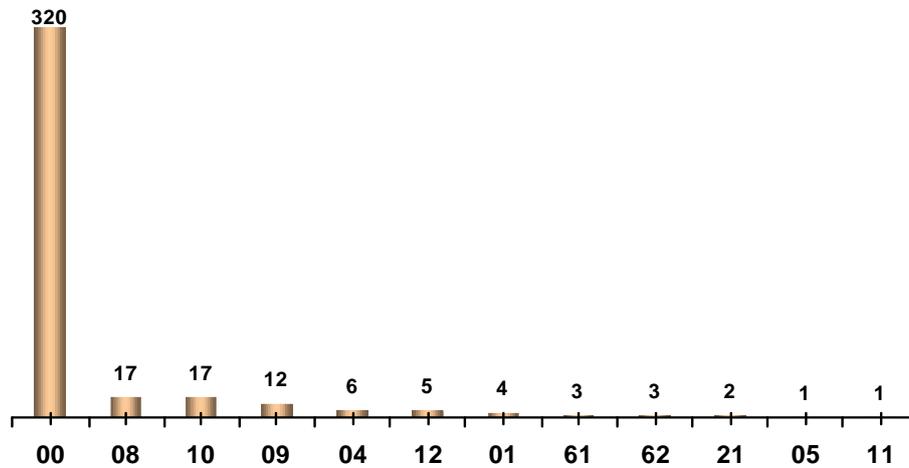
**Tabla 3.2. Descripción del Curso (Vía de programación)**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
00-Plan F.I.P.	320	81,8	81,8
08-A.C.S. Desempleados/as con CC.OO.	17	4,3	4,3
10-A.C.S. Desempleados/as con U.G.T.	17	4,3	4,3
09-A.C.S. Desempleados/as con CEOE-CEPYME	12	3,1	3,1
04-F.P.O. para discapacitados/as	6	1,5	1,5
12-FUNDOSA Desempleados/as	5	1,3	1,3
01-F.P.O. para desempleados/as	4	1,0	1,0
61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente	3	,8	,8
62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras	3	,8	,8
21-F.P.O. para desempleados/as previa a su contratación (empresas privadas)	2	,5	,5
05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión	1	,3	,3
11-FUNDIS Desempleados/as	1	,3	,3
<b>Total</b>	<b>391</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

En el gráfico 3.2 se presentan de forma visual los datos señalados anteriormente.

<sup>1</sup> En esta anualidad, los cursos de *activos* han sido ofertados únicamente por los Agentes Sociales y desarrollados en un horario en el que los T.E.s de EMCAN-SCE no han procedido a su evaluación.

Gráfico 3.2. Número de cursos según Vía de programación



### 3.3. Familias profesionales

Durante el periodo objeto de valoración, las propuestas de formación en relación a las familias profesionales han sido diversas. En la tabla 3.3, se pueden observar los datos de conjunto en relación a las citadas familias.

Como ocurría en el año 2007, de los 391 cursos evaluados en este período, un 44,0% pertenece a las familias de *Informática y comunicaciones* y *Administración y gestión* (23,3% y 20,7% respectivamente). Por debajo de estos porcentajes se encuentran otros cursos pertenecientes a las familias:

✓ <i>Fabricación mecánica</i>	10,2%
✓ <i>Artes gráficas</i>	6,4%
✓ <i>Sanidad</i>	5,1%
✓ <i>Transp. y manto. de vehículos</i>	4,9%
✓ <i>Edificación y obra civil</i>	4,6%

El resto de familias profesionales tienen porcentajes inferiores al 4%.

Tabla 3.3. Familia del Curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES	91	23,3	23,3	23,3
ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	81	20,7	20,7	44,0
FABRICACIÓN MECÁNICA	40	10,2	10,2	54,2
ARTES GRÁFICAS	25	6,4	6,4	60,6
SANIDAD	20	5,1	5,1	65,7
TRANSPORTE Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS	19	4,9	4,9	70,6
EDIFICACIÓN Y OBRA CIVIL	18	4,6	4,6	75,2
HOSTELERÍA Y TURISMO	15	3,8	3,8	79,0
ENERGÍA Y AGUA	14	3,6	3,6	82,6
SERVICIOS SOCIOCULTURALES Y A LA COMUNIDAD	11	2,8	2,8	85,4
SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE	9	2,3	2,3	87,7
AGRARIA	8	2,0	2,0	89,8
COMERCIO Y MARKETING	8	2,0	2,0	91,8
ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	7	1,8	1,8	93,6
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	7	1,8	1,8	95,4
MADERA, MUEBLE Y CORCHO	5	1,3	1,3	96,7
IMAGEN PERSONAL	4	1,0	1,0	97,7
IMAGEN Y SONIDO	3	,8	,8	98,5
ARTES Y ARTESANÍAS	2	,5	,5	99,0
INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO	2	,5	,5	99,5
ACTIVIDADES FÍSICAS Y DEPORTIVAS	1	,3	,3	99,7
QUÍMICA	1	,3	,3	100,0
Total	391	100,0	100,0	

### 3.4. Especialidades

En la tabla 3.4 se recoge una relación exhaustiva de los 391 cursos que han sido evaluados a lo largo del período de vigencia del convenio. Como en informes anteriores, los cursos se han agrupado según su denominación (especialidad) y se han ordenado en la tabla por frecuencias descendentes. En cada una de las especialidades de formación solamente se comentarán aquellas que tienen 5 o más cursos.

Tomando como referencia la clasificación realizada en los informes de los años 2006 y 2007, se observan claramente tres grupos temáticos destacados: en primer lugar los vinculados con la denominada *sociedad de la información* y el dominio de *herramientas informáticas*, en segundo, los relacionados con los *idiomas* y, por último, los que tienen que ver con *nuevos ámbitos de formación y oficios tradicionales*.

Respecto a los cursos vinculados con la informática se han desarrollado:

- ✓ 32 cursos de *Informática de usuario*. Número inferior a los 43 del año 2007.
- ✓ 18 cursos de *Aplicaciones informáticas de gestión* frente a los 14 del año 2007.
- ✓ 17 cursos de *Técnico en software ofimático* frente a los 6 cursos del año 2007.
- ✓ 11 cursos de *Diseñador páginas Web y multimedia*. El doble de cursos en relación al año 2007.
- ✓ 9 cursos (frente a los 13 del año 2007 y similar a la oferta del 2006) de *Iniciación a la red Internet*.
- ✓ 9 cursos de *Administrador de redes*. Frente a los 3 programados en el año 2007.

En el caso de los cursos relacionados con los idiomas:

- ✓ 10 cursos de *Inglés atención comercial*. Prácticamente igual que en el 2006 y 2007.
- ✓ 10 cursos de *Inglés atención al público*. Prácticamente igual que en el 2006 y 2007.

En el tercer grupo, se encuadran aquellas especialidades relacionadas con actividades profesionales tradicionales y otras vinculadas con nuevos ámbitos de formación. Entre las primeras tenemos, en número similar al 2006 y 2007:

- ✓ 14 cursos de *Soldador de estructuras metálicas ligeras*.
- ✓ 6 cursos de *Fontanero*.
- ✓ 5 cursos de *Cocinero*.

En cuanto a los nuevos ámbitos de formación:

- ✓ 8 cursos de *Auxiliar de enfermería en geriatría* y otros tantos en *Atención especializada para enfermos de Alzheimer*. Se mantiene estable la oferta en relación a la de los años 2006 y 2007.
- ✓ 7 cursos de *Instalador de sistemas de energía solar térmica*. Frente a los 5 cursos ofertados el año 2007.
- ✓ 5 cursos de *Técnico en sistemas de energía renovables*. Frente a los 4 del año 2007.

A continuación, en la tabla 3.4, se presenta la relación exhaustiva de los 391 cursos evaluados.

**Tabla 3.4. Especialidad/Denominación del Curso**

	Fre- cuencia	Porcen- taje	Porcentaje acumulado
INFORMÁTICA DE USUARIO	32	8,2	8,2
APLICACIONES INFORMÁTICAS DE GESTIÓN	18	4,6	4,6
TÉCNICO EN SOFTWARE OFIMÁTICO	17	4,3	4,3
SOLDADOR DE ESTRUCTURAS METÁLICAS LIGERAS	14	3,6	3,6
ADMINISTRATIVO CONTABLE	12	3,1	3,1
DISEÑADOR WEB Y MULTIMEDIA	11	2,8	2,8
INGLÉS GESTIÓN COMERCIAL	10	2,6	2,6
INGLÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO	10	2,6	2,6
ADMINISTRADOR DE REDES	9	2,3	2,3
INICIACIÓN A LA RED INTERNET	9	2,3	2,3
ATENCIÓN ESPECIALIZADA PARA ENFERMOS DE ALZHEIMER	8	2,0	2,0
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN GERIATRÍA	8	2,0	2,0
TÉCNICO AUXILIAR EN DISEÑO GRAFICO	8	2,0	2,0
ADMINISTRATIVO POLIVALENTE PARA PYMES	7	1,8	1,8
INSTALADOR DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR TÉRMICA	7	1,8	1,8
CALDERERO INDUSTRIAL	6	1,5	1,5
FONTANERO	6	1,5	1,5
TÉCNICO AUXILIAR EN DISEÑO INDUSTRIAL	6	1,5	1,5
COCINERO	5	1,3	1,3
CONDUCTOR DE CAMIÓN PESADO	5	1,3	1,3
ELECTRICISTA DE EDIFICIOS	5	1,3	1,3
EXPERTO EN GESTIÓN DE SALARIOS Y SEGUROS SOCIALES	5	1,3	1,3
JARDINERO	5	1,3	1,3
TÉCNICO EN SISTEMAS DE ENERGÍAS RENOVABLES	5	1,3	1,3
TÉCNICO EN SISTEMAS MICROINFORMÁTICOS	5	1,3	1,3
TUBERO INDUSTRIAL	5	1,3	1,3
VIGILANTE DE SEGURIDAD PRIVADA	5	1,3	1,3
AJUSTADOR MECÁNICO	4	1,0	1,0
EMPRESA DE SIMULACIÓN	4	1,0	1,0
GRAFISTA/MAQUETISTA	4	1,0	1,0
SOLDADOR DE TUBERÍAS Y RECIPIENTES DE ALTA PRESIÓN	4	1,0	1,0
ADMINISTRADOR DE SERVIDORES Y PÁGINAS WEB	3	,8	,8

**Tabla 3.4. Especialidad/Denominación del Curso**

	Fre- cuencia	Porcen- taje	Porcentaje acumulado
ADMINISTRATIVO DE PERSONAL	3	,8	,8
AUXILIAR DE AYUDA A DOMICILIO	3	,8	,8
CARPINTERO	3	,8	,8
CREACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS: AUTOEMPLEO	3	,8	,8
CHAPISTA PINTOR DE VEHÍCULOS	3	,8	,8
GUÍA DE RUTA	3	,8	,8
INSTALADOR DE GAS	3	,8	,8
PROGRAMA DE RETOQUE DIGITAL Y ESCANEADO DE IMÁGENES	3	,8	,8
TRabajADOR FORESTAL	3	,8	,8
VIGILANTE DE SEGURIDAD	3	,8	,8
ADMINISTRADOR DE BASES DE DATOS	2	,5	,5
ANIMADOR TURÍSTICO	2	,5	,5
ATENCIÓN AL CLIENTE INGRESO TELEFONIA MOVIL	2	,5	,5
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN REHABILITACIÓN	2	,5	,5
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN SALUD MENTAL Y TOXICOMANÍAS	2	,5	,5
CARPINTERO METÁLICO Y PVC	2	,5	,5
CONDUCTOR DE AUTOBÚS	2	,5	,5
DISEÑO Y MODIFICACIÓN DE PLANOS 2D Y 3D	2	,5	,5
ELECTRICISTA DE MANTENIMIENTO	2	,5	,5
ESTETICISTA	2	,5	,5
FORMADOR OCUPACIONAL	2	,5	,5
FOTÓGRAFO	2	,5	,5
FRIGORISTA	2	,5	,5
GERENTE DE PEQUEÑO COMERCIO	2	,5	,5
INSTALADOR DE SISTEMAS FOTOVOLTAICOS Y EÓLICOS DE PEQUEÑA POTENCIA	2	,5	,5
MECÁNICO DE VEHÍCULOS LIGEROS	2	,5	,5
MONITOR/A DE EDUCACIÓN AMBIENTAL	2	,5	,5
OPERADOR DE CARRETILLAS ELEVADORAS	2	,5	,5
PANADERO	2	,5	,5
PASTELERO	2	,5	,5
PELUQUERO	2	,5	,5
PESCADERO	2	,5	,5

**Tabla 3.4. Especialidad/Denominación del Curso**

	Fre- cuencia	Porcen- taje	Porcentaje acumulado
PINTOR	2	,5	,5
PREPARADOR PROGRAMADOR DE MÁQUINAS HERRAMIENTAS CON CNC	2	,5	,5
RESTAURADOR DE MADERA	2	,5	,5
SECRETARIADO DE DIRECCIÓN	2	,5	,5
TÉCNICO AUXILIAR EN DISEÑO DE INTERIORES	2	,5	,5
TÉCNICO DE COMERCIO EXTERIOR	2	,5	,5
TÉCNICO EN SEGURIDAD DE REDES Y SISTEMAS	2	,5	,5
ADMINISTRATIVO COMERCIAL	1	,3	,3
AGENTE DE DESARROLLO TURÍSTICO	1	,3	,3
ALBAÑIL	1	,3	,3
ALEMÁN GESTIÓN COMERCIAL	1	,3	,3
ALEMÁN: ATENCIÓN AL PÚBLICO	1	,3	,3
AUX. BIBLIOTECA Y CENTROS DE DOCUMENTACIÓN	1	,3	,3
AUXILIAR DE BIBLIOTECA Y CENTROS DE DOCUMENTACIÓN	1	,3	,3
AYUDANTE DE COCINA	1	,3	,3
AYUDANTE DE CONSERVAS DE PRODUCTOS DE LA PESCA	1	,3	,3
AZAFATA AUXILIAR DE CONGRESOS	1	,3	,3
COLOCADOR PREFABRICADOS LIGEROS	1	,3	,3
COMERCIO EXTERIOR	1	,3	,3
DEPENDIENTE DE COMERCIO	1	,3	,3
EBANISTA	1	,3	,3
EDITOR MONTADOR DE IMAGEN	1	,3	,3
EMPLEADO DE AGENCIAS DE VIAJE	1	,3	,3
EMPLEADO DE OFICINA	1	,3	,3
ENCOFRADOR	1	,3	,3
EXPERTO EN LIMPIEZA DE INMUEBLES	1	,3	,3
FORMACIÓN BÁSICA FOM/2296/2002	1	,3	,3
GESTOR DE COBROS Y SOLVENCIAS	1	,3	,3
INGLÉS TÉCNICO AUTOMOCIÓN	1	,3	,3
INST. MANT. REPARADOR DE CALEFACCIÓN Y AGUA CALIENTE SANITARIA	1	,3	,3
INSTALADOR DE GAS, IGI-IGII	1	,3	,3
LENCERO, LAVANDERO, PLANCHADOR	1	,3	,3

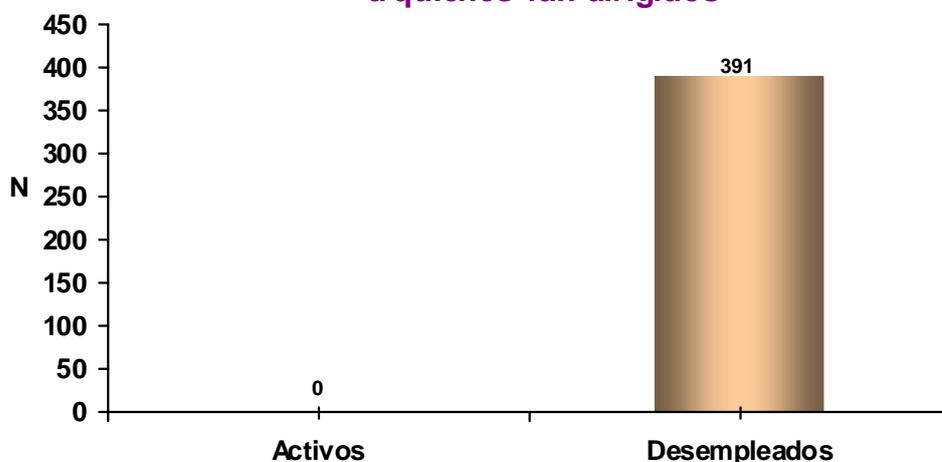
Tabla 3.4. Especialidad/Denominación del Curso			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
MATRICERO MOLDISTA	1	,3	,3
MECÁNICO DE MOTORES Y EQUIPOS DE INYECCIÓN	1	,3	,3
MECÁNICO DE VEHÍCULOS DE 2 Y 3 RUEDAS	1	,3	,3
MONITOR DEPORTIVO	1	,3	,3
MONITOR/A DE TIEMPO LIBRE	1	,3	,3
OPERADOR DE GRÚAS	1	,3	,3
OPERADOR PLANTA QUÍMICA	1	,3	,3
OPERARIO DE INST. DE TTO. Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS URBANOS	1	,3	,3
PROGRAMADOR DE SISTEMAS	1	,3	,3
SOLADOR-ALICATADOR	1	,3	,3
SOLDADOR ESTRUCTURAS METÁLICAS PESADAS	1	,3	,3
SOLDADURA	1	,3	,3
TAPICERO DE MUEBLES	1	,3	,3
TÉCNICO ORIENTADOR LABORAL PARA LA INSERCIÓN	1	,3	,3
TELEFONISTA/RECEPCIONISTA DE OFICINA	1	,3	,3
TRANSPORTE DE MERCANCÍAS PELIGROSAS POR CARRETERA	1	,3	,3
OPERADOR DE GRÚAS	1	,3	,3
OPERADOR PLANTA QUÍMICA	1	,3	,3
Total	391	100,0	

### 3.5. Usuarios de la formación

Como se ha indicado en la nota a pie de página del comienzo de este capítulo, la oferta formativa evaluada en este año 2008 ha sido dirigida al colectivo de *Desempleados*. Los cursos destinados a la formación de *Activos* han sido desarrollados por los Agentes Sociales y, por diversas circunstancias ajenas al proceso general de evaluación, no se han analizado.

Tabla 3.5. Personas a las que va dirigido el curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Desempleados	391	100,0	100,0	100,0
Total	391	100,0	100,0	

**Gráfico 3.3. Número de cursos según Colectivo de personas a quienes van dirigidos**



### 3.6. Lugar de realización de los cursos

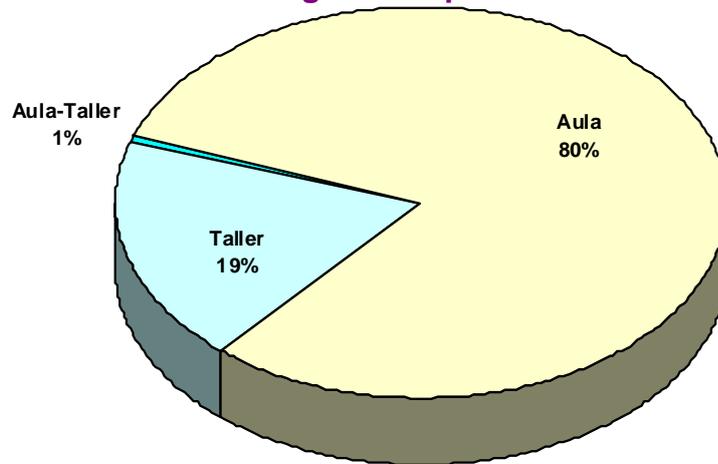
Como se puede ver en la tabla 3.6 y en el gráfico 3.4, una gran mayoría (80,8%) de los cursos se imparte en el *Aula*, mientras que un 18,7% se desarrolla en el *Taller* y el resto en alguna combinación de ambos. Se han incluido las aulas de informática en la categoría *Aula*.

Podemos considerar lógicos estos datos si se atiende al tipo de especialidades programadas para la formación, como se ha visto en el punto anterior. Esta misma tendencia ha sido observada en los estudios anteriores (informe 2000-04 e informes de los años 2005, 2006 y 2007).

**Tabla 3.6. Lugar en el que se imparte el Curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
AULA	316	80,8	80,8	80,8
TALLER	73	18,7	18,7	99,5
AULA-TALLER	2	,5	,5	100,0
Total	391	100,0	100,0	

**Gráfico 3.4. Distribución de los cursos según Lugar de impartición**



### 3.7. Localidad donde se imparten los cursos

Los 391 cursos evaluados se han realizado -confirmando la tendencia observada en los informes de 2005, 2006 y 2007- en los grandes núcleos urbanos de nuestra Comunidad Autónoma, como se puede observar en la tabla 3.7. Así, Santander (194 cursos) y Torrelavega (59 cursos) acogen el 64,7% de ellos. Es decir, prácticamente la mitad (49,6%) de la oferta formativa total se ha impartido en Santander, mientras que un 15,1% se ha realizado en Torrelavega.

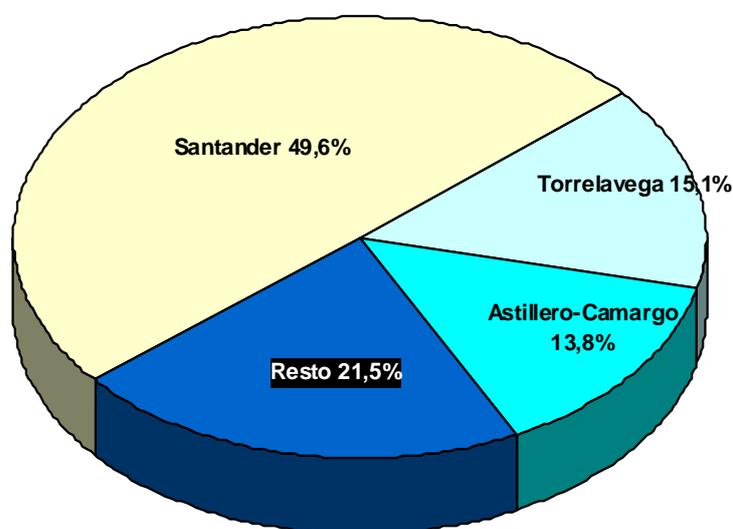
Por debajo de estos dos municipios, se tienen datos relativos a Maliaño – Camargo (42 cursos que representan el 10,7%), Reinoso (11 cursos y un 2,8%) y Santoña en donde se han realizado 9 cursos (2,3%).

La similitud de los datos (con algunas variaciones puntuales) en relación a los informes anuales anteriores, indican una cierta estabilidad de los centros que imparten formación en los municipios analizados.

Por último, en el gráfico 3.5 se pueden observar los porcentajes de las localidades agrupadas por comarcas. Los datos se corresponden con la distribución de la población (Santander, Torrelavega, Astillero-Camargo...). En relación a la anualidad del 2007, destaca el incremento de Astillero-Camargo (13,8% frente al 3% del 2007) a costa del descenso que se produce en la categoría denominada Resto Región (21,5% frente al 37,1% del año 2007)

<b>Tabla 3.7. Localidad en la que se imparte el Curso</b>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SANTANDER	194	49,6	49,6	49,6
TORRELAVEGA	59	15,1	15,1	64,7
MALIAÑO	29	7,4	7,4	72,1
CAMARGO	13	3,3	3,3	75,4
REINOSA	11	2,8	2,8	78,3
SANTOÑA	9	2,3	2,3	80,6
CORRALES DE BUELNA	8	2,0	2,0	82,6
RUMOROSO	8	2,0	2,0	84,7
ASTILLERO	7	1,8	1,8	86,4
CABEZÓN DE LA SAL	7	1,8	1,8	88,2
SAN VICENTE DE LA BARQUERA	7	1,8	1,8	90,0
CICERO	6	1,5	1,5	91,6
LAREDO	6	1,5	1,5	93,1
QUIJANO DE PIÉLAGOS	6	1,5	1,5	94,6
AMPUERO	5	1,3	1,3	95,9
GUARNIZO	5	1,3	1,3	97,2
CASTRO URDIALES	3	,8	,8	98,0
HERAS	2	,5	,5	98,5
REVILLA DE CAMARGO	2	,5	,5	99,0
BÁRCENA DE CICERO	1	,3	,3	99,2
CUETO-SANTANDER	1	,3	,3	99,5
GAJANO	1	,3	,3	99,7
SARÓN (SANTA M <sup>a</sup> DE CAYÓN)	1	,3	,3	100,0
Total	391	100,0	100,0	

**Gráfico 3.5. Localidad de impartición de los cursos**



### 3.8. Horas

Como se puede observar en la tabla 3.9, la media de horas en relación a los 391 cursos evaluados ha sido de 412,32 siendo el curso de duración mínima de 60 horas y el de máxima duración de 965 horas.

Analizando los datos por intervalos (Tabla 3.10), se puede observar que los cursos con una duración de *entre 301 a 500 horas* son los más numerosos de los cursos evaluados en el período 2008, representando en el conjunto un 44% (172 cursos). Hay una notable diferencia con el 32,2% del año 2007. En segundo lugar se encuentran los cursos de *más de 500 horas* que representan un 28,6% (112 cursos). Por debajo de estos porcentajes y de forma similar a los datos presentados en el informe del año 2006, tenemos los cursos de los intervalos de *201-300 horas* (14,1%), los de *150 a 200 horas* (9,5%) y los de *30 a 149 horas* (3,8%)

En el gráfico 3.6 se pueden observar las variaciones en cuanto a la duración de los cursos en el período 2005 a 2008. Hay que señalar que la duración media de los cursos se mantiene como en el 2007 y desciende en relación al año 2006, pasando de 429 horas a 412. En este informe hay que resaltar, como indicábamos más arriba, la realización de un mayor número de cursos con una duración de entre 301-500 h.

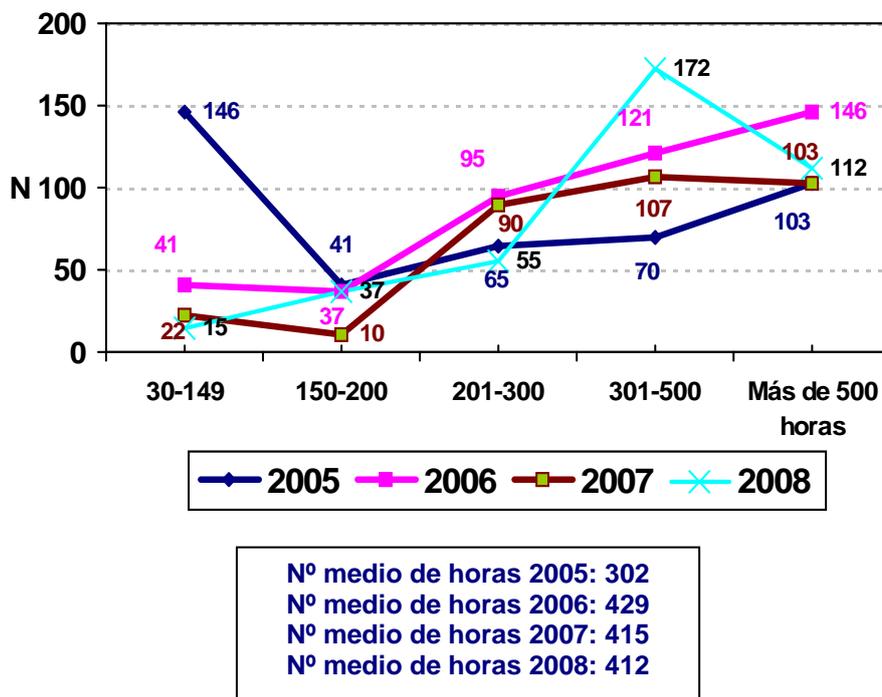
**Tabla 3.9. Horas de Duración del Curso**

<b>N</b>	<b>391</b>
<b>Media</b>	<b>412,32</b>
<b>Mínimo</b>	<b>60</b>
<b>Máximo</b>	<b>965</b>

**Tabla 3.10. Horas de Duración del Curso en intervalos**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>301-500 h.</b>	<b>172</b>	<b>44,0</b>	<b>44,0</b>	<b>44,0</b>
<b>Más de 500 h.</b>	<b>112</b>	<b>28,6</b>	<b>28,6</b>	<b>72,6</b>
<b>201-300 h.</b>	<b>55</b>	<b>14,1</b>	<b>14,1</b>	<b>86,7</b>
<b>150-200 h.</b>	<b>37</b>	<b>9,5</b>	<b>9,5</b>	<b>96,2</b>
<b>30-149 h.</b>	<b>15</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>100,0</b>
<b>Total</b>	<b>391</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

**Gráfico 3.6. Distribución de cursos según intervalo de duración**



### 3.9. Días

Se presentan, en primer lugar, los estadísticos relativos a los días de duración del curso. En la tabla 3.11 se observa que la media de duración en días de los 391 cursos evaluados ha sido de 84,83 días, siendo el curso de menor duración de 11 horas y el de mayor duración de 218 horas.

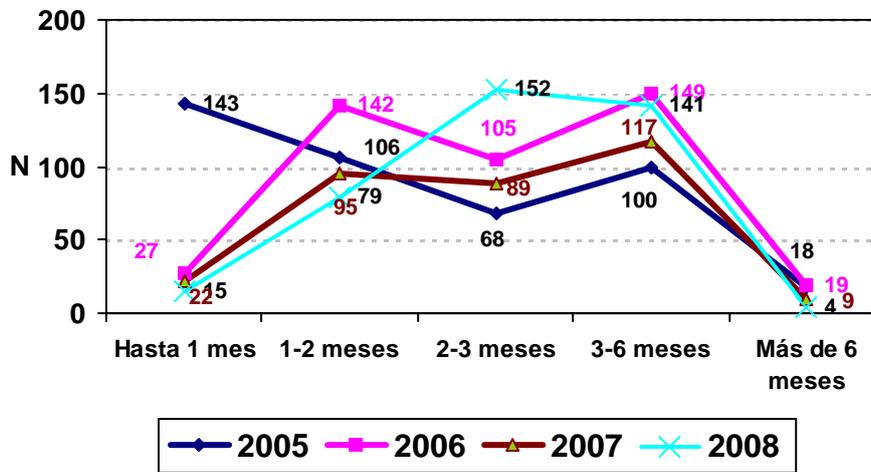
En el análisis por intervalos, se ve que el mayor porcentaje de cursos se concentra en aquellos que tienen una duración de *entre 2-3 meses* y *3-6 meses* con un porcentaje de 38,9% (152 cursos realizados) y 36,1% (141 cursos) respectivamente. Por debajo de éstos, se encuentran los cursos de *1-2 meses*, *hasta 1 mes* y *más de 6 meses* que obtienen unos porcentajes de 20,2%, 3,8% y 1,0% respectivamente.

En el análisis comparativo con el año 2006, 2007 y 2008 (gráfico 3.7) se puede observar cómo se mantiene la misma tendencia con ligeras diferencias porcentuales lógicas, debidas al número de cursos evaluados en cada una de las categorías, y un aumento destacable de cursos en el año 2008 con una duración de entre 2-3 meses.

Tabla 3.11. Días totales del curso	
N	391
Media	84,83
Mínimo	11
Máximo	218

Tabla 3.12. Días totales del curso en intervalos				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2-3 meses	152	38,9	38,9	38,9
3-6 meses	141	36,1	36,1	74,9
1-2 meses	79	20,2	20,2	95,1
Hasta 1 mes	15	3,8	3,8	99,0
Más de 6 meses	4	1,0	1,0	100,0
Total	391	100,0	100,0	

Gráfico 3.7. Distribución de cursos según el número de días de duración



Nº medio de días 2005: 69  
 Nº medio de días 2006: 88  
 Nº medio de días 2007: 84  
 Nº medio de días 2008: 85

## 4. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL ALUMNADO\*

Como ya se ha planteado en los informes de años anteriores presentados por este equipo de trabajo, el perfil sociodemográfico del alumnado que participa en los cursos de formación gestionados por EMCAN-SCE, se construye en base al análisis de los siguientes aspectos:

- ✓ Sexo del alumnado
- ✓ Edad del alumnado
- ✓ Edad y sexo del alumnado
- ✓ Nivel de estudios
  - Nivel de estudios y sexo del alumnado
  - Nivel de estudios y edad del alumnado
- ✓ Estado civil
- ✓ Discapacidad
- ✓ Nacionalidad del alumnado

Como en los informes de los años 2005, 2006 y 2007, en éste se reflejan los datos sociodemográficos del alumnado que ha participado en los cursos evaluados, bien por los Técnicos de EMCAN-SCE o por las Técnicas de la Universidad de Cantabria.

En el año 2008 el número de alumnos participantes en la evaluación de los cursos ha sido superior al de los años inmediatamente anteriores y se aproxima a los datos del 2005. La secuencia de participación es la siguiente: se pasa de 4398 alumnos en el año 2005 a los 4019 del año 2006 y a los 3124 alumnos en el año 2007 y se invierte la tendencia en el 2008 con 4259 alumnos.

**Los datos relativos a las distintas variables señaladas, nos permiten adelantar el siguiente perfil del alumnado: mujer (51,7%), entre 25-45 años (59,9%), con estudios secundarios (46,3%), soltero/a (60,9%) y, mayoritariamente, de nacionalidad española (89,5%).**

### 4.1. Sexo del alumnado

En el año 2008 se amortigua la diferencia entre el número de *varones* y de *mujeres* participantes en la formación y se aproxima a la situación del 2005 donde las diferencias entre *varones* y *mujeres* estaba muy equilibrada. No ocurría así en el

---

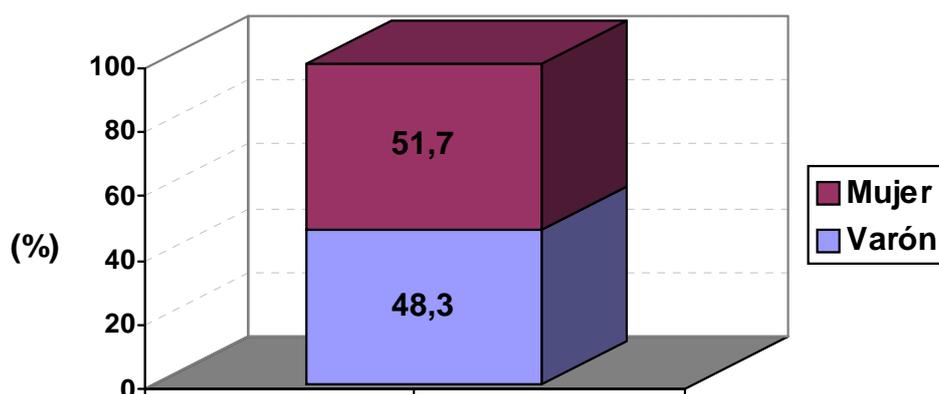
\* Toda la información que se presenta en este capítulo ha sido recogida mediante el Cuestionario Inicial al Alumnado (CIA) que los TEs han recopilado en las diferentes visitas de evaluación realizadas a los cursos del año 2008, aprobados por el EMCAN-SCE y que han mantenido la actividad formativa en el período del 1 de abril del 2008 al 31 de marzo de 2009.

año 2007 donde había una participación de casi un 15% más de *mujeres* que de *varones*, similar a lo que ocurría en el año de 2006.

La tabla y el gráfico 4.1 muestran los datos relativos a esta variable con una participación del 48,3% de *varones* y de un 51,7% de *mujeres*.

Tabla 4.1: Sexo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Varón	2048	48,1	48,3	48,3
	Mujer	2188	51,4	51,7	100,0
	Total	4236	99,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	23	,5		
Total		4259	100,0		

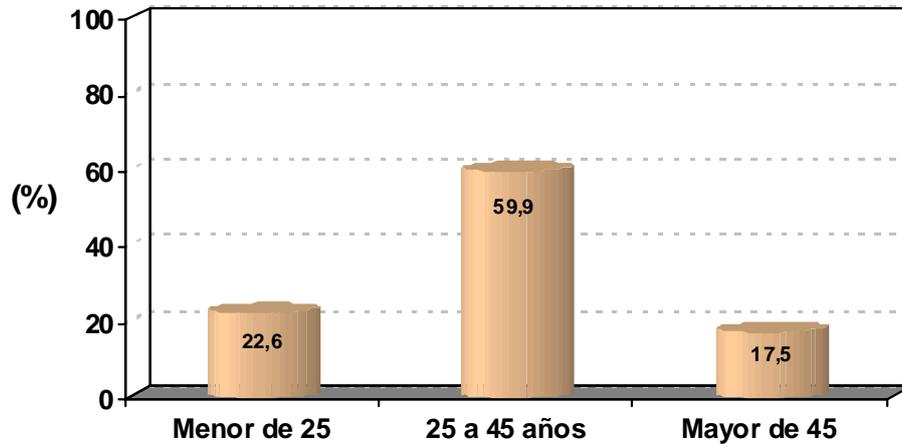
Gráfico 4.1. Sexo del alumnado



## 4.2. Edad del alumnado

Tabla 4.2. Edad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos 25 años	957	22,5	22,6	22,6
	25 a 45 años	2533	59,5	59,9	82,5
	Más 45 años	740	17,4	17,5	100,0
	Total	4230	99,3	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	29	,7		
Total		4259	100,0		

Gráfico 4.2. Edad del alumnado



Como puede observarse en la tabla y el gráfico 4.2, de los 4259 alumnos participantes en la formación evaluada, el mayor número de ellos se concentra en el tramo de 25 a 45 años con un 59,9%. Por debajo de este grupo están los menores de 25 años y los mayores de 45 con porcentajes del 22,6% y 17,5% respectivamente. Los datos son prácticamente los mismos que los de años anteriores (2005, 2006 y 2007).

#### 4.2.1. Edad y sexo del alumnado

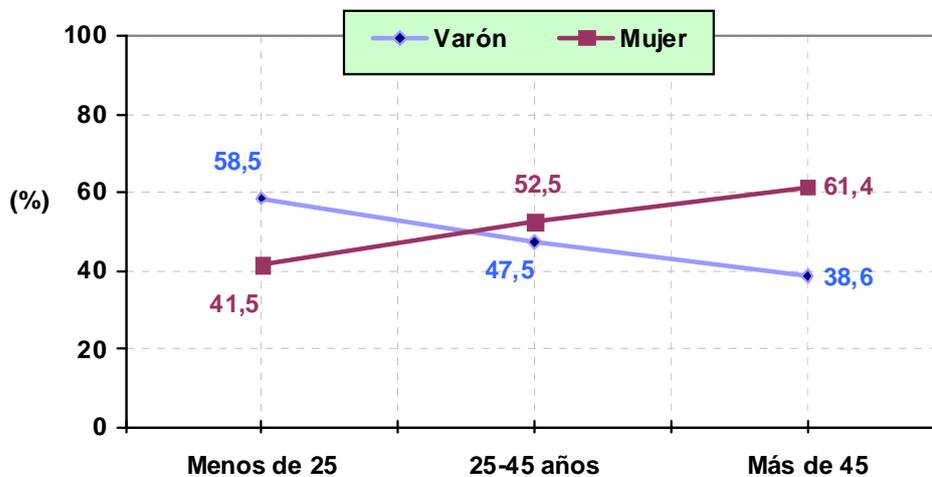
En la tabla 4.3 se presenta la relación entre estas dos variables. Como se puede apreciar en dicha tabla, el 61,0% de las mujeres del intervalo de edad de 25 a 45 años está formado por 1324, el grupo menos numeroso, en esta tabla, es el de los 283 varones de más de 45 años. Otro dato a destacar es que en el intervalo de edad más alto se agrupa un número mayor de mujeres que de varones (451 frente a 283). Únicamente el grupo de varones menores de 25 años supera al grupo de mujeres del mismo tramo de edad (58,5% frente a 41,5%). Estos datos son coincidentes, en su tendencia, con los presentados en los informes de 2005, 2006 y 2007.

El análisis de contingencia realizado ofrece diferencias estadísticamente muy significativas. Claramente, se puede afirmar que hay más varones de los que cabría esperar entre los alumnos de menos de 25 años y más mujeres de las esperadas entre los participantes de más de 45 años.

Tabla 4.3. Distribución del alumnado según Edad y Sexo										
		Sexo								
		Varón			Mujer			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Edad	Menos 25 años	559	58,5%	27,4%	397	41,5%	18,3%	956	100,0%	22,7%
	25 a 45 años	1196	47,5%	58,7%	1324	52,5%	61,0%	2520	100,0%	59,9%
	Más 45 años	283	38,6%	13,9%	451	61,4%	20,8%	734	100,0%	17,4%
	Total	2038	48,4%	100,0%	2172	51,6%	100,0%	4210	100,0%	100,0%

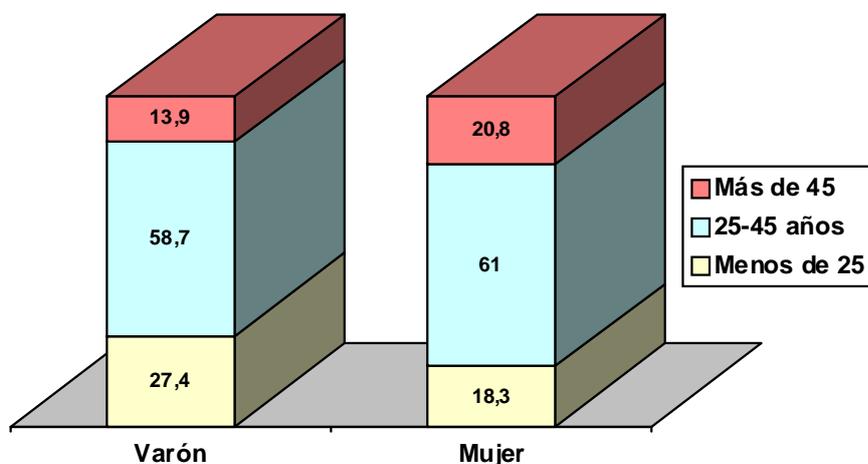
Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Gráfico 4.3. Alumnado según Edad y Sexo



En general, se observa una tendencia descendente en la demanda de formación en el caso de los *varones* desde los más jóvenes a los *mayores de 45 años*, tendencia que se invierte en el caso de las *mujeres*. Como ya indicábamos en el informe anterior, probablemente las políticas sociales de conciliación de la vida familiar y laboral puedan explicar esta tendencia que hace que, en el presente año 2008, haya un 17,0% menos de *mujeres* en el tramo *menos de 25 años* y un 22,8% más de mujeres en el de *más de 45 años*. En comparación con el año 2007, en este año 2008 se han mantenido las diferencias en los tramos de edad extremos y ha disminuido de forma manifiesta la diferencia en el tramo central hasta situarse en un 5%.

Gráfico 4.4. Alumnado según Sexo y Edad



Si consideramos las categorías de la variable sexo por separado en función de los tramos de edad (% de columnas en la tabla 4.3), es posible apreciar lo siguiente tal y como se muestra en el gráfico 4.4: en ambos casos, el tramo de 25-45 años es el que asume el mayor porcentaje de alumnado, seguido del de *menos de 25* y, en último lugar, el grupo de *más de 45*. Aparece un mayor número de *mujeres* en el tramo de 25-45 años y en el de *más de 45*. El número de los *varones* es mayor en el grupo de *menos de 25 años*. Estos datos son similares a los descritos en los informes de los años 2006 y 2007.

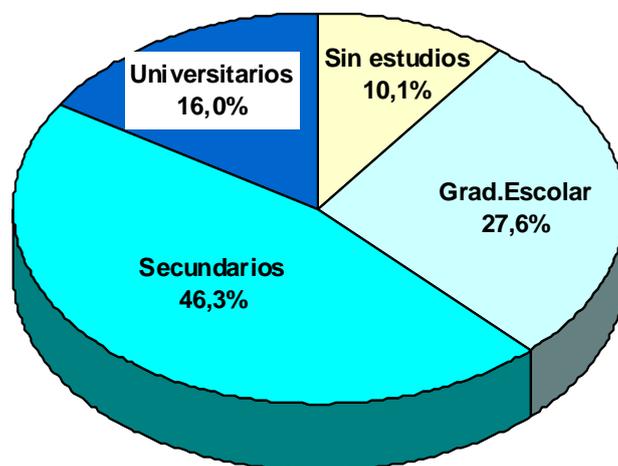
#### 4.3. Nivel de estudios

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sin estudios	430	10,1	10,1	10,1
	Grad. Escolar	1169	27,4	27,6	37,7
	Secundarios	1963	46,1	46,3	84,0
	Universitarios	679	15,9	16,0	100,0
	Total	4241	99,6	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	18	,4		
Total		4259	100,0		

Teniendo en cuenta las categorías establecidas para la variable nivel de estudios de los alumnos (tabla 4.4 y gráfico 4.5), el porcentaje más elevado corresponde al del alumnado que declara tener estudios *secundarios* con un 46,3%, seguido de los que tienen *graduado escolar* (27,6%) y, finalmente, los que indican que tienen estudios *universitarios* (16,0%). Por debajo de estos porcentajes, un 10,1% del alumnado pertenece a la categoría *sin estudios*. Observando los datos presentados

en los informes de los años 2005, 2006 y 2007, los resultados de este informe no ofrecen diferencias relevantes.

**Gráfico 4.5. Nivel de estudios del alumnado**



#### 4.3.1. Nivel de estudios y sexo del alumnado

El análisis estadístico muestra diferencias estadísticamente significativas entre los valores obtenidos en el cruce de las variables *nivel de estudios* y el *sexo* del alumnado (tabla 4.5) y los valores esperados.

Tabla 4.5. Distribución del alumnado según Nivel de Estudios y Sexo									
Nivel de estudios	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Sin estudios	275	64,3%	13,4%	153	35,7%	7,0%	428	100,0%	10,1%
Grad. Escolar	648	55,8%	31,7%	513	44,2%	23,6%	1161	100,0%	27,5%
Secundarios	887	45,3%	43,4%	1070	54,7%	49,2%	1957	100,0%	46,4%
Universitarios	235	34,8%	11,5%	441	65,2%	20,3%	676	100,0%	16,0%
Total	2045	48,4%	100,0%	2177	51,6%	100,0%	4222	100,0%	100,0%

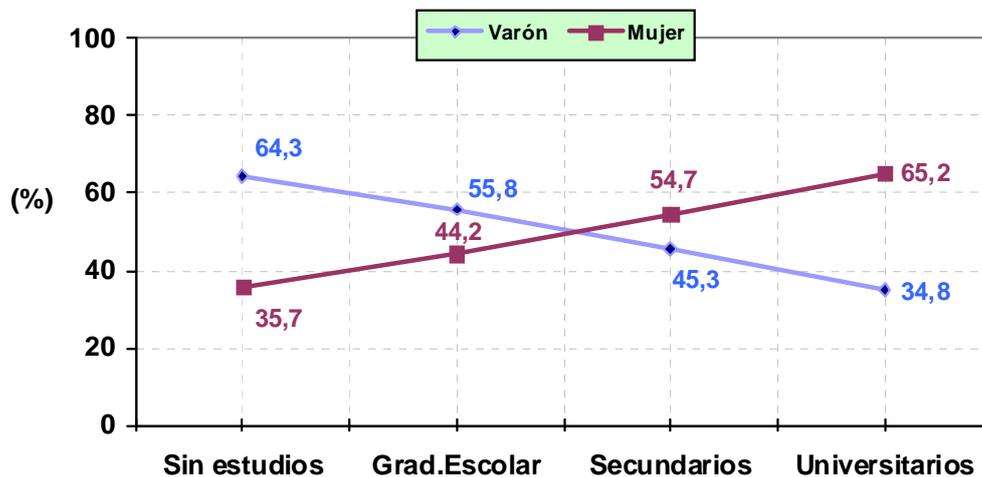
Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Considerando los datos de la tabla 4.5 en relación a los porcentajes de las filas, se aprecia un claro predominio de las mujeres en las categorías que indican los mayores niveles de estudios. En el informe del 2007 el predominio se producía también en el nivel de estudios de *Graduado escolar*. Como también ocurría en el 2007, nos parece relevante que el número de *mujeres* con estudios *secundarios* (1070) sea el colectivo más numeroso situándose muy próximo a la cuarta parte del alum-

nado participante en la formación evaluada. De la misma manera, el colectivo de *mujeres* que se declara *sin estudios* es el grupo menos numeroso (el 7% del total de las alumnas). Estos datos difieren ligeramente de los presentados en el informe de los años 2006 y 2007. Son prácticamente similares a los del año 2005 donde los *varones* superaban a las *mujeres* en las categorías de *sin estudios* y *graduado escolar*, invirtiéndose en el caso de los estudios *secundarios* y *universitarios* donde el porcentaje de *mujeres* era mayor que el de *varones*.

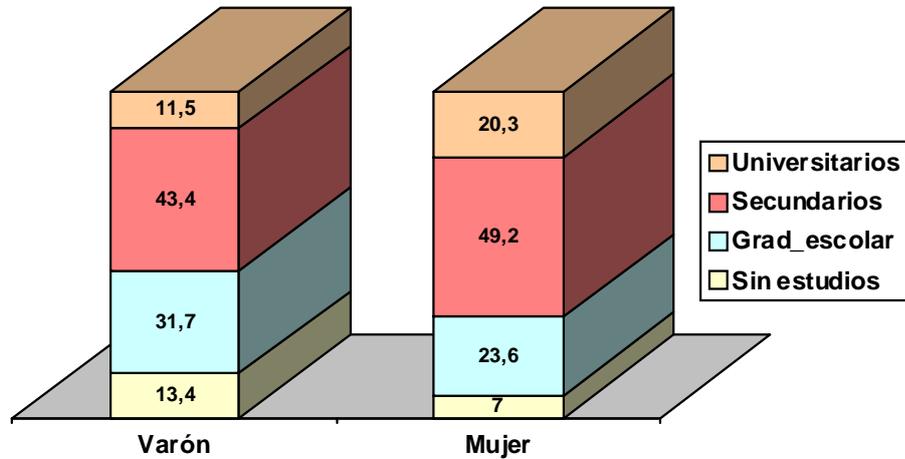
En todo caso, en el gráfico 4.6 se observa que, teniendo en cuenta las categorías extremas, *sin estudios* y *universitarios* hay un porcentaje más elevado de *varones sin estudios* (diferencia de un 28,6%) y menor de *varones con estudios universitarios* (diferencia de un 30,4%). Hay más *varones sin estudios* y con *graduado escolar* de los que cabría esperar estadísticamente y menos de los esperados en el resto de las categorías. En el grupo de *mujeres* ocurre justo lo contrario.

Gráfico 4.6. Alumnado según Estudios y Sexo



Considerando las categorías de la variable sexo por separado (% de las columnas en la tabla 4.5 y el gráfico 4.7) y los niveles de estudios, podemos apreciar que los *varones* presentan un porcentaje menor de alumnos con estudios *universitarios* y mayor de alumnos *sin estudios* frente al grupo formado por las *mujeres* donde se invierte este dato.

Gráfico 4.7. Alumnado según Sexo y Nivel de Estudios



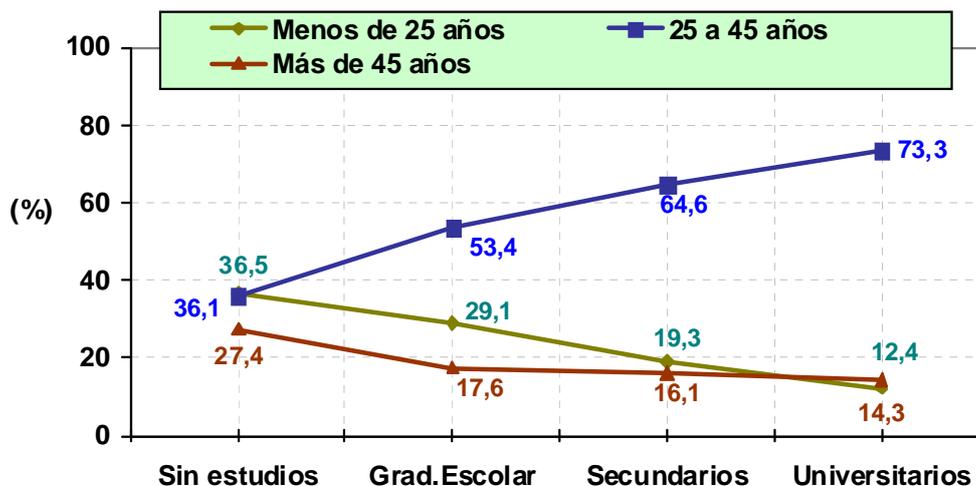
#### 4.3.2. Nivel de estudios y edad del alumnado

En el análisis de los datos contenidos en la tabla 4.6, observamos que las diferencias entre los valores obtenidos en el nivel de estudios en función de la edad del alumnado con respecto a los esperados son estadísticamente significativas (Chi-cuadrado de Pearson=,000)

Tabla 4.6. Distribución del alumnado según Nivel de Estudios y Edad												
Nivel de estudios	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Sin estudios	156	36,5%	16,4%	154	36,1%	6,1%	117	27,4%	16,0%	427	100,0%	10,1%
Grad. Escolar	337	29,1%	35,3%	619	53,4%	24,5%	204	17,6%	27,9%	1160	100,0%	27,5%
Secundarios	377	19,3%	39,5%	1260	64,6%	49,8%	314	16,1%	42,9%	1951	100,0%	46,3%
Universitarios	84	12,4%	8,8%	496	73,3%	19,6%	97	14,3%	13,3%	677	100,0%	16,1%
Total	954	22,6%	100,0%	2529	60,0%	100,0%	732	17,4%	100,0%	4215	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Gráfico 4.8. Alumnado según Estudios y Edad



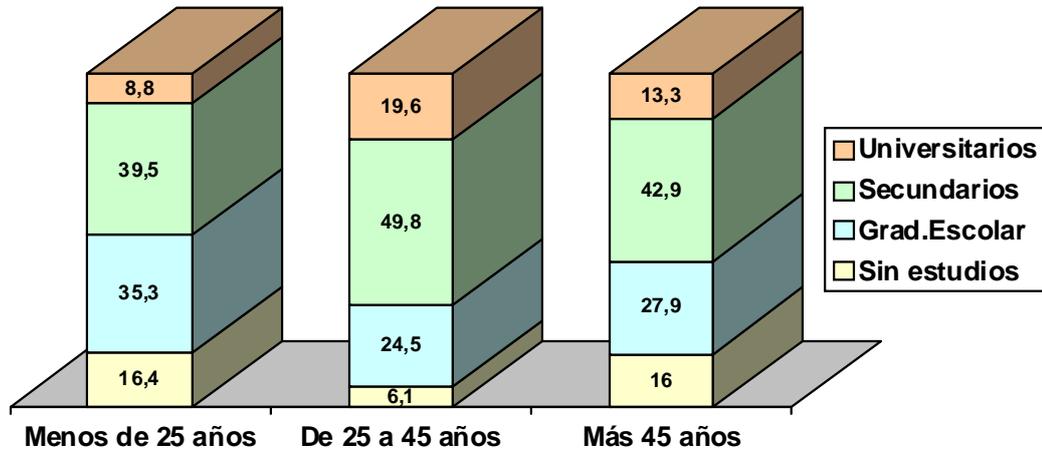
Considerando cada uno de los niveles de estudio de forma individual (% de filas en la tabla 4.6) se pueden apreciar las siguientes diferencias entre los grupos de edad del alumnado:

- ✓ Categoría *sin estudios*: de forma similar a lo que ocurría en los informes de los años 2005, 2006 y 2007, el mayor porcentaje se corresponde con el alumnado de *menos de 25 años* (36,5%) situándose a continuación el de *25-45 años* (36,1%) y, finalmente el de *más de 45 años* (27,4%) .
- ✓ En los otros niveles de estudio los mayores porcentajes se concentran en la categoría de alumnos de edades comprendidas en el grupo *25-45 años*.
- ✓ En este análisis podemos apreciar (gráfico 4.8) cómo los porcentajes de los alumnos *entre 25-45 años* aumentan a medida que aumenta el nivel de estudios, mientras que la tendencia es descendente en los otros dos tramos de edad. Esto mismo sucedía en el año 2006.
- ✓ Los grupos de *menos de 25* y *mayores de 45 años* presentan una tendencia prácticamente paralela. Probablemente por causas distintas, los mayores porcentajes se concentran en torno a la categoría *sin estudios* descendiendo paulatinamente en las otras categorías. Esta tendencia es similar a la obtenida en los informes de los años 2006 y 2007.

Las cifras de fracaso y abandono en el actual sistema educativo en el caso de los de *menos de 25 años* y, en el caso contrario, las dificultades de acceso y las dificultades de permanencia en un sistema poco comprensivo en los *mayores de 45 años* pudieran ser explicaciones coherentes de esta situación.

En todas las categorías de edades, los resultados son similares a los presentados en los informes de los años 2005, 2006 y 2007.

Gráfico 4.9. Alumnado según Edad y Estudios



Del análisis individual de cada uno de los tramos de edad (% de columnas en la tabla 4.6 y representado en el gráfico 4.9) se desprenden las siguientes conclusiones:

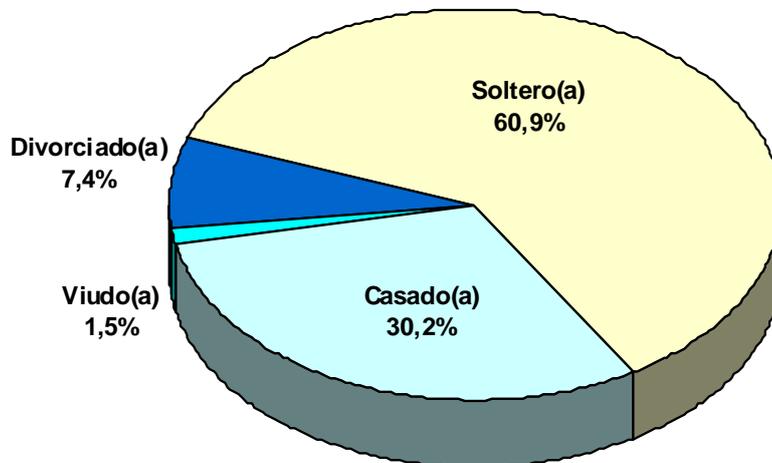
- ✓ Alumnado de *menos de 25 años*: se igualan prácticamente los porcentajes de alumnos con *estudios secundarios* (39,5%) y *graduado escolar* (35,3%). Hay más alumnos de los que cabría esperar en las categorías de alumnos *sin estudios* y con *graduado escolar*. Y, complementariamente, hay menos alumnos de los que cabría esperar en las otras dos categorías.
- ✓ Alumnos de *25-45 años*: predominio claro de los porcentajes de alumnos con *estudios secundarios* (49,8%), seguido de los alumnos con *graduado escolar* (24,5%) y con estudios *universitarios* (19,6%). Se reducen a un mínimo del 6,1% los alumnos *sin estudios*. Hay menos alumnos de los que cabría esperar en las categorías de alumnos *sin estudios* y con *graduado escolar*. Y, complementariamente, hay más alumnos de los que cabría esperar en las otras dos categorías. Estos resultados son muy similares a los obtenidos en el año 2007.
- ✓ Alumnado de *más de 45 años*: predominan los porcentajes de alumnos con *estudios secundarios* (42,9%) y *graduado escolar* (27,9%). Hay más alumnos de los que cabría esperar en las categorías de alumnos *sin estudios*. Y, complementariamente, hay menos alumnos de los que cabría esperar en las otras categorías.

#### 4.4. Estado civil

Siguiendo exactamente la misma tendencia apuntada en los informes de los años 2005, 2006 y 2007, de los 4259 alumnos participantes en la evaluación de los cursos del EMCAN-SCE, el 60,9% indica que está *soltero/a*, mientras que el 30,2% señala que está *casado/a*, como puede observarse en la tabla 4.7 y de forma más visual en el gráfico 4.10.

Tabla 4.7. Estado civil					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Soltero(a)	2582	60,6	60,9	60,9
	Casado(a)	1281	30,1	30,2	91,2
	Viudo(a)	62	1,5	1,5	92,6
	Divorciado(a)	312	7,3	7,4	100,0
	Total	4237	99,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	22	,5		
Total		4259	100,0		

Gráfico 4.10. Estado civil del alumnado

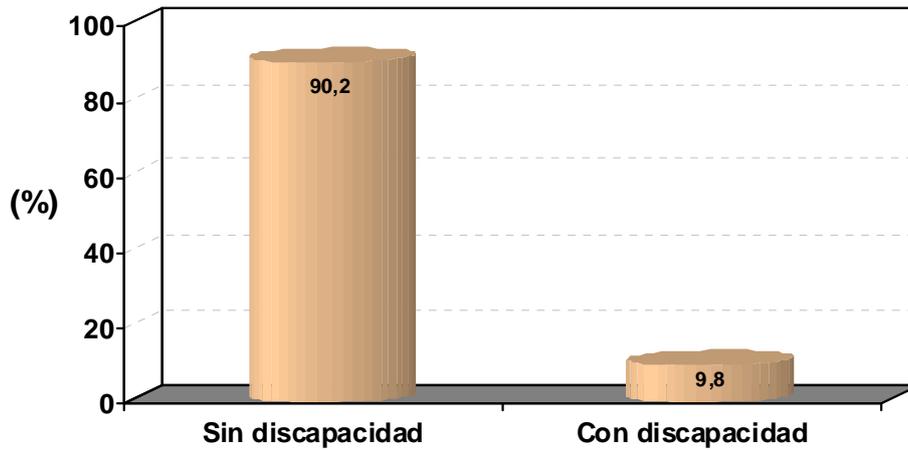


## 4.5. Discapacidad

La discapacidad de los alumnos se ha establecido en base a su declaración en el cuestionario inicial. Los datos que ofrecemos en la tabla 4.8, complementados con el gráfico 4.11, son similares a los de los años 2005, 2006 y 2007, con un 9,8% de alumnos que indican que tienen algún tipo de discapacidad.

Tabla 4.8. Hay discapacidad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	3824	89,8	90,2	90,2
	Sí	415	9,7	9,8	100,0
	Total	4239	99,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	20	,5		
Total		4259	100,0		

Gráfico 4.11. Alumnado con discapacidad

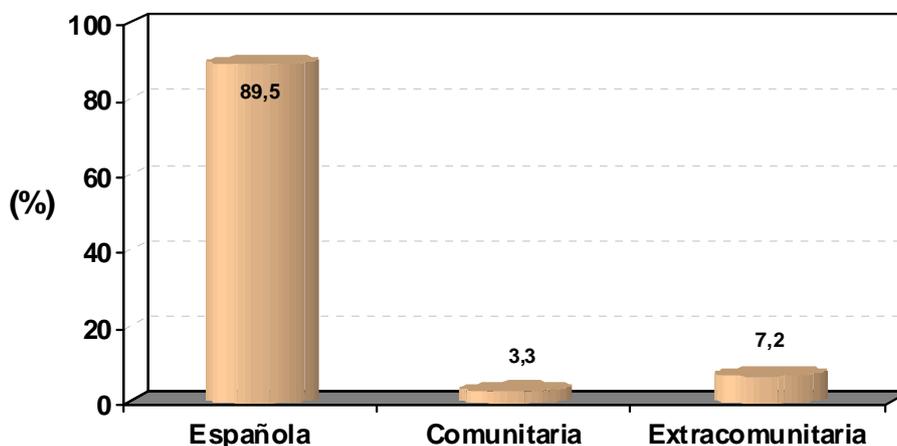


## 4.6. Nacionalidad

Como se puede apreciar en la tabla 4.9 y en el gráfico 4.12, el mayor porcentaje de alumnos (89,5%) es el de nacionalidad *española*, siendo un 3,3% alumnado *comunitario* y un 7,2% *extracomunitario*. Hay un claro aumento de participación en la formación del alumnado extracomunitario que pasa del 0,1% en el año 2000-2004 a un 4,7% en el año 2006, a un 6,3% en el 2007 y al 7,2% en el presente informe. Seguimos insistiendo en que, como señalábamos en los informes anteriores, ésta situación debería ser tenida en cuenta por el SCE de cara a la programación de las actividades formativas anuales.

Tabla 4.9. Nacionalidad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Española	3801	89,2	89,5	89,5
	Comunitaria	140	3,3	3,3	92,8
	Extracomunitaria	306	7,2	7,2	100,0
	Total	4247	99,7	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	12	,3		
Total		4259	100,0		

Gráfico 4.12. Nacionalidad del Alumnado





## 5. CARACTERÍSTICAS LABORALES DEL ALUMNADO

Como en los anteriores informes (2000-04, 2005, 2006 y 2007) el capítulo referido a las características sociolaborales del alumnado se ha analizado a partir de los datos obtenidos en el proceso de evaluación de los alumnos en situación de *Trabajando*, *Desempleados* e *Inactivos* (personas que no buscan empleo, estudiantes, jubilados, pensionistas, tareas del hogar...). En la anualidad que nos ocupa (2008) nos encontramos con la misma circunstancia de años anteriores: el número de alumnos del primer colectivo es tan reducido que condiciona el análisis estadístico por lo que se ha tomado la decisión de no considerarlo en el estudio.

Se vuelve a constatar que lo que explica este número tan reducido de alumnos en la categoría de *Trabajando* es, en primer lugar, que todos ellos han formado parte de la programación de actividades formativas de los Agentes Sociales y, por lo tanto, no han sido directamente controlados por este equipo de investigación (recordemos que en el protocolo de evaluación, esta actividad corresponde a los TEs del SCE). En segundo lugar, y directamente relacionado con el aspecto anterior, los cursos se han realizado en horario de tarde-noche (a partir de las 7 de la tarde) por lo que al no entrar dentro del horario laboral de los TEs del EMCAN-SCE no han sido evaluados.

Por estos motivos, el capítulo se organiza en dos apartados: el primero de ellos, de carácter global, dibuja el perfil general y la situación laboral de todo el alumnado participante en los procesos de evaluación de la anualidad 2008. El segundo, contiene el análisis de datos de las variables o características específicas del alumnado en situación de *Desempleado*, excluyendo del análisis, por tanto a los 57 alumnos que indican que están *Trabajando*. Esta decisión permite hacer análisis comparativos entre los datos obtenidos en informes anteriores.

### 5.1. Perfil general

La información de éste apartado se ha obtenido a partir del Cuestionario Inicial para el Alumnado (CIA) que cumplimentan todos los alumnos participantes en los cursos de formación ocupacional evaluados por los TEs de EMCAN-SCE y de la Universidad.

Los elementos que se tienen en consideración, junto con los cruces en relación a las variables sexo, edad y nivel de estudios son:

- ✓ Situación laboral del alumnado
- ✓ Tipo de contrato
- ✓ Tipo de dedicación
- ✓ Duración del último contrato

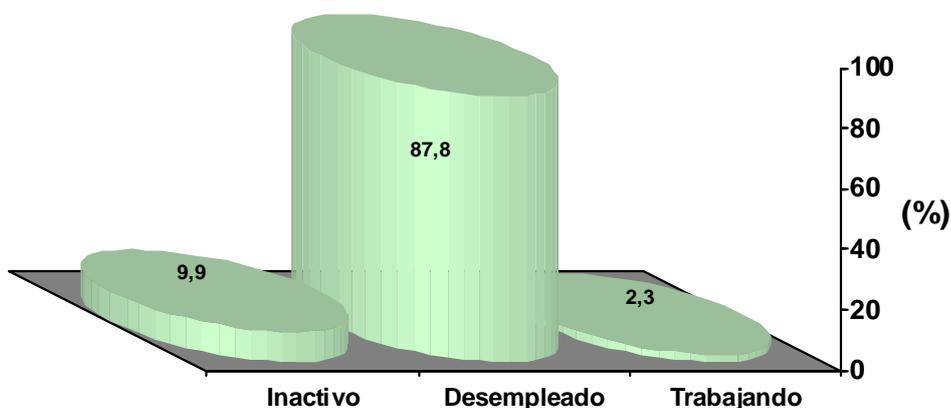
En un avance del análisis que realizaremos a continuación, podemos decir que el perfil general del alumnado presenta las siguientes características: *desempleado* (el 87,8%, mayoritariamente *mujeres de entre 25 y 45 años y con estudios de Secundaria*), con un empleo anterior en el que predomina el contrato por *obra/servicio* (40,8%), con dedicación a *jornada completa* (70,5%) y una duración del último contrato de *menos de 1 año* (59,1%).

### 5.1.1. Situación laboral del alumnado

Podemos observar, en primer lugar, que ha habido un aumento claro de alumnado participante en el proceso de evaluación. En la presente anualidad, de los 4259 alumnos, el grupo de *desempleados* es el que reúne un mayor porcentaje con un 87,8% del total. Menores porcentajes reúne el grupo de *inactivos* con un 9,9% y los que están en situación de *trabajando* que representan solamente un 2,3%. La distribución es muy similar a la señalada en el informe de 2007. En la tabla y el gráfico 5.1 se presentan los datos porcentuales de cada una de las categorías de esta variable.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Inactivo	421	9,9	9,9	9,9
	Desempleado	3729	87,6	87,8	97,7
	Trabajando	96	2,3	2,3	100,0
	Total	4246	99,7	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	13	,3		
Total		4259	100,0		

Gráfico 5.1. Situación laboral del alumnado



### 5.1.1.1. Situación laboral y sexo del alumnado

En el cruce de variables que realizamos sobre la situación laboral del alumnado en relación con el sexo, observamos que el 52,4% del total del alumnado (1946 personas) que participa en la evaluación de los cursos, son *mujeres desempleadas*, mientras que, en el caso de los *varones*, este grupo representa el 47,6% del total de alumnos que participan en la formación.

El análisis de contingencia para el cruce de estas dos variables (situación laboral y sexo) presenta resultados muy similares a los señalados en el informe del año 2007. Así, nos encontramos que hay diferencias significativas (y por tanto no imputables al azar) entre los valores reflejados en la tabla 5.2 y los valores que cabría esperar en dichos cruces. Como datos más relevantes podemos señalar los siguientes:

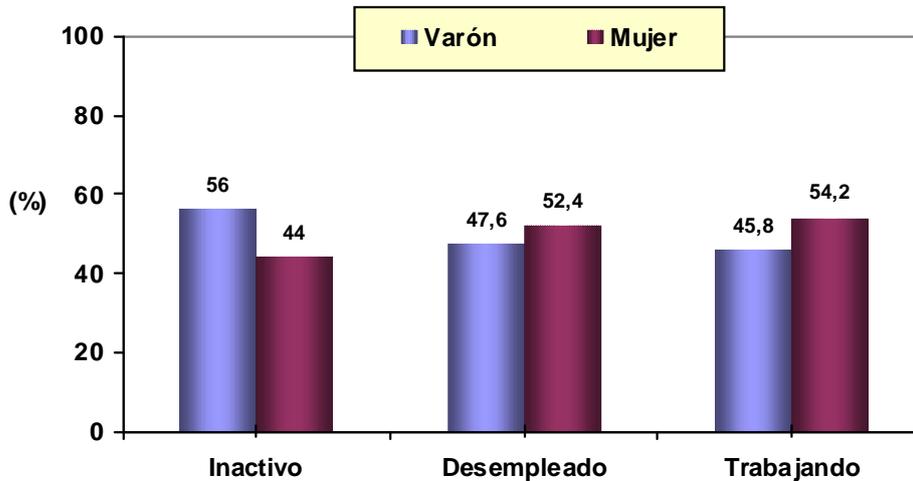
- Hay más *mujeres desempleadas* que han contestado el Cuestionario Inicial de las que cabría esperar y, complementariamente, menos *varones* de los esperados. Podríamos decir, por lo tanto que el grupo de *mujeres desempleadas* muestra un mayor grado de participación en la formación que el grupo de *varones* en esa misma categoría.
- En el grupo de los *inactivos* la tendencia se invierte

En la tabla siguiente podemos observar de forma pormenorizada los datos apuntados y de una forma visual en el gráfico 5.2.

Tabla 5.2. Distribución del alumnado según Situación laboral y Sexo									
Situación laboral	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Inactivo	234	56,0%	11,5%	184	44,0%	8,4%	418	100,0%	9,9%
Desempleado	1765	47,6%	86,4%	1946	52,4%	89,2%	3711	100,0%	87,8%
Trabajando	44	45,8%	2,2%	52	54,2%	2,4%	96	100,0%	2,3%
Total	2043	48,4%	100,0%	2182	51,6%	100,0%	4225	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,004

Gráfico 5.2. Alumnado según Situación laboral y Sexo



#### 5.1.1.2. Situación laboral y edad del alumnado

El cruce entre la situación laboral y la edad de los alumnos participantes en la evaluación aporta los siguientes datos. Si nos centramos en la categoría de *desempleados*, se ve que el grupo de alumnos con edades comprendidas entre los 25-45 años, es el más numeroso, representando, en relación a los otros grupos de edad, el 63,5%. En cuanto a los otros grupos, los datos son menos relevantes: (18,5% en los de *menos de 25 años* y 18,0% en los de *más de 45*), apuntando la misma tendencia señalada en el informe del año 2007. Por el contrario, en las dos categorías restantes, *inactivos* y *trabajando*, los porcentajes entre los grupos de edad presentan datos diversos. Así, los de *menos de 25 años* superan a las demás categorías de edad: 57,5% en el caso de los *inactivos* y vuelven a ser los de 25 a 45 años los que obtienen un mayor porcentaje 62,5% en la categoría de los que están *trabajando*. Podemos visualizar todo esto en la tabla y gráfico 5.3.

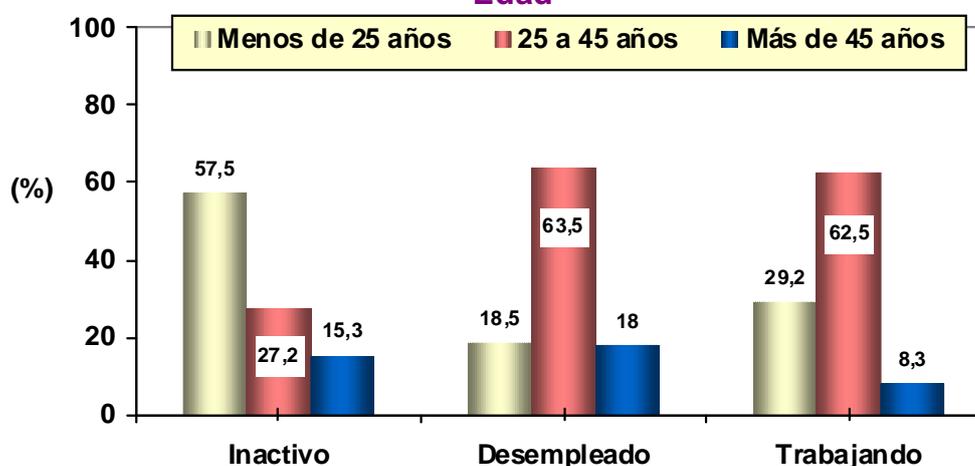
En cada una de las categorías en las que se ha dividido la edad del alumnado (% de las columnas), observamos que, en todos los casos, el grupo de *desempleados* concentra, como es lógico, mayores porcentajes que los otros grupos.

El análisis de contingencia, presenta diferencias significativas, observándose que estas son muy acusadas en las categorías de *inactivos* y *desempleados* en sus cruces con los tramos de edad de 25 a 45 años y en los *menores de 25 años*. Así, los 241 alumnos *menores de 25 años* que se declaran *inactivos*, representan un colectivo bastante superior al número de alumnos que cabría esperar en este grupo; complementariamente, el grupo de los 114 alumnos *inactivos* con edad entre 25 y 45 años es menos numeroso que el esperado. Por lo que respecta al grupo de *desempleados* la tendencia es inversa. Así, el de 25 a 45 años está formado por más alumnos de los esperados, mientras que el de *menores de 25 años* tiene menos alumnos de los que cabría esperar.

Tabla 5.3. Distribución del alumnado según Situación Laboral y Edad												
Situación laboral	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Inactivo	241	57,5%	25,3%	114	27,2%	4,5%	64	15,3%	8,7%	419	100,0%	9,9%
Desempleado	685	18,5%	71,8%	2353	63,5%	93,1%	666	18,0%	90,2%	3704	100,0%	87,8%
Trabajando	28	29,2%	2,9%	60	62,5%	2,4%	8	8,3%	1,1%	96	100,0%	2,3%
Total	954	22,6%	100,0%	2527	59,9%	100,0%	738	17,5%	100,0%	4219	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Gráfico 5.3. Alumnado según Situación laboral y Edad



### 5.1.1.3. Situación laboral y nivel de estudios del alumnado

Siguiendo la estructura de los informes previos, la relación entre la situación laboral y el nivel de estudios del alumnado es otro de los análisis efectuados. En comparación con el informe del año 2007, los datos son muy parecidos. A partir del análisis de la tabla 5.4 se puede señalar que:

- El mayor número de alumnos que han contestado al cuestionario CIA (1754) son *desempleados* que declaran tener estudios *secundarios*.
- Se repite el mismo resultado del año 2007: apenas se ha recogido información de alumnado que ha participado en la formación del grupo de alumnos *sin estudios* y en situación laboral de *trabajando* (9 alumnos).

Al igual que en los apartados anteriores, el análisis de contingencia señala diferencias significativas en los cruces de estas dos variables. Las mayores se dan en el grupo de alumnos *inactivos* y *sin estudios*, en el que se encuentran más alum-

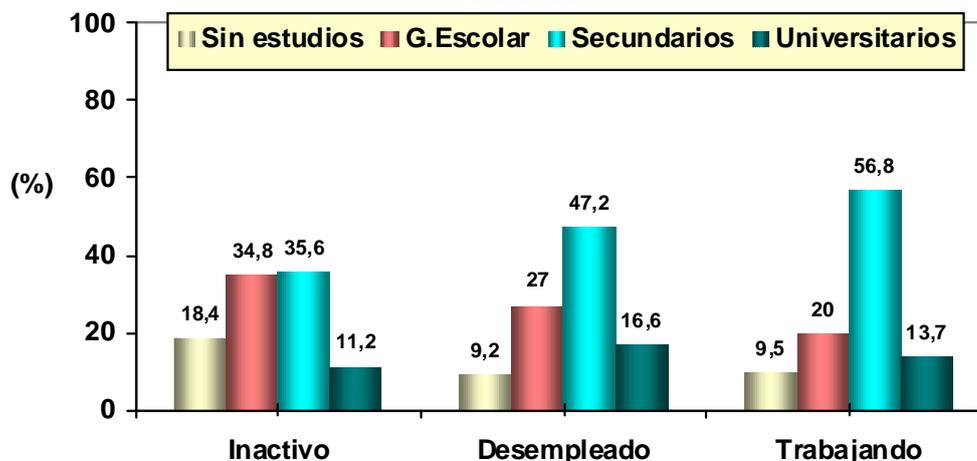
nos de los que cabría esperar. A su vez, hay menos alumnos de los que cabría esperar en el grupo de alumnos *sin estudios* y *desempleados*.

La panorámica que ofrece el gráfico 5.4 permite observar los porcentajes relativos al nivel de estudios en relación a las tres categorías de la situación laboral (% de filas en la tabla 5.4).

Tabla 5.4. Distribución del alumnado según Situación laboral y Estudios															
Situación laboral	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Inactivo	77	18,4%	17,9%	146	34,8%	12,5%	149	35,6%	7,6%	47	11,2%	7,0%	419	100,0%	9,9%
Desempleado	343	9,2%	80,0%	1003	27,0%	85,9%	1754	47,2%	89,6%	616	16,6%	91,1%	3716	100,0%	87,8%
Trabajando	9	9,5%	2,1%	19	20,0%	1,6%	54	56,8%	2,8%	13	13,7%	1,9%	95	100,0%	2,2%
Total	429	10,1%	100,0%	1168	27,6%	100,0%	1957	46,3%	100,0%	676	16,0%	100,0%	4230	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Gráfico 5.4. Alumnado según Situación laboral y Estudios



### 5.1.2. Tipo de contrato que tiene o tuvo

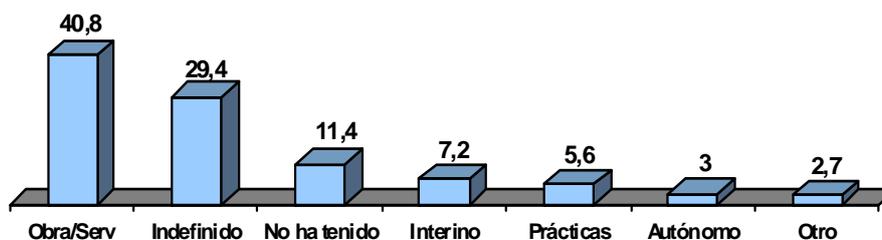
En la tabla y el gráfico 5.5 y la tabla complementaria 5.6 para la categoría *otros* se presentan los tipos de contrato que afirma que tiene o tuvo el alumnado a partir de los datos recogidos en el Cuestionario Inicial (CIA) utilizado en el proceso de evaluación de los cursos de formación. Al igual que en el informe del año 2007, los alumnos que indican tener o haber tenido contratos de *obra/servicio* e *indefinidos* son los que presentan mayores porcentajes con un 40,8% y un 29,4% respectivamente. Los demás tipos de contrato tienen porcentajes poco representativos en relación al conjunto, aunque es relevante el 11,4% del alumnado que señala como respuesta: *no he tenido nunca*.

Por lo que respecta a la categoría *otro*, dicha categoría presenta porcentajes muy poco significativos en relación a las demás categorías. En la tabla 5.6, se incluye la recopilación de todas las respuestas. De manera visual, el gráfico 5.5 presenta los datos globales de la variable Tipo de contrato que tiene o tuvo.

Tabla 5.5. Tipo de contrato que tiene o tuvo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indefinido	1188	27,9	29,4	29,4
	Interinidad	290	6,8	7,2	36,6
	Obra/Servicio	1649	38,7	40,8	77,4
	Prácticas/Formación	227	5,3	5,6	83,0
	Autónomo	120	2,8	3,0	86,0
	No he tenido nunca	459	10,8	11,4	97,3
	Otro	108	2,5	2,7	100,0
Total	4041	94,9	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	218	5,1		
Total		4259	100,0		

Tabla 5.6. Otro tipo de contrato				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Opción sin respuesta	4183	98,2	98,2	98,2
Eventual por circunstancias de la producción	65	1,5	1,5	99,7
Fijo Discontinuo	7	,2	,2	99,9
Contrato Relevó	3	,1	,1	100,0
Inserción	1	,0	,0	100,0
Total	4259	100,0	100,0	

Gráfico 5.5. Tipo de contrato que tiene o tuvo



5.1.2.1. Tipo de contrato que tiene o tuvo y sexo del alumnado

A partir del análisis de los datos que presentamos en la tabla 5.7 podemos señalar que:

- Los *varones* con contrato por *obra/servicio* forman el colectivo más numeroso: 869 *varones* (52,8% del alumnado con este tipo de contrato) en relación a las 776 *mujeres* (47,2%). Este dato difiere del señalado en el informe de 2007, en el que había un número superior de *mujeres* con contrato por *obra/servicio*.
- En casi todos los demás tipos de contrato, el colectivo de alumnas supera en número al de alumnos. Deteniéndonos en los más relevantes, las *mujeres* presentan mayores porcentajes en los contratos de tipo *indefinido* (52,6%), *interinidad* (65,0%) y *autónomo* (60,7%). Sólo en el caso del contrato de *prácticas/formación* el colectivo de *varones* supera al de las *mujeres* (57,3% frente al 42,7% respectivamente). Vuelven a reproducirse las tendencias observadas en el informe del año 2007.

El análisis estadístico realizado muestra diferencias significativas entre los datos contenidos en la tabla 5.7 y los que cabría esperar. Las mayores discrepancias se dan en el alumnado que declara tener o haber tenido un contrato de *interinidad*. Así, hay más *mujeres* en esta categoría de las esperadas y menos *varones*. La tendencia se invierte en el tipo de contrato de *obra/servicio*, en el que hay más *varones* de los que cabría esperar

Tomando como referencia la variable *sexo* (% de las columnas), tanto en el caso de los *varones* como en el de las *mujeres*, los porcentajes más altos se concentran en torno a los contratos de tipo *obra/servicio* (44,3% en el caso de los *varones* y 37,7% en el de las *mujeres*) e *indefinidos* (28,6% y 30,2% respectivamente para *varones* y *mujeres*), valores que son muy similares a los obtenidos en el informe del año 2007.

Tipo de contrato que tiene o tuvo	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Indefinido	561	47,4%	28,6%	623	52,6%	30,2%	1184	100,0%	29,4%
Interinidad	100	35,0%	5,1%	186	65,0%	9,0%	286	100,0%	7,1%
Obra/Servicio	869	52,8%	44,3%	776	47,2%	37,7%	1645	100,0%	40,9%
Prácticas/Formación	129	57,3%	6,6%	96	42,7%	4,7%	225	100,0%	5,6%
Autónomo	46	39,3%	2,3%	71	60,7%	3,4%	117	100,0%	2,9%
No he tenido nunca	209	45,8%	10,7%	247	54,2%	12,0%	456	100,0%	11,3%
Otro	46	42,6%	2,3%	62	57,4%	3,0%	108	100,0%	2,7%
<b>Total</b>	<b>1960</b>	<b>48,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2061</b>	<b>51,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4021</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

#### 5.1.2.2. Tipo de contrato que tiene o tuvo y edad del alumnado

En la tabla 5.8 se presentan los datos estadísticos obtenidos en el cruce de las variables edad y tipo de contrato a partir de los datos suministrados por el cuestionario CIA. Estos datos presentan algunas características destacables, si bien no difieren mucho de los obtenidos en el informe del año 2007.

- 1113 alumnos del total (4016) que han contestado a este ítem del cuestionario, se encuentran en el grupo de alumnos de edad entre 25 a 45 años y con un contrato por *obra/servicio*. Representan un 67,8% del alumnado que señala tener o haber tenido este tipo de contrato.
- En esta misma categoría de edad, el 65,3% del alumnado declara tener un contrato de tipo *indefinido*.

El análisis estadístico señala diferencias significativas en todas las celdas, presentándose las más relevantes en:

- ✓ El cruce entre el tipo de contrato *indefinido* y *menos de 25 años*. Grupo en el que hay menos alumnos de los esperados.
- ✓ El cruce entre el contrato *prácticas/formación* y *menos de 25 años*, con más alumnos de los esperados.
- ✓ Los cruces entre la categoría *no he tenido nunca* y los grupos de *menos de 25 años* (más alumnos de los esperados) y de *25 a 45 años* (más alumnos de los que cabría esperar).

Estos tres aspectos están en la misma línea que en la del informe del año 2007.

Los 2425 alumnos de 25 a 45 años son los que presentan los porcentajes más altos en cada uno de los tipos de contrato. Este es el caso de los contratos de tipo *indefinido* (65,3%), *interinidad* (60,2%), *obra/servicio* (67,8%), *autónomo* (53,8%) y *otros* (65,7%). Como cabría esperar, sólo los contratos de *prácticas/formación* y *no he tenido nunca* del grupo de *menos de 25 años* supera a las demás categorías (55,8% y 55,7% respectivamente).

**Tabla 5.8. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tiene o tuvo y Edad**

	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Indefinido	145	12,3%	16,0%	771	65,3%	31,8%	265	22,4%	38,8%	1181	100,0%	29,4%
Interinidad	38	13,1%	4,2%	174	60,2%	7,2%	77	26,6%	11,3%	289	100,0%	7,2%
Obra /Servicio	318	19,4%	35,0%	1113	67,8%	45,9%	210	12,8%	30,7%	1641	100,0%	40,9%
Prácticas /Formación	126	55,8%	13,9%	85	37,6%	3,5%	15	6,6%	2,2%	226	100,0%	5,6%
Autónomo	3	2,6%	,3%	63	53,8%	2,6%	51	43,6%	7,5%	117	100,0%	2,9%
No he tenido nunca	253	55,7%	27,9%	148	32,6%	6,1%	53	11,7%	7,8%	454	100,0%	11,3%
Otro	25	23,1%	2,8%	71	65,7%	2,9%	12	11,1%	1,8%	108	100,0%	2,7%
<b>Total</b>	<b>908</b>	<b>22,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2425</b>	<b>60,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>683</b>	<b>17,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4016</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

### 5.1.2.3. Tipo de contrato que tiene o tuvo y nivel de estudios del alumnado

Los datos más destacables en cuanto al cruce de variables entre el tipo de contrato y el nivel de estudios son (véase tabla 5.9):

- Casi la mitad del alumnado que declara un tipo de contrato indefinido tiene estudios *secundarios*.
- Con independencia del nivel de estudios, los colectivos de alumnos más numerosos son los que declaran tener o haber tenido contratos de tipo *indefinido* y el de *obra/servicio*.

En el análisis de conjunto los datos presentan diferencias significativas en los siguientes cruces:

- ✓ Los contratos *indefinidos* y las categorías *sin estudios* y *secundarios* en los que hay menos alumnos de los esperados en el primer caso y más en el segundo.
- ✓ En el cruce entre el tipo de contrato de *obra/servicio* y la categoría de *sin estudios* en los que hay menos alumnos de los esperados.
- ✓ Cruce entre *en prácticas/formación* y la categoría de *estudios universitarios* en el que encontramos más alumnos de los que cabría esperar.

En todos los tipos de contrato y su cruce con el nivel de estudios, vemos que los mayores porcentajes (% de las filas) se producen en la categoría de estudios *secundarios* con porcentajes máximos que oscilan entre el 49,7% en el caso de los contratos de *indefinidos* y el 40,7% en el caso de los contratos de *prácticas/formación*. Es la misma tendencia encontrada para este cruce en el informe de 2007.

**Tabla 5.9. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tiene o tuvo y Estudios**

	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Indefinido	96	8,1%	24,4%	330	27,9%	30,0%	588	49,7%	31,3%	169	14,3%	25,9%	1183	100,0%	29,4%
Interinidad	21	7,3%	5,3%	86	30,0%	7,8%	130	45,3%	6,9%	50	17,4%	7,7%	287	100,0%	7,1%
Obra /Servicio	139	8,4%	35,3%	434	26,4%	39,4%	797	48,4%	42,4%	276	16,8%	42,3%	1646	100,0%	40,9%
Prácticas /Formación	27	11,9%	6,9%	50	22,1%	4,5%	92	40,7%	4,9%	57	25,2%	8,7%	226	100,0%	5,6%
Autónomo	10	8,3%	2,5%	37	30,8%	3,4%	57	47,5%	3,0%	16	13,3%	2,5%	120	100,0%	3,0%
No he tenido nunca	88	19,3%	22,3%	134	29,4%	12,2%	164	36,0%	8,7%	70	15,4%	10,7%	456	100,0%	11,3%
Otro	13	12,0%	3,3%	30	27,8%	2,7%	50	46,3%	2,7%	15	13,9%	2,3%	108	100,0%	2,7%
<b>Total</b>	<b>394</b>	<b>9,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1101</b>	<b>27,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1878</b>	<b>46,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>653</b>	<b>16,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4026</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

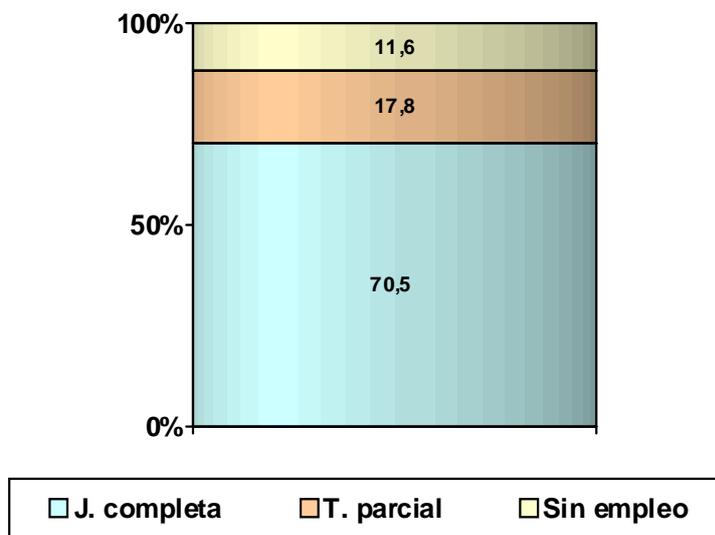
### 5.1.3. Tipo de dedicación en el último contrato

La tabla 5.10 y el gráfico 5.6 presentan los datos relativos a la dedicación laboral del último contrato.

Tabla 5.10. Tipo de dedicación del último contrato					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	J. completa	2949	69,2	70,5	70,5
	T. parcial	746	17,5	17,8	88,4
	No he tenido contrato/empleo	487	11,4	11,6	100,0
	Total	4182	98,2	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	77	1,8		
<b>Total</b>		<b>4259</b>	<b>100,0</b>		

Como podrá observarse, cerca de los dos tercios del alumnado participante en la evaluación, señala que la dedicación ha sido a *jornada completa* (70,5%) frente al 17,8% que indica haber trabajado con *dedicación parcial* y el 11,6% del alumnado que señala *no he tenido nunca contrato/empleo*.

Gráfico 5.6. Tipo de dedicación del último contrato



#### 5.1.3.1. Tipo de dedicación en el último contrato y sexo del alumnado

En la tabla 5.11 se presentan los datos relativos a los cruces de las categorías sexo del alumnado y tipo de dedicación del último contrato.

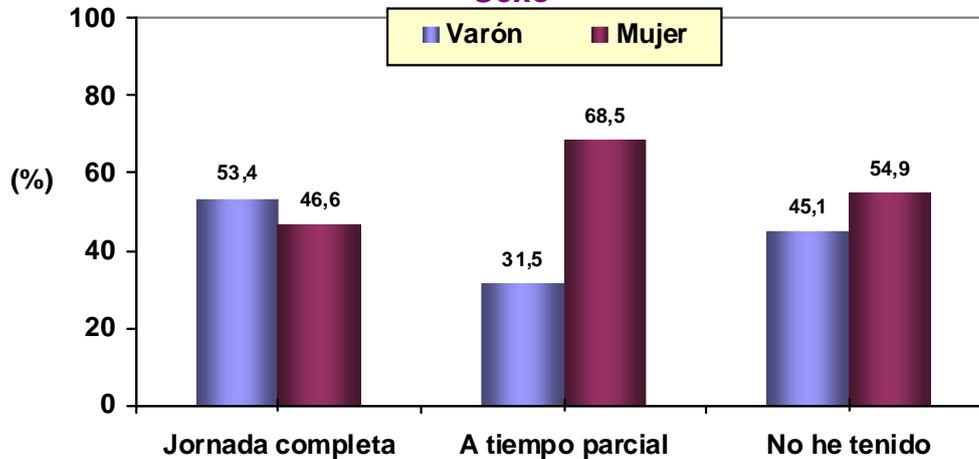
En este cruce de variables se encuentran diferencias significativas en todas las celdas salvo en el cruce entre la categoría *no he tenido contrato/empleo* y cada una de las celdas de la variable *sexo*. Como dato más destacable de las diferencias se puede reseñar que las *mujeres* tienen contratos de inferior jornada que los *varones* y, por tanto, una mayor precariedad. Hay más contratos a *tiempo parcial* de los que cabría esperar en el grupo de las *mujeres*; las explicaciones dadas en informes anteriores, vinculadas a los persistentes problemas de conciliación de la vida laboral y familiar, junto a la precariedad laboral del empleo femenino pueden servir de explicación de estos datos.

En el gráfico 5.7 se puede observar la distribución entre *mujeres* y *varones* en las categorías de dedicación en los contratos de trabajo. Así, en el caso de la *jornada completa* hay un mayor porcentaje de *varones* (53,4%) que de *mujeres* (46,6%). Esta tendencia se invierte en el caso de contratos a *tiempo parcial* (68,5% de las *mujeres* frente al 31,5% de los *varones*) y en la categoría de *no he tenido contrato/empleo*.

Último contrato que tiene o tuvo	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
J. completa	1567	53,4%	77,6%	1365	46,6%	63,8%	2932	100,0%	70,5%
T. parcial	235	31,5%	11,6%	510	68,5%	23,8%	745	100,0%	17,9%
No he tenido contrato/empleo	218	45,1%	10,8%	265	54,9%	12,4%	483	100,0%	11,6%
<b>Total</b>	<b>2020</b>	<b>48,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2140</b>	<b>51,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4160</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.7. Alumnado según Tipo de dedicación y Sexo**



### 5.1.3.2. Tipo de dedicación en el último contrato y edad del alumnado

En la tabla 5.12 se recoge la información obtenida en el cruce del tipo de jornada del último contrato que tiene o tuvo y el grupo de edad en el que está encuadrado cada uno de los alumnos que respondieron el cuestionario CIA. En los párrafos siguientes se incluye un resumen inicial de los aspectos más llamativos:

- Hay 1896 alumnos con edades de 25 a 45 años (45,6% del total) que declaran en el cuestionario que el tipo de jornada en la que están trabajando o trabajaron es de *jornada completa*.
- De los 744 alumnos que indican tener o haber tenido un contrato a *tiempo parcial*, un 58,5% (435) lo forma el conjunto de alumnos del grupo de edad 25 a 45 años.
- Los alumnos *menores de 25 años* tienen en mayor medida contratos de *jornada completa* y menos en *jornada a tiempo parcial* (52,4% y 20,2% respectivamente)

- Del mismo modo, el 17,4% del total de los alumnos del intervalo de 25 a 45 años declara un tipo de contrato a *tiempo parcial*.

El análisis estadístico del cruce de estas dos variables (dedicación–edad) presenta diferencias significativas en todos los cruces salvo en las celdas de dedicación a *tiempo parcial* y las categorías de edad de 25 a 45 años y de *más de 45 años* en las que no hay diferencias estadísticamente significativas. Las mayores diferencias se encuentran en los alumnos de *menos de 25 años* en las categorías de *jornada completa* y de *no he tenido nunca empleo*. En el primer caso hay menos alumnos de los que cabría esperar y en el segundo más de los esperados. Por el contrario en el grupo de alumnos de 25 a 45 años hay más alumnos de los esperados en el tipo de contrato a *jornada completa*.

El gráfico 5.8 presenta de forma visual los datos. De éstos se desprende que, tanto en el caso de la *jornada completa* como en la de *tiempo parcial*, hay más alumnos de 25 a 45 años (64,8% y 58,5%) en relación a las demás categorías de edad. Además, los de *menos de 25 años* y los de *más de 45* presentan porcentajes similares (en torno al 17%) en el caso de la *jornada completa*, siendo superior en la dedicación a *tiempo parcial* en el caso de los de *menos de 25* frente a los de *más de 45* (25,7% frente al 15,9%). Esta estructura porcentual es muy parecida a la que se presentó en el año 2007.

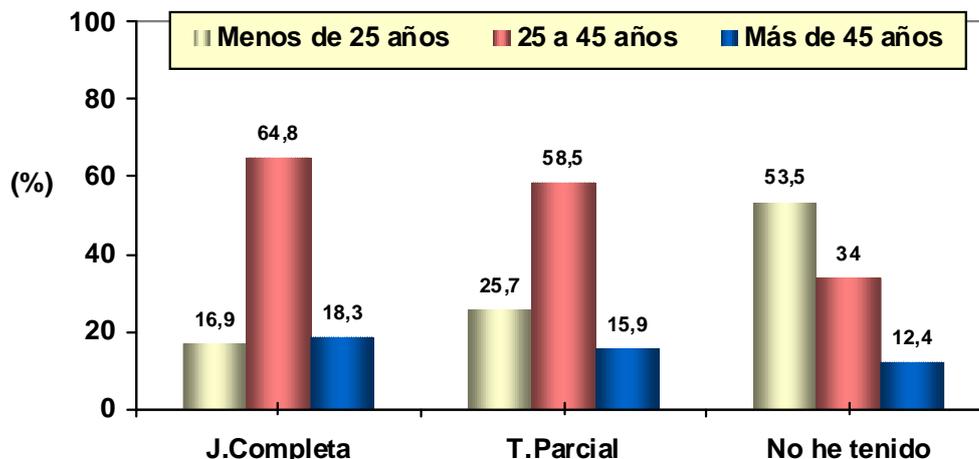
Como es lógico, en la categoría *no he tenido contrato/empleo*, los porcentajes ofrecen una panorámica distinta. Así, los de *menos de 25 años* superan claramente a las otras dos categorías de edades: un 53,5% frente al 34,0% de los de 25 a 45 años y al 12,4% de los de *más de 45 años*, casi los mismos porcentajes que los obtenidos en el informe de 2007.

**Tabla 5.12. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación del último contrato y Edad**

Último contrato que tiene o tuvo	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
J. completa	495	16,9%	52,4%	1896	64,8%	76,0%	537	18,3%	75,1%	2928	100,0%	70,5%
T. parcial	191	25,7%	20,2%	435	58,5%	17,4%	118	15,9%	16,5%	744	100,0%	17,9%
No he tenido contrato/empleo	258	53,5%	27,3%	164	34,0%	6,6%	60	12,4%	8,4%	482	100,0%	11,6%
<b>Total</b>	<b>944</b>	<b>22,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2495</b>	<b>60,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>715</b>	<b>17,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4154</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.8. Alumnado según Tipo de dedicación y Edad**



#### 5.1.3.3. Tipo de dedicación en el último contrato y nivel de estudios del alumnado

Como se puede observar en la tabla 5.13, más de un tercio del alumnado que ha respondido al cuestionario inicial (CIA) declara tener estudios *secundarios* y tipo de contrato a *jornada completa*. Además, con carácter general, se puede afirmar que el alumnado se agrupa mayoritariamente en las categorías de estudios *secundarios* y *graduado escolar*.

El análisis estadístico realizado ofrece diferencias significativas fundamentalmente en:

- ✓ El cruce entre *sin estudios-jornada completa* y *secundarios-no he tenido contrato/empleo*, en el que hay menos alumnos de los esperados.
- ✓ El cruce entre las categorías *sin estudios-no he tenido nunca* y *secundarios-jornada completa* en el que hay más alumnos de los que cabría esperar.

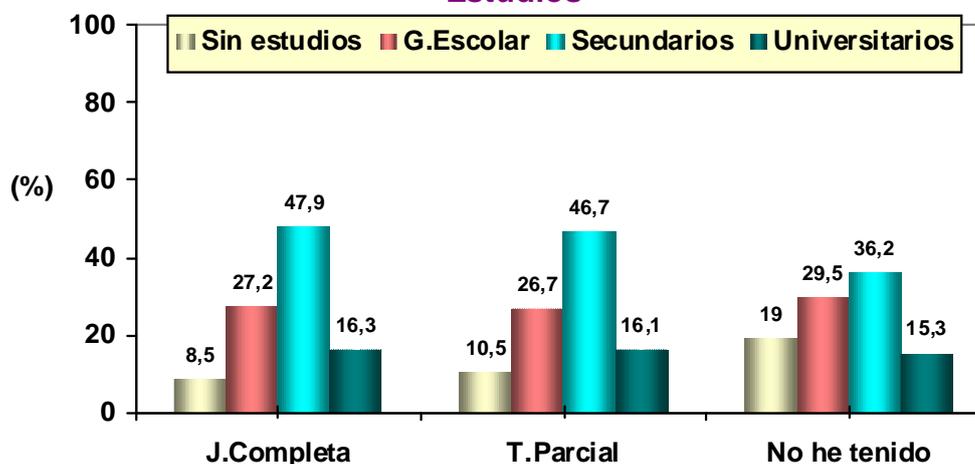
En el gráfico 5.9 se presenta una panorámica completa de los tipos de dedicación y de las distintas categorías de los niveles de estudio. En las tres categorías del tipo de dedicación (*jornada completa*, *parcial* y *no he tenido empleo/contrato*) el mayor porcentaje, dentro de su categoría, se corresponde con el de los alumnos que tienen estudios *secundarios*: 47,9% en el caso de la *jornada completa*, 46,7% en el de la dedicación a *tiempo parcial* y 36,2% para *no he tenido empleo/contrato*.

Es decir, se observa un predominio del alumnado con nivel de estudios de *secundaria* en los distintos tipos de dedicación. Ya apuntábamos en informes anteriores que, observando las temáticas de los cursos ofertados, estos niveles se corresponden con estudios/especialidades de Formación Profesional que son, por distintas razones, claramente demandados en el mundo laboral.

Tabla 5.13. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación del último contrato y Estudios															
Último contrato que tiene o tuvo	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
J. completa	251	8,5%	59,6%	801	27,2%	70,1%	1409	47,9%	73,0%	480	16,3%	71,3%	2941	100,0%	70,6%
T. parcial	78	10,5%	18,5%	198	26,7%	17,3%	346	46,7%	17,9%	119	16,1%	17,7%	741		17,8%
No he tenido contrato /empleo	92	19,0%	21,9%	143	29,5%	12,5%	175	36,2%	9,1%	74	15,3%	11,0%	484		11,6%
Total	421	10,1%	100,0%	1142	27,4%	100,0%	1930	46,3%	100,0%	673	16,2%	100,0%	4166		100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Gráfico 5.9. Alumnado según Tipo de dedicación y Estudios

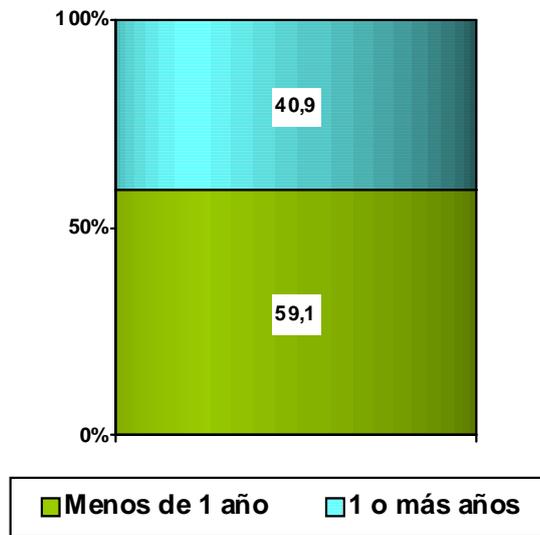


#### 5.1.4. Duración del último contrato

Se han considerado para el estudio de la variable duración del último contrato, las categorías de *menos de 1 año* y *1 o más años*. La tabla 5.14 y en el gráfico 5.10, señalan que un 59,1% del alumnado que ha participado en la evaluación de los cursos ha tenido un contrato de *menos de 1 año* frente al 40,9% de los que indican un contrato de *1 o más años*. Se vuelve a constatar que la formación está ligada a los primeros momentos de empleo o a la pérdida de éste.

Tabla 5.14. Duración del último contrato					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos de 1 año	2161	50,7	59,1	59,1
	1 o más	1493	35,1	40,9	100,0
	Total	3654	85,8	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	605	14,2		
Total		4259	100,0		

Gráfico 5.10. Duración del último contrato



#### 5.1.4.1. Duración del último contrato y sexo del alumnado

A diferencia de los informes anteriores en los que había un mayor número de mujeres en los dos tipos de contrato analizados, se observa que en el año 2008 las diferencias entre las variables tipo de contrato y sexo se acortan. Véanse los datos que ofrece la tabla 5.15 y de forma más visual el gráfico 5.11.

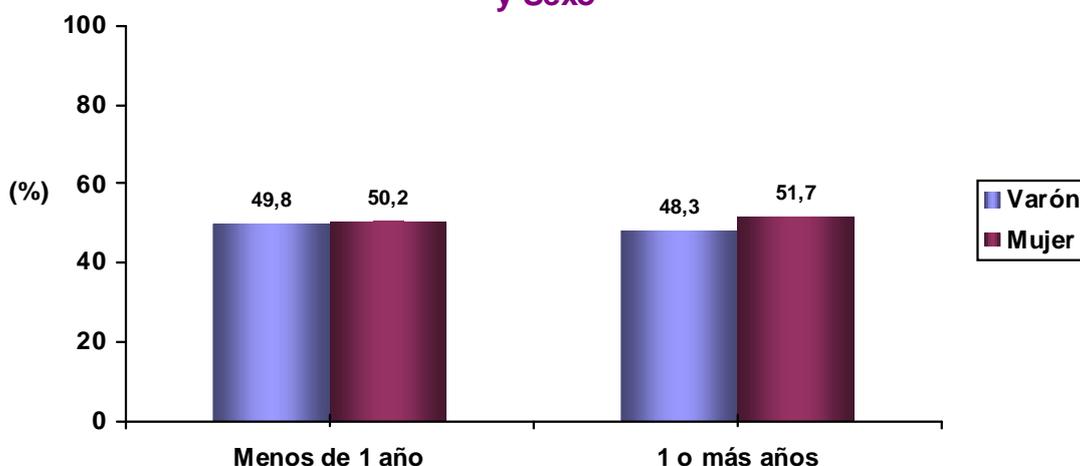
El análisis estadístico (Estadístico exacto de Fisher=,186) señala que las diferencias no son estadísticamente significativas.

**Tabla 5.15. Distribución del alumnado según Duración del último contrato y Sexo**

Duración del contrato	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Menor 1 año	1071	49,8%	59,9%	1079	50,2%	58,4%	2150	100,0%	59,1%
1 o más	717	48,3%	40,1%	769	51,7%	41,6%	1486	100,0%	40,9%
Total	1788	49,2%	100,0%	1848	50,8%	100,0%	3636	100,0%	100,0%

Sig. del estadístico exacto de Fisher=,186

**Gráfico 5.11. Alumnado según Duración del último contrato y Sexo**



#### 5.1.4.2. Duración del último contrato y edad del alumnado

Los datos más relevantes surgidos del cruce de estas dos variables son (véase la tabla 5.16):

- El alumnado con edades entre los 25 y 45 años es el más numeroso en los dos tipos de duración del último contrato. Representa un 61,1% del total en el caso de los de *menos de 1 año* y un 67,5% en el de los de *1 o más años*.
- Como cabría esperar, el alumnado con *menos de 25 años* se encuadra de forma muy mayoritaria en el grupo de los que tienen contratos del tipo *menor de 1 año*.
- El colectivo de *más de 45 años* se reparte en dos grupos de similar tamaño entre ambos tipos de contrato: *menos de 1 año* y *1 o más años*, un 47,5% y un 52,5%, respectivamente.

El análisis estadístico realizado a partir de los datos de la tabla 5.16, presenta diferencias estadísticamente significativas en todos los cruces realizados entre las

dos variables analizadas. Como aspecto destacado de estos cruces se puede señalar que, como cabría esperar, el grupo de alumnos de menor edad es el que indica que tiene un trabajo de inferior duración, al contrario del alumnado de *más de 45 años* que tiene contratos de mayor duración.

Por lo que respecta al alumnado más joven (*menos de 25 años*) tiene mayor porcentaje (24,8%) en los contratos de duración más corta (*menos de 1 año*) frente al 9,9% de los que declaran que su último contrato es o ha sido de *1 o más años*. En el caso de los contratos de *1 o más años* el grupo de los de *más de 45 años* es más numeroso, con un porcentaje del 22,6% frente al 9,9% de los más jóvenes.

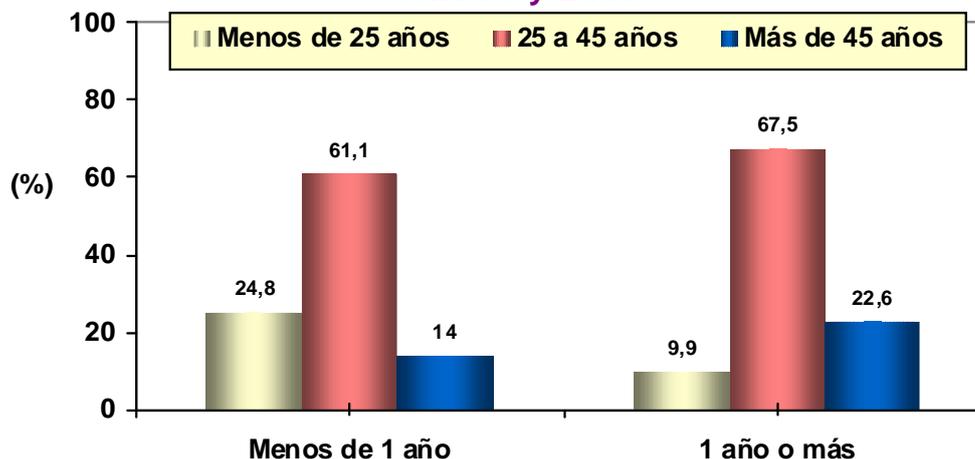
Se puede concluir diciendo que se mantiene la misma tendencia reflejada en los informes de los años 2005, 2006 y 2007.

**Tabla 5.16. Distribución del alumnado según Duración del último contrato y Edad**

Duración del contrato	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Menor 1 año	534	24,8%	78,4%	1315	61,1%	56,8%	302	14,0%	47,5%	2151	100,0%	59,2%
1 o más	147	9,9%	21,6%	999	67,5%	43,2%	334	22,6%	52,5%	1480	100,0%	40,8%
Total	681	18,8%	100,0%	2314	63,7%	100,0%	636	17,5%	100,0%	3631	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.12. Alumnado según Duración del último contrato y Edad**



#### 5.1.4.3. Duración del último contrato y nivel de estudios del alumnado

La tabla 5.17 y el gráfico 5.13 ofrecen los datos más relevantes del cruce de estas dos variables.

El alumnado con estudios *secundarios* y *graduado escolar* es el que obtiene mayores porcentajes en los dos tipos de contrato. Así, en el primer caso, hay un

46,8% en los contratos de *menos de 1 año* y un 49,2% en los de *1 año o más*. Por lo que respecta al alumnado con estudios de *graduado escolar* los porcentajes son similares en cada una de las dos categorías de duración de contrato, 26,9% para los contratos de *menos de 1 año* y 26,6% para los de *1 o más*.

Los *universitarios* ocupan el tercer lugar en las dos categorías de contrato. Es ligeramente superior el grupo de alumnos que dice tener un contrato de duración de *menos de 1 año* (16,5%) que el grupo de los que tienen un contrato de *1 año o más* (16,3%).

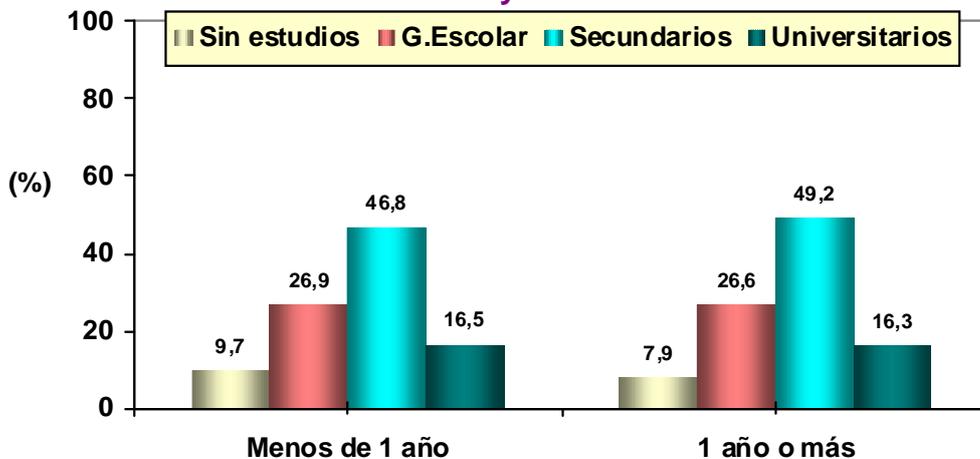
Por último, el alumnado *sin estudios* es el que se presenta con menores porcentajes en las dos categorías de duración de contrato, siendo ligeramente superior en el caso de los contratos de *menos de 1 año* (9,7%) que en el de *1 año o más* (7,9%).

Los análisis realizados en los informes de los años 2005, 2006 y 2007 ofrecen prácticamente las mismas cifras. En todo caso debemos señalar que los análisis estadísticos no presentan diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 5.17. Distribución del alumnado según Duración del último contrato y Estudios														
Duración del contrato	Nivel de estudios													
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total	
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% col.
Menor 1 año	209	9,7%	63,9%	580	26,9%	59,4%	1009	46,8%	58,0%	356	16,5%	59,5%	2154	59,2%
1 o más	118	7,9%	36,1%	396	26,6%	40,6%	731	49,2%	42,0%	242	16,3%	40,5%	1487	40,8%
Total	327	9,0%	100,0%	976	26,8%	100,0%	1740	47,8%	100,0%	598	16,4%	100,0%	3641	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,250

Gráfico 5.13. Alumnado según Duración del último contrato y Estudios



## 5.2. Alumnado en situación de desempleo

El alumnado en situación de *desempleado* y el alumnado que está *trabajando* con contrato son, fundamentalmente, los dos grupos que participan en la formación diseñada por EMCAN-SCE. En el proceso de evaluación este alumnado ha cumplimentado el cuestionario CIA en la primera visita realizada por los técnicos evaluadores. Cada uno de estos grupos, dispone en el mencionado cuestionario CIA de un bloque de preguntas referentes a su situación laboral. En este apartado se hace un análisis de las respuestas de los *desempleados* a las preguntas del mencionado cuestionario que les atañen.

Los temas de análisis son:

- ✓ Existencia de trabajo previo.
- ✓ Método utilizado para la búsqueda de empleo.
- ✓ Tiempo en situación de desempleo.
- ✓ Tipo de situación de desempleo.
- ✓ Tipo de prestación recibida.
- ✓ Motivo de la pérdida de empleo.
- ✓ Tipo de contrato que tuvo.
- ✓ Tipo de dedicación del último contrato.
- ✓ Duración del último contrato.

***La observación global de los datos, permite construir el siguiente perfil general del alumnado en situación de desempleado e inactivo: ha trabajado anteriormente (84,3%), fundamentalmente busca empleo a través del INEM/EMCAN (26,4%) o de Internet (27,3%), lleva menos de 6 meses en situación de desempleado (49,0%) y predominan los de corta duración (75,9%). Indica que ha perdido el empleo mayoritariamente por finalización del contrato (52,8%) y que no recibe subsidio o prestación por desempleo (46,3%). El contrato que tuvo fue por Obra/servicio (42,4%), con una dedicación a tiempo completo (74,3%) y con una duración de menos de 1 año (57,8%).***

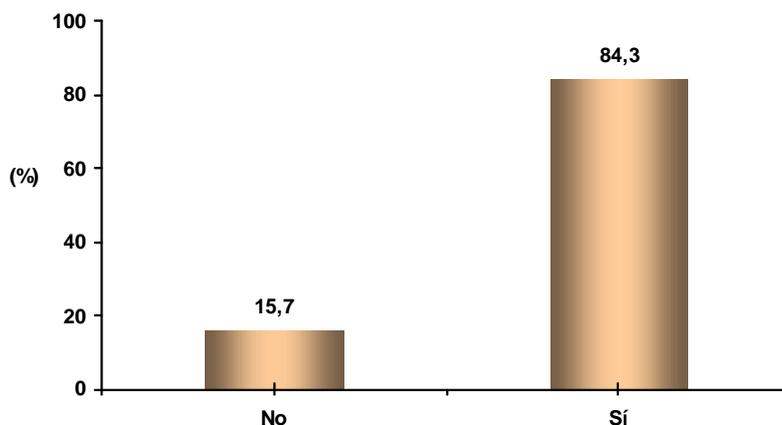
A continuación haremos un análisis pormenorizado de todos estos aspectos.

### 5.2.1. Existencia de trabajo previo

Se observa, a la luz de los datos de la tabla 5.18 y el gráfico 5.14, que la gran mayoría de alumnos que están en situación de desempleo, sí *ha trabajado anteriormente* (84,3%), frente al 15,7% que *no* lo ha hecho.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	651	15,3	15,7	15,7
	Sí	3504	82,3	84,3	100,0
	Total	4155	97,6	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	104	2,4		
Total		4259	100,0		

**Gráfico 5.14. Ha trabajado anteriormente**



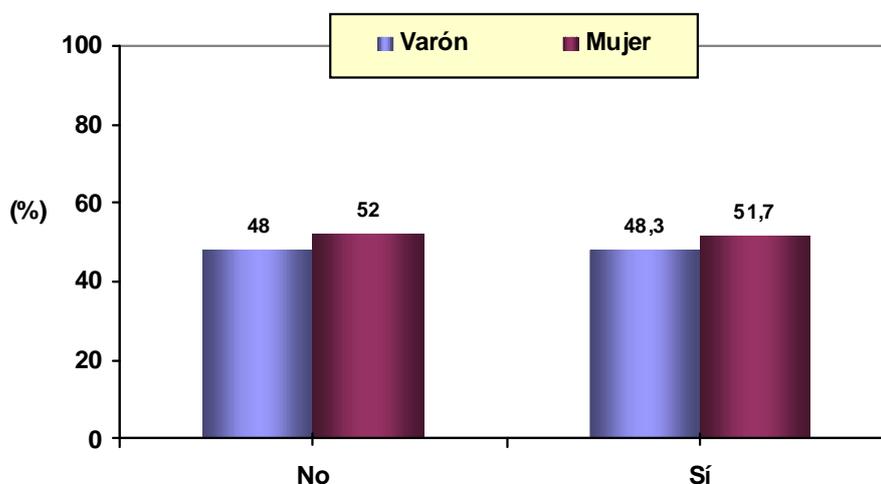
### 5.2.1.1. Existencia de trabajo previo y sexo

Si se consideran los porcentajes relativos de *varones* y *mujeres* que *han tenido o no trabajo previo* que aparecen en la tabla 5.19, nos encontramos con que las diferencias no resultan estadísticamente significativas de forma distinta a lo que ocurría en el informe correspondiente a la anualidad de 2007. No obstante, se puede observar una ligera diferencia a favor de las *mujeres* en relación al estudio del año 2007.

Ha trabajado Anteriormente	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
No	311	48,0%	15,6%	337	52,0%	15,7%	648	100,0%	15,7%
Sí	1683	48,3%	84,4%	1804	51,7%	84,3%	3487	100,0%	84,3%
Total	1994	48,2%	100,0%	2141	51,8%	100,0%	4135	100,0%	100,0%

Sig. estadístico exacto de Fisher = ,467

Gráfico 5.15. Alumnado según Trabajo previo y Sexo



#### 5.2.1.2. Existencia de trabajo previo y edad

Se pueden apuntar algunos datos de interés respecto de la edad del alumnado y su respuesta a la pregunta de si había o no trabajado antes de su situación actual de desempleo:

- Más de la mitad del alumnado *desempleado* (2221, que representan el 53,8% del total del alumnado) afirma que *sí* ha trabajado anteriormente y que tiene *entre 25 y 45 años* de edad.
- Tanto los alumnos de la categoría *mayor de 45 años* como los de la de *menos de 25*, declaran que *sí* han trabajado antes, el porcentaje es muy superior al grupo que indica que *no* lo ha hecho (88,0% frente al 12,0% en el primer grupo y 66,8% frente al 33,2% en el segundo).

La relación entre estas dos variables presenta diferencias estadísticamente significativas en todos los cruces como puede comprobarse a partir de los datos de la tabla 5.20. Especial importancia tiene la diferencia en el grupo de alumnos de *menos de 25 años* donde hay un número mayor de alumnos de los que cabría esperar que declara *no* haber trabajado anteriormente. Complementariamente, hay bastantes menos alumnos de los que cabría esperar en esta edad que *sí* han trabajado anteriormente. Esta tendencia se invierte en el caso del alumnado de *25 a 45 años*.

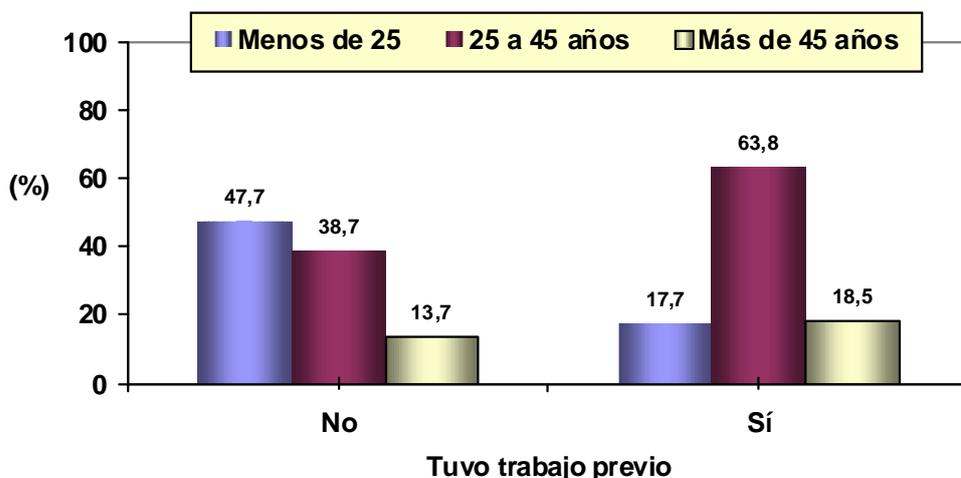
A partir de la observación del gráfico 5.16 se puede decir que el alumnado de *menos de 25 años* predomina en el grupo que *no ha tenido trabajo* por encima del alumnado de *25 a 45 años* o del de *más de 45 años*. Así, en el primero de los casos se obtiene un porcentaje de 47,7% frente al 38,7% y 13,7% respectivamente de los otros dos grupos. Por lo que respecta a los que *sí han tenido trabajo previo* prevalecen los que tienen *entre 25 y 45 años* con un porcentaje de 63,8% en relación al 17,7% de los de *menos de 25 años* o el 18,5% de los de *más de 45 años*.

**Tabla 5.20. Distribución del alumnado según Trabajo previo y Edad**

Ha trabajado Anteriormente	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
No	307	47,7%	33,2%	249	38,7%	10,1%	88	13,7%	12,0%	644	100,0%	15,6%
Sí	618	17,7%	66,8%	2221	63,8%	89,9%	644	18,5%	88,0%	3483	100,0%	84,4%
Total	925	22,4%	100,0%	2470	59,8%	100,0%	732	17,7%	100,0%	4127	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.16. Alumnado según Trabajo previo y Edad**



### 5.2.1.3. Existencia de trabajo previo y nivel de estudios

A partir de los datos presentados en la tabla 5.21 se pueden apuntar los siguientes aspectos:

- El mayor número de alumnos (1666) que representa un 40,3% del total *sí* ha trabajado anteriormente y tiene estudios *secundarios*.
- De los 1151 alumnos que tienen *graduado escolar*, el 84,5% *sí* ha tenido un empleo anterior, mientras que un 15,5% declara *no* haber trabajado anteriormente. Esta misma tendencia, aunque en menor cuantía, se repite en los grupos que tienen estudios *universitarios* y el de los de *sin estudios*.

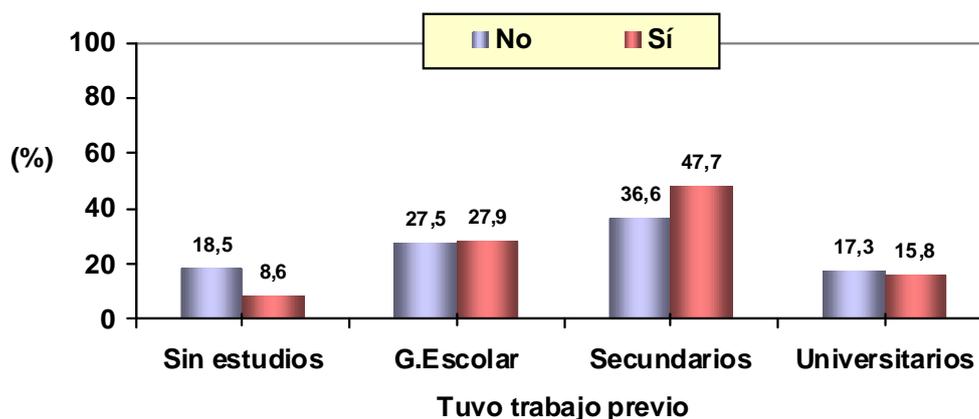
El análisis estadístico de las relaciones entre las categorías establecidas para el nivel de estudios y la existencia de trabajo previo ofrece diferencias estadísticamente significativas en los cruces entre las categorías de *sin estudios* y *secundarios* y la existencia o no de trabajo previo. Por el contrario entre las categoría de *graduado escolar* y *universitarios* los datos no ofrecen diferencias estadísticamente significativas. En la tabla 5.21 se presentan los datos relativos a este cruce.

En el gráfico 5.17, se resalta que, tanto en el caso del alumnado *sin estudios* como en el de estudios *universitarios*, hay más alumnos que *no* han tenido trabajo previo en relación a los que *sí* lo han tenido. Así, un 18,5% y un 17,3% respectivamente de alumnado *sin estudios* y *universitarios* declaran *no* haber tenido trabajo frente al 8,6% y 15,8% que señalan *sí* haber tenido trabajo respectivamente en cada una de dichas categorías de nivel de estudios.

Tabla 5.21. Distribución del alumnado según Trabajo previo y Estudios															
Ha trabajado anteriormente	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
No	120	18,5%	28,4%	178	27,5%	15,5%	237	36,6%	12,5%	112	17,3%	16,9%	647	100,0%	15,6%
Sí	302	8,6%	71,6%	973	27,9%	84,5%	1666	47,7%	87,5%	551	15,8%	83,1%	3492		84,4%
Total	422	10,2%	100,0%	1151	27,8%	100,0%	1903	46,0%	100,0%	663	16,0%	100,0%	4139		100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.17. Alumnado según Trabajo previo y Estudios



### 5.2.2. Método utilizado para la búsqueda de empleo

¿Cómo busca el participante en la evaluación el empleo? A partir del establecimiento de las categorías de búsqueda de empleo en las que se encuadra cada alumno, se ha confeccionado la tabla 5.22 y el gráfico 5.18. Se ha incluido en la categoría *otros* la opción abierta sobre qué otro método ha utilizado el alumno para encontrar empleo de modo que especifique métodos de búsqueda de empleo distintos a los propuestos. Estos últimos se han reagrupado en las 3 categorías que aparecen en la tabla 5.23.

La tendencia observada a partir de los datos recogidos, ofrece diferencias en relación a los informes de 2006 y 2007. Así, la modalidad *Internet* se configura como la más utilizada para la búsqueda de empleo (27,3%) seguida del *INEM/EMCAN* con

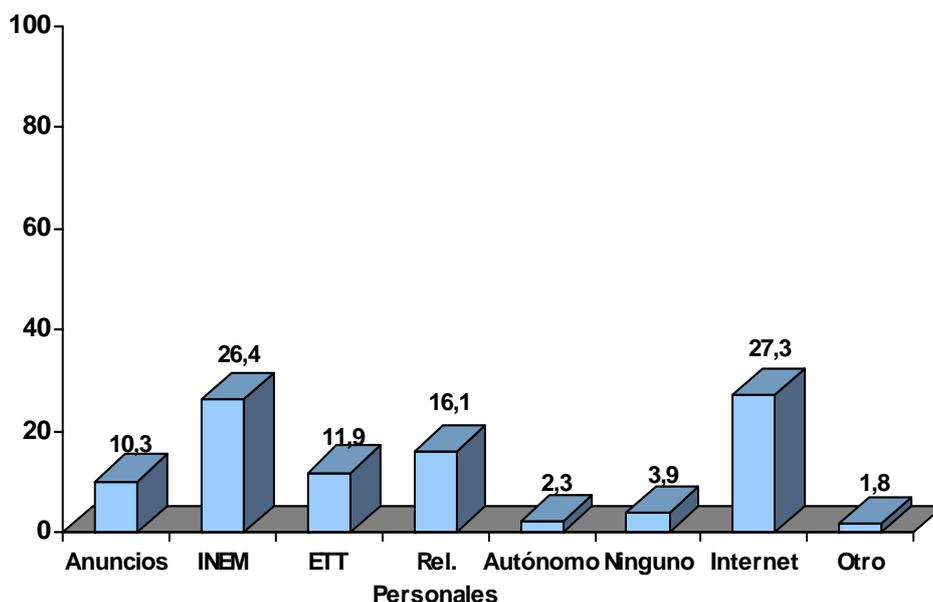
un 26,4%. En los informes anteriores estas dos modalidades intercambiaban la posición. Por último *las relaciones personales* y los *Agencias de empleo/ETT* destacan como otros métodos (16,1% y 11,5% respectivamente en cada una de las categorías). Hay que volver a señalar que más de la mitad del alumnado (53,7%) usa canales no oficiales para la búsqueda de empleo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Anuncios	424	10,0	10,3	10,3
	INEM/EMCAN	1086	25,5	26,4	36,7
	Agencias empleo/ETT	490	11,5	11,9	48,6
	Rel. personales	663	15,6	16,1	64,8
	Autónomo	93	2,2	2,3	67,0
	Ninguno	159	3,7	3,9	70,9
	Internet	1122	26,3	27,3	98,2
	Otro	75	1,8	1,8	100,0
	Total	4112	96,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	147	3,5		
Total		4259	100,0		

Por lo que respecta a la categoría *otros*, sólo el 1,8% del alumnado señala utilizar otras fórmulas de búsqueda de empleo distintas a las indicadas como prioritarias.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
N.C.	4193	98,5	98,5	98,5
Autocandidatura	60	1,4	1,4	99,9
Oposición	5	,1	,1	100,0
B.O.C.	1	,0	,0	100,0
Total	4259	100,0	100,0	

Gráfico 5.18. Método de la búsqueda de empleo



5.2.2.1. Método de búsqueda de empleo y sexo

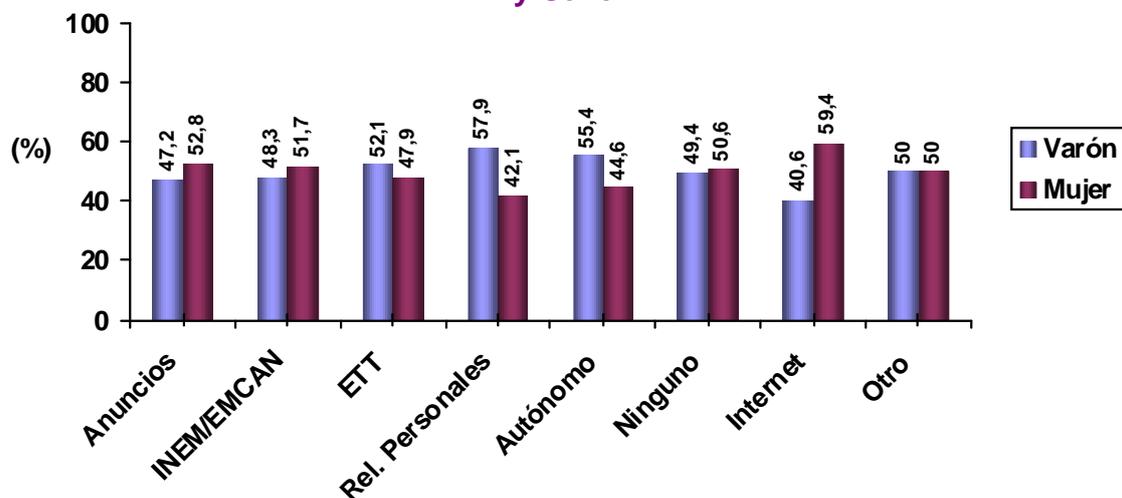
Los datos del cruce realizado entre estas dos variables ofrecen resultados similares a los obtenidos en los informes de los años 2006 y 2007, como puede observarse en la tabla 5.24. Las frecuencias obtenidas en los cruces presentan algunas diferencias respecto de las frecuencias que cabría esperar aunque, como ya ocurría en el informe anterior, el alto número de categorías de la variable método de búsqueda de empleo mediatiza bastante los resultados del análisis estadístico. De manera particular, se puede señalar que hay más *mujeres* de las esperadas que utilizan Internet como método de búsqueda de empleo y complementariamente menos *varones* que utilizan este método.

Tabla 5.24. Distribución del alumnado según Método búsqueda de empleo y Sexo

Método de búsqueda de empleo	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Anuncios	200	47,2%	10,1%	224	52,8%	10,6%	424	100,0%	10,4%
INEM/EMCAN	521	48,3%	26,4%	558	51,7%	26,4%	1079	100,0%	26,4%
Agencias empleo/ETT	255	52,1%	12,9%	234	47,9%	11,1%	489	100,0%	12,0%
Rel. personales	379	57,9%	19,2%	276	42,1%	13,0%	655	100,0%	16,0%
Autónomo	51	55,4%	2,6%	41	44,6%	1,9%	92	100,0%	2,2%
Ninguno	78	49,4%	3,9%	80	50,6%	3,8%	158	100,0%	3,9%
Internet	455	40,6%	23,0%	666	59,4%	31,5%	1121	100,0%	27,4%
Otro	37	50,0%	1,9%	37	50,0%	1,7%	74	100,0%	1,8%
Total	1976	48,3%	100,0%	2116	51,7%	100,0%	4092	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.19. Alumnado según Método búsqueda de empleo y Sexo**



5.2.2.2. Método de búsqueda de empleo y edad

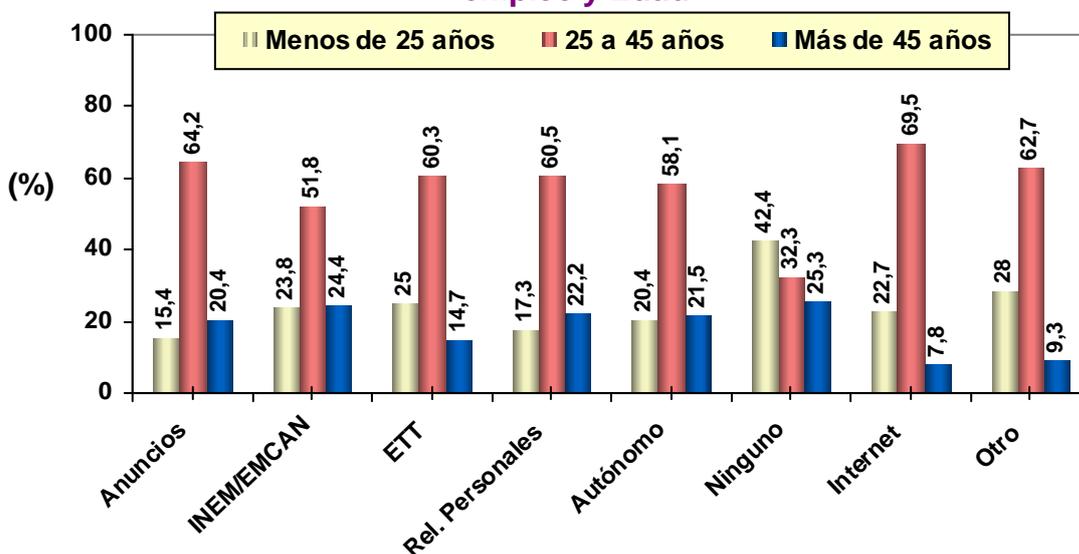
La relación entre estas dos variables presenta algunos datos de interés. Así, el grupo de 25 a 45 años sobresale mayoritariamente en todos los procedimientos de búsqueda respecto de los otros, obteniendo en todas las categorías porcentajes de entre el 50% y 60%. A diferencia del informe de la anualidad de 2007, los de *más de 45 años* superan a los de *menos de 25 años* en las categorías de búsqueda de empleo de *anuncios*, *INEM/EMCAN*, *relaciones personales* y *autónomo*. Sólo en los casos de *agencias empleo/ETT* e *Internet* la tendencia se invierte. En la tabla 5.25 y el gráfico 5.20, se recogen los datos más relevantes del análisis de estas dos variables.

**Tabla 5.25. Distribución del alumnado según Método búsqueda de empleo y Edad**

Método de búsqueda de empleo	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Anuncios	65	15,4%	7,1%	271	64,2%	11,1%	86	20,4%	11,9%	422	100,0%	10,3%
INEM /EMCAN	256	23,8%	27,9%	557	51,8%	22,8%	263	24,4%	36,5%	1076	100,0%	26,3%
Agencias empleo/ ETT	121	25,0%	13,2%	292	60,3%	11,9%	71	14,7%	9,9%	484	100,0%	11,9%
Rel. personales	114	17,3%	12,4%	398	60,5%	16,3%	146	22,2%	20,3%	658	100,0%	16,1%
Autónomo	19	20,4%	2,1%	54	58,1%	2,2%	20	21,5%	2,8%	93	100,0%	2,3%
Ninguno	67	42,4%	7,3%	51	32,3%	2,1%	40	25,3%	5,6%	158	100,0%	3,9%
Internet	254	22,7%	27,7%	777	69,5%	31,8%	87	7,8%	12,1%	1118	100,0%	27,4%
Otro	21	28,0%	2,3%	47	62,7%	1,9%	7	9,3%	1,0%	75	100,0%	1,8%
<b>Total</b>	<b>917</b>	<b>22,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2447</b>	<b>59,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>720</b>	<b>17,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4084</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.20. Alumnado según Método búsqueda de empleo y Edad**



### 5.2.2.3. Método de búsqueda de empleo y nivel de estudios

Las relaciones entre las variables método de búsqueda de empleo y el nivel de estudios del alumnado presentan algunos datos relevantes que pueden observarse en la tabla 5.26. En todo caso, *Internet* es el método más utilizado por el alumnado con mayor nivel de estudios. Así, los que tienen estudios *secundarios* lo usan prioritariamente en un 30,4% y los *universitarios* en un 52,7%.

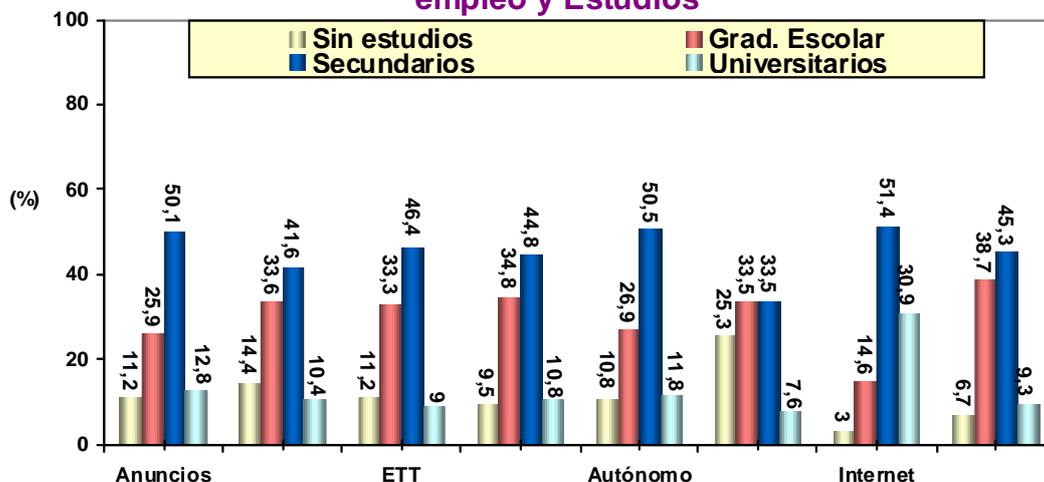
Por el contrario, los de menor nivel académico siguen utilizando los canales oficiales del *INEM/EMCAN*. Así los de *sin estudios* lo usan en un 38,0% y los de *graduado escolar* en un 32,0%.

**Tabla 5.26. Distribución del alumnado según Método búsqueda de empleo y Estudios**

	Nivel de estudios														Total	
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.				
Anuncios	47	11,2%	11,5%	109	25,9%	9,6%	211	50,1%	11,1%	54	12,8%	8,2%	421	100,0%	10,3%	
INEM /EMCAN	156	14,4%	38,0%	364	33,6%	32,0%	450	41,6%	23,8%	112	10,4%	17,0%	1082		26,4%	
Agencias empleo /ETT	55	11,2%	13,4%	163	33,3%	14,3%	227	46,4%	12,0%	44	9,0%	6,7%	489		11,9%	
Rel. personales	63	9,5%	15,4%	230	34,8%	20,2%	296	44,8%	15,6%	71	10,8%	10,8%	660		16,1%	
Autónomo	10	10,8%	2,4%	25	26,9%	2,2%	47	50,5%	2,5%	11	11,8%	1,7%	93		2,3%	
Ninguno	40	25,3%	9,8%	53	33,5%	4,7%	53	33,5%	2,8%	12	7,6%	1,8%	158		3,9%	
Internet	34	3,0%	8,3%	163	14,6%	14,3%	575	51,4%	30,4%	346	30,9%	52,7%	1118		27,3%	
Otro	5	6,7%	1,2%	29	38,7%	2,6%	34	45,3%	1,8%	7	9,3%	1,1%	75		1,8%	
<b>Total</b>	<b>410</b>	<b>10,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1136</b>	<b>27,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1893</b>	<b>46,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>657</b>	<b>16,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4096</b>		<b>100,0%</b>	

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.21. Alumnado según Método búsqueda de empleo y Estudios**



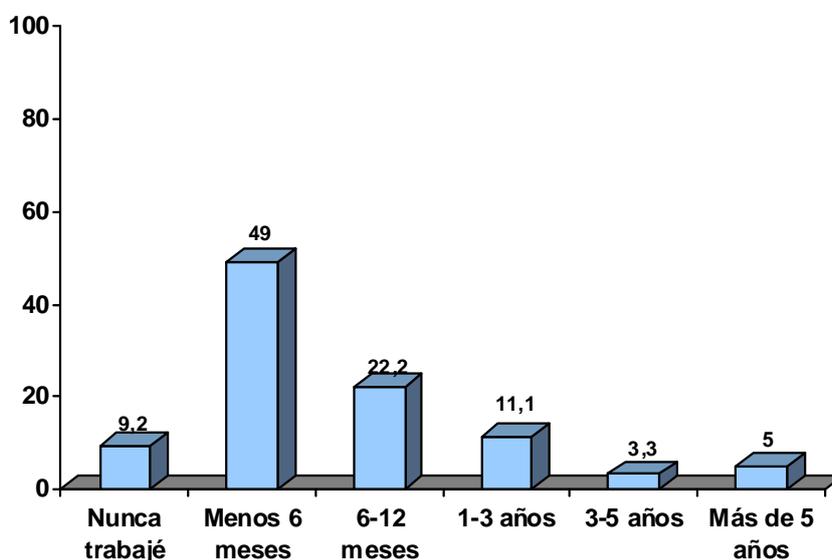
El gráfico 5.21 muestra la distribución del alumnado en su método de búsqueda de empleo y la relación con sus estudios. Los datos son muy similares a los presentados en el informe de 2007. Así, los alumnos con *estudios secundarios* superan el 40% en casi todos los métodos de búsqueda de empleo. A continuación, y en el entorno del 34%, se sitúa el alumnado con estudios de *graduado escolar*, y sólo en el caso de *Internet*, son superados por el alumnado con estudios *universitarios*. Se podría apuntar que los alumnos de mayor nivel de estudios emplean métodos más alternativos o menos institucionales y que requieren ciertas habilidades personales e intelectuales. Por el contrario, a menor nivel escolar se emplean métodos más institucionalizados. Se puede pensar, por tanto, que la variable nivel de estudios influye en la elección de los diferentes métodos para la búsqueda de empleo.

### 5.2.3. Tiempo en situación de desempleo

El tiempo que indica el alumnado que lleva en situación de desempleo es otra de las variables a analizar. En el gráfico 5.22 y la tabla 5.27 se presentan los datos de los alumnos al respecto. Como ocurría en informes precedentes, hay que señalar que el alumnado participante en la formación, se encuentra en situación de desempleo desde hace, relativamente, poco tiempo. Así, en el 71,2% de los casos se sitúan los que indican una situación de desempleo de *menos de 6 meses* y los de *6-12 meses*. Por debajo de estos porcentajes, están los de *1 a 3 años* con un 11,1% o los que declaran que *nunca trabajé* con un 9,2%. Se puede resaltar, por tanto, que el alumnado se incorpora a la formación desde el mismo momento en que se encuentra en situación de desempleo.

Tabla 5.27. Tiempo en desempleo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca trabajé	382	9,0	9,2	9,2
	Menos 6 meses	2031	47,7	49,0	58,3
	6-12 meses	920	21,6	22,2	80,5
	1-3 años	461	10,8	11,1	91,6
	3-5 años	138	3,2	3,3	95,0
	Más 5 años	209	4,9	5,0	100,0
	Total	4141	97,2	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	118	2,8		
Total		4259	100,0		

Gráfico 5.22. Tiempo en desempleo



### 5.2.3.1. Tiempo en situación de desempleo y sexo

En la tabla 5.28 se recopilan los datos del cruce entre el tiempo en situación de desempleo y el sexo del alumnado. Las diferencias son estadísticamente significativas en el conjunto de los datos, especialmente en el cruce de celdas entre sexo y el grupo de alumnos que indica estar en situación de desempleo *más de 5 años* en el que hay más *mujeres* de las esperadas y, complementariamente, menos *varones* y entre el sexo y el alumnado de *menos de 6 meses* en el que hay más *varones* de los esperados y por el contrario menos *mujeres*. El grupo más numeroso en este cruce de variables, a diferencia del informe de 2007, se encuentra en el grupo de los 1047 *varones* en situación de desempleo de *menos de 6 meses*.

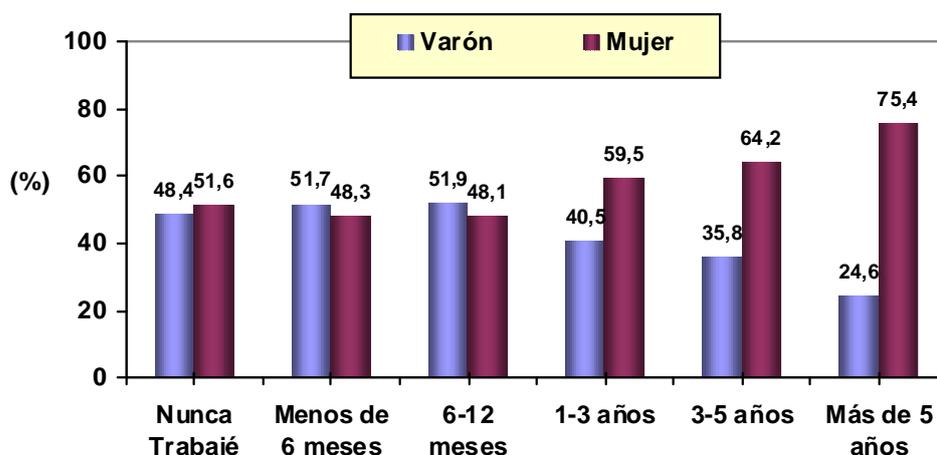
En el gráfico 5.23 se muestran las relaciones entre ambas características. Se puede ver que los porcentajes relativos en todas las categorías de la situación de desempleo es superior en el caso de las *mujeres* en las categorías de *nunca trabajé*,

1-3 años, 3-5 años y más de 5 años, por lo que es posible señalar que el número de mujeres aumenta a medida que también aumenta el tiempo en situación de desempleo: superan el 50% en las categorías de 1-3 años, 3-5 años y más de 5 años.

Tiempo en desempleo	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Nunca trabajé	184	48,4%	9,2%	196	51,6%	9,2%	380	100,0%	9,2%
Menos de 6 meses	1047	51,7%	52,6%	977	48,3%	45,9%	2024	100,0%	49,1%
6-12 meses	474	51,9%	23,8%	440	48,1%	20,7%	914	100,0%	22,2%
1-3 años	186	40,5%	9,3%	273	59,5%	12,8%	459	100,0%	11,1%
3-5 años	49	35,8%	2,5%	88	64,2%	4,1%	137	100,0%	3,3%
Más 5 años	51	24,6%	2,6%	156	75,4%	7,3%	207	100,0%	5,0%
Total	1991	48,3%	100,0%	2130	51,7%	100,0%	4121	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.23. Alumnado según Tiempo de desempleo y Sexo



### 5.2.3.2. Tiempo en situación de desempleo y edad

La tabla 5.29 y el gráfico 5.24 reflejan las relaciones entre estas dos variables.

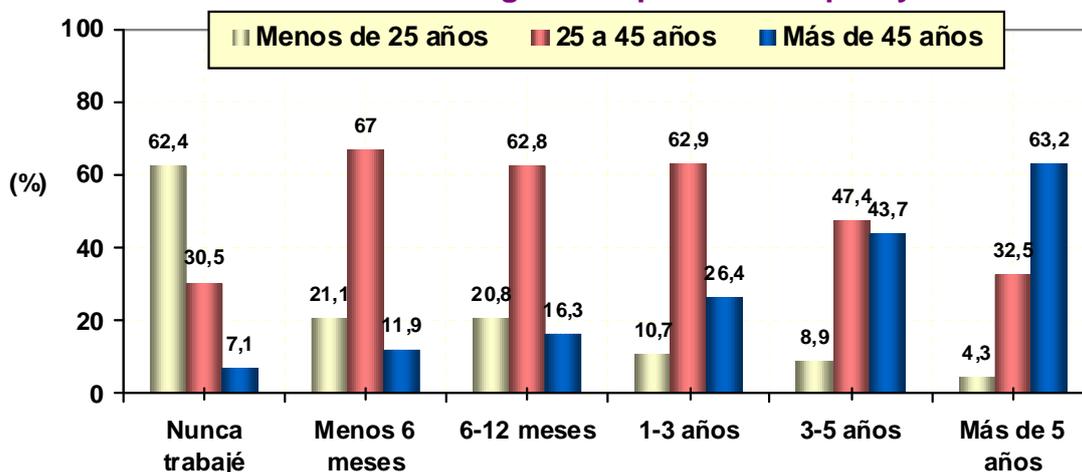
Las diferencias son estadísticamente significativas prácticamente en todos los cruces considerando el conjunto de los datos. El colectivo más numeroso se encuentra entre el alumnado de 25 a 45 años en situación de desempleo de *menos de 6 meses* (1352 personas, más del 30% del total de desempleados que han contestado el cuestionario). Al igual que ocurría en los informes de los años 2006 y 2007, el alumnado de *menos de 25 años* que *nunca ha trabajado* representa un número muy superior al que cabría esperar, así como el de los *mayores de 45 años* con *más de 5 años* en situación de desempleo.

Se puede indicar que, en la categoría de los que *nunca ha trabajado*, predominan claramente los de *menos de 25 años* (62,4% del total de la categoría), mientras que en el resto de las categorías de la situación de *desempleados* se presentan, en porcentajes similares, los que tienen una edad *entre 25-45 años*, exceptuando los parados que llevan *más de 5 años* en situación de *desempleados* y son *mayores de 45 años* que superan en porcentaje a las demás categorías. Los resultados obtenidos en los informes de los años 2005, 2006 y 2007 apuntaban en esta misma dirección.

Tabla 5.29. Distribución del alumnado según Tiempo en desempleo y Edad												
	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Nunca trabajé	237	62,4%	25,6%	116	30,5%	4,7%	27	7,1%	3,7%	380	100,0%	9,2%
Menos 6 meses	427	21,1%	46,2%	1352	67,0%	54,9%	240	11,9%	33,0%	2019	100,0%	49,1%
6-12 meses	190	20,8%	20,6%	573	62,8%	23,3%	149	16,3%	20,5%	912	100,0%	22,2%
1-3 años	49	10,7%	5,3%	288	62,9%	11,7%	121	26,4%	16,6%	458	100,0%	11,1%
3-5 años	12	8,9%	1,3%	64	47,4%	2,6%	59	43,7%	8,1%	135	100,0%	3,3%
Más 5 años	9	4,3%	1,0%	68	32,5%	2,8%	132	63,2%	18,1%	209	100,0%	5,1%
Total	924	22,5%	100,0%	2461	59,8%	100,0%	728	17,7%	100,0%	4113	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.24. Alumnado según Tiempo en desempleo y Edad



### 5.2.3.3. Tiempo en situación de desempleo y nivel de estudios

A partir del análisis de los datos de la tabla 5.30, se ve que el conjunto de los resultados muestra diferencias estadísticamente significativas, aunque poco relevantes dado el alto número de categorías de ambas variables. Al igual que ocurría en el informe precedente (año 2007) el núcleo más importante de alumnado se concentra

en el cruce de alumnos con estudios *secundarios* y en situación de desempleo de *menos de 6 meses* (998, un 24,2% del total de alumnos desempleados y casi un 50% del total de alumnos de la categoría de *menos de 6 meses* en desempleo).

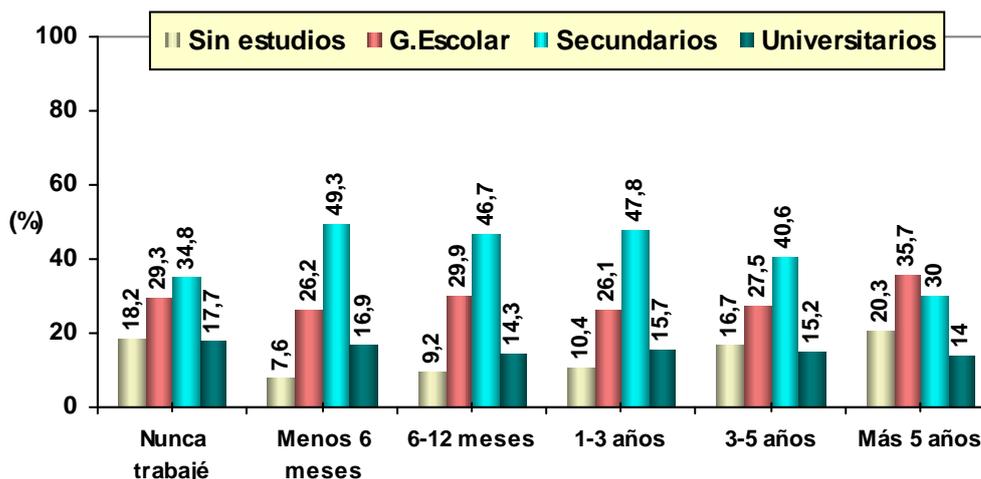
Como se puede observar en el gráfico 5.25, en todas las categorías de la variable tiempo en situación de desempleo predominan los porcentajes relativos de los que tienen *estudios secundarios*, con valores que oscilan entre el 30,0% y el 49,3%. Se podría intuir que, entre los estudios medios, a mayor nivel de estudios el tiempo de permanencia en situación de desempleo es también menor.

**Tabla 5.30. Distribución del alumnado según Tiempo en desempleo y Estudios**

	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Nunca trabajé	69	18,2%	16,4%	111	29,3%	9,7%	132	34,8%	7,0%	67	17,7%	10,1%	379	100,0%	9,2%
Menos 6 meses	154	7,6%	36,7%	531	26,2%	46,3%	998	49,3%	52,6%	342	16,9%	51,7%	2025		49,1%
6-12 meses	84	9,2%	20,0%	274	29,9%	23,9%	428	46,7%	22,6%	131	14,3%	19,8%	917		22,2%
1-3 años	48	10,4%	11,4%	120	26,1%	10,5%	220	47,8%	11,6%	72	15,7%	10,9%	460		11,1%
3-5 años	23	16,7%	5,5%	38	27,5%	3,3%	56	40,6%	3,0%	21	15,2%	3,2%	138		3,3%
Más 5 años	42	20,3%	10,0%	74	35,7%	6,4%	62	30,0%	3,3%	29	14,0%	4,4%	207		5,0%
Total	420	10,2%	100,0%	1148	27,8%	100,0%	1896	46,0%	100,0%	662	16,0%	100,0%	4126		100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson =,000

**Gráfico 5.25. Alumnado según Tiempo en desempleo y Estudios**



#### 5.2.4. Tipo de situación de desempleo (Corta y Larga Duración)

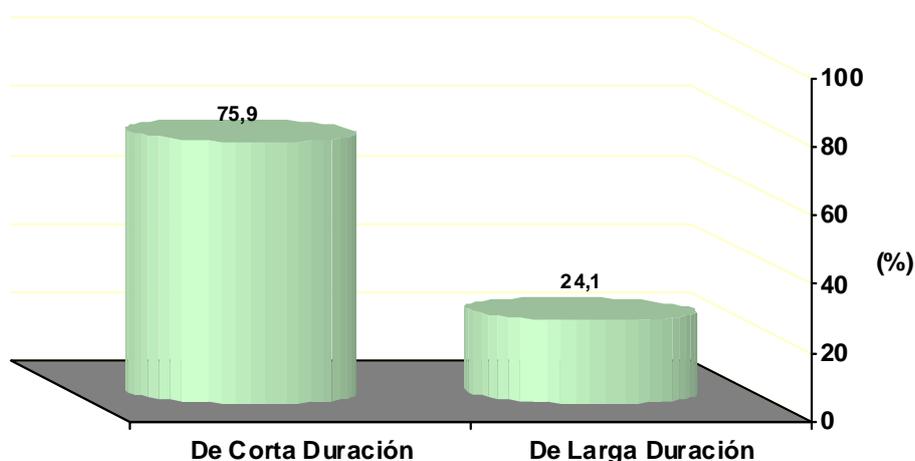
Siguiendo el planteamiento realizado en los informes de años anteriores, se define la situación de desempleo del alumnado como de *corta o larga duración* en función de los siguientes elementos:

- ✓ *Corta duración*: se consideran en esta categoría todos aquellos alumnos menores de 25 años, con menos de 6 meses en situación de desempleo y todos los que tienen más de 25 años y llevan menos de 1 año en situación de desempleo.
- ✓ *Larga duración*: incluye a todos aquellos alumnos menores de 25 años, con más de 6 meses en situación de desempleo y a todos los que tienen más de 25 años y llevan más de 1 año en situación de desempleo.

En general, y de forma similar a lo señalado en el informe del año anterior, se puede decir que, a la vista de los datos de la tabla 5.31 y el gráfico 5.26, hay un predominio de los desempleados de *corta duración* (75,9%) frente a los de *larga duración* (24,1%) en el colectivo de alumnos que cumplimentan el cuestionario CIA en la primera visita de evaluación a los cursos de formación.

Tabla 5.31. Tipo de desempleado					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Corta D.	3121	73,3	75,9	75,9
	Larga D.	992	23,3	24,1	100,0
	Total	4113	96,6	100,0	
Perdidos	NS/NC	146	3,4		
Total		4259	100,0		

Gráfico 5.26. Tipo de desempleado



5.2.4.1. Tipo de situación de desempleo y sexo

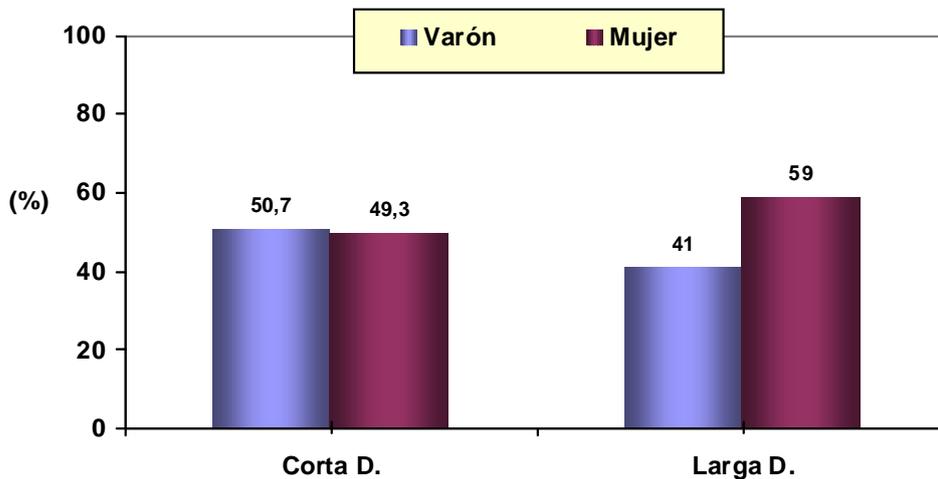
En el cruce de estas dos variables, la observación de los datos de la tabla 5.32 y, de forma visual, el gráfico 5.27, a diferencia del informe de la anualidad de 2007, apunta que hay más *varones* desempleados de *corta duración* (50,7%) y, por el contrario, más *mujeres* desempleadas de *larga duración* (59,0%). Hay que señalar que el grupo más numeroso es el de los *varones* en situación de desempleo de *corta duración*, representando un 38,5% del total del alumnado.

En el análisis estadístico realizado a partir de los cruces entre las distintas categorías de ambas variables, se encuentran pequeñas diferencias estadísticamente significativas entre los datos obtenidos y los datos que cabría esperar. Así, entre los desempleados de *corta duración* hay más *varones* de los esperados y, complementariamente menos *mujeres*, invirtiéndose este aspecto en el caso de los desempleados de *larga duración*.

Tabla 5.32. Distribución del alumnado según Tipo de desempleo y Sexo									
Tipo de Desempleado	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Corta D.	1576	50,7%	79,6%	1532	49,3%	72,5%	3108	100,0%	75,9%
Larga D.	405	41,0%	20,4%	582	59,0%	27,5%	987	100,0%	24,1%
Total	1981	48,4%	100,0%	2114	51,6%	100,0%	4095	100,0%	100,0%

Sig. estadístico exacto de Fisher =,000

Gráfico 5.27. Alumnado según Tipo de desempleo y Sexo



### 5.2.4.2. Tipo de situación de desempleo y edad

En la tabla 5.33 y gráfico 5.28 se presentan los datos más relevantes que se obtienen relacionando la situación de desempleo (de *corta* o *larga duración*) con los tres grupos de edad. A la luz de los datos, podemos señalar que:

- El 65,4% del alumnado tiene como característica fundamental el ser desempleado de *corta duración* y una edad entre los 25 y 45 años, mientras que el 13,3% está en el grupo de los de *más de 45 años*.
- En el caso de los desempleados de *larga duración* vuelve a ser el grupo de 25 a 45 años el que obtiene porcentajes más altos, seguido de los de *más de 45 años* (42,3% y 31,5 respectivamente).

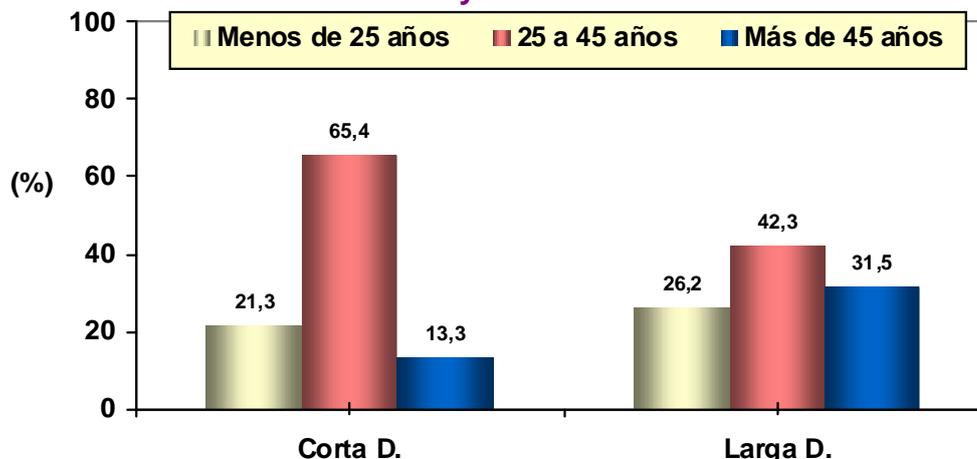
En la tabla 5.33 se recogen los resultados del cruce entre el tipo de desempleado y la edad. Se encuentran diferencias estadísticamente significativas en casi todos los cruces realizados. Las más importantes aparecen en el colectivo de los *mayores de 45 años* en los que el análisis revela que hay una duración mayor en la situación de desempleo de la que cabría esperar (es decir, el alumnado *mayor de 45 años* asistente a los cursos de formación evaluados tiene una situación de desempleo de una duración más larga). En el caso del tipo de desempleo de *corta duración* esta tendencia se invierte con más alumnos de los esperados del grupo de 25 a 45 años.

Tabla 5.33. Distribución del alumnado según Tipo de desempleo y Edad												
Tipo de Desempleado	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Corta D.	664	21,3%	71,9%	2041	65,4%	82,9%	416	13,3%	57,1%	3121	100,0%	75,9%
Larga D.	260	26,2%	28,1%	420	42,3%	17,1%	312	31,5%	42,9%	992	100,0%	24,1%
Total	924	22,5%	100,0%	2461	59,8%	100,0%	728	17,7%	100,0%	4113	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

En el gráfico 5.28 se representa la distribución del alumnado por edad para cada una de las categorías del tipo de desempleo (*corta* o *larga duración*). Es posible observar un predominio del grupo de edad de alumnos de 25 a 45 años en ambas categorías de la duración de tiempo de desempleo (65,4% en la categoría de *corta duración* y 42,3% en la de *larga duración*). En las otras categorías de edad, son más numerosos los alumnos de *menos de 25 años* en el caso de los desempleados de *corta duración* y más alumnado de los de la categoría de *más de 45 años* en el caso de la *corta duración*.

**Gráfico 5.28. Alumnado según Tipo de Desempleado y Edad**



#### 5.2.4.3. Tipo de situación de desempleo y nivel de estudios

El 36,0% del total del alumnado que participa en la formación y en el proceso de evaluación, tiene estudios *secundarios* y está en una situación de desempleo de *corta duración*. Este grupo representa 1474 alumnos. El análisis estadístico de los datos de la tabla 5.34 muestra diferencias estadísticamente significativas en todos los cruces realizados. Estas diferencias se concretan en un mayor número de alumnos de los que cabría esperar que son desempleados de *larga duración* y se sitúan en la categoría de *sin estudios*. De la misma forma, hay más alumnos con *estudios secundarios* y en situación de desempleo de *corta duración* de los que cabría esperar.

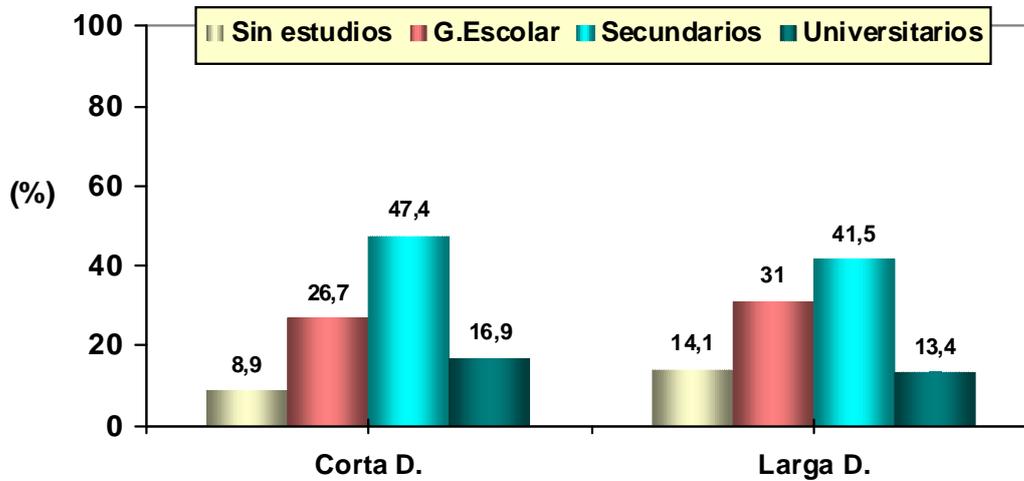
En el gráfico 5.29 se puede ver cómo la distribución de los niveles de estudios por cada uno de los tipos de desempleados (*corta duración* o *larga duración*) son muy similares, a excepción del alumnado con estudios *universitarios* en los que baja su porcentaje en el desempleo de *larga duración*.

**Tabla 5.34. Distribución del alumnado según Tipo de desempleo y Estudios**

Tipo de Desempleado	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Corta D.	278	8,9%	66,7%	832	26,7%	73,0%	1474	47,4%	78,2%	527	16,9%	79,8%	3111	100,0%	75,9%
Larga D.	139	14,1%	33,3%	307	31,0%	27,0%	410	41,5%	21,8%	133	13,4%	20,2%	989		24,1%
Total	417	10,2%	100,0%	1139	27,8%	100,0%	1884	46,0%	100,0%	660	16,1%	100,0%	4100		100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.29. según Tipo de Desempleado y Estudios

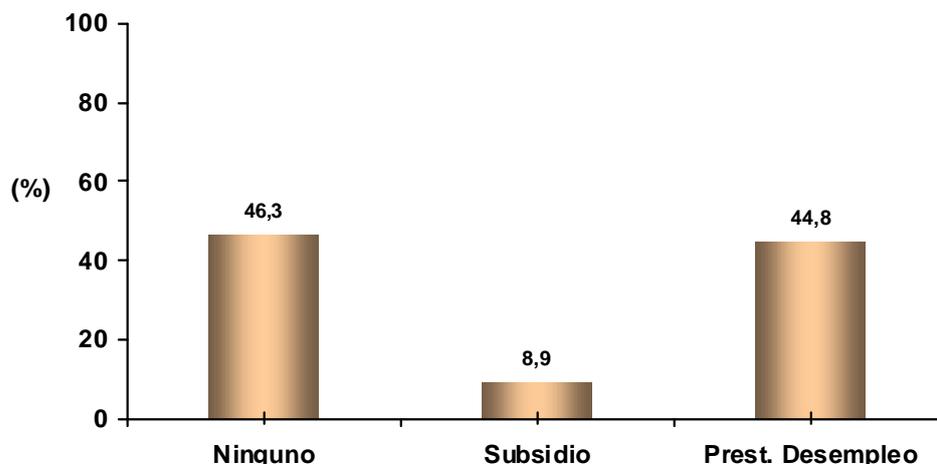


### 5.2.5. Tipo de prestación recibida

El tipo de prestación recibida por el alumnado en situación de desempleo es otro de los niveles de análisis de este informe. El 46,3% de los casos indica *no haber recibido prestación alguna*, mientras que el 44,8% señala haber percibido *prestación por desempleo* y el 8,9% algún tipo de *subsido*. Los datos de la tabla 5.35 y su representación en el gráfico 5.30, muestran la información completa de esta variable.

Tabla 5.35. Recibe alguna prestación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguno	1910	44,8	46,3	46,3
	Subsidio/RAI/IMI	368	8,6	8,9	55,2
	Prestación desempleo	1847	43,4	44,8	100,0
	Total	4125	96,9	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	134	3,1		
Total		4259	100,0		

Gráfico 5.30. Recibe alguna prestación



5.2.5.1. Tipo de prestación recibida y sexo

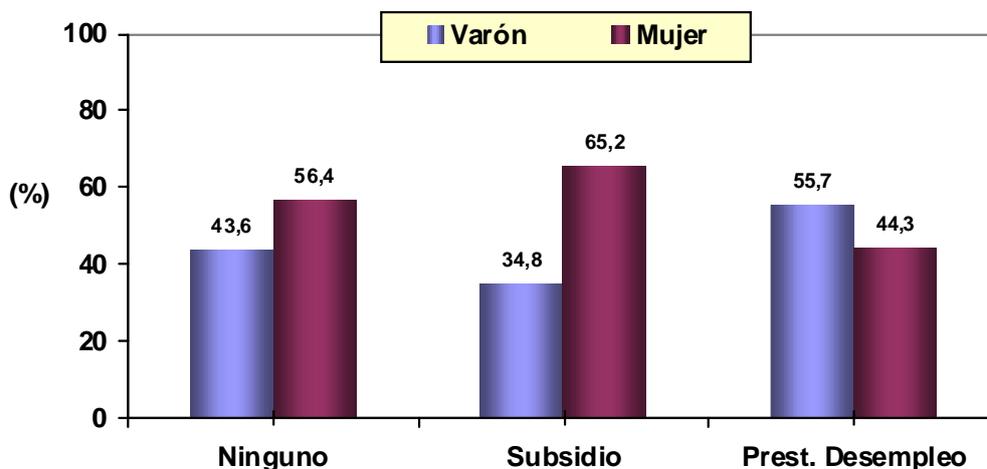
El análisis estadístico apunta diferencias significativas en todos los cruces relativos al sexo y la prestación de desempleo (ver tabla 5.36).

Tabla 5.36. Distribución del alumnado según Tipo de prestación y Sexo									
Recibe algún tipo de prestación	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Ninguno	829	43,6%	41,9%	1071	56,4%	50,4%	1900	100,0%	46,3%
Subsidio /RAI/IMI	128	34,8%	6,5%	240	65,2%	11,3%	368	100,0%	9,0%
Prest. Desempleo	1023	55,7%	51,7%	815	44,3%	38,3%	1838	100,0%	44,8%
Total	1980	48,2%	100,0%	2126	51,8%	100,0%	4106	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

En las categorías de *ninguna percepción* y *subsidio*, las *mujeres* obtienen porcentajes superiores a las de los *varones*, como puede observarse en el gráfico 5.31. Sólo en el caso de la *prestación por desempleo* los *varones* superan porcentualmente a las *mujeres*.

Gráfico 5.31. Alumnado según Tipo de prestación y Sexo



#### 5.2.5.2. Tipo de prestación recibida y edad

Lo más destacable del análisis de datos entre la variable prestación recibida y edad del alumnado está referido al grupo de edad de *25 a 45 años*. Representan el 23,0% del total de alumnos que no ha recibido *ningún* tipo de prestación (941 alumnos) y el 32,8% (1346) de los que declaran recibir una *prestación de desempleo*.

Existen diferencias estadísticamente significativas en todos los cruces entre la edad y el tipo de prestación recibida. Las diferencias más relevantes se dan en los siguientes casos:

- ✓ En el grupo de alumnos de *menos de 25 años* hay más alumnos de los que cabría esperar que no perciben ninguna *prestación por desempleo*.
- ✓ En el caso del alumnado de *25 a 45 años* hay más alumnos de los esperados que perciben *prestación por desempleo*.
- ✓ Hay un mayor número de alumnos de los esperados entre el alumnado de *más de 45 años* que perciben algún tipo de prestación.

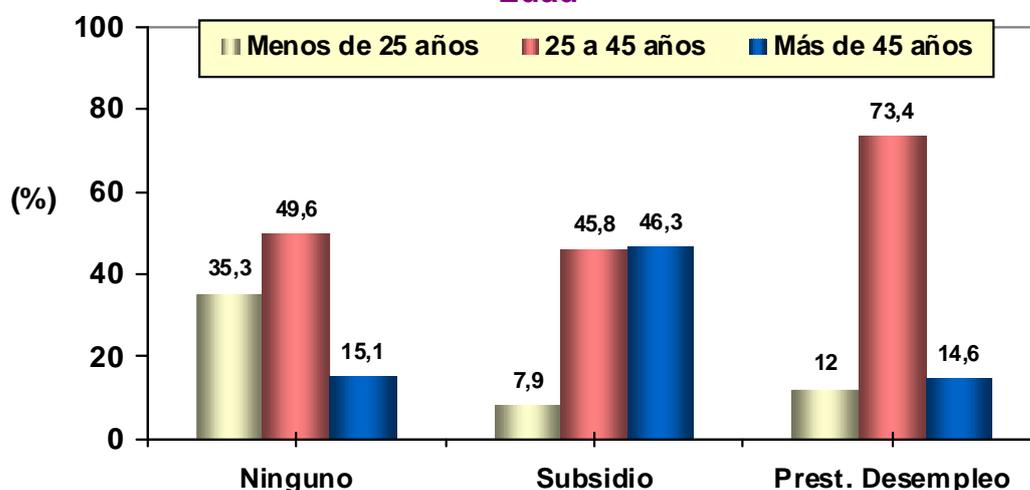
En el caso de los que no perciben *ningún* tipo de prestación es el alumnado de *25 a 45 años* el que obtiene porcentajes relativos más elevados (49,6% frente al 35,3% de los de *menos de 25 años*). La *prestación por desempleo* la perciben mayoritariamente el grupo de edad de *25 a 45 años* (73,4%). Por lo que respecta a otro tipo de prestación, son los de *más de 45 años* los que tienen porcentajes relativos más elevados (46,3% frente al 45,8% del alumnado de *25 a 45 años*).

**Tabla 5.37. Distribución del alumnado según Tipo de prestación y Edad**

Recibe algún tipo de prestación	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Ninguno	670	35,3%	72,8%	941	49,6%	38,3%	287	15,1%	39,6%	1898	100,0%	46,3%
Subsidio /RAI/IMI	29	7,9%	3,2%	167	45,8%	6,8%	169	46,3%	23,3%	365	100,0%	8,9%
Prest. Desempleo	221	12,0%	24,0%	1346	73,4%	54,8%	268	14,6%	37,0%	1835	100,0%	44,8%
<b>Total</b>	<b>920</b>	<b>22,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2454</b>	<b>59,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>724</b>	<b>17,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4098</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.32. Alumnado según Tipo de prestación y Edad**



### 5.2.5.3. Tipo de prestación recibida y nivel de estudios

Al igual que viene ocurriendo en los cruces del nivel de estudios y las demás variables, el grupo de alumnos con estudios *secundarios* y que recibe *prestación por desempleo* es el más numeroso de este cruce de variables. Supone el 22,7% del total de alumnos que cumplimentan el cuestionario CIA en la primera visita de evaluación, 933 alumnos.

El análisis estadístico del cruce de estas dos variables indica que, nuevamente, existen diferencias significativas entre los valores obtenidos y los esperados en casi todas las celdas (ver tabla 5.38), aunque estas diferencias no son muy importantes. En un análisis individualizado de cada categoría (gráfico 5.33) del tipo de prestación se puede observar que los niveles de estudios *secundarios* y *graduado escolar* son los que aparecen con mayores porcentajes en las distintas categorías de la prestación por desempleo, siguiendo la misma tendencia del informe de 2007.

Recibe algún tipo de Prestación	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Ninguno	212	11,2%	50,8%	522	27,5%	45,6%	811	42,7%	42,9%	356	18,7%	54,2%	1901	100,0%	46,3%
Subsidio /RAI/IMI	58	15,8%	13,9%	119	32,4%	10,4%	146	39,8%	7,7%	44	12,0%	6,7%	367		8,9%
Prestación Desempleo	147	8,0%	35,3%	504	27,4%	44,0%	933	50,7%	49,4%	257	14,0%	39,1%	1841		44,8%
<b>Total</b>	<b>417</b>	<b>10,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1145</b>	<b>27,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1890</b>	<b>46,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>657</b>	<b>16,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4109</b>		<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.33. Alumnado según Tipo de prestación y Estudios**



### 5.2.6. Motivo de la pérdida de empleo

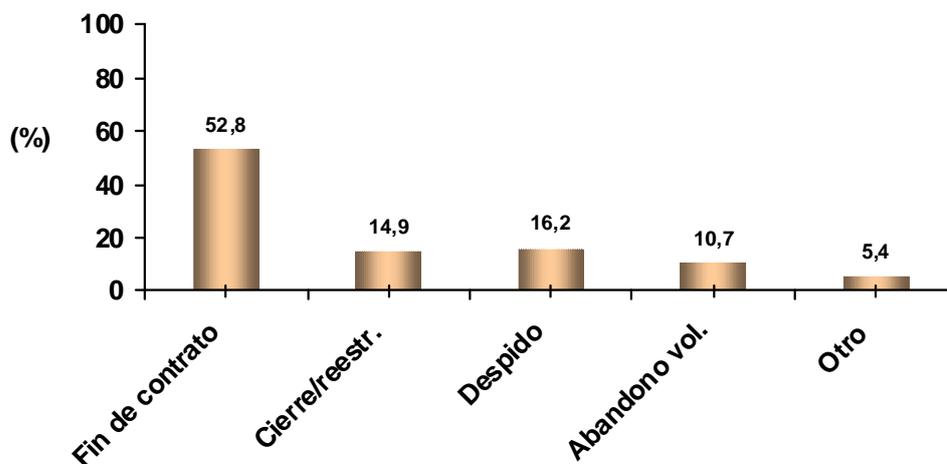
La tabla 5.39 recoge los datos relativos al motivo de la pérdida de empleo y en la 5.40 se incluyen los datos de la categoría *Otro* como motivo de la pérdida de empleo. De forma visual se pueden observar los datos en el gráfico 5.34.

Se observa que el 52,8% del alumnado señala que perdió su empleo por *fin del contrato*. A continuación se encuentran los que han abandonado el empleo por *despido* (16,2%). Un 14,9% perdió el empleo por *cierre/reestructuración*. Otro 10,7% indica como motivo de pérdida de empleo el de *abandono voluntario*. Por último, la categoría *otro* motivo representa al 5,4% del alumnado. Al igual que ocurría en el informe del año 2007, fundamentalmente son los *motivos de salud* (101 casos) y el *cambio de residencia* (31 casos) los más repetidos en esta categoría de *otro*.

Tabla 5.39. Motivo de la pérdida de empleo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Fin de contrato	1912	44,9	52,8	52,8
	Cierre/reestr.	538	12,6	14,9	67,7
	Despido	586	13,8	16,2	83,9
	Abandono vol.	387	9,1	10,7	94,6
	Otro	195	4,6	5,4	100,0
	Total	3618	84,9	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	641	15,1		
Total		4259	100,0		

Tabla 5.40. Otro motivo de la pérdida del empleo				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
N.C.	4095	96,1	96,1	96,1
Motivos de salud	101	2,4	2,4	98,5
Cambio de domicilio	31	,7	,7	99,2
Cuidado de familiares	8	,2	,2	99,4
Autoempleo	6	,1	,1	99,6
Estudios	5	,1	,1	99,7
Despido improcedente	2	,0	,0	99,7
Excedencia	2	,0	,0	99,8
Motivos personales	2	,0	,0	99,8
No superar el periodo de prueba	2	,0	,0	99,9
Reducción de producción	2	,0	,0	99,9
Acoso laboral	1	,0	,0	100,0
Ingreso en la cárcel	1	,0	,0	100,0
No tener permiso de trabajo	1	,0	,0	100,0
Total	4259	100,0	100,0	

Gráfico 5.34. Motivo de la pérdida de empleo



#### 5.2.6.1. Motivo de la pérdida de empleo y sexo

Los datos más relevantes que podemos encontrar a partir del cruce de estas dos variables (similares a los que se obtuvieron en el informe del año 2007) se refieren al colectivo de *mujeres* que pierde mayoritariamente su empleo por *fin de contrato* (el 27,2% de todo el alumnado y el 53,1% de todas las *mujeres*).

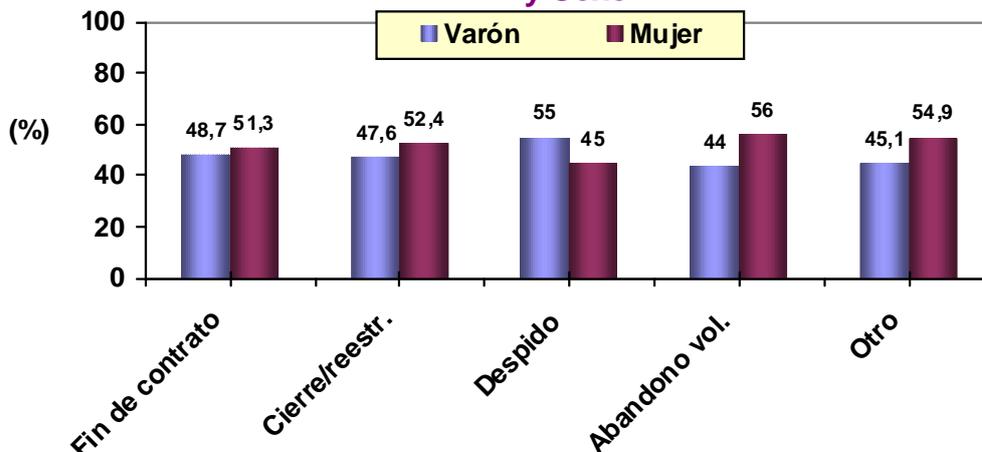
El análisis estadístico de estas dos variables presenta diferencias estadísticamente significativas (chi-cuadrado de Pearson < 0,05) entre los valores obtenidos y los que cabría esperar.

Se observa en la tabla 5.41 y el gráfico 5.35 que, en todos los casos de la variable motivo de pérdida de empleo (salvo en la categoría de *despido*), las *mujeres* tienen porcentajes relativos superiores a los *varones*.

Tabla 5.41. Distribución del alumnado según Motivo de la pérdida de empleo y Sexo									
Motivo de la pérdida de empleo	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Fin de contrato	929	48,7%	52,8%	978	51,3%	53,1%	1907	100,0%	52,9%
Cierre/reestr.	254	47,6%	14,4%	280	52,4%	15,2%	534	100,0%	14,8%
Despido	321	55,0%	18,2%	263	45,0%	14,3%	584	100,0%	16,2%
Abandono vol.	169	44,0%	9,6%	215	56,0%	11,7%	384	100,0%	10,7%
Otro	87	45,1%	4,9%	106	54,9%	5,8%	193	100,0%	5,4%
Total	1760	48,9%	100,0%	1842	51,1%	100,0%	3602	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,008

Gráfico 5.35. Alumnado según Motivo de pérdida de empleo y Sexo



#### 5.2.6.2. Motivo de la pérdida de empleo y edad

Casi el 33,6% del total del alumnado que se declara en situación de desempleo en el cuestionario CIA está formado por el grupo de alumnos de 25 a 45 años que señalan que han perdido el empleo por *fin de contrato*.

En el análisis realizado, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre los valores observados y los esperados en el cruce de estas dos variables. Aunque dichas diferencias no son muy importantes en cuantía, sí que podemos señalar como caso representativo el de los de *más de 45 años* y la categoría de *cierre/reestructuración* donde hay más casos de los esperados como ya ocurría en el informe de la anualidad de 2007.

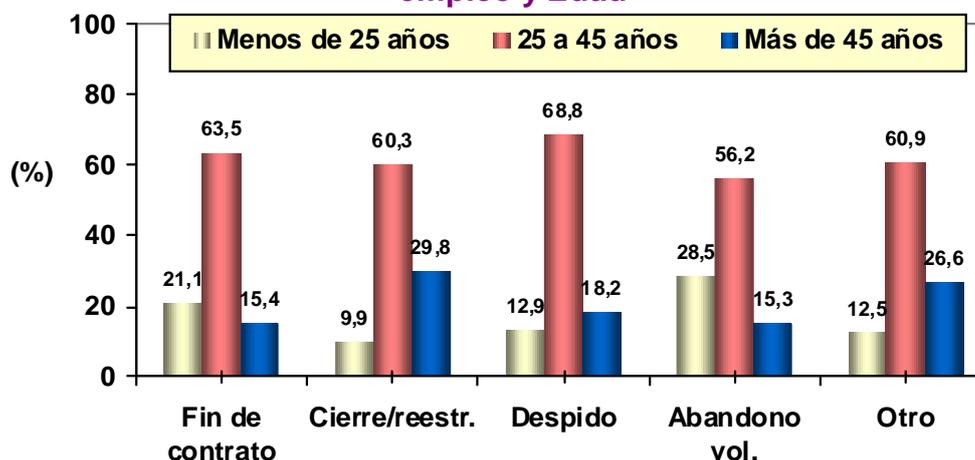
De la misma forma, los alumnos del grupo de *entre 25-45 años* presentan los porcentajes relativos más elevados en todas las categorías de la variable motivos de pérdida de empleo, oscilando entre el más alto del 68,8% en el caso del *despido* y el 56,2% del *abandono voluntario*. En los de *menos de 25 años* los mayores porcentajes relativos se sitúan en los motivos de *abandono voluntario* y de *fin de contrato*, mientras que, en el caso de *los mayores de 45 años*, los mayores porcentajes se dan en las categorías *cierre/reestructuración* y *otros*. De forma más completa se pueden ver los datos en la tabla 5.42 y el gráfico 5.36.

**Tabla 5.42. Distribución del alumnado según Motivo de la pérdida de empleo y Edad**

Motivo de la pérdida de Empleo	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Fin de contrato	401	21,1%	60,5%	1208	63,5%	53,4%	293	15,4%	43,9%	1902	100,0%	52,9%
Cierre /reestr.	53	9,9%	8,0%	322	60,3%	14,2%	159	29,8%	23,8%	534	100,0%	14,9%
Despido	75	12,9%	11,3%	400	68,8%	17,7%	106	18,2%	15,9%	581	100,0%	16,2%
Abandono voluntario	110	28,5%	16,6%	217	56,2%	9,6%	59	15,3%	8,8%	386	100,0%	10,7%
Otro	24	12,5%	3,6%	117	60,9%	5,2%	51	26,6%	7,6%	192	100,0%	5,3%
<b>Total</b>	<b>663</b>	<b>18,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2264</b>	<b>63,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>668</b>	<b>18,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3595</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.36. Alumnado según Motivo pérdida de empleo y Edad**



### 5.2.6.3. Motivo de la pérdida de empleo y nivel de estudios

De la misma forma a lo señalado en el informe del año 2007, el dato más representativo del cruce de estas dos variables que se puede señalar es: que el alumnado con *estudios secundarios* y con pérdida de empleo por *fin de contrato* es el más numeroso con 899 alumnos que representan un 24,9% del total.

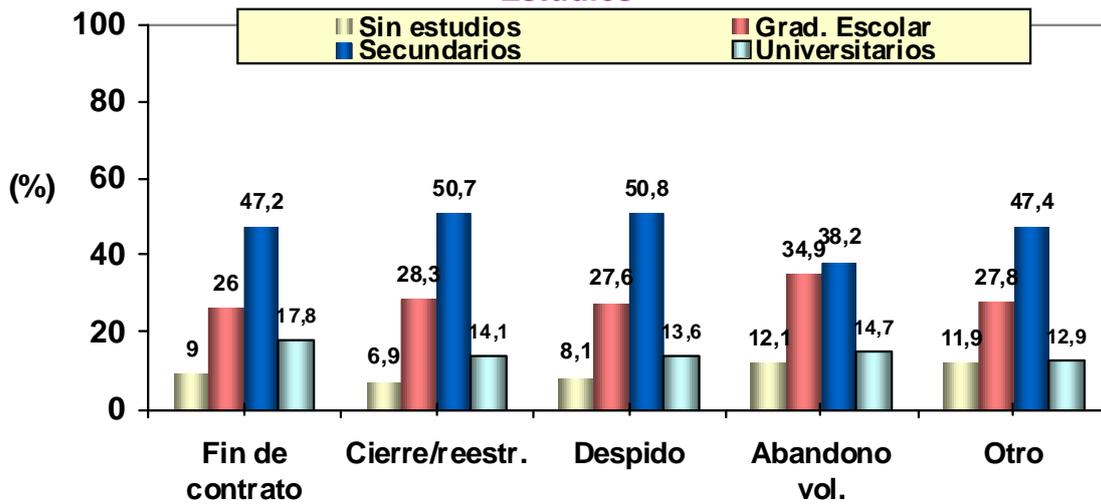
Se presentan diferencias estadísticamente significativas en algunos de los cruces realizados entre estas variables. En todo caso, hay que señalar que los mayores porcentajes se encuentran en primer lugar en el alumnado con *estudios secundarios*, seguido de los de *graduado escolar*, *los universitarios* y, por último, el alumnado *sin estudios*. Ver tabla 5.34 y gráfico 5.37.

**Tabla 5.43. Distribución del alumnado según Motivo de la pérdida de empleo y Estudios**

		Nivel de estudios														
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Motivo de la pérdida de empleo	Fin de contrato	172	9,0%	52,8%	495	26,0%	49,6%	899	47,2%	52,6%	338	17,8%	58,8%	1904	100,0%	52,8%
	Cierre/reestr.	37	6,9%	11,3%	152	28,3%	15,2%	273	50,7%	16,0%	76	14,1%	13,2%	538		14,9%
	Despido	47	8,1%	14,4%	161	27,6%	16,1%	296	50,8%	17,3%	79	13,6%	13,7%	583		16,2%
	Aband. volunt.	47	12,1%	14,4%	135	34,9%	13,5%	148	38,2%	8,7%	57	14,7%	9,9%	387		10,7%
	Otro	23	11,9%	7,1%	54	27,8%	5,4%	92	47,4%	5,4%	25	12,9%	4,3%	194		5,4%
	<b>Total</b>	<b>326</b>	<b>9,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>997</b>	<b>27,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1708</b>	<b>47,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>575</b>	<b>15,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3606</b>		<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.37. Alumnado según Motivo pérdida de empleo y Estudios**



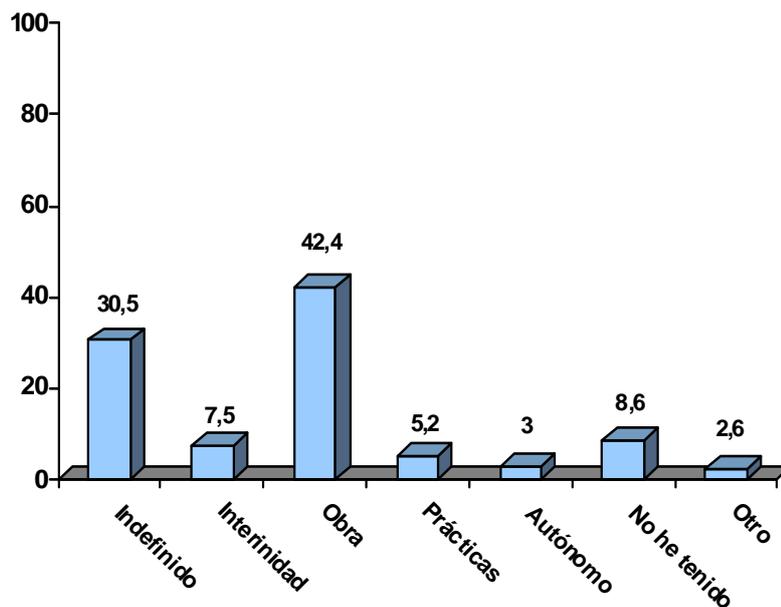
### 5.2.7. Tipo de contrato que tuvo

Se trata de describir en este punto el tipo de contrato que tuvo el colectivo de desempleados antes de encontrarse en esa situación. En la tabla 5.44a se recogen los datos y porcentajes por cada una de las categorías o tipos de contrato y en la tabla 5.44b los tipos de contrato de la categoría *otro*. En el gráfico 5.38 se realiza una representación de estos datos.

Predomina, con un 42,4%, el tipo de contrato etiquetado como *obra/servicio*, le siguen los contratos *indefinidos* (30,5%) y los de *interinidad* (7,5%). Es preciso indicar que en el informe de 2007, los contratos temporales (por *obra/servicio*) también representaban los porcentajes más altos.

Tabla 5.44a. Tipo de contrato que tuvo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indefinido	1086	29,1	30,5	30,5
	Interinidad	268	7,2	7,5	38,1
	Obra/Servicio	1509	40,5	42,4	80,5
	Prácticas/Formación	185	5,0	5,2	85,7
	Autónomo	106	2,8	3,0	88,7
	No he tenido nunca	307	8,2	8,6	97,4
	Otro	94	2,5	2,6	100,0
	Total	3555	95,3	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	174	4,7		
Total		3729	100,0		

Gráfico 5.38. Tipo de contrato que tuvo



	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
N.C.	3661	98,2	98,2	98,2
Eventual por circunstancias de la producción	58	1,6	1,6	99,7
Fijo Discontinuo	6	,2	,2	99,9
Contrato Relevó	3	,1	,1	100,0
Inserción	1	,0	,0	100,0
<b>Total</b>	<b>3729</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

### 5.2.7.1. Tipo de contrato que tuvo y sexo

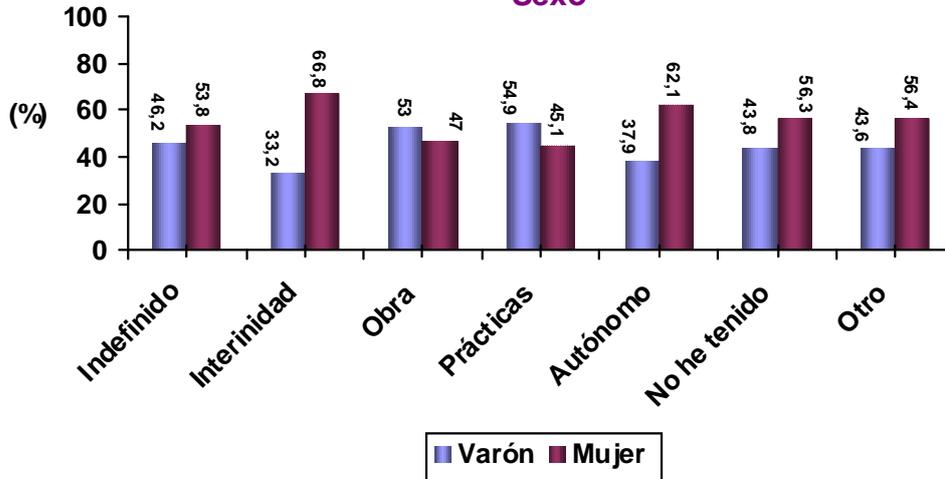
El cruce realizado entre las variables tipo de contrato que tuvo y sexo del alumnado participante en la evaluación y que ha cumplimentado el cuestionario CIA, ofrece algunos datos interesantes que quedan reflejados en la tabla 5.45 y el gráfico 5.39. El análisis estadístico presenta diferencias significativas en alguno de los cruces realizados entre estas variables. Se puede afirmar, a la luz de los datos, que:

- De los más de 3500 alumnos que participan en los procesos de evaluación, 798 alumnos (el 22,5% del total) son *varones* que han tenido un contrato por *obra/servicio*.
- Los datos relativos a los cruces de cada una de las categorías de las variables sexo y tipo de contrato que tuvo, a diferencia de los señalado en el informe de 2007, apuntan que en los contratos *indefinido*, *interinidad* y *autónomo*, las *mujeres* superan claramente a los *varones*, en las categorías de *obra/servicio* y *prácticas/Formación* la tendencia se invierte.

Tipo de contrato que tuvo	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Indefinido	500	46,2%	29,4%	583	53,8%	31,7%	1083	100,0%	30,6%
Interinidad	88	33,2%	5,2%	177	66,8%	9,6%	265	100,0%	7,5%
Obra/Servicio	798	53,0%	46,9%	708	47,0%	38,5%	1506	100,0%	42,6%
Prácticas /Formación	101	54,9%	5,9%	83	45,1%	4,5%	184	100,0%	5,2%
Autónomo	39	37,9%	2,3%	64	62,1%	3,5%	103	100,0%	2,9%
No he tenido nunca	133	43,8%	7,8%	171	56,3%	9,3%	304	100,0%	8,6%
Otro	41	43,6%	2,4%	53	56,4%	2,9%	94	100,0%	2,7%
<b>Total</b>	<b>1700</b>	<b>48,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1839</b>	<b>52,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3539</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.39. Alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Sexo



#### 5.2.7.2. Tipo de contrato que tuvo y edad

El grupo de alumnos de 25 a 45 años recoge, en la mayoría de los casos, los mayores porcentajes de alumnos participantes en el proceso de evaluación como puede observarse en la tabla 5.46. Así, casi el 30% del total de alumnos (1053) pertenecen a este grupo y señalan haber tenido un contrato de *obra/servicio* y otros 723, que representan un 20,5% del total, han tenido un contrato *indefinido*.

El análisis estadístico entre los valores observados y los esperados en el cruce de estas dos variables revela que existen diferencias significativas. Estas diferencias, como parece lógico, se encuentran básicamente en los cruces del alumnado más joven, de *menos de 25 años*, y los tipos de contrato más precarios o inexistentes: *prácticas/formación* o *no he tenido nunca*. La tendencia se invierte en el grupo de los de *más de 45 años* en el que hay más alumnado del esperado en los contratos de *autónomos* e *indefinidos*.

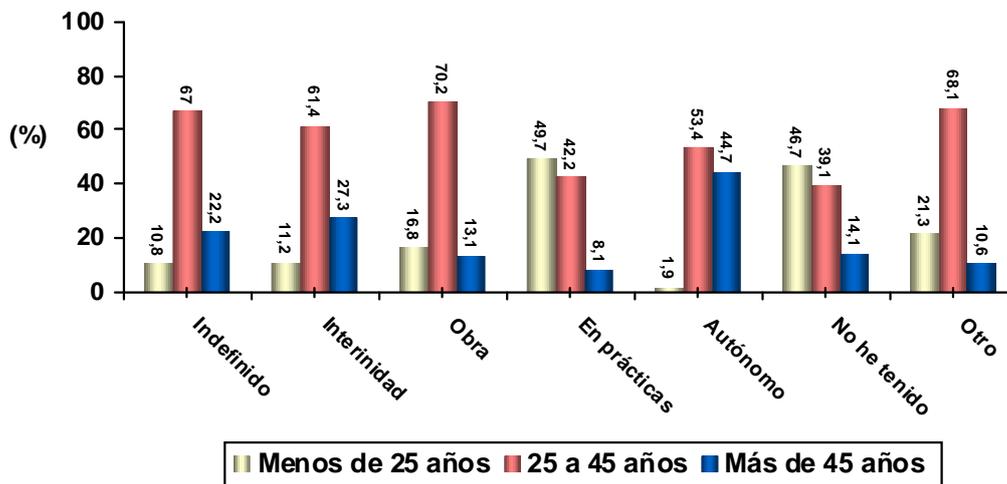
Otros datos del cruce de estas variables se representan en el gráfico 5.40. En todos los casos en los que se vincula la variable tipo de contrato y edad, el grupo de 25-45 años presenta los porcentajes relativos más altos, salvo, como parece lógico, en el caso de los contratos de *prácticas* y *no he tenido nunca* que es superado por el alumnado de *menos de 25 años*. En los demás casos, se puede ver que, en los contratos más duraderos (*indefinidos*, *interinidad* y *autónomo*) los de *más de 45 años* superan a los de *menos de 25 años*, mientras que en los menos duraderos (*obra* y *en prácticas*) sucede lo contrario. El informe del año 2007 presentaba datos muy similares.

**Tabla 5.46. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Edad**

		Edad											
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Tipo de contrato que tuvo	Indefinido	117	10,8%	17,9%	723	67,0%	32,0%	239	22,2%	38,4%	1079	100,0%	30,5%
	Interinidad	30	11,2%	4,6%	164	61,4%	7,3%	73	27,3%	11,7%	267	100,0%	7,6%
	Obra/Servicio	252	16,8%	38,5%	1053	70,2%	46,7%	196	13,1%	31,5%	1501	100,0%	42,5%
	Prácticas /Formación	92	49,7%	14,0%	78	42,2%	3,5%	15	8,1%	2,4%	185	100,0%	5,2%
	Autónomo	2	1,9%	,3%	55	53,4%	2,4%	46	44,7%	7,4%	103	100,0%	2,9%
	No he tenido nunca	142	46,7%	21,7%	119	39,1%	5,3%	43	14,1%	6,9%	304	100,0%	8,6%
	Otro	20	21,3%	3,1%	64	68,1%	2,8%	10	10,6%	1,6%	94	100,0%	2,7%
<b>Total</b>	<b>655</b>	<b>18,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2256</b>	<b>63,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>622</b>	<b>17,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3533</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.40. Alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Edad**



### 5.2.7.3. Tipo de contrato que tuvo y nivel de estudios

El análisis estadístico de los datos, aporta diferencias estadísticamente significativas, si bien éstas se encuentran sólo en algunos cruces del *nivel de estudios* y los *tipos de contrato*. Así, se puede afirmar que hay más alumnos con estudios *universitarios* con contrato de *prácticas/formación* de los que cabría esperar. De la misma forma, el número de alumnos *sin estudios* es mayor del que cabría esperar en el caso de la categoría *no he tenido nunca*. Se presentan en la tabla 5.47 y en el gráfico 5.41 los datos relativos al cruce de estas dos variables

El mayor número de alumnos participante en los procesos de evaluación tiene estudios *secundarios* y contratos de tipo *obra/servicio* e *indefinido*, representando un 28,9% y un 15,2% respectivamente en relación al total del alumnado.

El gráfico 5.41 permite una interpretación más sencilla. Así, se puede ver que en todos los tipos de contrato predominan los que tienen *estudios secundarios* (entre

el 49,7% y el 37,7%). Sólo en el caso de los contratos *en prácticas*, los *universitarios* se acercan a los de estudios *secundarios* (un 41,1% frente al 25,9%). También, en el caso de los *universitarios* aumenta ligeramente su porcentaje relativo (18,7%) en *no empleo anterior*.

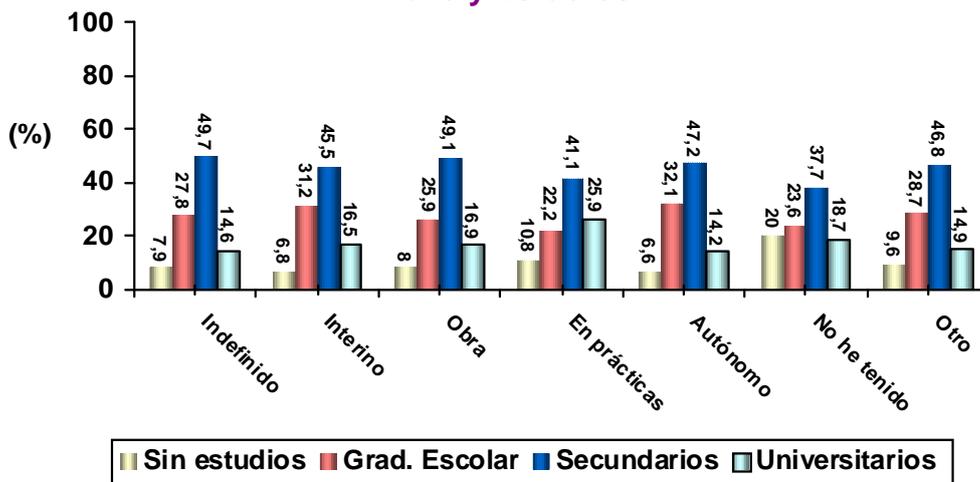
En todo caso se observa la misma tendencia encontrada en informes anteriores que apunta a una estrecha vinculación entre el nivel de estudios del alumnado y el tipo de contrato que tuvo.

**Tabla 5.47. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Estudios**

		Nivel de estudios													
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total	
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% col.
Tipo de contrato que tuvo	Indefinido	85	7,9%	26,5%	301	27,8%	31,8%	538	49,7%	31,9%	158	14,6%	26,7%	1082	30,5%
	Interinidad	18	6,8%	5,6%	83	31,2%	8,8%	121	45,5%	7,2%	44	16,5%	7,4%	266	7,5%
	Obra /Servicio	121	8,0%	37,7%	390	25,9%	41,1%	740	49,1%	43,9%	255	16,9%	43,1%	1506	42,5%
	Prácticas /Formación	20	10,8%	6,2%	41	22,2%	4,3%	76	41,1%	4,5%	48	25,9%	8,1%	185	5,2%
	Autónomo	7	6,6%	2,2%	34	32,1%	3,6%	50	47,2%	3,0%	15	14,2%	2,5%	106	3,0%
	No he tenido nunca	61	20,0%	19,0%	72	23,6%	7,6%	115	37,7%	6,8%	57	18,7%	9,6%	305	8,6%
	Otro	9	9,6%	2,8%	27	28,7%	2,8%	44	46,8%	2,6%	14	14,9%	2,4%	94	2,7%
	<b>Total</b>	<b>321</b>	<b>9,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>948</b>	<b>26,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1684</b>	<b>47,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>591</b>	<b>16,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3544</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.41. Alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Estudios**

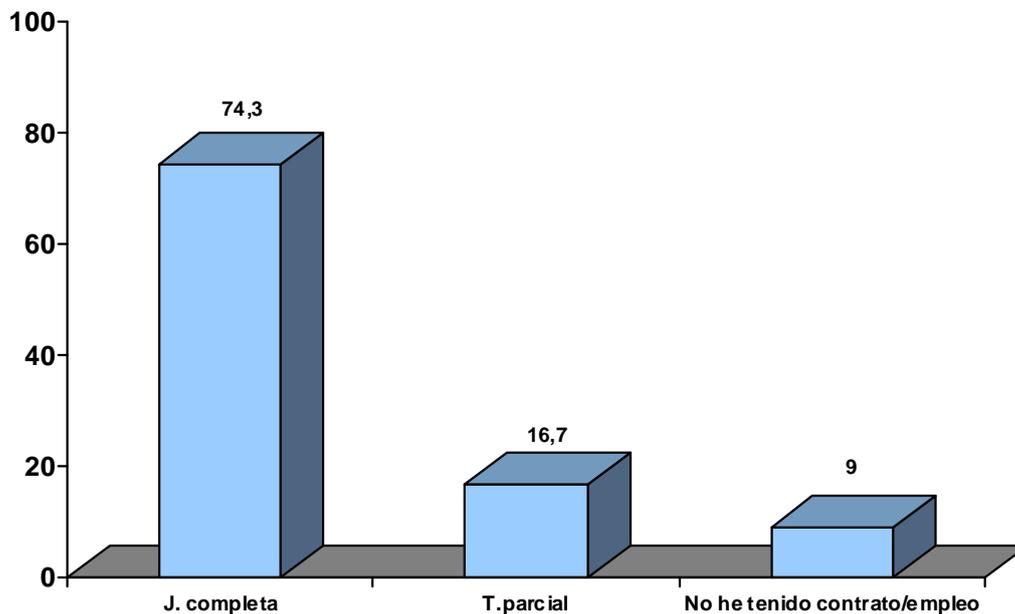


### 5.2.8. Tipo de dedicación en el último contrato

La dedicación que ha tendido el alumnado durante el último contrato fue mayoritariamente a *jornada completa* (74,3%) frente a los que señalan haberla tenido a *jornada parcial* o *no haber tenido contrato/empleo* (16,7% y 9% respectivamente). Se pueden apreciar dichos datos en la tabla 5.48 y su gráfico correspondiente 5.42.

Tabla 5.48. Último contrato que tuvo (en Tipo de jornada)					
Desempleados		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	J. completa	2724	73,0	74,3	74,3
	T. parcial	614	16,5	16,7	91,0
	No he tenido contrato/empleo	330	8,8	9,0	100,0
	Total	3668	98,4	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	61	1,6		
Total		3729	100,0		

Gráfico 5.42. Tipo de contrato que tuvo



5.2.8.1. Tipo de dedicación en el último contrato que tuvo y sexo

En el tipo de contrato a *jornada completa*, los *varones* son el colectivo más numeroso con 1419 alumnos que representan un 38,9% del total. En el caso de la *jornada a tiempo parcial* el colectivo de *mujeres* es más numeroso, representando un 11,8% del total del alumnado.

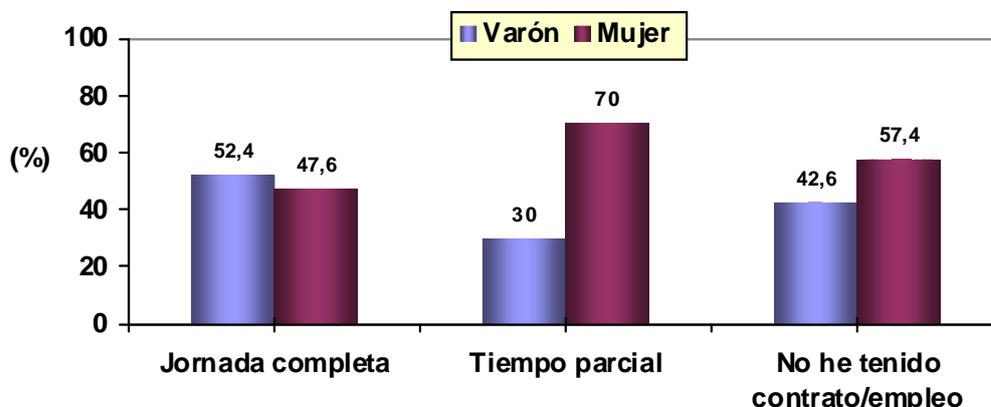
Las diferencias que se encuentran son significativas en los datos relativos al cruce de estas dos variables. Así, es posible afirmar que hay más *varones* de los esperados que tuvieron empleo a *jornada completa* que *mujeres*, mientras que en el caso del contrato a *tiempo parcial* la tendencia se invierte, con más *mujeres* que *varones*. Como ya se ha señalado en otros momentos, las causas son de diversa índole, por un lado, la dificultad de conciliar la vida familiar y la laboral, afecta más a las mujeres, que se ven abocadas a utilizar el *tiempo parcial*. Por otro, la precariedad en el empleo (entendiendo que el *tiempo parcial* es más precario que los contratos a *jornada completa*) afecta históricamente más a las *mujeres* que a los *varones*.

Analizando los datos de las filas se puede reseñar que las *mujeres* tienen un porcentaje relativo de más del triple que el de los *varones* en los contratos que contemplan una dedicación a *tiempo parcial* (70% frente al 30%). En el resto, caso del contrato a *jornada completa*, son los *varones* los que superan a las *mujeres* (52,4% frente al 47,6%) como se puede comprobar en la tabla 5.49 y en el gráfico 5.43.

Tabla 5.49. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Sexo										
Desempleados		Sexo								
		Varón			Mujer			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Último contrato que tuvo (en Tipo de jornada)	J. completa	1419	52,4%	81,5%	1291	47,6%	67,7%	2710	100,0%	74,2%
	T. parcial	184	30,0%	10,6%	430	70,0%	22,5%	614	100,0%	16,8%
	No he tenido contrato/empleo	139	42,6%	8,0%	187	57,4%	9,8%	326	100,0%	8,9%
	Total	1742	47,7%	100,0%	1908	52,3%	100,0%	3650	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.43. Alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Sexo**



5.2.8.2. Tipo de dedicación en el último contrato que tuvo y edad

Como ocurría en los informes precedentes de los años 2006 y 2007, cerca de la mitad del alumnado participante en el proceso de evaluación (1801 alumnos) de los cursos de formación de EMCAN-SCE está formado por alumnos de entre 25 y 45 años que indican que su último contrato fue de *jornada completa*.

Los resultados de la relación entre estos dos aspectos se reflejan en la tabla 5.50 y el gráfico 5.44. Las diferencias encontradas son estadísticamente significativas salvo en los cruces entre la edad y la categoría *tiempo parcial*. En el caso del contrato a *jornada completa* se encuentra un número inferior de alumnos *menores de 25 años* y, complementariamente, más de 25 a 45 años. También hay un número superior al esperado entre los que señalan *no haber tenido contrato/empleo* y los de *menos de 25 años*.

**Tabla 5.50. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Edad**

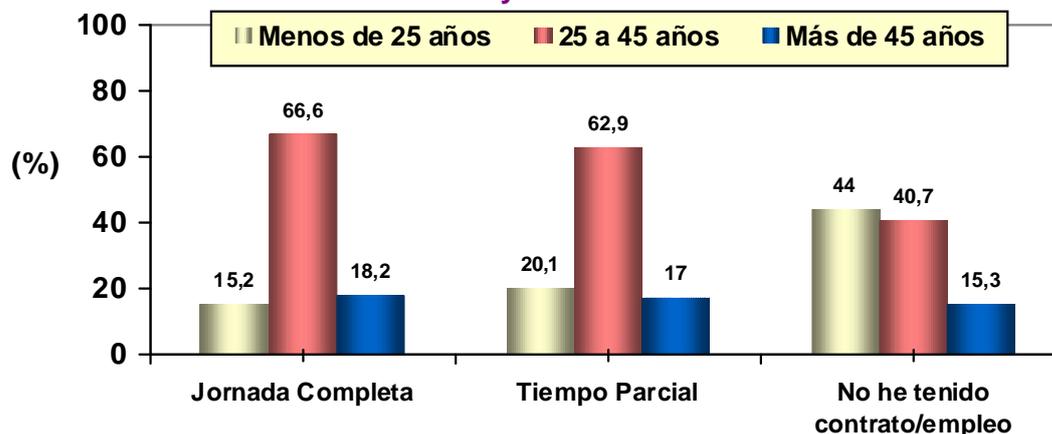
Desempleados	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
J. completa	410	15,2%	60,6%	1801	66,6%	77,7%	493	18,2%	76,2%	2704	100,0%	74,2%
T. parcial	123	20,1%	18,2%	385	62,9%	16,6%	104	17,0%	16,1%	612	100,0%	16,8%
No he tenido contrato/empleo	144	44,0%	21,3%	133	40,7%	5,7%	50	15,3%	7,7%	327	100,0%	9,0%
Total	677	18,6%	100,0%	2319	63,7%	100,0%	647	17,8%	100,0%	3643	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

El gráfico 5.44 permite una lectura global de los datos. De esta forma, exceptuando la categoría de edad 25 a 45 años, se observa una tendencia al alza en el caso de los de *menos de 25 años* en cada una de las categorías de la variable *tipo*

de dedicación: el mayor porcentaje se concentra en la categoría *no he tenido contrato* por lo que la formación en este grupo de edad es muy importante de cara al empleo. Desde la otra perspectiva, los *mayores de 45 años* presentan porcentajes muy bajos en esta misma categoría.

Gráfico 5.44. Alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Edad



### 5.2.8.3. Tipo de dedicación en el último contrato que tuvo y nivel de estudios

Siguiendo el mismo esquema que en los apartados anteriores, se puede afirmar que un tercio del alumnado de referencia (participante en el proceso de evaluación de los cursos de formación en situación de desempleo) está formado por alumnos que afirman haber tenido un empleo a *jornada completa* y que su nivel de estudios es *secundarios*, concretamente 1313 alumnos que representan un 35,9% del total.

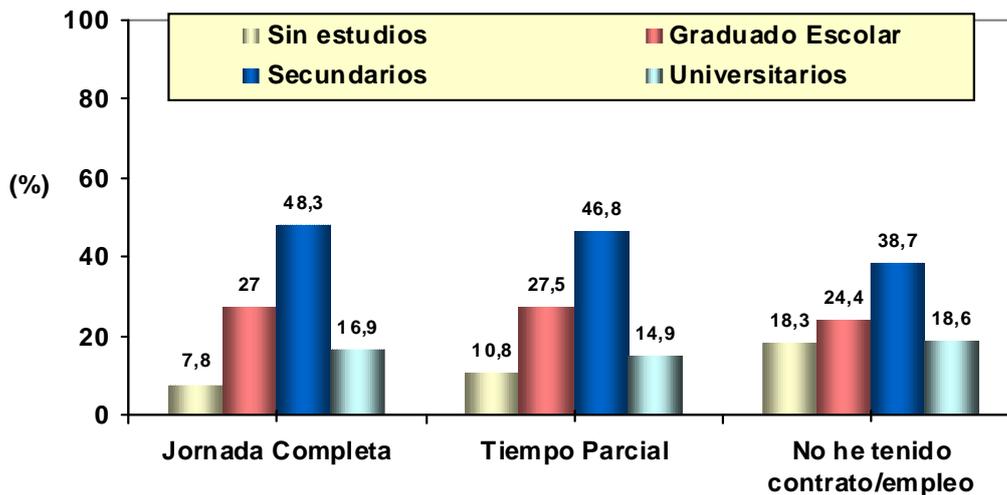
En el caso del contrato a *jornada completa*, el alumnado con *estudios secundarios y graduado escolar* es el que tiene mayores porcentajes relativos (48,3% y 27,0% respectivamente). Por lo que respecta al contrato a *tiempo parcial* se vuelve a encontrar la misma tendencia, es decir, el alumnado con *estudios secundarios y graduado escolar* es el que obtiene mayores porcentajes relativos en la categoría (46,8% y 27,5% respectivamente). El análisis estadístico muestra diferencias significativas en alguno de los cruces realizados. Concretamente hay más alumnos de los esperados en el caso del alumnado *sin estudios* y la categoría *no he tenido contrato/empleo* y complementariamente menos en los de *jornada completa*. En la tabla 5.51 y gráfico 5.45 se recogen los datos de este cruce.

**Tabla 5.51. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Estudios**

Desempleados	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
J. completa	213	7,8%	62,8%	733	27,0%	74,7%	1313	48,3%	76,1%	458	16,9%	75,1%	2717	100,0%	74,3%
T. parcial	66	10,8%	19,5%	168	27,5%	17,1%	286	46,8%	16,6%	91	14,9%	14,9%	611		16,7%
No he tenido contrato/empleo	60	18,3%	17,7%	80	24,4%	8,2%	127	38,7%	7,4%	61	18,6%	10,0%	328		9,0%
Total	339	9,3%	100,0%	981	26,8%	100,0%	1726	47,2%	100,0%	610	16,7%	100,0%	3656		100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.45. Alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Estudios**

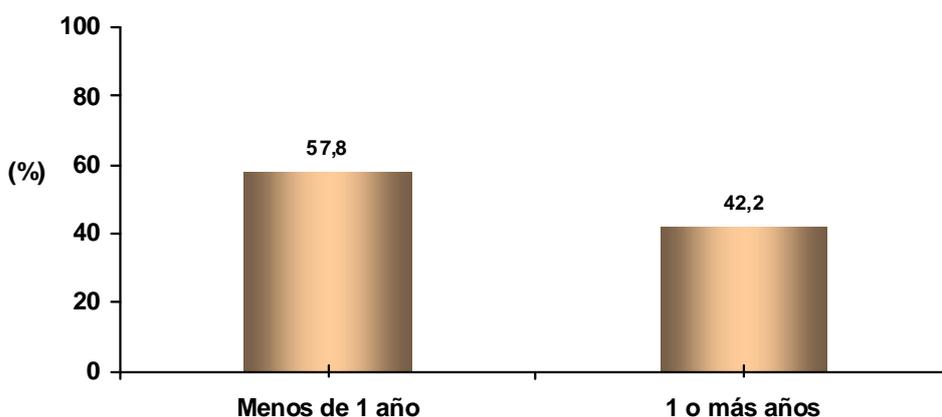


### 5.2.9. Duración del último contrato

Las categorías utilizadas para el análisis de la duración del último contrato que tuvieron son las de *menos de 1 año ó 1 o más años*. En la tabla 5.52, se puede observar (de forma similar a los datos obtenidos en los informes de 2005, 2006 y 2007) cómo un 57,8%% de los alumnos que han contestado al cuestionario tuvieron un último contrato de *menos de 1 año* frente al 42,2% que tuvieron contratos de *1 o más años* (Ver el gráfico 5.46).

Tabla 5.52. Duración del último contrato que tuvo					
Desempleados		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menor 1 año	1906	51,1	57,8	57,8
	1 o más	1390	37,3	42,2	100,0
	Total	3296	88,4	100,0	
Perdidos	N.S.N.C.	433	11,6		
Total		3729	100,0		

Gráfico 5.46. Duración del último contrato que tuvo



#### 5.2.9.1. Duración del último contrato y sexo

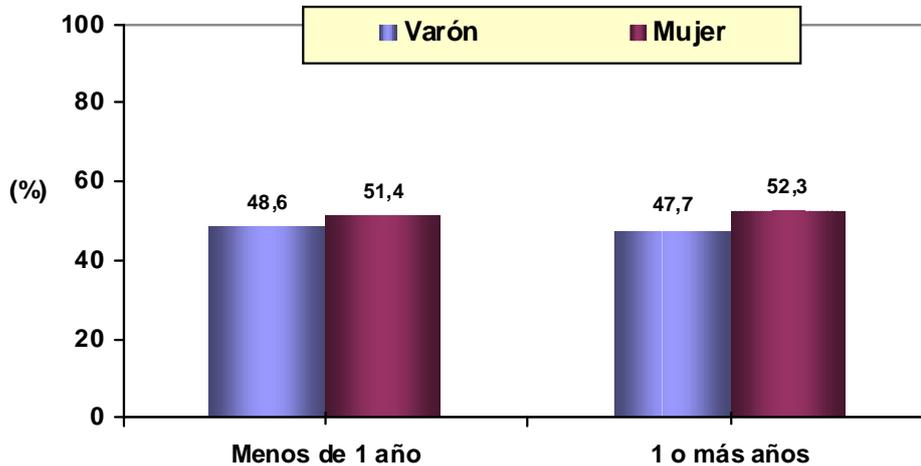
A la vista de los datos en los que se relaciona la duración del último contrato y el sexo, se puede decir que no se encuentran diferencias significativas (tabla 5.53). Si se observa el gráfico 5.47, se ve que las diferencias entre ambos sexos lo son siempre a favor de las *mujeres* aunque, como se ha indicado, éstas no son estadísticamente significativas. Se puede afirmar, por tanto, que el tipo de duración del último contrato no está relacionado con el sexo del alumnado.

Tabla 5.53. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tuvo y Sexo									
Desempleados	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Menor 1 año	923	48,6%	58,3%	976	51,4%	57,4%	1899	100,0%	57,9%
1 o más	659	47,7%	41,7%	724	52,3%	42,6%	1383	100,0%	42,1%
Total	1582	48,2%	100,0%	1700	51,8%	100,0%	3282	100,0%	100,0%

Sig. Estadístico exacto de Fisher=,307

Entre los datos recogidos en la tabla destaca que el colectivo más numeroso está formado por las *mujeres* que declaran haber tenido un contrato de duración *inferior al año* (en torno al 30% del total del alumnado).

**Gráfico 5.47. Alumnado según Duración de Contrato que tuvo y Sexo**



#### 5.2.9.2. Duración del último contrato y edad

El análisis estadístico presenta diferencias estadísticamente significativas entre los resultados esperados y los datos que se presentan en la tabla 5.54 y el gráfico 5.48. Los alumnos de menor edad han tenido contrato de menor duración y los *mayores de 45 años* han tenido contratos de *1 o más años*. Vuelve a reflejarse la tendencia de los años 2006 y 2007.

El grupo más numeroso, teniendo en cuenta estas dos variables, está formado por los alumnos de edad de *25 a 45 años* y último contrato de una duración *menor de 1 año* (el 37,3% del total del alumnado).

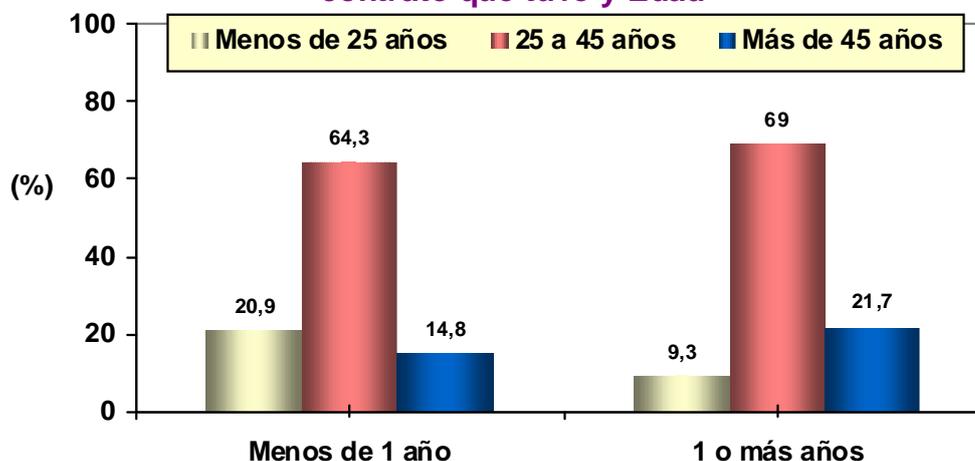
Por lo tanto, como cabría esperar, la edad del alumnado se asocia de forma estadísticamente significativa con el tipo de duración del contrato. Con la excepción del tramo de edad de *25 a 45 años* que obtiene mayores porcentajes relativos en los dos tipos de duración, 64,3% en *menos de 1 año* y 69,0% en *1 año o más*, en las demás categorías de edad se observa que los más jóvenes (*menos de 25 años*) tienen, en mayor proporción, contratos de *menos de 1 año*, mientras que a medida que aumenta la edad, la duración del contrato se hace mayor. Se puede ver esta tendencia en el gráfico 5.48.

**Tabla 5.54. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tuvo y Edad**

Desempleados	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Menor 1 año	397	20,9%	75,6%	1220	64,3%	56,2%	280	14,8%	48,4%	1897	100,0%	57,9%
1 o más	128	9,3%	24,4%	950	69,0%	43,8%	299	21,7%	51,6%	1377	100,0%	42,1%
Total	525	16,0%	100,0%	2170	66,3%	100,0%	579	17,7%	100,0%	3274	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.48. Alumnado según Duración del contrato que tuvo y Edad**



### 5.2.9.3. Duración del último contrato y nivel de estudios

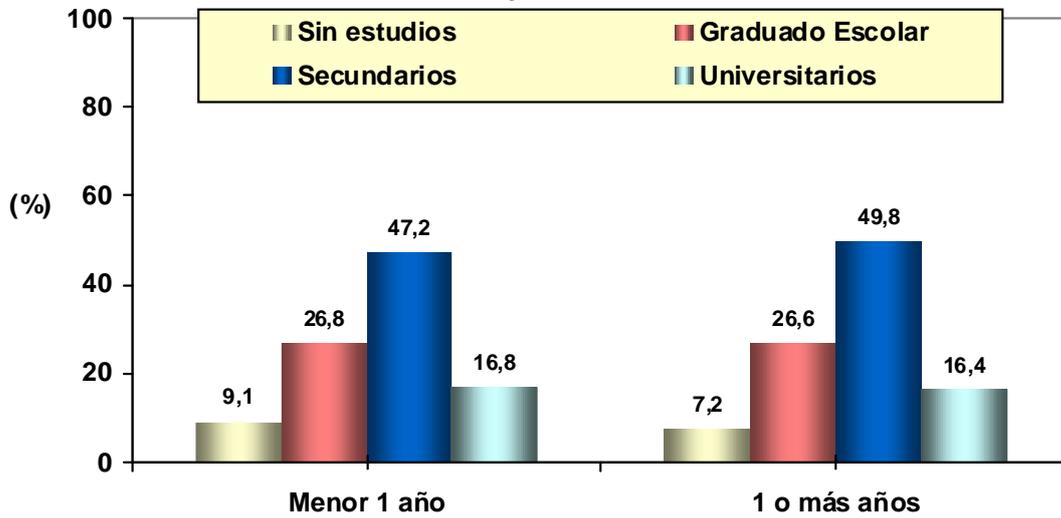
La categoría de estudios *secundarios* vuelve a tener los mayores porcentajes en relación al total. Así, 898 alumnos que han participado en el proceso de evaluación de los cursos de formación declaran tener este nivel de estudios y que su último contrato tuvo una duración *menor de 1 año*.

En este caso, las diferencias encontradas no son estadísticamente significativas, por lo que se puede afirmar que no hay relación entre el nivel de estudios y la duración del contrato que tuvo. En la tabla 5.55 y el gráfico 5.49 se recopila el conjunto de datos relativos al cruce de estas dos variables.

Tabla 5.55. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tuvo y Estudios															
Desempleados	Nivel de estudios														
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Menor 1 año	173	9,1%	63,4%	510	26,8%	58,1%	898	47,2%	56,6%	320	16,8%	58,5%	1901	100,0%	57,9%
1 o más	100	7,2%	36,6%	368	26,6%	41,9%	689	49,8%	43,4%	227	16,4%	41,5%	1384		42,1%
Total	273	8,3%	100,0%	878	26,7%	100,0%	1587	48,3%	100,0%	547	16,7%	100,0%	3285		100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,206

Gráfico 5.49. Alumnado según Duración del contrato que tuvo y Estudios



## 6. ALUMNADO SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LA FORMACIÓN

Se describe en este apartado, a partir de la información recogida en el Cuestionario Inicial del Alumnado (CIA) en la primera visita realizada a los cursos por los TEs, las características de la formación realizada por el alumnado que ha evaluado los cursos a los que asistió.

Para ello, se tendrán en cuenta los siguientes elementos de cara al análisis de la distribución del alumnado:

- ✓ Tipo de plan
- ✓ Vía de programación
- ✓ Especialidad o familia profesional del curso
- ✓ Lugar donde se realizaron los cursos
- ✓ Espacio y tiempo de realización de los cursos
- ✓ Motivos de elección de los cursos
- ✓ Sistemas de selección de los alumnos

**En base a los datos recogidos, se puede establecer un perfil general de cómo es la formación en la que ha participado el alumnado durante el año 2008:**

- ✓ **La gran mayoría del alumnado que participa en la formación se encuadra en el plan *FIP* (80,3%), en especialidades relacionadas preferentemente con *Informática* (24,6%) e *Inglés* (5,7%) y muy orientadas a las familias profesionales de *Informática y comunicaciones* (25,5%) y *Administración y gestión* (19,7%).**
- ✓ **Un porcentaje elevado del alumnado realiza los cursos en *Santander* (46,8%), en cursos con una duración media por alumno de *entre 301-500 horas* (41,8%), con una duración temporal de entre *2-3 meses* (38,4%).**
- ✓ **Más de la mitad del alumnado (52,3%) participa en los cursos por las *posibilidades de encontrar empleo* y, en menor medida, para *ampliar conocimientos* (38,1%) siendo seleccionado fundamentalmente por el método de *inscripción en el curso* (60,9%).**

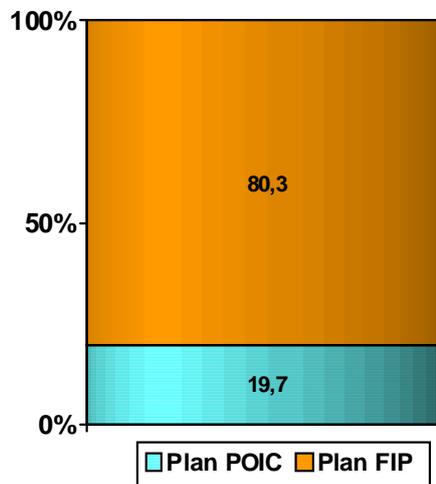
### 6.1. Alumnado según tipo de Plan (*FIP/POIC*)

En los cursos programados por el EMCAN-SCE, los 4259 alumnos que han participado en el proceso de evaluación se distribuyen como sigue: el Plan *FIP* acoge al 80,3% de los alumnos, mientras que en los cursos del plan *POIC* ha participado el 19,7% restante (lo que supone un 10% menos de cursos *POIC* que en el año 2007). Se consolida la línea de aumento de los cursos *FIP* descrita ya en los infor-

mes de los años 2005, 2006 y 2007. Estos datos se pueden ver en la tabla y el gráfico 6.1.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Plan FIP	3421	80,3	80,3	80,3
Plan POIC	838	19,7	19,7	100,0
Total	4259	100,0	100,0	

**Gráfico 6.1. Alumnado según Plan/Programa**



### 6.1.1. Tipo de plan y sexo

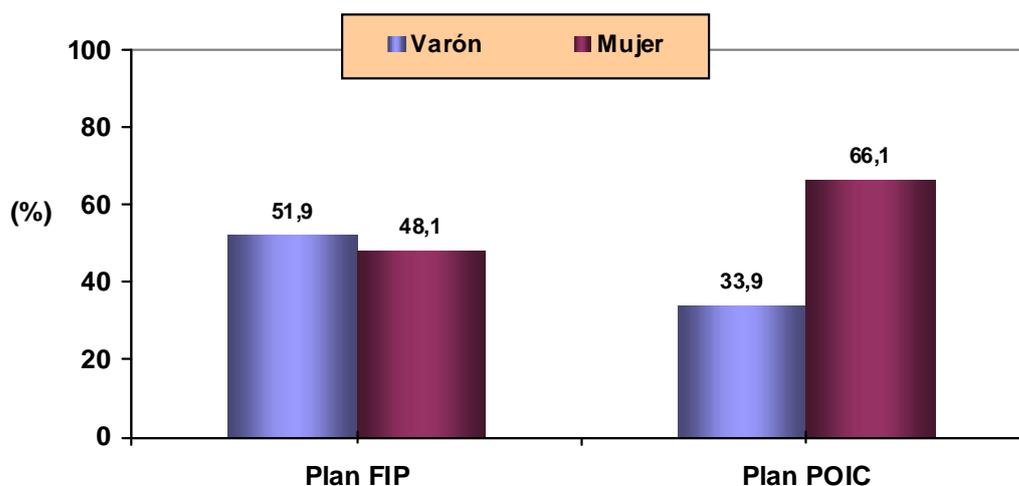
Se presenta a continuación la distribución del alumnado en cada uno de los programas en función del sexo (tabla y gráfico 6.2). Como se ve (% de las columnas) en ambos casos, *varones* y *mujeres*, hay mayor participación en los programas *FIP* que en el *POIC*. En el análisis por programas (% de las filas) se observa un porcentaje mayor de *mujeres* frente a los *varones* en el *POIC* (66,1%). En el *FIP* el porcentaje de *varones* (51,9%) supera muy ligeramente al de las *mujeres*. En el *POIC* ocurre justo lo contrario y con mayores diferencias.

Las diferencias relativas entre ambos sexos, por tanto, son más acusadas en el *POIC* (32,2% a favor de las *mujeres*).

Tabla 6.2. Distribución del alumnado según Tipo de Plan y Sexo									
Plan/ Programa	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Plan FIP	1765	51,9%	86,2%	1635	48,1%	74,7%	3400	100,0%	80,3%
Plan POIC	283	33,9%	13,8%	553	66,1%	25,3%	836	100,0%	19,7%
Total	2048	48,3%	100,0%	2188	51,7%	100,0%	4236	100,0%	100,0%

Sig. Estadístico exacto de Fisher = ,000

Gráfico 6.2. Alumnado según Tipo de Plan y Sexo



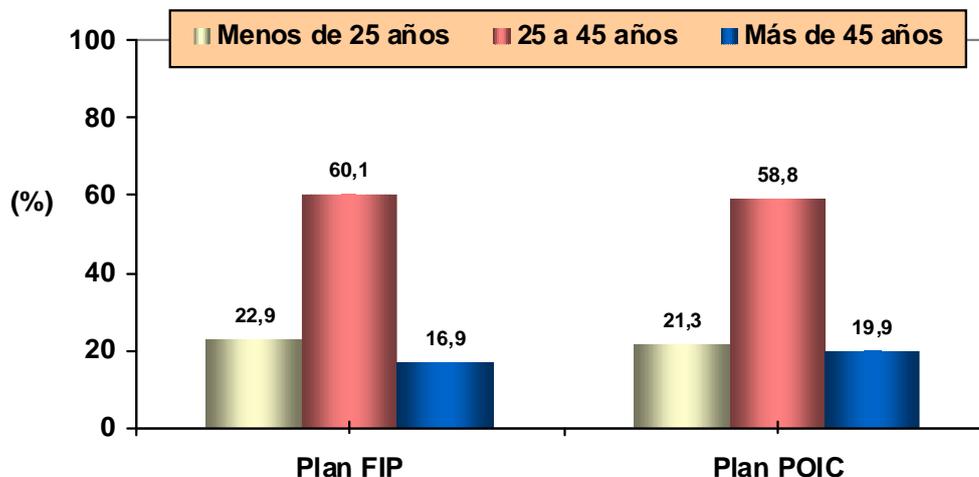
### 6.1.2. Tipo de plan y edad

La distribución relativa del alumnado en cada uno de los tramos de edad presenta una estructura similar. Así, el 81,5% del alumnado de *menos de 25 años* está dentro del plan *FIP*, en el caso de los de *25-45 años* el porcentaje es del 80,7% y, por último, en el de *más de 45 años*, un 77,7%. En el estudio específico de cada uno de los planes, se observa que, tanto en el *FIP* como en el *POIC*, el alumnado del grupo de *25-45 años* es el que tiene mayores porcentajes de participación, 60,1% y 58,8% respectivamente. Los datos relativos a este cruce se ven en la tabla y el gráfico 6.3. Si se observa el gráfico indicado se puede comprobar que existe una distribución similar en ambos planes.

Tabla 6.3. Distribución del alumnado según Tipo de Plan y Edad												
Plan/ Programa	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Plan FIP	780	22,9%	81,5%	2045	60,1%	80,7%	575	16,9%	77,7%	3400	100,0%	80,4%
Plan POIC	177	21,3%	18,5%	488	58,8%	19,3%	165	19,9%	22,3%	830	100,0%	19,6%
Total	957	22,6%	100,0%	2533	59,9%	100,0%	740	17,5%	100,0%	4230	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,115

Gráfico 6.3: Alumnado según Tipo de Plan y Edad



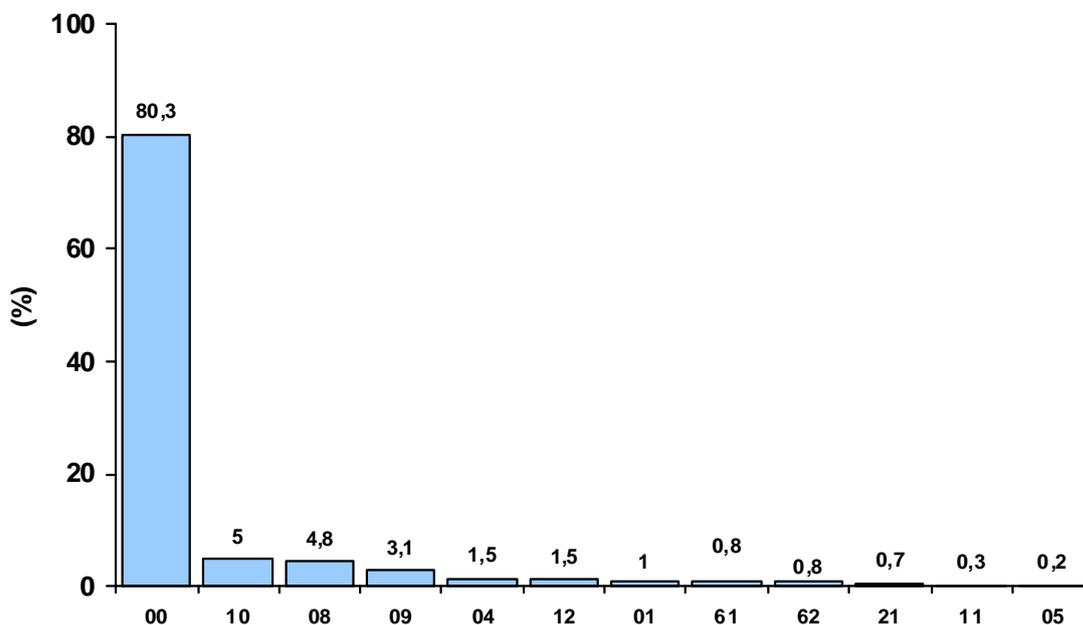
## 6.2. Alumnado según vía de programación

En la tabla y el gráfico siguientes, se presentan los datos relativos a la ubicación del alumnado según la modalidad de curso realizado. Como ya se ha señalado, los cursos que aglutinan a un mayor número de alumnos son los del plan *FIP* con 3421 alumnos que representan el 80,3% de los asistentes a los cursos promovidos por EMCAN-SCE. En los programas restantes las agrupaciones más relevantes son las siguientes:

- ✓ *Formación Profesional Ocupacional para colectivos de discapacitados o en riesgo de exclusión* (1,7%). Se sitúa en posiciones similares a lo obtenido en los informes de evaluación de los años anteriores.
- ✓ *Acuerdos de Concertación Social para desempleados, desarrollados por UGT, CC.OO. y CEOE-CEPYME* (representan en conjunto el 12,9% del alumnado). Igualmente desciende en relación a los años anteriores.
- ✓ *Formación Profesional Ocupacional vinculada a programas dirigidos a mujeres* (1,6%). Por debajo de los años anteriores.
- ✓ *Formación Profesional Ocupacional para desempleados previa a su contratación* (0,7%). Ligeramente por encima de los informes de los años 2006 y 2007.

Tabla 6.4. Vía de programación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
00-Plan F.I.P.	3421	80,3	80,3	80,3
01-F.P.O. para desempleados/as	41	1,0	1,0	81,3
04-F.P.O. para discapacitados/as	66	1,5	1,5	82,8
05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión	7	,2	,2	83,0
08-A.C.S. Desempleados/as con CC.OO.	206	4,8	4,8	87,8
09-A.C.S. Desempleados/as con GEOE-CEPYME	131	3,1	3,1	90,9
10-A.C.S. Desempleados/as con U.G.T.	211	5,0	5,0	95,9
11-FUNDIS Desempleados/as	14	,3	,3	96,2
12-FUNDOSA Desempleados/as	64	1,5	1,5	97,7
21-F.P.O. para desempleados/as previa a su contratación (empresas privadas)	28	,7	,7	98,4
61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente	35	,8	,8	99,2
62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras	35	,8	,8	100,0
Total	4259	100,0	100,0	

Gráfico 6.4. Alumnado según Descripción



### 6.2.1. Vía de programación y sexo

Según los datos que se muestran en la tabla 6.5 se pueden establecer las siguientes agrupaciones de programas en función del sexo del alumnado participante en los cursos:

Solamente, hay un porcentaje menor de *mujeres* respecto al conjunto de los alumnos que realizaron formación durante el año 2008 únicamente en el Plan *FIP* (48,1% frente al 51,9% de los *varones*) y en *F.P.O. para discapacitados* (37,9% frente al 62,1%).

En el resto de los programas hay un porcentaje mayor de *mujeres* de las estadísticamente esperadas. Los datos, contando con los programas que tienen un número de sujetos relevante, son los siguientes:

- ✓ *A.C.S. Desempleados/as con U.G.T.* (79,9%)
- ✓ *FUNDIS Desempleados/as* (78,6%)

Tabla 6.5. Distribución del alumnado según Vía de programación y Sexo										
		Sexo								
		Varón			Mujer			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Vía de programación	00-Plan F.I.P.	1765	51,9%	86,2%	1635	48,1%	74,7%	3400	100,0%	80,3%
	01-F.P.O. para desempleados/as	20	48,8%	1,0%	21	51,2%	1,0%	41	100,0%	1,0%
	04-F.P.O. para discapacitados/as	41	62,1%	2,0%	25	37,9%	1,1%	66	100,0%	1,6%
	05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión	1	14,3%	,0%	6	85,7%	,3%	7	100,0%	,2%
	08-A.C.S. Desempleados/as con CC.OO.	86	41,7%	4,2%	120	58,3%	5,5%	206	100,0%	4,9%
	09-A.C.S. Desempleados/as con CEOE-CEPYME	54	41,2%	2,6%	77	58,8%	3,5%	131	100,0%	3,1%
	10-A.C.S. Desempleados/as con U.G.T.	42	20,1%	2,1%	167	79,9%	7,6%	209	100,0%	4,9%
	11-FUNDIS Desempleados/as	3	21,4%	,1%	11	78,6%	,5%	14	100,0%	,3%
	12-FUNDOSA Desempleados/as	29	45,3%	1,4%	35	54,7%	1,6%	64	100,0%	1,5%
	21-F.P.O. para desempleados/as previa a su contratación (empresas privadas)	6	21,4%	,3%	22	78,6%	1,0%	28	100,0%	,7%
	61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente				34	100,0%	1,6%	34	100,0%	,8%
	62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras				35	100,0%	1,6%	35	100,0%	,8%
	Total	2047	45,4%	100,0%	2188	54,6%	100,0%	4235	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

### 6.2.2. Vía de programación y edad

La distribución del alumnado por edades es la siguiente: predominan los alumnos de *entre 25-45 años* con un 59,9%, seguidos de los de *menos de 25 años*

con un 22,6% y, finalmente, los de *más de 45 años* con un 17,5%. Datos similares en su conjunto a los obtenidos en el informe del año 2007.

Si se tiene en cuenta la distribución interna de los alumnos de cada grupo de edad por los distintos programas, se puede indicar lo siguiente:

1. Alumnado de *menos de 25 años*:

Hay más alumnos de los estadísticamente esperados en los siguientes programas:

- ✓ *F.P.O. para desempleados/as*

Y menos de los esperados en:

- ✓ *FUNDOSA Desempleados/as*

2. Alumnado de *25-45 años*:

Hay menos alumnos de los estadísticamente esperados en los siguientes programas:

- ✓ *F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión*
- ✓ *FUNDOSA Desempleados/as*

3. Alumnado de *más de 45 años*:

Más alumnos de los que cabría esperar estadísticamente en los siguientes programas:

- ✓ *F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión*
- ✓ *FUNDOSA Desempleados/as*

Finalmente, se encuentran menos alumnos de los que cabría esperar en el programa:

- ✓ *Plan F.I.P.*

Tabla 6.6. Distribución del alumnado según Vía de programación y Edad												
Descripción del Curso	Edad											
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
00-Plan F.I.P.	780	22,9%	81,5%	2045	60,1%	80,7%	575	16,9%	77,7%	3400	100%	80,4%
01-F.P.O. para desempleados/as	15	36,6%	1,6%	21	51,2%	,8%	5	12,2%	,7%	41	100%	1,0%
04-F.P.O. para discapacitados/as	16	24,6%	1,7%	32	49,2%	1,3%	17	26,2%	2,3%	65	100%	1,5%
05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión				1	14,3%	,0%	6	85,7%	,8%	7	100%	,2%
08-A.C.S. Desempleados/as con CC.OO.	35	17,2%	3,7%	128	63,1%	5,1%	40	19,7%	5,4%	203	100%	4,8%
09-A.C.S. Desempleados/as con CEOE-CEPYME	36	27,9%	3,8%	77	59,7%	3,0%	16	12,4%	2,2%	129	100%	3,0%
10-A.C.S. Desempleados/as con U.G.T.	40	19,1%	4,2%	128	61,2%	5,1%	41	19,6%	5,5%	209	100%	4,9%
11-FUNDIS Desempleados/as	2	14,3%	,2%	8	57,1%	,3%	4	28,6%	,5%	14	100%	,3%
12-FUNDOSA Desempleados/as	6	9,4%	,6%	29	45,3%	1,1%	29	45,3%	3,9%	64	100%	1,5%
21-F.P.O. para desempleados/as previa a su contratación (empresas privadas)	8	28,6%	,8%	19	67,9%	,8%	1	3,6%	,1%	28	100%	,7%
61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente	7	20,0%	,7%	25	71,4%	1,0%	3	8,6%	,4%	35	100%	,8%
62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras	12	34,3%	1,3%	20	57,1%	,8%	3	8,6%	,4%	35	100%	,8%
<b>Total</b>	<b>957</b>	<b>22,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2533</b>	<b>59,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>740</b>	<b>17,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4230</b>	<b>100%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

### 6.3. Especialidad y Familia Profesional del curso

#### 6.3.1. Alumnos y especialidad de los cursos

En este apartado se aborda el análisis de los cursos en función de la especialidad y el número de alumnos asistentes. El análisis gira en torno a los siguientes elementos:

- ✓ Especialidades con 100 alumnos o más: este conjunto de especialidades engloba a 1654 alumnos lo que supone un 39% del total del alumnado. Predomina el bloque temático referido a la *Informática* (24,6%).

ESPECIALIDAD	Frecuencia	Porcentaje
INFORMÁTICA DE USUARIO	394	9,3
TÉCNICO EN SOFTWARE OFIMÁTICO	216	5,1
APLICACIONES INFORMÁTICAS DE GESTIÓN	194	4,6
SOLDADOR DE ESTRUCTURAS METÁLICAS LIGERAS	157	3,7
INGLÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO	126	3,0
DISEÑADOR WEB Y MULTIMEDIA	123	2,9
INGLÉS GESTIÓN COMERCIAL	117	2,7
INICIACIÓN A LA RED INTERNET	113	2,7
ADMINISTRATIVO CONTABLE	111	2,6
ATENCIÓN ESPECIALIZADA PARA ENFERMOS DE ALZHEIMER	103	2,4
<b>TOTAL</b>	<b>1654</b>	<b>39</b>

- ✓ Especialidades que tienen entre más de 50 y menos de 100 alumnos: este grupo aglutina a un 23,8% del conjunto de alumnos. Exactamente 1006 alumnos y con una temática muy variada como puede desprenderse de la lectura de la siguiente tabla.

ESPECIALIDAD	Frecuencia	Porcentaje
ADMINISTRADOR DE REDES	98	2,3
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN GERIATRÍA	75	1,8
TÉCNICO AUXILIAR EN DISEÑO GRAFICO	71	1,7
VIGILANTE DE SEGURIDAD PRIVADA	71	1,7
JARDINERO	70	1,6
CALDERERO INDUSTRIAL	67	1,6
ADMINISTRATIVO POLIVALENTE PARA PYMES	62	1,5
INSTALADOR DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR TÉRMICA	62	1,5
CONDUCTOR DE CAMIÓN PESADO	59	1,4
COCINERO	55	1,3
EXPERTO EN GESTIÓN DE SALARIOS Y SEGUROS SOCIALES	54	1,3
SOLDADOR DE TUBERÍAS Y RECIPIENTES DE ALTA PRESIÓN	54	1,3
TÉCNICO EN SISTEMAS MICROINFORMÁTICOS	53	1,2
ELECTRICISTA DE EDIFICIOS	52	1,2
TUBERO INDUSTRIAL	52	1,2
GRAFISTA/MAQUETISTA	51	1,2
TOTAL	1006	23,8

- ✓ Los cursos que han tenido entre 20 y 50 alumnos engloban al 37,2% de los alumnos (1599), la temática de los cursos es mucho más variada, y aparece vinculada más directamente con la especialización o cualificación profesional

La tabla 6.7 muestra la distribución del alumnado en las diferentes especialidades de los cursos evaluados.

Tabla 6.7. Especialidad/Denominación del Curso		
	Nº Alumnos	Porcentaje
INFORMÁTICA DE USUARIO	394	9,3
TÉCNICO EN SOFTWARE OFIMÁTICO	216	5,1
APLICACIONES INFORMÁTICAS DE GESTIÓN	194	4,6
SOLDADOR DE ESTRUCTURAS METÁLICAS LIGERAS	157	3,7
INGLÉS: ATENCIÓN AL PÚBLICO	126	3,0
DISEÑADOR WEB Y MULTIMEDIA	123	2,9
INGLÉS GESTIÓN COMERCIAL	117	2,7
INICIACIÓN A LA RED INTERNET	113	2,7
ADMINISTRATIVO CONTABLE	111	2,6

Tabla 6.7. Especialidad/Denominación del Curso		
	Nº Alumnos	Porcentaje
ATENCIÓN ESPECIALIZADA PARA ENFERMOS DE ALZHEIMER	103	2,4
ADMINISTRADOR DE REDES	98	2,3
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN GERIATRÍA	75	1,8
TÉCNICO AUXILIAR EN DISEÑO GRAFICO	71	1,7
VIGILANTE DE SEGURIDAD PRIVADA	71	1,7
JARDINERO	70	1,6
CALDERERO INDUSTRIAL	67	1,6
ADMINISTRATIVO POLIVALENTE PARA PYMES	62	1,5
INSTALADOR DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR TÉRMICA	62	1,5
CONDUCTOR DE CAMIÓN PESADO	59	1,4
COCINERO	55	1,3
EXPERTO EN GESTIÓN DE SALARIOS Y SEGUROS SOCIALES	54	1,3
SOLDADOR DE TUBERÍAS Y RECIPIENTES DE ALTA PRESIÓN	54	1,3
TÉCNICO EN SISTEMAS MICROINFORMÁTICOS	53	1,2
ELECTRICISTA DE EDIFICIOS	52	1,2
TUBERO INDUSTRIAL	52	1,2
GRAFISTA/MAQUETISTA	51	1,2
TÉCNICO EN SISTEMAS DE ENERGÍAS RENOVABLES	49	1,2
TÉCNICO AUXILIAR EN DISEÑO INDUSTRIAL	46	1,1
FONTANERO	44	1,0
AJUSTADOR MECÁNICO	43	1,0
EMPRESA DE SIMULACIÓN	39	,9
ADMINISTRADOR DE SERVIDORES Y PÁGINAS WEB	38	,9
CHAPISTA PINTOR DE VEHÍCULOS	36	,8
VIGILANTE DE SEGURIDAD	36	,8
FOTÓGRAFO	33	,8
AUXILIAR DE AYUDA A DOMICILIO	32	,8
CREACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS: AUTOEMPLEO	30	,7
PREPARADOR PROGRAMADOR DE MÁQUINAS HERRAMIENTAS CON CNC	30	,7
PROGRAMA DE RETOQUE DIGITAL Y ESCANEADO DE IMÁGENES	30	,7
MECÁNICO DE VEHÍCULOS LIGEROS	29	,7
ATENCIÓN AL CLIENTE INGRESO TELEFONIA MOVIL	28	,7
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN REHABILITACIÓN	28	,7
INSTALADOR DE GAS	28	,7
PANADERO	28	,7
PESCADERO	28	,7
ADMINISTRATIVO DE PERSONAL	27	,6
ESTETICISTA	27	,6
OPERADOR DE CARRETILLAS ELEVADORAS	27	,6
RESTAURADOR DE MADERA	27	,6
PINTOR	26	,6
ANIMADOR TURÍSTICO	25	,6
INSTALADOR DE SISTEMAS FOTOVOLTAICOS Y EÓLICOS DE PEQUEÑA POTENCIA	25	,6
CONDUCTOR DE AUTOBÚS	24	,6
ELECTRICISTA DE MANTENIMIENTO	24	,6

<b>Tabla 6.7. Especialidad/Denominación del Curso</b>		
	<b>Nº Alumnos</b>	<b>Porcentaje</b>
TÉCNICO AUXILIAR EN DISEÑO DE INTERIORES	24	,6
ADMINISTRADOR DE BASES DE DATOS	23	,5
MONITOR/A DE EDUCACIÓN AMBIENTAL	23	,5
TÉCNICO EN SEGURIDAD DE REDES Y SISTEMAS	23	,5
TRABAJADOR FORESTAL	23	,5
GERENTE DE PEQUEÑO COMERCIO	22	,5
CARPINTERO	21	,5
TÉCNICO DE COMERCIO EXTERIOR	21	,5
GUÍA DE RUTA	20	,5
OTROS	...	...
<b>Total</b>	<b>4259</b>	<b>100,0</b>

### 6.3.2. Alumnos y familia profesional de los cursos

Aunque en la tabla 6.8 se pueden ver los datos de la distribución del conjunto del alumnado por familia profesional, en la siguiente tabla, con título “Familias más comunes” se recogen aquellas familias que son más representativas (frecuencias con porcentajes superiores al 2% respecto al conjunto del alumnado). Estas familias aglutinan a 3906 (91,7%) alumnos del total de 4259 alumnos participantes en el proceso de evaluación.

<b>FAMILIAS MÁS COMUNES</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES	1087	25,5
ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	840	19,7
FABRICACIÓN MECÁNICA	452	10,6
ARTES GRÁFICAS	240	5,6
SANIDAD	220	5,2
TRANSPORTE Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS	219	5,1
HOSTELERÍA Y TURISMO	159	3,7
EDIFICACIÓN Y OBRA CIVIL	141	3,3
ENERGÍA Y AGUA	136	3,2
SERVICIOS SOCIOCULTURALES Y A LA COMUNIDAD	120	2,8
SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE	114	2,7
AGRARIA	93	2,2
COMERCIO Y MARKETING	85	2,0
<b>TOTAL</b>	<b>3906</b>	<b>91,7</b>

Tabla 6.8. Familia Profesional del Curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES	1087	25,5	25,5	25,5
ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	840	19,7	19,7	45,2
FABRICACIÓN MECÁNICA	452	10,6	10,6	55,9
ARTES GRÁFICAS	240	5,6	5,6	61,5
SANIDAD	220	5,2	5,2	66,7
TRANSPORTE Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS	219	5,1	5,1	71,8
HOSTELERÍA Y TURISMO	159	3,7	3,7	75,5
EDIFICACIÓN Y OBRA CIVIL	141	3,3	3,3	78,8
ENERGÍA Y AGUA	136	3,2	3,2	82,0
SERVICIOS SOCIOCULTURALES Y A LA COMUNIDAD	120	2,8	2,8	84,9
SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE	114	2,7	2,7	87,5
AGRARIA	93	2,2	2,2	89,7
COMERCIO Y MARKETING	85	2,0	2,0	91,7
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	80	1,9	1,9	93,6
ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	76	1,8	1,8	95,4
MADERA, MUEBLE Y CORCHO	45	1,1	1,1	96,4
IMAGEN Y SONIDO	44	1,0	1,0	97,5
IMAGEN PERSONAL	40	,9	,9	98,4
ARTES Y ARTESANÍAS	27	,6	,6	99,0
ACTIVIDADES FÍSICAS Y DEPORTIVAS	15	,4	,4	99,4
INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO	14	,3	,3	99,7
QUÍMICA	12	,3	,3	100,0
TOTAL	4259	100,0	100,0	

Sólo se pueden comparar los datos del año 2008 con los del 2007, ya que en dicho año se produjo un cambio en la denominación de las familias profesionales. Como ocurría en el citado 2007, los 4259 alumnos que han participado en cursos de las familias más comunes, se concentran en su gran mayoría en la familia *Informática y comunicaciones* (25,5% respecto del total de alumnos participantes en la formación) siguiéndole la de *Administración y gestión* (19,7%). En la tabla 6.8 puede verse la distribución del alumnado en cada una de las familias profesionales.

### 6.3.2.1. Familia profesional y sexo

Los alumnos sobre los que se ha recogido información, se distribuyen de forma diversa. Así, aparecen cursos de familias profesionales con predominio de los *varones* y otros en los que los mayores porcentajes son *mujeres* (tabla 6.9). En todo caso, se observa que la formación tiene que ver con la tradición en la ocupación laboral en función del sexo. En las dos tablas que siguen se han desagregado las familias profesionales según el predominio de las categorías de la variable sexo.

<b>FAMILIAS MÁS COMUNES (Varones)</b>	<b>N</b>
INFORMATICA Y COMUNICACIONES	441
FABRICACIÓN MECÁNICA	398
TRANSPORTE Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS	186
ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	185
EDIFICACIÓN Y OBRA CIVIL	139
ENERGÍA Y AGUA	125
ARTES GRÁFICAS	123
SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE	84
ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	73
<b>TOTAL</b>	<b>1754</b>

Así, se puede apreciar cómo las familias profesionales con un predominio relativo de los porcentajes de *varones* tienen que ver con la *Fabricación mecánica*, la *Edificación y obra civil* y la de *Energía y agua*.

<b>FAMILIAS MÁS COMUNES (Mujeres)</b>	<b>N</b>
ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	652
INFORMATICA Y COMUNICACIONES	641
SANIDAD	198
HOSTELERIA Y TURISMO	120
ARTES GRÁFICAS	114
SERVICIOS SOCIOCULTURALES Y A LA COMUNIDAD	93
COMERCIO Y MARKETING	64
FABRICACIÓN MECÁNICA	51
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	51
<b>TOTAL</b>	<b>1984</b>

En el grupo de las *mujeres* predominan los cursos del ámbito de la *Informática y comunicaciones* y de la *Administración y gestión*.

Los datos relativos contenidos en la tabla 6.9 muestran algunos aspectos interesantes en relación con la variable sexo:

Hay más *varones* de los que cabría esperar en las siguientes familias profesionales:

- ✓ *Electricidad y electrónica*: 98,6%
- ✓ *Edificación y obra civil*: 98,6%
- ✓ *Instalación y mantenimiento*: 92,9%
- ✓ *Energía y agua*: 91,9%
- ✓ *Fabricación mecánica*: 88,6%

- ✓ Actividades físicas y deportivas: 86,7%
- ✓ Transporte y mantenimiento de vehículos: 85,3%
- ✓ Química: 83,3%
- ✓ Madera, mueble y corcho: 75,0%
- ✓ Seguridad y medioambiente: 74,3%
- ✓ Agraria: 69,9%

Hay más mujeres de las esperadas en las siguientes familias profesionales:

- ✓ Imagen personal: 100,0%
- ✓ Sanidad: 90,8%
- ✓ Administración y gestión: 77,9%
- ✓ Servicios socioculturales y a la comunidad: 77,5%
- ✓ Hostelería y turismo: 75,9
- ✓ Comercio y marketing: 75,3%
- ✓ Artes y artesanía: 74,1%
- ✓ Industrias alimentarias: 64,6%
- ✓ Informática y comunicaciones: 59,2%

La consideración del predominio de unas familias u otras desde la óptica del sexo indica unos perfiles diferenciados: las mujeres siguen cursos más relacionados con el sector servicios y los varones con el sector industrial, de forma similar a lo que ocurría en los informes de años anteriores.

**Tabla 6.9. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Sexo**

		Sexo								
		Varón			Mujer			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Familia Profesional	ACTIVIDADES FÍSICAS Y DEPORTIVAS	13	86,7%	,6%	2	13,3%	,1%	15	100,0%	,4%
	ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	185	22,1%	9,0%	652	77,9%	29,8%	837	100,0%	19,8%
	AGRARIA	65	69,9%	3,2%	28	30,1%	1,3%	93	100,0%	2,2%
	ARTES GRÁFICAS	123	51,9%	6,0%	114	48,1%	5,2%	237	100,0%	5,6%
	ARTES Y ARTESANÍAS	7	25,9%	,3%	20	74,1%	,9%	27	100,0%	,6%
	COMERCIO Y MARKETING	21	24,7%	1,0%	64	75,3%	2,9%	85	100,0%	2,0%
	EDIFICACIÓN Y OBRA CIVIL	139	98,6%	6,8%	2	1,4%	,1%	141	100,0%	3,3%
	ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	73	98,6%	3,6%	1	1,4%	,0%	74	100,0%	1,7%
	ENERGÍA Y AGUA	125	91,9%	6,1%	11	8,1%	,5%	136	100,0%	3,2%
	FABRICACIÓN MECÁNICA	398	88,6%	19,4%	51	11,4%	2,3%	449	100,0%	10,6%
	HOSTELERÍA Y TURISMO	38	24,1%	1,9%	120	75,9%	5,5%	158	100,0%	3,7%
	IMAGEN PERSONAL				40	100,0%	1,8%	40	100,0%	,9%
	IMAGEN Y SONIDO	19	43,2%	,9%	25	56,8%	1,1%	44	100,0%	1,0%
	INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	28	35,4%	1,4%	51	64,6%	2,3%	79	100,0%	1,9%
	INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES	441	40,8%	21,5%	641	59,2%	29,3%	1082	100,0%	25,5%
	INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO	13	92,9%	,6%	1	7,1%	,0%	14	100,0%	,3%
	MADERA, MUEBLE Y CORCHO	33	75,0%	1,6%	11	25,0%	,5%	44	100,0%	1,0%
QUÍMICA	10	83,3%	,5%	2	16,7%	,1%	12	100,0%	,3%	

**Tabla 6.9. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Sexo**

	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
SANIDAD	20	9,2%	1,0%	198	90,8%	9,0%	218	100,0%	5,1%
SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE	84	74,3%	4,1%	29	25,7%	1,3%	113	100,0%	2,7%
SERVICIOS SOCIOCULTURALES Y A LA COMUNIDAD	27	22,5%	1,3%	93	77,5%	4,3%	120	100,0%	2,8%
TRANSPORTE Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS	186	85,3%	9,1%	32	14,7%	1,5%	218	100,0%	5,1%
Total	2048	48,3%	100,0%	2188	51,7%	100,0%	4236	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

### 6.3.2.2. Familia profesional y edad

Los datos de la distribución de los alumnos en función de la familia profesional y la edad se ofrecen en la tabla 6.10.

**Tabla 6.10. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Edad**

	Edad										
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total	
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% col.
ACTIVIDADES FÍSICAS Y DEPORTIVAS	5	33,3%	,5%	10	66,7%	,4%				15	,4%
ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	163	19,5%	17,0%	582	69,6%	23,0%	91	10,9%	12,3%	836	19,8%
AGRARIA	11	11,8%	1,1%	63	67,7%	2,5%	19	20,4%	2,6%	93	2,2%
ARTES GRÁFICAS	48	20,1%	5,0%	163	68,2%	6,4%	28	11,7%	3,8%	239	5,7%
ARTES Y ARTESANÍAS	4	14,8%	,4%	12	44,4%	,5%	11	40,7%	1,5%	27	,6%
COMERCIO Y MARKETING	18	21,2%	1,9%	60	70,6%	2,4%	7	8,2%	,9%	85	2,0%
EDIFICACIÓN Y OBRA CIVIL	47	33,3%	4,9%	83	58,9%	3,3%	11	7,8%	1,5%	141	3,3%
ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	25	33,3%	2,6%	40	53,3%	1,6%	10	13,3%	1,4%	75	1,8%
ENERGÍA Y AGUA	17	12,5%	1,8%	97	71,3%	3,8%	22	16,2%	3,0%	136	3,2%
FABRICACIÓN MECÁNICA	183	40,5%	19,1%	233	51,5%	9,2%	36	8,0%	4,9%	452	10,7%
HOSTELERÍA Y TURISMO	50	31,6%	5,2%	77	48,7%	3,0%	31	19,6%	4,2%	158	3,7%
IMAGEN PERSONAL	9	22,5%	,9%	29	72,5%	1,1%	2	5,0%	,3%	40	,9%
IMAGEN Y SONIDO	10	22,7%	1,0%	33	75,0%	1,3%	1	2,3%	,1%	44	1,0%
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	15	18,8%	1,6%	54	67,5%	2,1%	11	13,8%	1,5%	80	1,9%
INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES	178	16,5%	18,6%	593	55,0%	23,4%	307	28,5%	41,5%	1078	25,5%
INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO	4	28,6%	,4%	7	50,0%	,3%	3	21,4%	,4%	14	,3%
MADERA, MUEBLE Y CORCHO	13	28,9%	1,4%	20	44,4%	,8%	12	26,7%	1,6%	45	1,1%
QUÍMICA	5	41,7%	,5%	7	58,3%	,3%				12	,3%
SANIDAD	22	10,2%	2,3%	115	53,2%	4,5%	79	36,6%	10,7%	216	5,1%
SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE	35	30,7%	3,7%	70	61,4%	2,8%	9	7,9%	1,2%	114	2,7%
SERVICIOS SOCIOCULTURALES Y A LA COMUNIDAD	19	16,2%	2,0%	71	60,7%	2,8%	27	23,1%	3,6%	117	2,8%
TRANSPORTE Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS	76	35,7%	7,9%	114	53,5%	4,5%	23	10,8%	3,1%	213	5,0%
Total	957	22,6%	100,0%	2533	59,9%	100,0%	740	17,5%	100,0%	4230	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

El análisis de contingencia, como ocurría en el año 2007, revela que existen diferencias significativas en algunos casos. Vamos a seleccionar sólo aquellos en los que hay más sujetos de los que cabría esperar estadísticamente, es decir, aquellos casos en los que la aceptación de la oferta de formación es superior a la que cabría esperar. En general, la tendencia de los datos puede considerarse similar a la del 2007 con los cambios lógicos en los porcentajes.

En el grupo de los *menores de 25 años* hay más alumnos de los esperados en las siguientes familias profesionales:

- ✓ *Transporte y mantenimiento de vehículo: 35,7%*
- ✓ *Edificación y obra civil: 33,3%*
- ✓ *Hostelería y turismo: 31,6%*

En el grupo de los de *25-45 años* hay más alumnos de los esperados en las siguientes familias profesionales:

- ✓ *Imagen y sonido: 75,0%*
- ✓ *Energía y agua: 71,3%*
- ✓ *Administración y gestión: 69,6%*
- ✓ *Artes gráficas: 68,2%*

Finalmente, en el grupo de los de *más de 45 años* hay más alumnos de los esperados en las siguientes familias profesionales:

- ✓ *Informática y comunicaciones: 28,5%*
- ✓ *Sanidad: 36,3%*

### *6.3.2.3. Familia profesional y situación laboral*

La distribución del alumnado en este caso presenta la siguiente situación general como puede observarse a la luz de los datos recogidos en la tabla 6.11: el porcentaje más elevado del alumnado participante en la formación está en situación de *desempleo* (87,8%), seguido de un 9,9% de *inactivos* y un 2,3% de *activos*. Se mantiene la misma línea que en los años 2005, 2006 y 2007.

Los datos no se ajustan al modelo estadístico utilizado (porcentaje de casillas con frecuencias esperadas inferiores a 5 igual al 37,9%). Aún así, las diferencias encontradas entre las familias profesionales en relación a la situación laboral del alumnado son estadísticamente significativas en las siguientes situaciones:

Tabla 6.11. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Situación laboral												
		Situación laboral										
		Inactivo			Desempleado			Trabajando			Total	
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% col.
Familia Profesional	ACTIVIDADES FÍSICAS Y DEPORTIVAS	1	6,7%	,2%	13	86,7%	,3%	1	6,7%	1,0%	15	,4%
	ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	68	8,1%	16,2%	754	90,0%	20,2%	16	1,9%	16,7%	838	19,7%
	AGRARIA	8	8,6%	1,9%	83	89,2%	2,2%	2	2,2%	2,1%	93	2,2%
	ARTES GRÁFICAS	23	9,6%	5,5%	209	87,4%	5,6%	7	2,9%	7,3%	239	5,6%
	ARTES Y ARTESANÍAS	4	14,8%	1,0%	22	81,5%	,6%	1	3,7%	1,0%	27	,6%
	COMERCIO Y MARKETING	4	4,7%	1,0%	76	89,4%	2,0%	5	5,9%	5,2%	85	2,0%
	EDIFICACIÓN Y OBRA CIVIL	16	11,3%	3,8%	125	88,7%	3,4%				141	3,3%
	ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	5	6,7%	1,2%	68	90,7%	1,8%	2	2,7%	2,1%	75	1,8%
	ENERGÍA Y AGUA	4	2,9%	1,0%	132	97,1%	3,5%				136	3,2%
	FABRICACIÓN MECÁNICA	78	17,3%	18,5%	362	80,1%	9,7%	12	2,7%	12,5%	452	10,6%
	HOSTELERÍA Y TURISMO	27	17,0%	6,4%	130	81,8%	3,5%	2	1,3%	2,1%	159	3,7%
	IMAGEN PERSONAL	6	15,0%	1,4%	32	80,0%	,9%	2	5,0%	2,1%	40	,9%
	IMAGEN Y SONIDO	7	16,3%	1,7%	34	79,1%	,9%	2	4,7%	2,1%	43	1,0%
	INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	10	12,7%	2,4%	68	86,1%	1,8%	1	1,3%	1,0%	79	1,9%
	INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES	93	8,6%	22,1%	966	89,2%	25,9%	24	2,2%	25,0%	1083	25,5%
	INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO	2	14,3%	,5%	11	78,6%	,3%	1	7,1%	1,0%	14	,3%
	MADERA, MUEBLE Y CORCHO	4	8,9%	1,0%	40	88,9%	1,1%	1	2,2%	1,0%	45	1,1%
	QUÍMICA				11	91,7%	,3%	1	8,3%	1,0%	12	,3%
	SANIDAD	14	6,4%	3,3%	203	92,3%	5,4%	3	1,4%	3,1%	220	5,2%
	SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE	11	9,7%	2,6%	101	89,4%	2,7%	1	,9%	1,0%	113	2,7%
SERVICIOS SOCIOCULTURALES Y A LA COMUNIDAD	10	8,4%	2,4%	105	88,2%	2,8%	4	3,4%	4,2%	119	2,8%	
TRANSPORTE Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS	26	11,9%	6,2%	184	84,4%	4,9%	8	3,7%	8,3%	218	5,1%	
Total	421	9,9%	100,0%	3729	87,8%	100,0%	96	2,3%	100,0%	4246	100,0%	

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000 (37,9% casillas con frecuencia esperada < 5)

Hay más *inactivos* de los que cabría esperar en las siguientes familias profesionales:

- ✓ *Fabricación mecánica*: 17,3%
- ✓ *Hostelería y turismo*: 17,0%

Por otra parte, hay más *desempleados* de los que cabría esperar en las siguientes:

- ✓ *Energía y agua*: 97,1%
- ✓ *Sanidad*: 92,3%
- ✓ *Administración y gestión*: 90,0%

6.3.2.4. Familia profesional y tiempo o tipo de desempleo

Recordemos que se ha definido la situación de desempleo como de *corta o larga duración* en función de los siguientes criterios:

- ✓ *Corta duración*: se consideran todos aquellos alumnos *menores de 25 años* con *menos de 6 meses* en situación de desempleo y todos los que tienen *más de 25 años* y llevan *menos de 1 año* en situación de desempleo.
- ✓ *Larga duración*: se consideran todos aquellos alumnos *menores de 25 años* con *más de 6 meses* en situación de desempleo y todos los que tienen *más de 25 años* y llevan *más de 1 año* en situación de desempleo.

Tabla 6.12. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Tiempo de desempleo									
	Tipo de desempleado								
	Corta Duración			Larga Duración			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
ACTIVIDADES FÍSICAS Y DEPORTIVAS	9	64,3%	,3%	5	35,7%	,5%	14		,3%
ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	649	79,4%	20,8%	168	20,6%	16,9%	817		19,9%
AGRARIA	61	67,0%	2,0%	30	33,0%	3,0%	91		2,2%
ARTES GRÁFICAS	184	81,4%	5,9%	42	18,6%	4,2%	226		5,5%
ARTES Y ARTESANÍAS	12	46,2%	,4%	14	53,8%	1,4%	26		,6%
COMERCIO Y MARKETING	75	93,8%	2,4%	5	6,3%	,5%	80		1,9%
EDIFICACIÓN Y OBRA CIVIL	115	81,6%	3,7%	26	18,4%	2,6%	141		3,4%
ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	63	87,5%	2,0%	9	12,5%	,9%	72		1,8%
ENERGÍA Y AGUA	128	94,1%	4,1%	8	5,9%	,8%	136		3,3%
FABRICACIÓN MECÁNICA	357	81,5%	11,4%	81	18,5%	8,2%	438		10,6%
HOSTELERÍA Y TURISMO	101	64,3%	3,2%	56	35,7%	5,6%	157		3,8%
IMAGEN PERSONAL	28	73,7%	,9%	10	26,3%	1,0%	38	100%	,9%
IMAGEN Y SONIDO	35	85,4%	1,1%	6	14,6%	,6%	41		1,0%
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	54	70,1%	1,7%	23	29,9%	2,3%	77		1,9%
INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES	720	68,7%	23,1%	328	31,3%	33,1%	1048		25,5%
INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO	12	92,3%	,4%	1	7,7%	,1%	13		,3%
MADERA, MUEBLE Y CORCHO	34	75,6%	1,1%	11	24,4%	1,1%	45		1,1%
QUÍMICA	9	81,8%	,3%	2	18,2%	,2%	11		,3%
SANIDAD	156	73,6%	5,0%	56	26,4%	5,6%	212		5,2%
SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE	84	75,0%	2,7%	28	25,0%	2,8%	112		2,7%
SERVICIOS SOCIOCULTURALES Y A LA COMUNIDAD	71	61,7%	2,3%	44	38,3%	4,4%	115		2,8%
TRANSPORTE Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS	164	80,8%	5,3%	39	19,2%	3,9%	203		4,9%
Total	3121	75,9%	100,0%	992	24,1%	100,0%	4113		100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

En la tabla 6.12 se recogen los datos relativos al cruce de estas dos variables. Las diferencias son importantes en relación al año 2007 donde éstas resultaron

estadísticamente significativas en muy pocos casos. En el año 2008 las diferencias encontradas son las siguientes:

Hay más alumnos de los esperados en situación de desempleo de *corta duración* en las familias:

- ✓ *Energía y agua*: 94,1%
- ✓ *Comercio y marketing*: 93,8%
- ✓ *Electricidad y electrónica*: 87,5%
- ✓ *Fabricación mecánica*: 81,5%
- ✓ *Artes gráficas*: 81,4%
- ✓ *Administración y gestión*: 79,4%

Aparecen más alumnos de los esperados en situación de desempleo de larga duración en:

- ✓ *Artes y artesanías*: 53,8%
- ✓ *Hostelería y turismo*: 35,7%
- ✓ *Agraria*: 33,0%
- ✓ *Informática y comunicaciones*: 31,3%

## 6.4. Alumnado según el lugar de realización de los cursos

En este apartado se analiza la distribución del alumnado según el lugar donde se impartieron los cursos.

### 6.4.1. Alumnos y centro

En la tabla 6.13 es posible observar la distribución del alumnado por centros colaboradores. Es de resaltar que los cursos organizados por los agentes sociales agrupan al 43,3% del total de los desempleados (1845 alumnos de un total de 4259) que ha participado en los procesos de evaluación. El resto del alumnado se distribuye entre los distintos centros colaboradores existentes en nuestra comunidad autónoma absorbiendo al otro 56,7%. Estos datos muestran una situación similar a la que se obtuvo en los informes de los años 2006 y 2007.

Tabla 6.13. Centro donde se imparte el curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
I.F.E.S.-U.G.T.	774	18,2	18,2	18,2
FOREM-CC.OO.	645	15,1	15,1	33,3
CEOE-CEPYME CANTABRIA	299	7,0	7,0	40,3
C.S.I.-C.S. I. F. CANTABRIA	127	3,0	3,0	43,3
JESÚS GONZÁLEZ	157	3,7	3,7	47,0
CENTRO DE FORMACIÓN ACADEMIA ALPE	110	2,6	2,6	49,6
TALLERES DANIEL ALVARO, S.L.	102	2,4	2,4	52,0

**Tabla 6.13. Centro donde se imparte el curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
ACHE ENSEÑANZA E INFORMÁTICA S.A.L	93	2,2	2,2	54,2
INCALYME DE FORMACIÓN, S.L.	86	2,0	2,0	56,2
COLEGIO SALESIANOS "MARIA AUXILIADORA"	84	2,0	2,0	58,2
CÓDICE CANTABRIA S.L.	73	1,7	1,7	59,9
AGENCIA DESARROLLO LOCAL (AYTO. TORRELAVEGA)	71	1,7	1,7	61,5
AULA14.S.L	71	1,7	1,7	63,2
FERCAES CANTABRIA, S.L.	69	1,6	1,6	64,8
GRUPO ESCOLAR QUIJANO	66	1,5	1,5	66,4
TALLERES M. A. SAN EMETERIO	65	1,5	1,5	67,9
FUNDACIÓN ONCE	64	1,5	1,5	69,4
CENTRO DE ESTUDIOS UVE	60	1,4	1,4	70,8
E.T.P. HERNÁN CORTÉS	60	1,4	1,4	72,2
JEMAPE. S.L.	57	1,3	1,3	73,6
CENTRO DE FORMACIÓN VILLA S.L	55	1,3	1,3	74,9
ACADEMIA CRESPO	52	1,2	1,2	76,1
CORAZÓN DE MARÍA	52	1,2	1,2	77,3
VINSAC	48	1,1	1,1	78,4
DECROLY	47	1,1	1,1	79,5
FORMALTEC, S.L.	45	1,1	1,1	80,6
SERCA CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO	45	1,1	1,1	81,6
CENTRO PROFESIONAL PANADERO, S.L.	43	1,0	1,0	82,6
ESCUELA DE CONDUCTORES VIAL BUENO, S.	40	,9	,9	83,6
MARIUCA CHANTAL.S.L	40	,9	,9	84,5
C.E.S.T.E.	39	,9	,9	85,4
CEINMARK	38	,9	,9	86,3
EFIE-USO (ESCUELA DE FORMACIÓN INTEGRAL PARA EL EMPLEO)	36	,8	,8	87,2
INSTITUTO MUNICIPAL DE FORMACIÓN (SANTURBAN S.A)	34	,8	,8	88,0
FUNDACIÓN LABORAL DEL METAL	32	,8	,8	88,7
ALBIAR INFORMÁTICA S.L.	28	,7	,7	89,4
COCINA ASADOR " EL LLAR "	28	,7	,7	90,0
EUROEMPLO FORMACIÓN, S.L.	28	,7	,7	90,7
TELEMARKETING GOLDEN LINE, S.L	28	,7	,7	91,4
ESCUELA TALLER CABEZON	26	,6	,6	92,0
TALLERES ARTÍSTICOS TORRE DE LA VEGA	26	,6	,6	92,6
AYTO CAMARGO	25	,6	,6	93,2
A.M.P.E.Y.F.I S.L	24	,6	,6	93,7
FORMACIÓN P.O LAS TORRES	24	,6	,6	94,3
COMPUTRAINING INFORMÁTICA Y SERVICIOS	23	,5	,5	94,8
...				
Total	4259	100,0	100,0	

### 6.4.2. Alumnos y municipio

En la tabla 6.14 se presentan los datos de la distribución del alumnado según los distintos municipios en los que se han impartido los cursos. Como se puede apreciar, los cursos con 50 o más alumnos, incluyen al 96,0% del alumnado. Siguiendo con la misma tendencia observada en informes anteriores, prácticamente la mitad de los alumnos realizan los cursos en *Santander* (46,8%), a continuación se encuentra el grupo de alumnos que sigue los cursos organizados en *Torrelavega* con un 17,1%. El resto de los municipios con mayor población oscilan entre el 7,3% de *Maliaño* (que unido a Camargo supondría un 10,5%) y el 1,6% de *Laredo*.

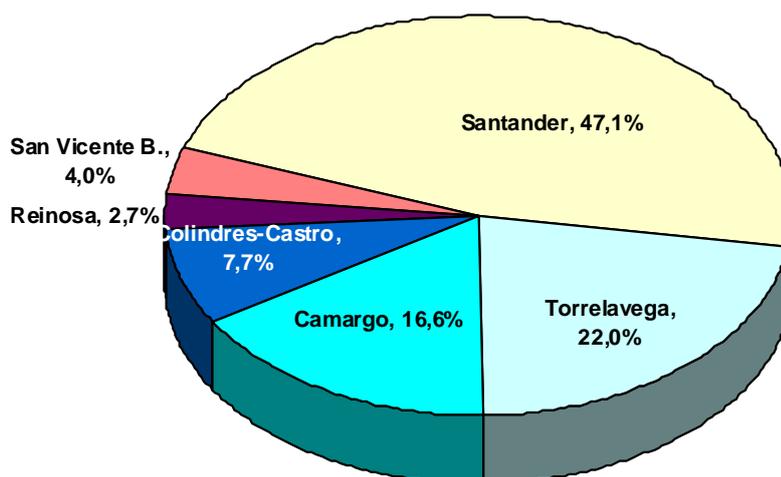
Tabla 6.14. Localidad en la que se imparte el Curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SANTANDER	1992	46,8	46,8	46,8
TORRELAVEGA	728	17,1	17,1	63,9
MALIAÑO	312	7,3	7,3	71,2
CAMARGO	135	3,2	3,2	74,4
REINOSA	114	2,7	2,7	77,0
CORRALES DE BUELNA	106	2,5	2,5	79,5
RUMOROSO-POLANCO	102	2,4	2,4	81,9
SANTOÑA	89	2,1	2,1	84,0
SAN VICENTE DE LA BARQUERA	87	2,0	2,0	86,1
ASTILLERO	85	2,0	2,0	88,0
CABEZÓN DE LA SAL	82	1,9	1,9	90,0
CICERO	71	1,7	1,7	91,6
LAREDO	68	1,6	1,6	93,2
QUIJANO DE PIÉLAGOS	66	1,5	1,5	94,8
AMPUERO	52	1,2	1,2	96,0
GUARNIZO	49	1,2	1,2	97,2
CASTRO URDIALES	34	,8	,8	98,0
REVILLA DE CAMARGO	28	,7	,7	98,6
BÁRCENA DE CICERO	14	,3	,3	98,9
CUETO-SANTANDER	12	,3	,3	99,2
GAJANO	12	,3	,3	99,5
SARÓN (SANTA M <sup>a</sup> DE CAYÓN)	12	,3	,3	99,8
HERAS	9	,2	,2	100,0
Total	4259	100,0	100,0	

### 6.4.3. Alumnos y comarca INEM

Otra forma de abordar el análisis de la distribución del alumnado según el lugar de realización del curso, es la consideración de las comarcas consideradas por el INEM. Así, el 85,7% del alumnado se concentra alrededor de las comarcas consideradas por el INEM. Así, el 85,7% del alumnado se concentra alrededor de las comarcas de *Santander* (47,1%), *Torrelavega* (22,0%) y *Camargo* (16,6%) asistiendo a los cursos en el conjunto de estas tres comarcas un total de 3648 alumnos. En la tabla 6.15 y el gráfico 6.5 pueden verse los datos relativos a este apartado.

Tabla 6.15. Comarca (INEM) de impartición del curso					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Santander	2004	47,1	47,1	47,1
	Torrelavega	936	22,0	22,0	69,0
	Camargo	708	16,6	16,6	85,7
	Colindres-Castro	328	7,7	7,7	93,4
	S. Vicente B.	169	4,0	4,0	97,3
	Reinosa	114	2,7	2,7	100,0
Total		4259	100,0		

Gráfico 6.5. Distribución del alumnado según Comarca (INEM) de impartición del curso



#### 6.4.3.1. Comarca y sexo

Los datos relativos a este cruce reproducen la tendencia observada anteriormente en la concentración del alumnado alrededor de las comarcas de *Santander*, *Torrelavega* y *Camargo*. En cuanto al sexo, se observa (tabla 6.16 y gráfico 6.6) que hay más *mujeres* que *varones* en todas las comarcas analizadas con la excepción de *Camargo* y *Reinosa* en las que la tendencia se invierte. Lo mismo ocurría en el informe del año 2007.

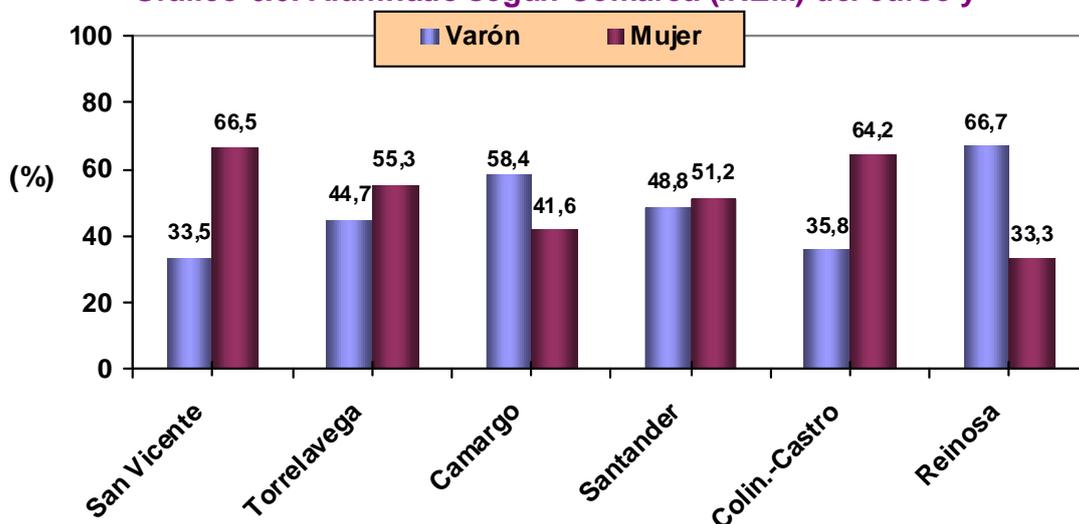
La distribución de los alumnos por comarcas en función de la variable sexo presenta diferencias estadísticamente significativas. Así, se puede apreciar que hay más *mujeres* de las estadísticamente esperadas en *S. Vicente B.* (66,5%), *Torrelavega* (55,3%) y *Colindres-Castro* (64,2%). Frente a las comarcas de *Camargo* (58,4%) y *Reinosa* (66,7%) en las que hay más *varones* de los esperados estadísticamente.

**Tabla 6.16. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Sexo**

		Sexo								
		Varón			Mujer			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Comarca(INEM) de impartición del curso	S.Vicente B.	56	33,5%	2,7%	111	66,5%	5,1%	167	100,0%	3,9%
	Torrelavega	417	44,7%	20,4%	516	55,3%	23,6%	933	100,0%	22,0%
	Camargo	410	58,4%	20,0%	292	41,6%	13,3%	702	100,0%	16,6%
	Santander	972	48,8%	47,5%	1021	51,2%	46,7%	1993	100,0%	47,0%
	Colindres-Castro	117	35,8%	5,7%	210	64,2%	9,6%	327	100,0%	7,7%
	Reinosa	76	66,7%	3,7%	38	33,3%	1,7%	114	100,0%	2,7%
	Total	2048	48,3%	100,0%	2188	51,7%	100,0%	4236	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 6.6. Alumnado según Comarca (INEM) del curso y**



#### 6.4.3.2. Comarca y edad

La distribución por comarcas en función de la edad puede observarse en la tabla 6.17 y su representación en el gráfico 6.7. La distribución de los alumnos por las distintas comarcas en función de la edad y en el año 2007 no arrojó diferencias estadísticamente significativas. Con los datos del presente año, sí aparecen diferencias estadísticamente significativas que se concentran en las siguientes comarcas:

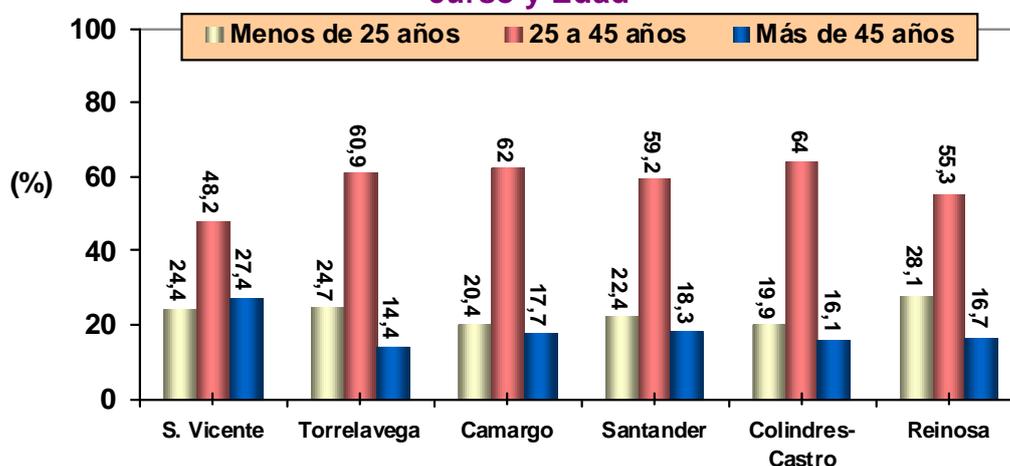
- ✓ *San Vicente de la Barquera* con más casos de los esperados en el tramo de edad de *más de 45 años* (27,4%) y menos en el de *25-45 años* (48,2%)
- ✓ *Torrelavega* con menos casos de los esperados en el tramo de *más de 45 años* (14,4%).

**Tabla 6.17. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Edad**

		Edad											
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Comarca(INEM) de impartición del curso	S.Vicente B.	41	24,4%	4,3%	81	48,2%	3,2%	46	27,4%	6,2%	168	100,0%	4,0%
	Torrelavega	230	24,7%	24,0%	568	60,9%	22,4%	134	14,4%	18,1%	932	100,0%	22,0%
	Camargo	143	20,4%	14,9%	435	62,0%	17,2%	124	17,7%	16,8%	702	100,0%	16,6%
	Santander	447	22,4%	46,7%	1180	59,2%	46,6%	365	18,3%	49,3%	1992	100,0%	47,1%
	Colind_Castro	64	19,9%	6,7%	206	64,0%	8,1%	52	16,1%	7,0%	322	100,0%	7,6%
	Reinosa	32	28,1%	3,3%	63	55,3%	2,5%	19	16,7%	2,6%	114	100,0%	2,7%
	Total	957	22,6%	100,0%	2533	59,9%	100,0%	740	17,5%	100,0%	4230	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,002

**Gráfico 6.7. Alumnado según Comarca (INEM) del curso y Edad**



#### 6.4.3.3. Comarca y tipo de plan (FIP/POIC)

Los datos relativos a la distribución del alumnado en función de la comarca del INEM y el tipo de plan (FIP/POIC) se recogen en la tabla 6.18 y el gráfico 6.8. Se observa un claro predominio de los alumnos del plan FIP (80,3%) sobre los del POIC (19,7%).

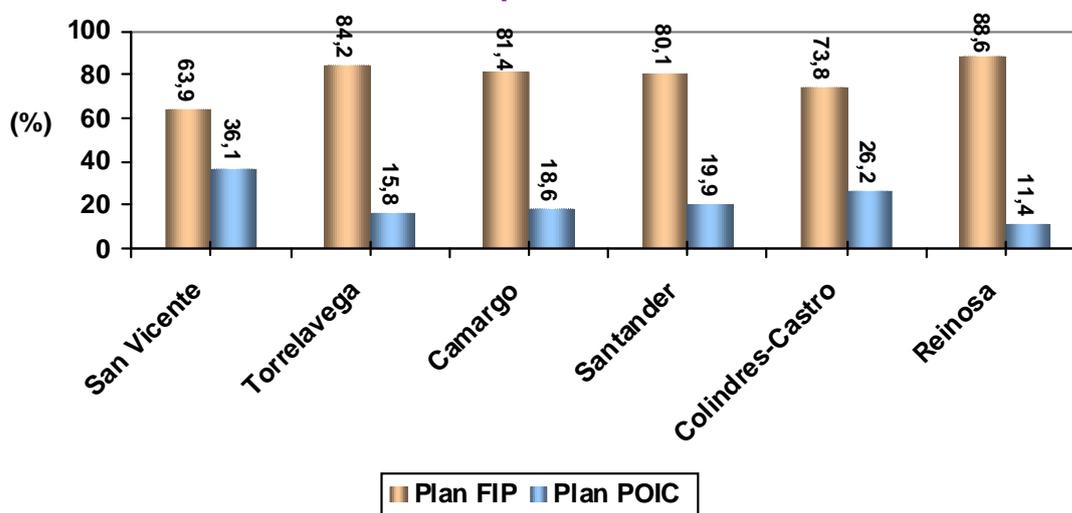
El análisis de las diferencias entre el número de alumnos por comarca y el tipo de plan (FIP/POIC), resulta estadísticamente significativo. Por ello, se puede decir que hay más alumnos de los esperados en el plan FIP en Reinosa y Torrelavega y menos de los esperados en San Vicente y Colindres-Castro. No resultan significativas las diferencias en las comarcas de Santander y Camargo.

**Tabla 6.18. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Tipo de Plan**

		Plan/Programa								
		Plan FIP			Plan POIC			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Comarca(INEM) de impartición del curso	S.Vicente B.	108	63,9%	3,2%	61	36,1%	7,3%	169	100,0%	4,0%
	Torrelavega	788	84,2%	23,0%	148	15,8%	17,7%	936	100,0%	22,0%
	Camargo	576	81,4%	16,8%	132	18,6%	15,8%	708	100,0%	16,6%
	Santander	1606	80,1%	46,9%	398	19,9%	47,5%	2004	100,0%	47,1%
	Colindres-Castro	242	73,8%	7,1%	86	26,2%	10,3%	328	100,0%	7,7%
	Reinosa	101	88,6%	3,0%	13	11,4%	1,6%	114	100,0%	2,7%
	<b>Total</b>	<b>3421</b>	<b>80,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>838</b>	<b>19,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4259</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 6.8. Alumnado según Comarca (INEM) del curso y Tipo de Plan**



#### 6.4.3.4. Comarca y tipo de desempleado (Corta y Larga duración)

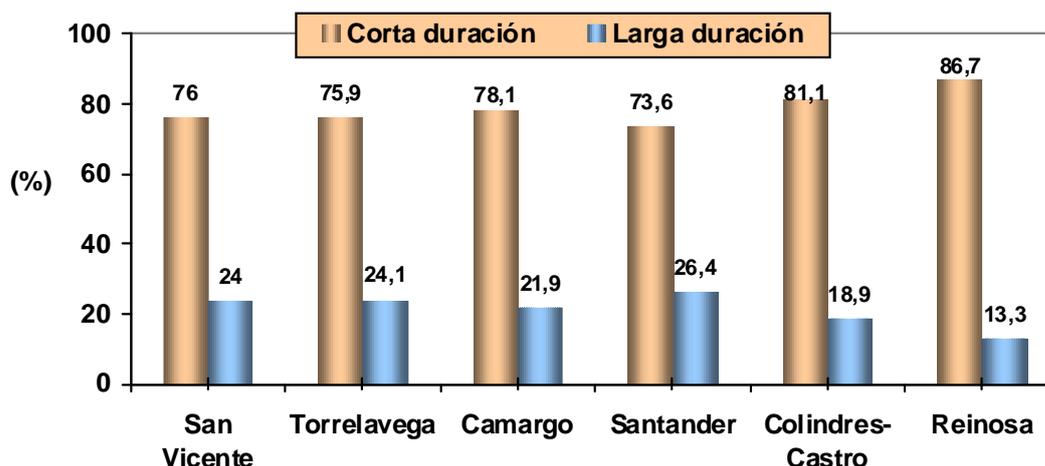
Los desempleados de *corta duración* eran todos aquellos alumnos *menores de 25 años* con *menos de 6 meses* en situación de desempleo y todos los que tienen *más de 25 años* y llevan *menos de 1 año* en situación de desempleo. Con este planteamiento se puede apreciar en la tabla 6.19 y el gráfico 6.9 que, en todas las comarcas, predomina el alumnado en situación de desempleo de *corta duración* con unos porcentajes superiores al 75%. Frente a lo descrito en el informe del año 2007 donde no había diferencias estadísticamente significativas entre la *comarca* y el *tipo de desempleado*, en el 2008 las diferencias sí han resultado significativas. Así, hay más alumnos de los esperados que son desempleados de *larga duración* en *Santander* y, también, de *corta duración* de las comarcas de *Colindres-Castro* y de *Reinosa*.

**Tabla 6.19. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Tipo de desempleo**

		Tipo de desempleo								
		Corta Duración			Larga Duración			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Comarca(INEM) de impartición del curso	S.Vicente B.	127	76,0%	4,1%	40	24,0%	4,0%	167	100,0%	4,1%
	Torrelavega	687	75,9%	22,0%	218	24,1%	22,0%	905	100,0%	22,0%
	Camargo	527	78,1%	16,9%	148	21,9%	14,9%	675	100,0%	16,4%
	Santander	1424	73,6%	45,6%	511	26,4%	51,5%	1935	100,0%	47,0%
	Colindres-Castro	258	81,1%	8,3%	60	18,9%	6,0%	318	100,0%	7,7%
	Reinosa	98	86,7%	3,1%	15	13,3%	1,5%	113	100,0%	2,7%
	<b>Total</b>	<b>3121</b>	<b>75,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>992</b>	<b>24,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4113</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,002

**Gráfico 6.9. Alumnado según Comarca (INEM) y Tipo de desempleo**



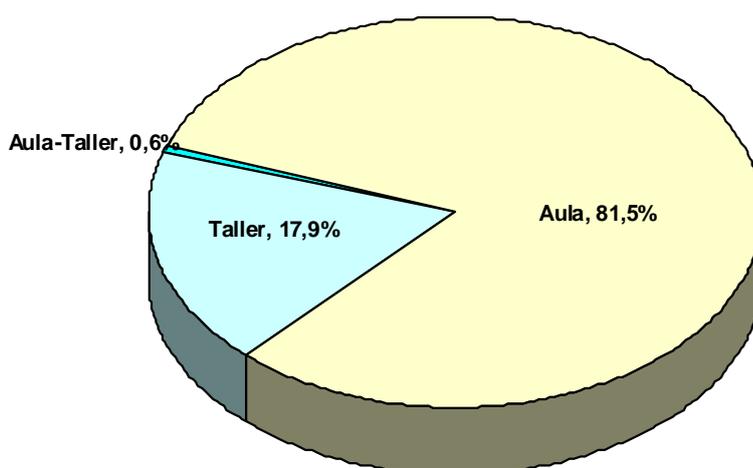
## 6.5. Alumnado según espacio y tiempo de realización de los cursos

### 6.5.1. Alumnos y espacios

La inmensa mayoría de los alumnos indican que han estado durante el desarrollo de los cursos en el *Aula* (81,5%) y el resto (17,9%) en el *Taller*. Ver tabla 6.20 y gráfico 6.10.

Tabla 6.20. Lugar en el que se imparte el Curso					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	AULA	3469	81,5	81,5	81,5
	TALLER	763	17,9	17,9	99,4
	AULA-TALLER	27	,6	,6	100,0
	Total	4259	100,0	100,0	

Gráfico 6.10. Ubicación de los cursos impartidos



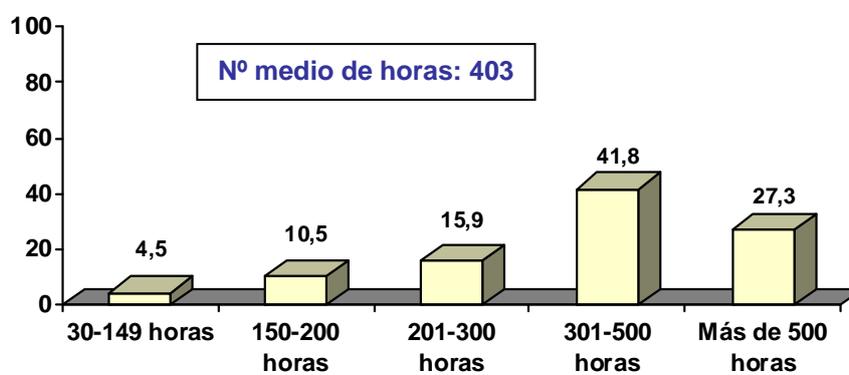
### 6.5.2. Alumnos y duración de los cursos en horas

En las tablas 6.21 y 6.22 y en el gráfico 6.11, se pueden observar los datos relativos al promedio de horas que han realizado los alumnos en los cursos en los que han estado matriculados. La media de horas de formación de los alumnos ha sido de 403 (muy por encima de las 375,73 del año 2006 y de las 360,56 del 2007). Los porcentajes más elevados de alumnos se siguen concentrando en cursos de 301 a 500 horas (41,8%) seguido de los cursos de *más de 500 h.* y de 201 a 300 horas que obtienen unos porcentajes del 27,3% y 15,9% de alumnos participantes respectivamente.

Tabla 6.21. Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Horas de duración del Curso	4259	60	965	402,73	191,362
N válido (según lista)	4259				

Tabla 6.22. Alumnos y Duración de los cursos				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
30-149 h.	191	4,5	4,5	4,5
150-200 h.	448	10,5	10,5	15,0
201-300 h.	677	15,9	15,9	30,9
301-500 h.	1779	41,8	41,8	72,7
Más de 500 h.	1164	27,3	27,3	100,0
Total	4259	100,0	100,0	

Gráfico 6.11. Distribución del alumnado según el Nº de horas de duración del curso



### 6.5.3. Alumnos y duración de los cursos en días

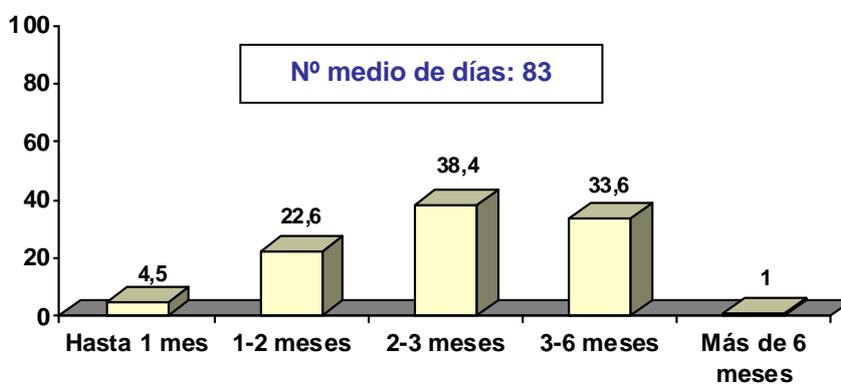
La media de días que han dedicado los alumnos a su formación ha sido de 83,11 días (ligeramente por encima de las de los años 2006 y 2007). Los porcentajes más elevados del alumnado están en los cursos con una duración de 2-3, 3-6 y 1-2 meses (38,4%, 33,6% y 22,6% respectivamente). En las tablas 6.23, 6.24 y el gráfico 6.12 se muestran los datos relativos a esta variable.

Tabla 6.23. Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Días de duración del Curso	4259	11	217	83,11	37,260
N válido (según lista)	4259				

**Tabla 6.24. Alumnos y días totales del curso en intervalos**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Hasta 1 mes	191	4,5	4,5	4,5
1-2 meses	964	22,6	22,6	27,1
2-3 meses	1634	38,4	38,4	65,5
3-6 meses	1429	33,6	33,6	99,0
Más de 6 meses	41	1,0	1,0	100,0
Total	4259	100,0	100,0	

**Gráfico 6.12. Distribución del alumnado según el Nº de días de duración del curso**



## 6.6. Motivos del alumnado para participar en los cursos

Como aparece en la tabla 6.25 y su gráfico correspondiente 6.13, las razones fundamentales para realizar la formación se centran en que ésta representa una *posibilidad de empleo* (53,0%) o sirve para *ampliar* conocimientos (38,5%). Los porcentajes de alumnos que aparecen en las categorías restantes son muy pequeños. Esto mismo sucedía en los años 2006 y 2007.

En la tabla 6.26 se pueden consultar las diferentes causas que han indicado los encuestados en el apartado *Otra razón* por la que asiste al curso. En todo caso, son muy pocos (66) alumnos los que señalan esta categoría de respuesta, aunque la mayor parte de los que manifiestan una razón apuntan a que lo hicieron *por obligación* (35 alumnos de los 66 referidos).

Tabla 6.25. Alumnos y causa por lo que asiste al curso					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Por hacer algo	69	1,6	1,6	1,6
	Por subvencionado	30	,7	,7	2,4
	Ampliar conocimientos	1621	38,1	38,5	40,9
	Temas interesantes	192	4,5	4,6	45,5
	Posibilidad de empleo	2227	52,3	53,0	98,4
	Otra razón	66	1,5	1,6	100,0
	Total	4205	98,7	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	54	1,3		
Total		4259	100,0		

Gráfico 6.13. Causa por la que asiste al curso

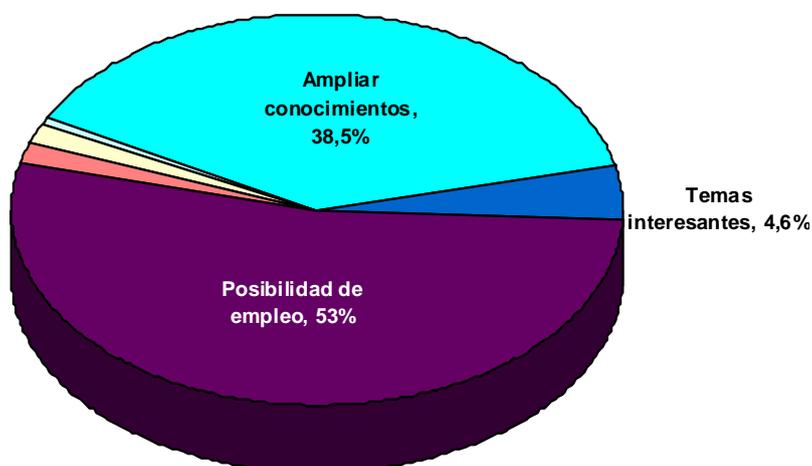


Tabla 6.26. Otra causa por la que asiste				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
N.C.	4200	98,6	98,6	98,6
Por obligación	35	0,8	0,8	99,4
Porque me gusta	7	0,2	0,2	99,6
Oposiciones	7	0,2	0,2	99,8
Convertirme en autónomo	5	0,1	0,1	99,9
Reciclarme laboralmente	3	0,1	0,1	99,9
Conseguir puntos bolsa contratación Estado	1	,0	,0	99,9
Cambiar de profesión	1	,0	,0	100,0
Total	3165	100,0	100,0	

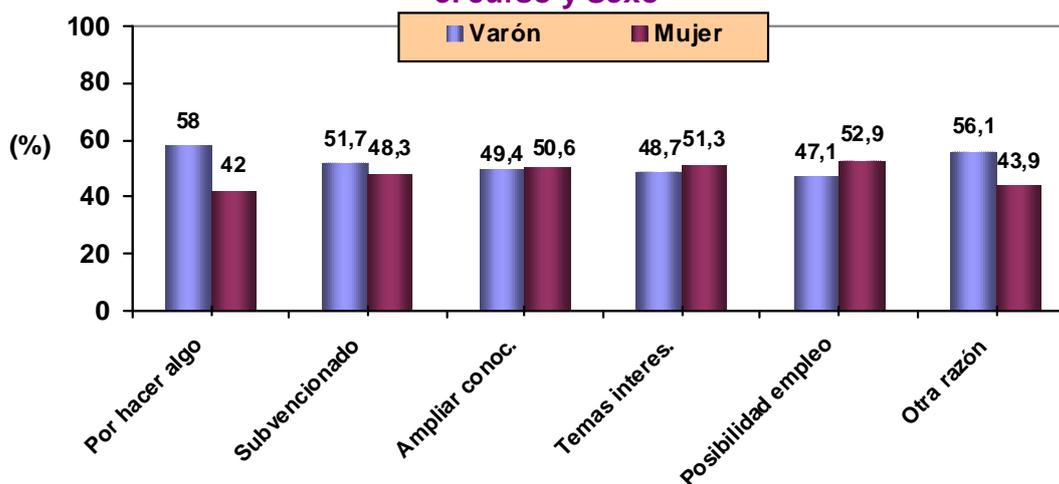
### 6.6.1. Motivos de participación y sexo

El 91,5% del alumnado (3828) señala como motivos de realización del curso la *posibilidad de empleo* (52,9%) y *ampliar conocimientos* (38,6%). En la tabla 6.27 y el gráfico 6.14 se incluye la distribución de los alumnos en base a los motivos indicados para asistir a los cursos y el sexo. Las diferencias entre ambos sexos en cada una de las categorías establecidas no son estadísticamente significativas. Con todo, el grupo más numeroso se encuentra entre las *mujeres* que señalan la *posibilidad de encontrar empleo* como razón principal para participar en el curso (1172 que supone más de la mitad de las mujeres participantes en la evaluación).

Tabla 6.27. Distribución del alumnado según Motivo de participación en el curso y Sexo									
	Sexo								
	Varón			Mujer			Total		
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Por hacer algo	40	58,0%	2,0%	29	42,0%	1,3%	69	100,0%	1,6%
Por subvencionado	15	51,7%	,7%	14	48,3%	,6%	29	100,0%	,7%
Ampliar conocimientos	798	49,4%	39,4%	816	50,6%	37,8%	1614	100,0%	38,6%
Temas interesantes	93	48,7%	4,6%	98	51,3%	4,5%	191	100,0%	4,6%
Posibilidad de empleo	1042	47,1%	51,5%	1172	52,9%	54,3%	2214	100,0%	52,9%
Otra razón	37	56,1%	1,8%	29	43,9%	1,3%	66	100,0%	1,6%
Total	2025	48,4%	100,0%	2158	51,6%	100,0%	4183	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,261

Gráfico 6.14. Alumnado según Motivo de participación en el curso y Sexo



## 6.6.2. Motivos de participación y edad

La tendencia general de la distribución de los alumnos según los motivos de participación es que los de 25-45 años tienen porcentajes relativos más altos en todas las categorías de los motivos de participación. La *posibilidad de encontrar empleo* y *ampliar conocimientos* (19,7% y 26,8% respectivamente) son las razones más importantes aducidas por el grupo de *menos de 25 años*. En el caso del grupo de 25-45 años estas razones se mantienen (60,9% *posibilidad de empleo* frente al 59,9% *ampliar conocimientos*). Esta misma tendencia nos la encontramos en el caso de los *mayores de 45 años* (19,4% frente a 13,3%). Ver tabla 6.28 y gráfico 6.15.

Hay más alumnos de los esperados en la categoría de *menos de 25 años* cuyo motivo para participar en el curso ha sido *por hacer algo* (26,5%) y *por ampliar conocimientos* (26,8%)

Además, hay más alumnos de los esperados en la categoría de *25-45 años* cuyo motivo para participar en el curso ha sido la *posibilidad de empleo* (60,9%).

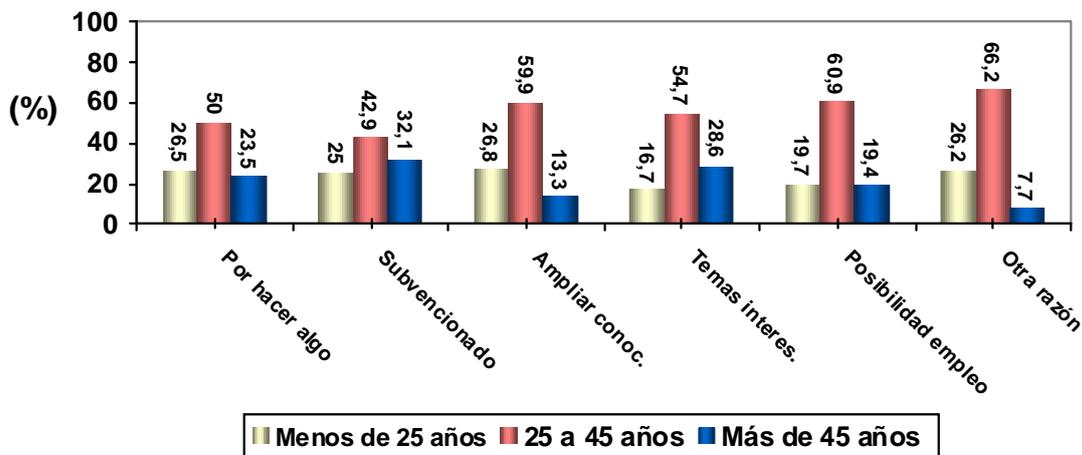
Finalmente, hay más alumnos de los esperados en la categoría de *más de 45 años* cuyo motivo para participar en el curso ha sido el que éste sea *subvencionado* (32,1%), poniéndose por delante de la consideración de que el curso sea *interesante* (28,6%).

**Tabla 6.28. Distribución del alumnado según Motivo de participación en el curso y Edad**

		Edad											
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			Total		
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.
Causa por lo que asiste al curso	Por hacer algo	18	26,5%	1,9%	34	50,0%	1,4%	16	23,5%	2,2%	68	100,0%	1,6%
	Por subvencionado	7	25,0%	,7%	12	42,9%	,5%	9	32,1%	1,2%	28	100,0%	,7%
	Ampliar conocimientos	432	26,8%	45,9%	965	59,9%	38,5%	215	13,3%	29,5%	1612	100,0%	38,6%
	Temas interesante	32	16,7%	3,4%	105	54,7%	4,2%	55	28,6%	7,5%	192	100,0%	4,6%
	Posibilidad de empleo	435	19,7%	46,2%	1347	60,9%	53,8%	430	19,4%	58,9%	2212	100,0%	53,0%
	Otra razón	17	26,2%	1,8%	43	66,2%	1,7%	5	7,7%	,7%	65	100,0%	1,6%
	Total	941	22,5%	100,0%	2506	60,0%	100,0%	730	17,5%	100,0%	4177	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 6.15. Alumnado según Motivo de participación en el curso y Edad**

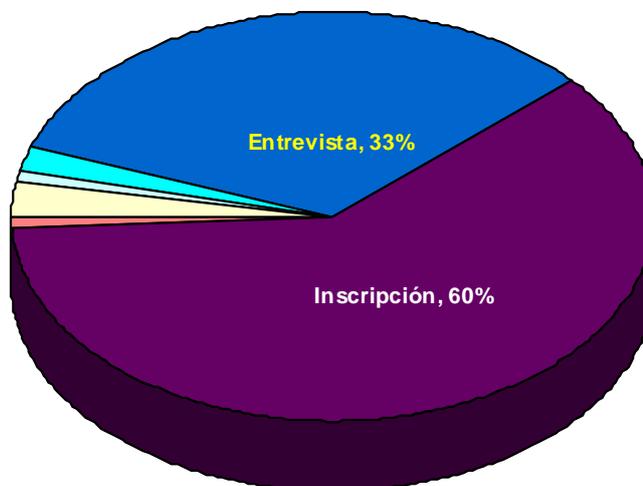


## 6.7. Método de selección del alumnado

En la tabla 6.29 y el gráfico 6.16, se ve que el alumnado que ha participado en los cursos indica que el método por el que ha sido seleccionado en mayor porcentaje ha sido el de la *inscripción* (60,9%), siguiéndole en importancia la *entrevista* (32,7%). El resto de los métodos son muy minoritarios en su utilización, aunque las *pruebas de nivel* (2,8%) y *currículum* (1,9%) representan unos porcentajes interesantes en el ámbito de la formación. Estos resultados son similares a los obtenidos en los informes de los años 2006 y 2007.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Prueba nivel	114	2,7	2,8	2,8
	Test Psicot.	34	,8	,8	3,6
	Curriculum	79	1,9	1,9	5,5
	Entrevista	1354	31,8	32,7	38,2
	Inscripción	2519	59,1	60,9	99,1
	Otro	39	,9	,9	100,0
	Total	4139	97,2	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	120	2,8		
<b>Total</b>		<b>4239</b>	<b>100,0</b>		

Gráfico 6.16. Método de selección para participar en el curso



## 7. CARACTERÍSTICAS DEL PROFESORADO (CURRÍCULO DEL PROFESORADO)

En este apartado se analizarán las características de los profesores que han impartido los cursos. El análisis se hace en base a la asociación profesor-curso por lo que hay currículos repetidos de profesores. En todo caso interesa, sobre todo, ver la relación entre las características del profesorado y su adecuación a las características de las especialidades que imparten. En el informe de 2006 y 2007 se presentaban los datos del año 2005 ya que no se habían evidenciado grandes cambios en virtud de la “cierta estabilidad” del profesorado en este período.

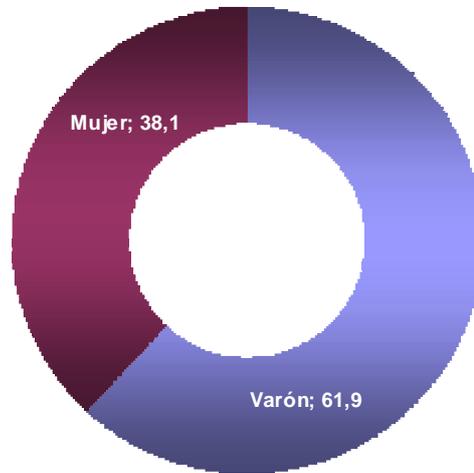
**El profesorado que impartió los cursos gestionados por el EMCAN-SCE a lo largo del año 2008 reunía las características siguientes:**

- ✓ Estaba integrado mayoritariamente por *varones* (61,9%),
- ✓ con una edad entre *25-45 años* (61,9%),
- ✓ con titulación *universitaria* ya sea de ciclo corto (17,5%) o largo (31,7%),
- ✓ con una segunda titulación al menos en un 23,8% de los casos y con otra formación relacionada (54,8%) con la especialidad y, además,
- ✓ tenían formación metodológica (53,2%) y experiencia docente en formación ocupacional (91,1%) y también experiencia profesional relacionada con la especialidad (83,1%).

### 7.1. Sexo

Como se ve en el gráfico 7.1, el 61,9% de los componentes del profesorado son *varones* mientras que el 38,1% restante son *mujeres*. Estos datos son similares a los del informe del año 2005 (61,2%).

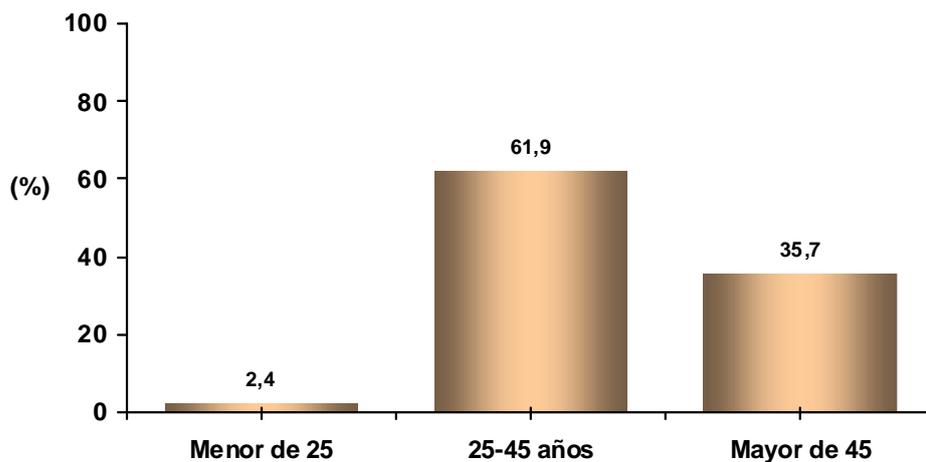
Gráfico 7.1. Sexo



## 7.2. Edad

La mayoría del profesorado se sitúa en el tramo de edades de 25 a 45 años, siendo menos numeroso el grupo de profesores que se declara mayor de 45 años. En concreto, el primer grupo representa el 61,9% y el segundo el 35,7%. Se ha registrado un mínimo grupo de un 2,4% del profesorado que señala ser del grupo menor de 25 años. El gráfico 7.2 proporciona los datos relativos a este ítem. Datos igualmente similares a los del informe del año 2005.

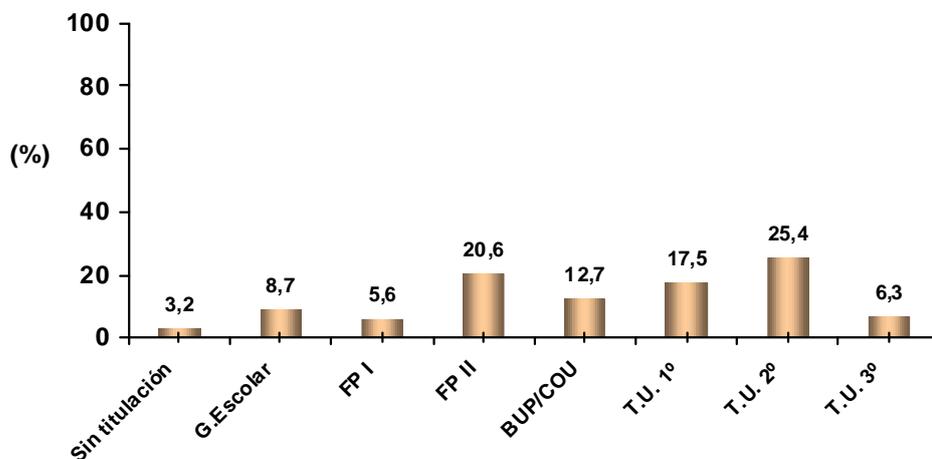
Gráfico 7.2. Edad



### 7.3. Titulación académica y formación complementaria

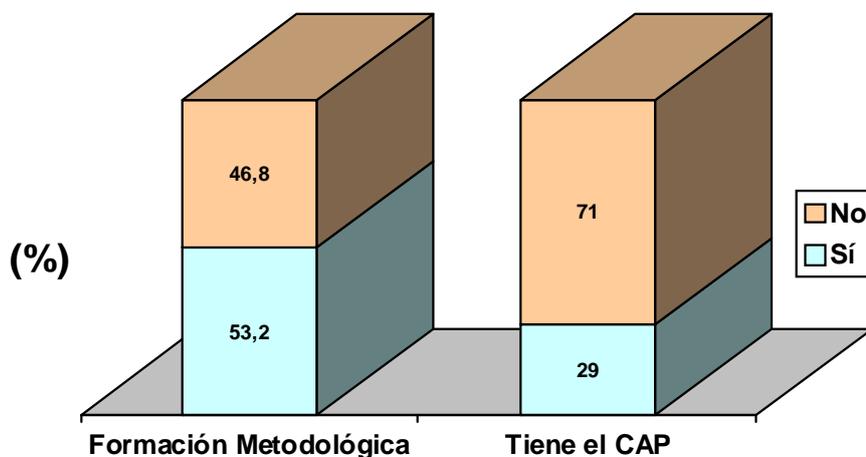
De los profesores sobre los que tenemos información, prácticamente la mitad (49,2%) de los que impartieron formación de EMCAN-SCE indica que tiene *titulación universitaria*, como se puede ver en los datos que se presentan en el gráfico 7.3. De ellos, el 31,7% señala que es licenciado (en este grupo habría que incluir a un 6,3% que son doctores) y el 17,5% diplomado. En menor número nos encontramos con profesores que acreditan una titulación de *Formación Profesional de Segundo Grado* (20,6%). Los datos pueden asimilarse a los del año 2005.

**Gráfico 7.3. Titulación acreditada**



Por lo que respecta a la Formación Metodológica del profesorado llevada a cabo por el INEM, la Dirección General de Trabajo o el Servicio Cántabro de Empleo, como se muestra en el gráfico 7.4, el 53,2% del profesorado *sí* ha acreditado formación metodológica frente al 62,4% que también lo acreditaba en el año 2005. Sin embargo, un 46,8% *no* ha recibido formación metodológica de este tipo. Por tanto, ésta sería una línea de actuación prioritaria debiendo plantearse, a nuestro juicio, el objetivo de que todo el profesorado reciba la formación pedagógica correspondiente.

**Gráfico 7.4. Formación metodológica**



Aunque no es una formación específica para el profesorado de formación ocupacional, el Curso de Aptitud Pedagógica (CAP) puede asimilarse a la formación metodológica anteriormente citada. En este sentido, como se puede observar en la tabla y el gráfico anterior, la mayoría (71%) *no* ha realizado el CAP y sólo el 29% de los profesores *sí* lo acredita como formación metodológica. Esta información es distinta a la obtenida en el año 2005 donde solamente el 4,9% acreditaba tener el CAP. Por tanto, podría considerarse que la formación metodológica específica desciende frente a la genérica (CAP) que aumenta.

#### 7.4. Experiencia docente y profesional

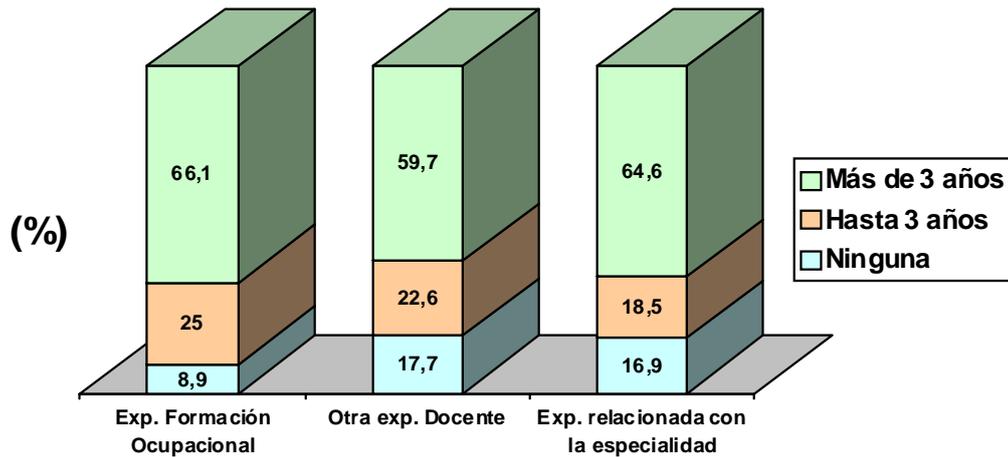
Respecto a la experiencia docente en Formación Ocupacional, el 66,1% del profesorado señala que tiene *más de 3 años* de experiencia docente frente al 40,4% del año 2005. Mientras que el 25% (29,5% en el año 2005) se sitúa en la categoría *hasta 3 años*. Es decir, se puede considerar al profesorado que participó en la Formación Profesional Ocupacional como docentes experimentados en dicha Formación con mayor énfasis que en el año 2005. Parece, por tanto, que hay un aumento del profesorado con más experiencia docente en la Formación Ocupacional. El gráfico 7.5 muestra los datos relativos a este ítem.

Preguntados por si tienen otra experiencia docente no vinculada con la Formación Ocupacional, los porcentajes difieren en las tres categorías utilizadas: mientras que el 17,7% (46,1% en el año 2005) declara no tener *ninguna* experiencia, el 22,6% y el 59,7% señalan que tienen una experiencia docente de *hasta 3 años* y de *más de 3 años* respectivamente (30,5% y 23,4% en el año 2005).

Por último, respecto a la experiencia profesional relacionada con la especialidad del propio profesorado, es de resaltar que el mayor porcentaje se corresponde con aquellos profesores que manifiestan tener una experiencia de *más de tres años* -un 64,6% del total- mientras que el 18,5% dice tenerla de *hasta 3 años* y el 16,9%

indica que no tiene *ninguna* experiencia profesional relacionada con la especialidad del curso que imparte. Aumenta, por tanto, el porcentaje de profesorado con una experiencia de *más de tres años* (64,6% frente al 30,7% del 2005) a costa de las otras dos categorías que disminuyen prácticamente el doble en relación al año 2005 (33,4% y 35,9% en el año 2005).

**Gráfico 7.5. Experiencia docente y profesional**



Como conclusiones, podemos reflejar las siguientes:

- Se mantiene prácticamente el mismo perfil del profesorado en relación al informe del año 2005 en cuanto a sexo, edad y titulación.
- Cambia dicho perfil en lo que respecta a la formación (menos formación metodológica en el 2008), a la experiencia docente en Formación Ocupacional y en la formación relacionada con la especialidad (más en este ámbito y menos en el otro).

Por todo ello, podría decirse que ha mejorado el perfil del profesorado en su proximidad a la temática docente, pero debería incrementarse la formación metodológica (probablemente, en el marco de la formación continua y en temas específicos) frente a una formación metodológica más extensa.



## 8. RESULTADOS EN INCIDENCIAS DEL REGISTRO GENERAL

La información que los Técnicos Evaluadores recogen a través del instrumento denominado Registro General (en adelante RG) se cumplimenta en cada una de las visitas que se realizan a los centros en los que se imparten cursos de formación. En función de la duración de dichos cursos se cumplimentan dos o más RGs (en función del número de visitas de los Técnicos Evaluadores), en los que se recoge información relativa a:

- ✓ Datos identificativos del curso y del evaluador
- ✓ Obligaciones administrativas:
  - Documentos
  - Buenas prácticas
- ✓ Valoraciones de:
  - Instalaciones
  - Equipos, herramientas y materiales
  - Medios y materiales didácticos
- ✓ Análisis sobre la actuación del profesorado
- ✓ Información sobre la evaluación

En las siguientes páginas se incluyen los resultados de cada uno de los aspectos señalados anteriormente. Conviene tener en cuenta, para la adecuada interpretación de los resultados, que siempre estamos hablando de visitas y nunca directamente de centros o cursos. En términos generales, hay que considerar que el volumen de datos se reduciría si pudiéramos referirnos a cursos y, lógicamente, se resumiría más aún si habláramos exclusivamente de centros. Como referencia básica puede utilizarse el número de las visitas *iniciales* (346) y las *finales* (298) que se intentan realizar en el máximo número de cursos.

### 8.1. Número de visitas

El protocolo de evaluación consensuado con los interlocutores de EMCAN-SCE, establece que, en función de la duración del curso, las visitas pueden fluctuar desde dos, en el caso de los cursos de entre 30 y 149 horas, hasta las cuatro visitas de los cursos de más de 500 horas. En cada una de ellas, el Técnico Evaluador (TE) cumplimenta un RG, de tal forma que, sobre todo en los cursos de duración media y larga, se pueda tener un histórico en el que se reflejen los cambios y modificaciones producidas a lo largo del tiempo.

En la tabla 8.0 y 8.1 se incluyen los datos relativos a las visitas realizadas por los TEs de EMCAN-SCE y de la Universidad de Cantabria y el tipo de visitas en función del momento. Los TEs han realizado 1015 visitas a los cursos del programa

de formación del año 2008\*, de éstas 396 (39%) corresponden a las visitas realizadas por los TEs del Servicio Cántabro de Empleo y 619 (61%) a las TEs de la Universidad. En cuanto al tipo de visitas, se han realizado 298 *visitas finales* que representan el 29,4% de todas las visitas realizadas. Las acciones intermedias, *visitas de avance 1* y *2*, suponen el 24,2% y el 12,3% respectivamente. En el gráfico 8.1 se pueden observar las tendencias de número de visitas realizadas desde el año 2005.

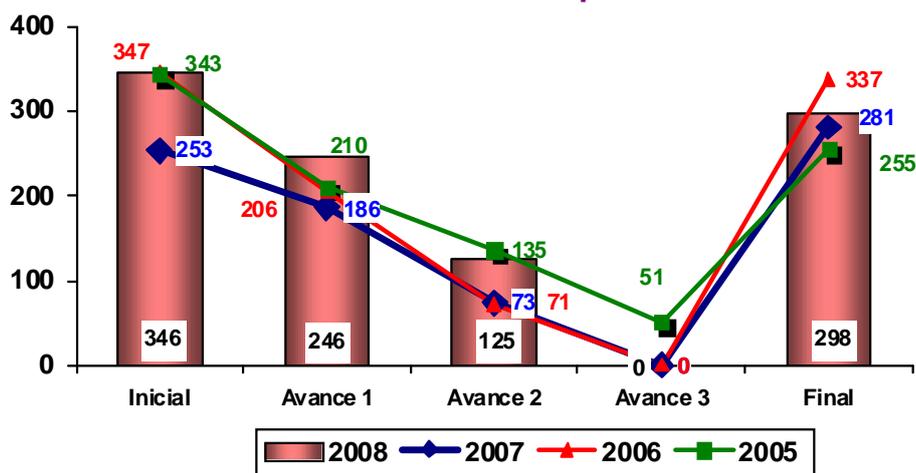
**Tabla 8.0. Tipo de visitas realizadas a los Centros por los TEs**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Técnico SCE	396	39,0	39,0	39,0
Técnicos UC	619	61,0	61,0	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

**Tabla 8.1. Tipo de visitas realizadas a los Centros por los TEs**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Inicial	346	34,1	34,1	34,1
Avance 1	246	24,2	24,2	58,3
Avance 2	125	12,3	12,3	70,6
Final	298	29,4	29,4	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

**Gráfico 8.1. Nº de visitas y Tipo de visitas realizadas al Centro colaborador por los T.E.**



\* Evaluación de los cursos de la oferta formativa de 2008 y plurianuales de 2007 impartidos entre el 1 de abril de 2008 y el 31 de marzo de 2009.

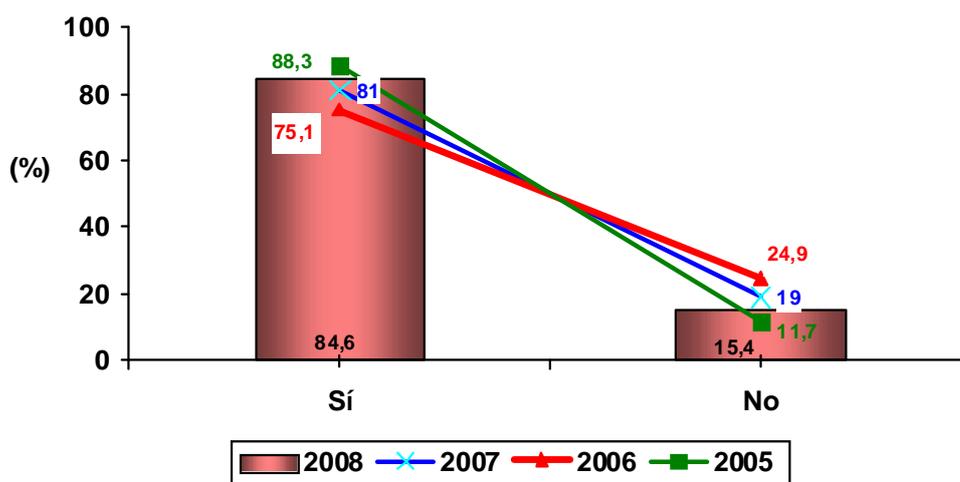
## 8.2. Obligaciones administrativas

Se presentan en esta primera parte, aquellos aspectos del Registro General en los que se recogen los distintos apartados que son de obligado cumplimiento por parte de los centros colaboradores y que están claramente especificados en los Manuales de Procedimiento desarrollados por el Servicio Cántabro de Empleo. Hay que señalar que el incumplimiento por los centros de alguno de estos aspectos, puede dar lugar a un apercibimiento por parte de EMCAN-SCE.

La primera de las cuestiones sobre las que inciden los TEs es si existe o no el cartel exterior modelo PB-1. La gran mayoría de los centros cumple con este aspecto, como lo corrobora el hecho de que en el 84,6% de las visitas (859) éstos lo tienen. Sin embargo, se ha constatado que en 156 visitas a los centros, que representan un 15,4%, no se cumple con este requisito. Se pueden visualizar estos datos en la tabla y el gráfico 8.2. Se ve que en el histórico de los datos, en la gran mayoría de los casos, los centros cumplen con el requisito exigido, pero todavía hay un buen número de centros que incumplen con este apartado administrativo siendo esta circunstancia algo que viene manteniéndose como una constante a lo largo de las evaluaciones realizadas en años anteriores.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	156	15,4	15,4	15,4
	Sí	859	84,6	84,6	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	

**Gráfico 8.2. Existencia de Cartel Exterior PB-1**



En la tabla de especificación de incidencias se pueden observar de forma pormenorizada el tipo de incumplimiento observado en los centros colaboradores.

Buena parte de estas incidencias se refieren a la dualidad de logotipos SCE/EMCAN. Así, de las 147 incidencias, 49 están referidas a la actualización del logotipo (SCE en lugar de EMCAN), mientras que en 23 ocasiones se refieren a la falta del mismo. En otros casos (14) no aparece la especialidad de los cursos que se realizan en el centro. Probablemente, como ya se ha señalado en informes previos, la realización de la formación en especialidades nuevas dificulta que los centros adecúen con rapidez los carteles. Cabe destacar las 71 incidencias reseñadas por los TEs en relación al cartel, bien a su ausencia (7 incidencias) o bien a su desajuste respecto de las características señaladas en la normativa (64 incidencias).

También conviene tener en cuenta que, en la mayoría de las visitas, no se producen incidencias (84,6%) y además, cuando se producen, ésta es única (15,1%). Son muy escasas las visitas en las que se registran 2 incidencias (0,3%).

<b>Incidencias en el cartel exterior</b>	
<b>Incidencias</b>	<b>Frecuencia</b>
Falta cartel exterior	7
Falta logotipo EMCAN	23
Tiene logo SCE en lugar de EMCAN	49
Falta especialidad curso	14
No se ajusta al modelo de cartel PB-1	64

<b>Recuento de Incidencias del cartel exterior</b>					
		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	0	859	84,6	84,6	84,6
	1	153	15,1	15,1	99,7
	2	3	,3	,3	100,0
	<b>Total</b>	<b>1015</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
<b>Media</b>		<b>,16</b>			
<b>Desv. típ.</b>		<b>,372</b>			
<b>Mínimo</b>		<b>0</b>			
<b>Máximo</b>		<b>2</b>			

En la primera parte del Registro General, se analizan elementos relativos a la programación básica del curso, a las posibles modificaciones que hayan surgido o surjan durante el desarrollo del mismo y a la alusión sobre la cofinanciación de los cursos por parte del Fondo Social Europeo. Todos ellos, quedan reflejados bien en los documentos elaborados por el EMCAN-SCE o bien por una alusión explícita al mismo (como es en el caso de la financiación). En la tabla y el gráfico 8.3 se presentan los datos de estos tres apartados.

El SG-1 es el primer documento de referencia para los centros colaboradores y EMCAN-SCE. En él se especifican los aspectos esenciales de la programación del curso: elementos identificativos, programa, profesorado, aulas, fechas, etc. Este documento se envía a EMCAN-SCE, y debe conservarse una copia del mismo en el

centro. En el 97,7% de las visitas, los centros acreditan conservar una copia del documento SG-1 y sólo en un 2,3%, en el momento de las visitas, el centro no acreditan tener copia del mismo (ver la tabla y el gráfico 8.3). Este dato se ha mantenido inalterable en los informes realizados en los años 2005, 2006 y 2007.

En el caso de que haya modificaciones realizadas sobre la programación general (recogidas en el documento SG-1), éstas deben reflejarse en el documento (también elaborado por el EMCAN-SCE) denominado SG-13. En éste, no sólo se recoge la modificación efectuada sino también la autorización de dicha modificación por parte de EMCAN-SCE. En todo caso, el centro también debe conservar una copia de este documento. En las visitas realizadas por los TEs se ha comprobado que en un 51,9% de las visitas, los centros tenían acreditados los cambios; sin embargo, en un 48,1% no constaban estos cambios. Ya se ha señalado en informes previos que, aún admitiendo pedagógicamente una cierta flexibilidad en la programación que permita la alteración, modificación o supresión de alguno de sus elementos, se observa que, en el caso de la formación ocupacional/continua, los porcentajes de incumplimiento de esta norma son importantes, manteniéndose una cierta constancia a lo largo de estos años por lo que, como sucedía en el caso anterior hay una base para tomar algún tipo de decisión al respecto.

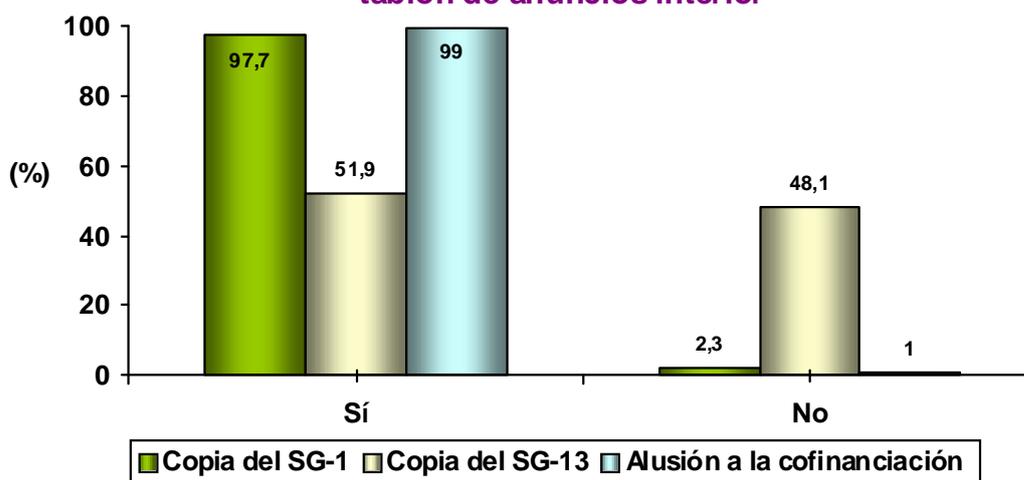
Por último, otro de los aspectos recogidos en los Manuales de Procedimiento de EMCAN-SCE es la alusión a la cofinanciación: “*debe hacerse referencia explícita a la financiación del Fondo Social Europeo*”. En el 99,0% de los casos se alude a la cofinanciación, mientras que en el 1,0% no se hace. Este aspecto ha mejorado a lo largo de las evaluaciones realizadas en 2006, 2007 y 2008.

<b>Tabla 8.3. DOCUMENTOS DEL TABLÓN DE ANUNCIOS INTERIOR</b>					
<b>Hay copia del SG-1</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	23	2,3	2,3	2,3
	Sí	988	97,3	97,7	100,0
	Total	1011	99,6	100,0	
Perdidos	No procede	4	,4		
Total		1015	100,0		
<b>Hay copia del SG-13</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	148	14,6	48,1	48,1
	Sí	160	15,8	51,9	100,0
	Total	308	30,3	100,0	
Perdidos	No procede	707	69,7		
Total		1015	100,0		

Se alude a la cofinanciación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	10	1,0	1,0	1,0
	Sí	1000	98,5	99,0	100,0
	Total	1010	99,5	100,0	
Perdidos	No procede	5	,5		
Total		1015	100,0		

Como se puede comprobar en el gráfico 8.3, que agrupa a todos estos aspectos, el que se refiere al documento SG-13, es el que presenta un mayor porcentaje de incumplimiento. Probablemente, son modificaciones puntuales que no afectan al desarrollo general del curso pero que, en todo caso, deben reflejarse en dicho documento.

**Gráfico 8.3. Existencia de Documentos obligatorios en el tablón de anuncios interior**



Además, como se puede ver en la tabla y el gráfico 8.4, los cursos, en un alto número de casos (1001 que agrupan a un 98,6%) cumplen con lo especificado en el documento SG-1 y sólo en un 1,4% (14 casos) se ha comprobado que no se cumple con lo previsto en el SG-1. Los datos son idénticos a los recogidos en informes anteriores como puede apreciarse en el gráfico y, aunque con valores poco significativos, mejoran en esta anualidad.

Gráfico 8.4. Cumplimiento de las especificaciones del SG-1

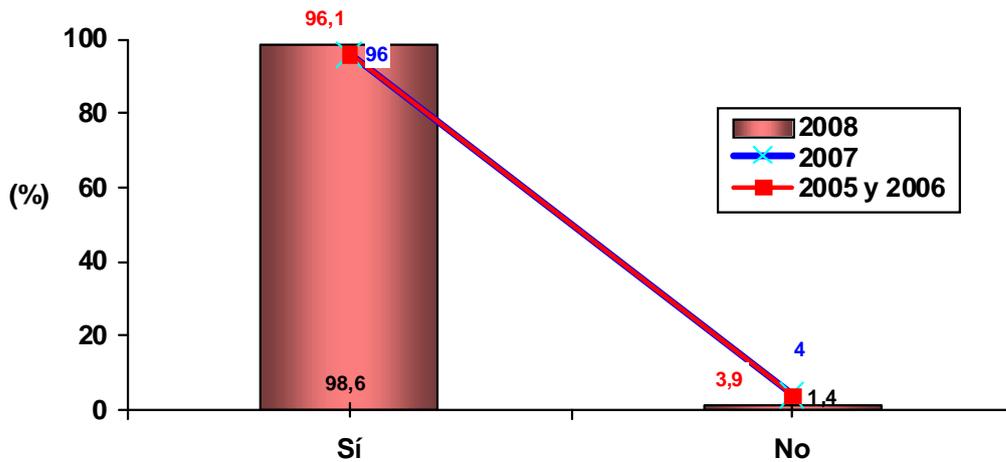


Tabla 8.4. El curso cumple las especificaciones del SG-1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	14	1,4	1,4	1,4
	Sí	1001	98,6	98,6	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	

Los 14 casos de incumplimiento se deben a causas y circunstancias diversas. Las más usuales se refieren al incumplimiento de las especificaciones del documento SG-1 y como derivación de ellos el SG-13. En esta anualidad son 8 los casos que inciden en este evento.

Incumplimientos respecto al profesorado	N
El alumnado comenta que un profesor no ha impartido clase	1
El cambio de profesor está autorizado pero no está en el TAI	1
El módulo de sensibilización lo imparte otro profesor diferente al asignado en el SG-1	1
El profesor del SG1 está de baja y no hay SG13 con el nuevo profesor	1
El/La profesor/a del curso no aparece en el SG-1 y no hay SG-13	8
No estaba el profesor, había salido al médico. Volvió durante la visita	1
No se encontraba el profesor con los alumnos	1
Total	14

La segunda parte del RG contiene una serie de elementos sujetos a valoración por parte de los TEs. Éstos tienen que ver con:

- ✓ La carta de presentación entregada a los alumnos
- ✓ El material con logotipos
- ✓ La cumplimentación del documento SG-5

- ✓ La realización y conservación del documento SG-9
- ✓ La no emisión de certificados por parte del centro

En la tabla y el gráfico 8.5 se recogen los datos relativos a las valoraciones de estos apartados.

En el caso de la entrega de la carta de presentación al alumnado por parte de los centros una vez iniciado el curso, el porcentaje de cumplimiento por los centros es muy amplio, reflejándose que en un 98,7% de los casos se había entregado la carta y sólo en un 1,3% no se había hecho. En relación al año 2007 vuelve a aumentar el porcentaje de visitas en las que la comprobación de este aspecto es afirmativa, por lo que se debe entender que los centros están cuidando este aspecto.

En relación a si el material entregado a los alumnos tiene los logotipos correspondientes, hay que señalar que de las 1015 visitas, en 264 los materiales entregados al alumnado no tienen los logotipos obligatorios, lo que representa un 26,1%. En el 73,9% restante los centros sí cumplen con este requisito. Se sigue manifestando la tendencia observada en informes previos: más de una cuarta parte de los centros no respeta esta norma por lo que, de cara al futuro, se debería insistir en el seguimiento de este incumplimiento.

El control de asistencia del alumnado a las distintas sesiones de los cursos se cumplimenta en el documento SG-5. En un porcentaje importante (75,9%) de los casos, el control de asistencia del alumnado está bien realizado a partir del documento señalado; sin embargo, en un 24,1% el documento no está bien cumplimentado según se recoge en el RG. Se vuelve a reflejar la importancia que tiene el cumplimiento de este aspecto, ya que no hay que olvidar que la certificación sobre el aprovechamiento, las becas de transporte, etc. están ligadas a la asistencia al curso. Es preocupante, según se ha constatado en las incidencias registradas por los TEs, que haya 132 visitas en las que se detectan huecos en blanco el día en que se realiza la visita: 39 en las que hay huecos en blanco en el día anterior, 49 en las que hay más firmas que alumnos en el momento de la visita, 22 en las que los alumnos llegaron durante la realización de la visita y 38 casos en los que el profesor marcó las faltas delante del TE.

Las fechas de la evaluación del alumnado, el tipo y número de pruebas a realizar y otros datos vinculados con los procesos evaluativos, se recogen en el documento SG9. En este caso, el 79,4% de los cursos evaluados realizan y conservan este documento; sin embargo, en un 20,6% no se cumple con este requisito. Aunque se había constatado una ligera mejoría en el informe de los años 2006 y 2007, en este año se ha dado un claro empeoramiento de estos elementos. Éste es un tema preocupante y debería ser mejor cuidado por los centros. La evaluación del rendimiento del alumnado debe formar parte de los procesos de programación didáctica de los cursos y, en ellos, la información que se da al alumnado es especialmente importante.

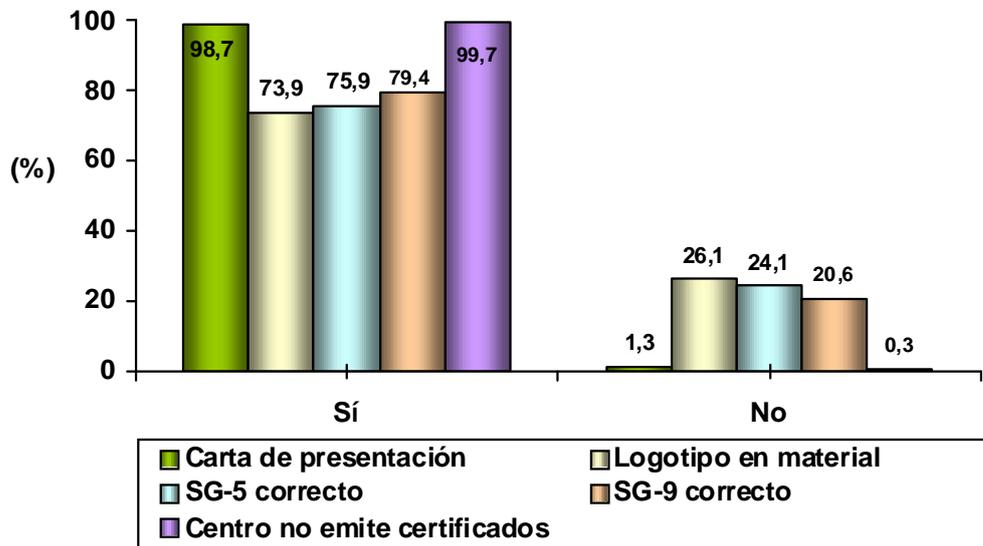
Por último, hay que señalar que en el apartado relativo a la no emisión de certificados por parte de los centros colaboradores prácticamente, en la mayoría de los cursos (99,7%), se cumple con dicha normativa. Este elemento sigue la tendencia observada en los años 2006 y 2007.

<b>Tabla 8.5. OTRAS OBLIGACIONES DEL CENTRO COLABORADOR</b>					
<b>Carta de presentación entregada</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	13	1,3	1,3	1,3
	Sí	1002	98,7	98,7	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	
<b>Material con logotipos</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	264	26,0	26,1	26,1
	Sí	746	73,5	73,9	100,0
	Total	1010	99,5	100,0	
Perdidos	No procede	5	,5		
Total		1015	100,0	100,0	
<b>SG-5 bien cumplimentado</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	245	24,1	24,1	24,1
	Sí	770	75,9	75,9	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	
<b>Se realiza y conserva SG-9</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	201	19,8	20,6	20,6
	Sí	777	76,6	79,4	100,0
	Total	978	96,4	100,0	
Perdidos	No procede	37	3,6		
Total		1015	100,0		
<b>Centro no emite certificados</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	3	,3	,3	,3
	Sí	999	98,4	99,7	100,0
	Total	1002	98,7	100,0	
Perdidos	No procede	13	1,3		
Total		1015	100,0		

Como se ha visto a lo largo de los párrafos anteriores, las obligaciones administrativas determinadas por el EMCAN-SCE en sus Manuales de Procedimiento son, en general, cumplidas por los centros colaboradores. No obstante, se debe hacer especial mención en aquellos elementos que vienen siendo repetitivos en las diferentes evaluaciones realizadas. Tal es el caso de las modificaciones que se realizan sobre las programaciones iniciales de los cursos (Documento SG-13), los materiales entregados al alumnado con los logotipos de las entidades gestoras de la formación, el control de asistencia del alumnado recogido en el documento SG-5 o lo relativo a aspectos vinculados con la evaluación del alumnado (documento SG-9).

En todos ellos se observan porcentajes, a nuestro entender, claramente superiores a los que deberían considerarse como normales.

**Gráfico 8.5. Otras obligaciones del Centro Colaborador**



Por lo que respecta a las incidencias relativas a este apartado son muy escasas (4 sobre un total de 1015 visitas).

### 8.3. Buenas prácticas

La etiqueta “buenas prácticas” recoge aquellos aspectos docentes y administrativos que, aún no siendo de obligado cumplimiento, permiten la observación de determinados “comportamientos” por parte de los centros que pudieran determinar la calidad de las acciones docentes que realizan, así como diferenciar a los centros entre sí en relación con dichos indicadores de calidad. Estos indicadores de *buenas prácticas* se concretan en los siguientes:

- ✓ Existencia del programa del curso en el tablón de anuncios interior (TAI)
- ✓ Relación de faltas justificadas
- ✓ Copia del documento SG-9 en el tablón de anuncios (TAI)
- ✓ Cronograma del curso en el tablón de anuncios (TAI)
- ✓ El alumnado recibe copia del programa
- ✓ El alumnado recibe el cronograma
- ✓ El alumnado recibe la relación de faltas justificadas

Todos los datos relativos a estos apartados se presentan en la tabla 8.6 y a continuación de la misma se incluye el gráfico 8.6 con los datos comparativos de los años 2005, 2006, 2007 y 2008.

En relación al primer elemento de las buenas prácticas, hay que señalar que en el 93,9% de los casos referenciados en el RG, los centros colocan el programa del curso en el tablón de anuncios interior (TAI), aunque el 6,1% de los casos no lo hace. Este aspecto ha mejorado en relación a las evaluaciones de años anteriores.

Por lo que respecta a la relación de faltas justificadas, a la luz de los datos que ofrece el RG, se puede observar que los centros informan mayoritariamente al alumnado sobre ellas. En concreto, en el 96,2% de los casos, los centros sí informan, mientras que en el 3,8% no lo hacen. También mejora en relación a años anteriores.

El anuncio e información de las evaluaciones previstas en el curso, determinadas en el documento SG-9 y su publicación en el TAI, es otro de los elementos vinculado con las buenas prácticas. En el presente año, se observa que el 61% de los centros informa públicamente a su alumnado de los procesos evaluativos. Sin embargo, todavía en el 39% de los casos no se hace. Seguimos pensando, que la evaluación no tiene un tratamiento pedagógico preciso por parte de los centros como debería hacerse. En el análisis comparativo, se puede afirmar que ha aumentado sensiblemente el número de centros que no cumple este apartado.

El cronograma de las acciones formativas que los centros realizan es otro de los elementos característicos de las buenas prácticas. En este caso, los centros anuncian en el TAI el cronograma en el 85,3% de los casos, mientras que no lo hace el 14,7% restante.

Por lo que respecta a si los centros reparten el programa del curso a los alumnos, se observa que de las 1015 visitas realizadas a los cursos, en 827 (81,6%) sí se ha repartido el programa del curso entre el alumnado, mientras que en 186 (18,4%) no es una práctica habitual por parte de los centros. Baja sensiblemente (en torno a los tres puntos porcentuales) la entrega del programa al alumnado en relación a los años 2006 y 2007.

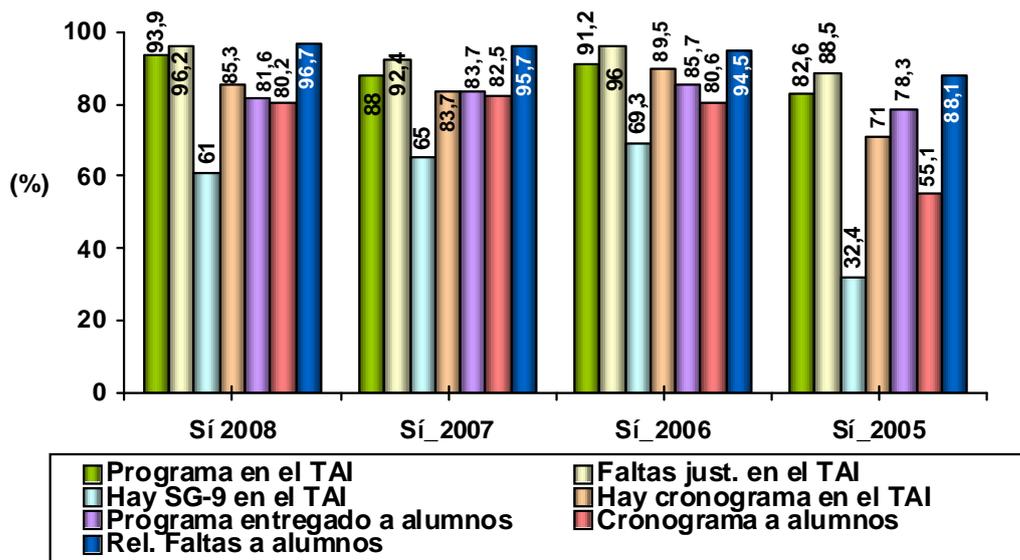
Otro de los indicadores de buenas prácticas es la recepción del cronograma, es decir, la programación completa de las actividades y las propuestas del curso. En este caso, se ve que los centros, en un 19,8%, no reparten el cronograma a sus alumnos, mientras que en el 80,2% sí lo hacen. Se mantienen prácticamente las mismas tendencias observadas en los años 2006 y 2007.

El último de los apartados de buenas prácticas se refiere a la recepción por parte del alumnado de la normativa sobre los tipos de faltas justificadas, aspecto éste, a nuestro entender, importante por las repercusiones que pueda tener para la acreditación de los alumnos. En este sentido, en el 96,7% de los casos los centros han cumplido con este requisito y sólo en un 3,3% no lo han hecho, observándose una mejoría en relación a los informes previos.

<b>Tabla 8.6. BUENAS PRÁCTICAS</b>					
<b>El programa completo del curso se encuentra en el tablón de anuncios interior</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	62	6,1	6,1	6,1
	Sí	953	93,9	93,9	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	
<b>Figura la relación de faltas justificadas en el tablón de anuncios interior</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	39	3,8	3,8	3,8
	Sí	976	96,2	96,2	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	
<b>Hay una copia del SG-9 en el tablón de anuncios interior</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	372	36,7	39,0	39,0
	Sí	581	57,2	61,0	100,0
	Total	953	93,9	100,0	
Perdidos	No procede	62	6,1		
Total		1015	100,0		
<b>Existe cronograma en el tablón de anuncios interior</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	149	14,7	14,7	14,7
	Sí	866	85,3	85,3	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	
<b>Los alumnos han recibido programa</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	186	18,3	18,4	18,4
	Sí	827	81,5	81,6	100,0
	Total	1013	99,8	100,0	
Perdidos	No procede	2	,2		
Total		1015	100,0		
<b>Los alumnos han recibido cronograma</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	201	19,8	19,8	19,8
	Sí	814	80,2	80,2	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	
<b>Los alumnos han recibido relación de faltas justificadas</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	34	3,3	3,3	3,3
	Sí	981	96,7	96,7	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	

Con excepción del año 2005, los datos comparativos de los tres últimos informes permiten señalar una clara mejoría en la casi totalidad de estos apartados relacionados con las buenas prácticas. Volvemos a considerar la importancia que tienen todos ellos como elementos de mejora de los cursos, tanto en sus procesos de diseño como de desarrollo y evaluación. En el gráfico 8.6 se pueden ver los datos comparativos de los tres últimos informes

Gráfico 8.6. Buenas prácticas del Centro Colaborador



## 8.4. Instalaciones

Utilizando los mismos procedimientos de informes anteriores, se presenta en este punto el análisis de la información recogida por parte de los TEs durante el periodo de impartición de los cursos a través del RG. Dicha información se centra en los siguientes ámbitos: preparación de las instalaciones, limpieza, disponibilidad y adecuación, en relación al curso evaluado y en base a una escala de valoración de tres puntos: 1=NO, 2=REGULAR y 3=BIEN. En otros capítulos del informe se ofrece la opinión de los alumnos y de los profesores sobre este apartado.

Todos los elementos relativos a la preparación, limpieza y disponibilidad de las instalaciones quedan reflejados en la tabla y el gráfico 8.7.

En relación a la preparación de las instalaciones, de las 1015 visitas cursadas por los TEs en el periodo de evaluación, la gran mayoría de los centros tiene, a juicio de los evaluadores, una *buena* preparación de las instalaciones para la realización de las actividades docentes del curso (95,9%). Sólo en un 3,6% de las visitas a los cursos, se califican las instalaciones como *regulares* y en un 0,5% las instalaciones *no* están preparadas.

Por lo que respecta a la limpieza de las instalaciones, se repite prácticamente la misma tendencia anterior. Así, en el 97,4% de los casos la limpieza es *buena* y

sólo en el 2,3% y 0,3% de las visitas son catalogadas por parte de los TEs como *regulares* o *no* están limpias respectivamente.

En cuanto a la disponibilidad de las instalaciones, en el 97,4% de los casos se considera *buena* la disponibilidad para el desarrollo de la actividad docente y solamente en un porcentaje del 2,3% se cataloga la disponibilidad como *regular*.

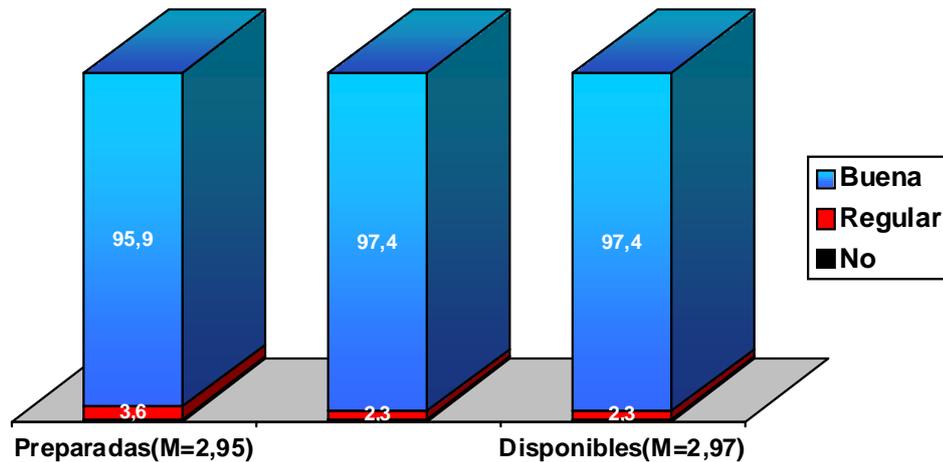
<b>Tabla 8.7. VALORACIÓN DE LAS INSTALACIONES</b>						
<b>Instalaciones preparadas</b>						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	5	,5	,5	,5	
	Regular	37	3,6	3,6	4,1	
	Buena	973	95,9	95,9	100,0	
	Total	1015	100,0	100,0		
<b>Instalaciones limpias</b>						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	3	,3	,3	,3	
	Regular	23	2,3	2,3	2,6	
	Buena	989	97,4	97,4	100,0	
	Total	1015	100,0	100,0		
<b>Instalaciones disponibles</b>						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	3	,3	,3	,3	
	Regular	23	2,3	2,3	2,6	
	Buena	989	97,4	97,4	100,0	
	Total	1015	100,0	100,0		
<b>Media de las instalaciones</b>						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	2	,2	,2	,2	
	Regular	24	2,4	2,4	2,6	
	Buena	989	97,4	97,4	100,0	
	Total	1015	100,0	100,0		
<b>Estadísticos descriptivos</b>						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Media instalaciones		1015	1	3	2,97	,175
Instalaciones disponibles		1015	1	3	2,97	,184
Instalaciones limpias		1015	1	3	2,97	,184
Instalaciones preparadas		1015	1	3	2,95	,233
N válido (según lista)		793				

En general, cuando se evalúan las instalaciones donde se realizan las actividades docentes, ya sean aulas o talleres, a juicio de los TEs, éstas son, en un alto porcentaje (97,4%) *buenas*, siendo muy poco relevantes los porcentajes de las otras categorías. En cada uno de los temas evaluados, la media obtenida (sobre 3) pre-

senta valores muy altos: 2,95 para la preparación de las instalaciones, 2,97 en el caso de la limpieza y 2,97 en relación a la disponibilidad.

Hay que indicar, como consideración global, que se mantiene la misma tendencia que aparecía en el informe del año 2007.

**Gráfico 8.7. Valoración de las Instalaciones del Centro Colaborador**

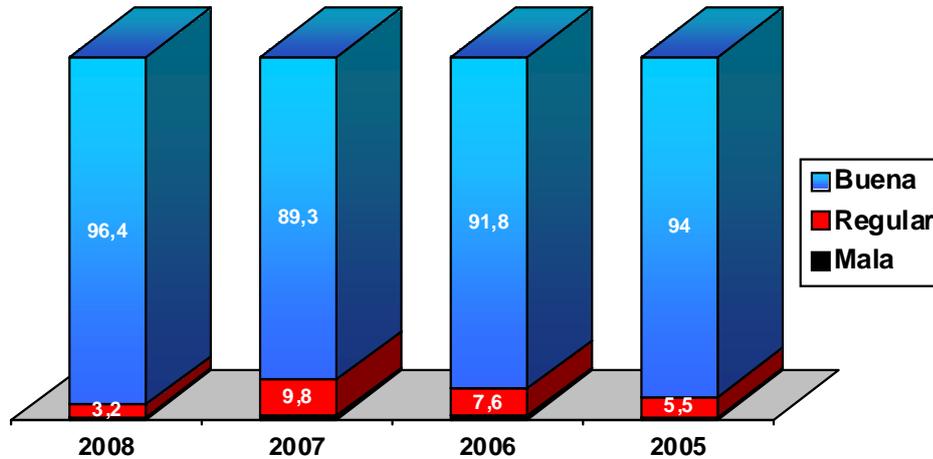


Por último, en relación a este capítulo de adecuación de las instalaciones de los centros, el Registro General recoge en un ítem resumen que señala la opinión de los TEs sobre la adecuación en relación al curso que se visita. La opinión global de los TEs, corrobora los datos anteriores. Así, en un porcentaje muy alto (96,4%) la adecuación de las instalaciones es *buena* y sólo en un 3,2% y 0,5% se manifiestan como *regulares* o *malas*. Los centros visitados obtienen una media global de 2,96 sobre una puntuación máxima de 3. En la tabla y el gráfico 8.8 se pueden ver los datos señalados anteriormente.

**Tabla 8.8. Adecuación de las instalaciones del Centro Colaborador**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mala	5	,5	,5	,5
	Regular	32	3,2	3,2	3,6
	Buena	978	96,4	96,4	100,0
	Total	1015	100,0	100,0	
Media		2,96			
Desv. típ.		,223			
Mínimo		1			
Máximo		3			

**Gráfico 8.8. Adecuación de las Instalaciones del Centro Colaborador a los requisitos del curso**



A la luz de estos datos, se ve que la opinión de los TEs sobre la adecuación de las instalaciones aumenta en relación a informes anteriores. Así, respecto al informe del año 2007, aumenta en 7 puntos porcentuales en la categoría *buena* adecuación de las instalaciones y disminuye en más de 6 puntos en la categoría *regular*.

La concreción de las observaciones realizadas por los TEs se centran fundamentalmente en cuestiones de tipo estructural. Como viene ocurriendo con las observaciones recogidas en informes anteriores, las incidencias vinculadas a los problemas de aislamiento acústico, la inadecuación del tamaño de las aulas para la realización de las actividades docentes, su mobiliario y, en algunos casos, la poca adecuación de los servicios del centro son las incidencias más relevantes anotadas por los evaluadores.

## 8.5. Equipos, herramientas y materiales

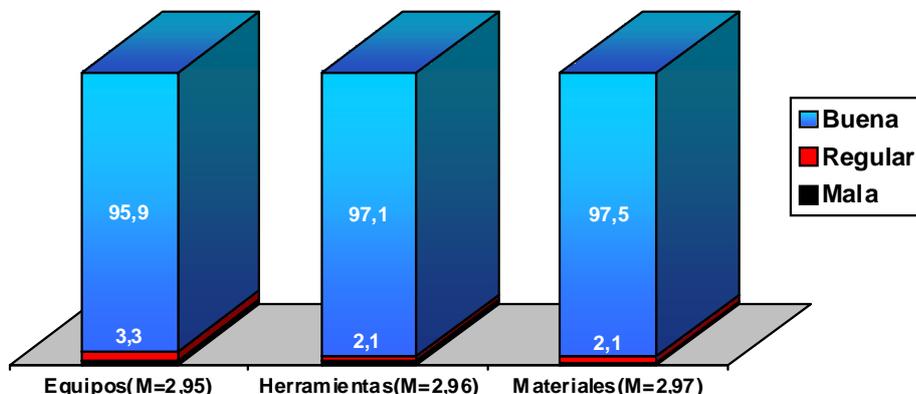
El tercer bloque de análisis recogido en el Registro General, está en relación a los equipos, herramientas y materiales y se centra en la valoración de su preparación y disponibilidad, actualización y adecuación. La tabla y el gráfico 8.9 recogen los datos relativos a la preparación y disponibilidad de los equipos, herramientas y materiales recopilados en las 1015 visitas realizadas a los cursos.

En los tres casos, los porcentajes de calificación *buena* fluctúan entre el 95,9% y el 97,5%. En general, los equipos, herramientas y materiales que los centros ponen a disposición de los cursos, están preparados y disponibles. La puntuación media es de 2,97, muy cerca de la puntuación máxima (3). Los datos son muy similares a los señalados en el informe del año 2007.

<b>Tabla 8.9. VALORACIÓN DE LA PREPARACIÓN Y DISPONIBILIDAD DE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS Y MATERIALES</b>					
<b>Equipos</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Mala	8	,8	,8	,8	
Regular	34	3,3	3,3	4,1	
Buena	973	95,9	95,9	100,0	
Total	1015	100,0	100,0		
<b>Herramientas</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Mala	8	,8	,8	,8	
Regular	21	2,1	2,1	2,9	
Buena	986	97,1	97,1	100,0	
Total	1015	100,0	100,0		
<b>Materiales</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Mala	4	,4	,4	,4	
Regular	21	2,1	2,1	2,5	
Buena	990	97,5	97,5	100,0	
Total	1015	100,0	100,0		
<b>Media preparación y disponibilidad</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Mala	4	,4	,4	,4	
Regular	25	2,5	2,5	2,9	
Buena	986	97,1	97,1	100,0	
Total	1015	100,0	100,0		
<b>Estadísticos descriptivos</b>					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Preparación y disponibilidad de equipos	1015	1	3	2,95	,250
Preparación y disponibilidad de herramientas	1015	1	3	2,96	,226
Preparación y disponibilidad de materiales	1015	1	3	2,97	,189
Media preparación y disponibilidad	1015	1	3	2,97	,198
N válido (según lista)	1015				

En el siguiente gráfico se puede observar, el predominio claro de la categoría *buena* sobre las demás

**Gráfico 8.9. Valoración de la preparación y disponibilidad de los Equipos, Herramientas y Materiales del Centro Colaborador**



En cuanto a la actualización de equipos, herramientas y materiales, como se refleja en la tabla y el gráfico 8.10, los resultados descriptivos son muy similares a los anteriores. De esta forma, se ve que en el caso de los equipos, su actualización es *buena* en un 95,9% y en las herramientas y los materiales en el 97,3%. La media obtenida en los tres casos se acerca a la puntuación máxima (3) con un 2,97. Así, para los equipos se obtiene una puntuación media de 2,95, para las herramientas 2,97 y para los materiales 2,97. Los datos muestran la misma tendencia observada en los años 2006 y 2007.

**Tabla 8.10. ACTUALIZACIÓN DE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS Y MATERIALES DEL CENTRO COLABORADOR**

Equipos				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	4	,4	,4	,4
Regular	38	3,7	3,7	4,1
Buena	973	95,9	95,9	100,0
Total	1015	100,0	100,0	
Herramientas				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	4	,4	,4	,4
Regular	23	2,3	2,3	2,7
Buena	988	97,3	97,3	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

Materiales				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	3	,3	,3	,3
Regular	24	2,4	2,4	2,7
Buena	988	97,3	97,3	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

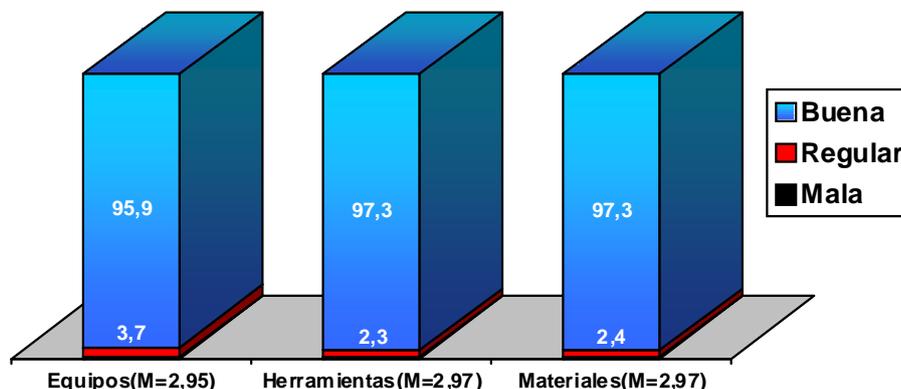
  

Media actualización				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	3	,3	,3	,3
Regular	25	2,5	2,5	2,8
Buena	987	97,2	97,2	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Actualización de equipos	1015	1	3	2,95	,226
Actualización de herramientas	1015	1	3	2,97	,194
Actualización de materiales	1015	1	3	2,97	,186
Media actualización	1015	1	3	2,97	,189
N válido (según lista)	1015				

Gráfico 8.10. Actualización de los Equipos, Herramientas y Materiales del Centro Colaborador



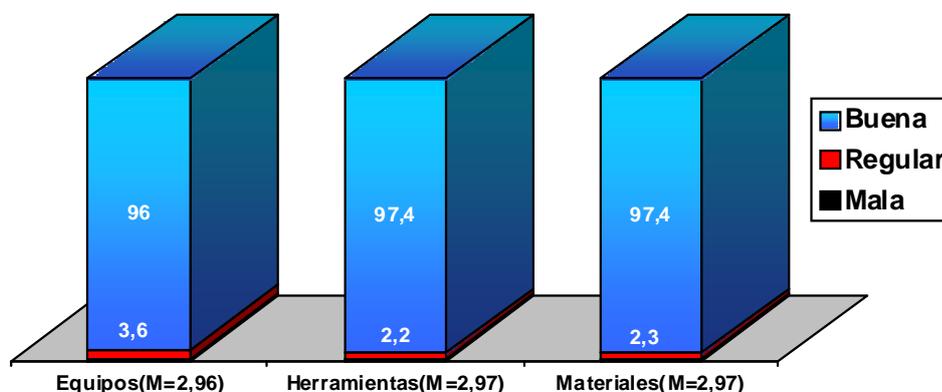
Por último, en cuanto a la adecuación de equipos, herramientas y materiales, se observa que los datos vuelven a indicar la *buena* adecuación de los mismos, a juicio de los TEs. En la tabla y el gráfico 8.11 se ofrecen los datos relativos a estas variables.

En general, alrededor del 97% de los casos obtienen una valoración por parte de los TEs de *buena*. De forma más precisa, consideran como *buena* la adecuación de los equipos en un 96%, de las herramientas en el 97,4%, lo mismo que los mate-

riales. La puntuación media se concentra en los tres elementos en torno a una puntuación de 2,97 sobre 3.

<b>Tabla 8.11. ADECUACIÓN DE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS Y MATERIALES DEL CENTRO COLABORADOR</b>					
<b>Equipos</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Mala	4	,4	,4	,4	
Regular	37	3,6	3,6	4,0	
Buena	973	95,9	96,0	100,0	
Total	1014	99,9	100,0		
<b>Herramientas</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Mala	4	,4	,4	,4	
Regular	22	2,2	2,2	2,6	
Buena	988	97,3	97,4	100,0	
Total	1014	99,9	100,0		
<b>Materiales</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Mala	3	,3	,3	,3	
Regular	23	2,3	2,3	2,6	
Buena	987	97,2	97,4	100,0	
Total	1013	99,8	100,0		
<b>Media adecuación</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Mala	3	,3	,3	,3	
Regular	25	2,5	2,5	2,8	
Buena	986	97,1	97,2	100,0	
Total	1014	99,9	100,0		
<b>Estadísticos descriptivos</b>					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Adecuación de equipos	1014	1	3	2,96	,224
Adecuación de herramientas	1014	1	3	2,97	,191
Adecuación de materiales	1013	1	3	2,97	,184
Media adecuación	1014	1	3	2,97	,189
N válido (según lista)	1013				

**Gráfico 8.11. Adecuación de los Equipos, Herramientas y Materiales del Centro Colaborador**



En el capítulo de observaciones, se han recopilado 30 relativas a este apartado en las 1015 visitas realizadas. Vuelven a resaltar algunas de las deficiencias señaladas en el informe de 2007, como son, en algunos casos, la falta de equipos, materiales o herramientas, su escasez o, como se señala en algunas observaciones, su antigüedad. En otros, se apunta el retraso en la recepción de los materiales.

## 8.6 Medios y materiales didácticos

Se valoran en este apartado los aspectos más específicamente didácticos del curso, es decir, los medios (pizarra, retroproyector, proyector de diapositivas, cañón de video, TV, video-DVD, ordenador), el material de consumo que se utiliza de forma particular en el curso objeto de evaluación y el material didáctico (apuntes, fotocopias, libros...). Sobre ellos, los TEs hacen una valoración en cada una de sus visitas. Los descriptivos de estos aspectos se muestran en la tabla y el gráfico 8.12.

En primer lugar, en relación a los medios que los centros ponen a disposición del curso, los TEs consideran que son, en un 98,9%, *suficientes* o *totalmente suficientes* (72% y 26,9% respectivamente), por lo que se podría concluir que los centros están bien dotados respecto a los medios didácticos en relación a los cursos que se desarrollan en sus aulas.

Se observa, en segundo lugar, la misma tendencia en cuanto al material de consumo, es decir, aquel material que se utiliza específicamente en el curso evaluado. Prácticamente en el 99% de los mismos, el material de consumo es *suficiente* o *totalmente suficiente*, siendo poco relevante el porcentaje del 1,4% de los casos en los que se considera *insuficiente*. Recordemos que el material de consumo está especificado en la programación general del curso y, por lo tanto, es de obligado cumplimiento por parte de los centros colaboradores.

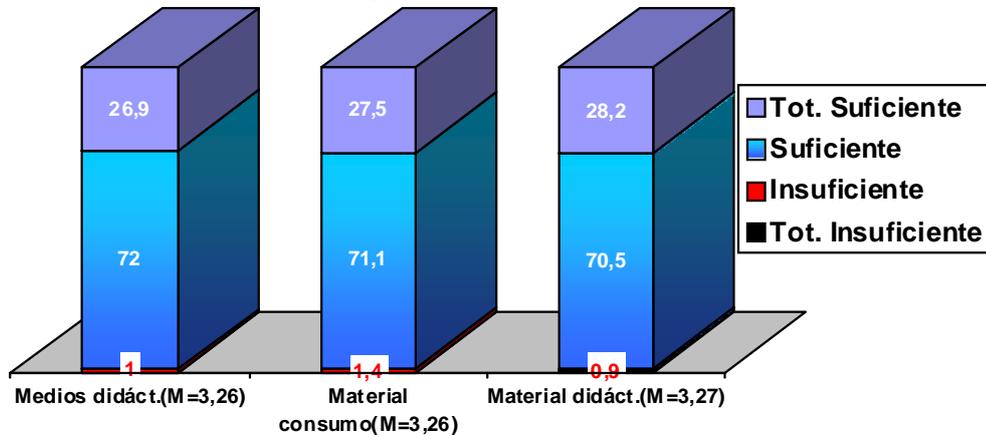
Por último, en relación al material didáctico, los datos corroboran la tendencia de las categorías anteriores. En el 98,7% de los cursos evaluados, los TEs consideran que el material didáctico es *suficiente* o *totalmente suficiente*.

Los estadísticos descriptivos son concluyentes. Sobre una valoración mínima de 1 y máxima de 4, los apartados de medios y materiales de consumo obtienen una valoración media de 3,26, y el relativo al material didáctico de 3,27, por lo que se puede concluir en este punto, en primer lugar, que los centros están bien dotados en cuanto a los medios que ponen a disposición de cada uno de los cursos y, en segundo, que cumplen con los requisitos específicamente didácticos exigidos en cada uno de ellos.

En términos generales, la media observada en cada uno de estos aspectos se mantiene estable en relación a la que se obtuvo en el informe del año 2007.

<b>Tabla 8.12. VALORACIÓN DE LOS MEDIOS Y MATERIALES DIDÁCTICOS DEL CENTRO COLABORADOR</b>					
<b>Medios didácticos</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Tot. Insuficientes	1	,1	,1	,1	
Insuficientes	10	1,0	1,0	1,1	
Suficientes	731	72,0	72,0	73,1	
Tot. Suficientes	273	26,9	26,9	100,0	
Total	1015	100,0	100,0		
<b>Material de consumo</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Insuficiente	14	1,4	1,4	1,4	
Suficiente	722	71,1	71,1	72,5	
Tot. Suficiente	279	27,5	27,5	100,0	
Total	1015	100,0	100,0		
<b>Material didáctico</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Muy Insuficiente	4	,4	,4	,4	
Insuficiente	9	,9	,9	1,3	
Suficiente	716	70,5	70,5	71,8	
Tot. Suficiente	286	28,2	28,2	100,0	
Total	1015	100,0	100,0		
<b>Estadísticos descriptivos</b>					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Los medios	1015	1	4	3,26	,466
El material de consumo	1015	2	4	3,26	,470
El material didáctico	1015	1	4	3,27	,486
N válido (según lista)	1015				

**Gráfico 8.12. Valoración de los Medios didácticos, el Material de consumo y el Material didáctico del Centro Colaborador**



Como ocurría en el año 2006, las 12 observaciones indicadas en este apartado por los TEs se refieren fundamentalmente al material de consumo y didáctico y no tanto al uso de medios didácticos por parte del profesorado. En este sentido, hay alguna referencia relativa a la escasez del mismo o a su inadecuación. En esta misma línea están las referencias al material didáctico entregado a los alumnos.

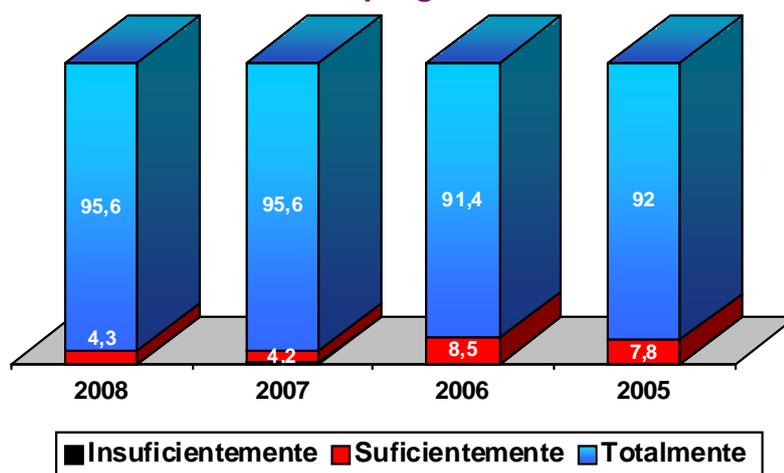
## 8.7. Análisis de la actuación del profesorado

El RG recoge como tercer elemento de análisis lo relativo a la actuación del profesorado, vinculado con el cumplimiento de los objetivos del programa, su desarrollo, la presentación de las sesiones diarias y el grado de cumplimiento del horario fijado en el programa. Creemos que estos son aspectos, desde nuestro punto de vista muy importantes de cara a la valoración de la calidad de la docencia de los cursos y que se concretan en elementos didáctico/curriculares (diseño y desarrollo del programa), docentes (presentación del diseño diario) y organizativos (cumplimiento del horario fijado en el programa).

En relación al grado de cumplimiento de los objetivos, en la tabla y el gráfico 8.13, se presentan los datos relativos a esta variable que son claramente concluyentes: en el 95,6% de los casos el profesorado cumple *totalmente* con los objetivos del programa. Solamente hay una visita en la que el TE señala que el profesor *no* cumple los objetivos previstos en el programa. La media obtenida por este ítem es de 2,95 sobre una valoración máxima de 3. Los resultados son prácticamente iguales a los del informe del año 2007.

Tabla 8.13. Se cumplen objetivos del programa						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No/Insuficiente	1	,1	,1	,1	
	Suficientemente	44	4,3	4,3	4,4	
	Totalmente	970	95,6	95,6	100,0	
	Total	1015	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C0 Se cumplen objetivos del programa		1015	1	3	2,95	,213
N válido (según lista)		1015				

Gráfico 8.13. Grado de cumplimiento de los objetivos del programa



También, los TEs han reflejado una única incidencia en el RG (en las 1015 visitas realizadas a los centros) sobre el grado de cumplimiento de los objetivos del programa.

En relación a si el desarrollo del curso se ajusta a la programación, se observa la misma tendencia anterior, de tal forma que en el 92,1% de las visitas el programa, como elemento de referencia, se ajusta *totalmente* a lo que se desarrolla en la práctica. En relación con ello, la media obtenida por este ítem (sobre un máximo de 3) es de 2,92 (igual a la del pasado año). Las pocas incidencias en cuanto al desajuste del programa (4) inciden fundamentalmente en la falta de tiempo para completar los contenidos del programa. Los datos relativos a esta variable se pueden ver en la tabla y el gráfico 8.14.

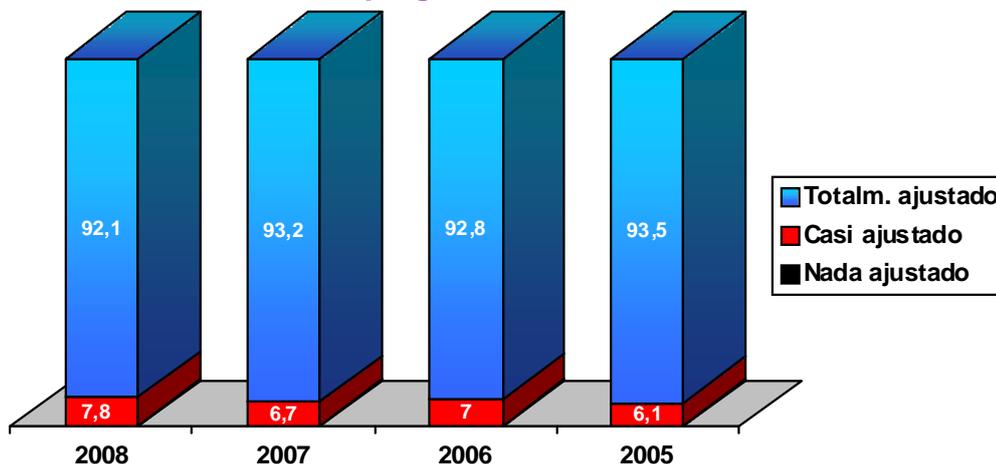
**Tabla 8.14. El desarrollo del curso se ajusta a la programación**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nada ajustado	1	,1	,1	,1
Casi ajustado	79	7,8	7,8	7,9
Tot. ajustado	935	92,1	92,1	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
El desarrollo del curso se ajusta a la programación	1015	1	3	2,92	,275
N válido (según lista)	1015				

**Gráfico 8.14. El desarrollo del curso se ajusta a la programación**

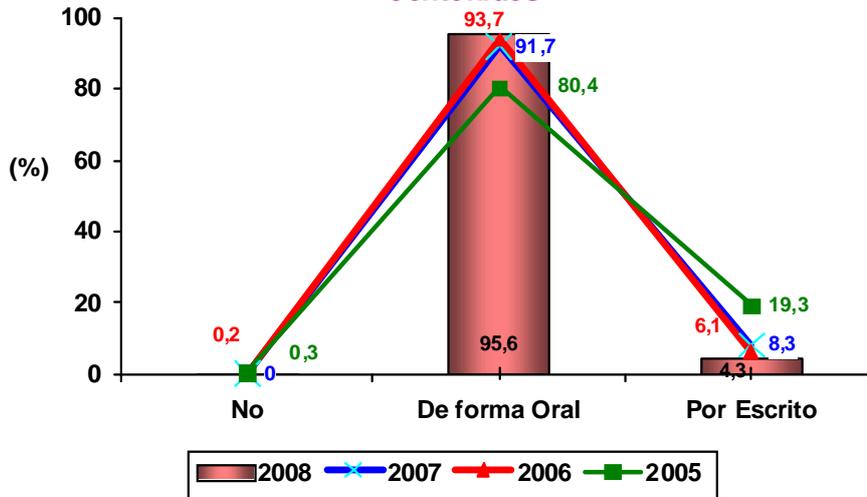


El tercero de los apartados recogidos en la evaluación por parte de los TEs es el relativo a la forma utilizada por el profesor para la presentación diaria de los contenidos (ver la tabla y el gráfico 8.15). Consideramos este ítem de suma importancia para valorar la actuación docente del profesor en el aula, ya que estar informado sobre lo que se va a trabajar o que el alumno sepa lo que se espera de él es un elemento básico para la motivación personal, pero además refleja una manera de entender los procesos de enseñanza y aprendizaje por parte del profesorado. Los resultados del ítem, apuntan a que el profesorado emplea dos fórmulas para presentar los contenidos diarios: la *oral* y la *escrita*. De forma mayoritaria (95,6%) el profesorado emplea la información *oral* para dar cuenta de los contenidos que se van a trabajar en la sesión y, en menor medida, utilizan la información *escrita* (4,3%). Se detecta que la entrega de dicha información por escrito ha disminuido en relación a lo que ocurría el año 2007. Si se considera que este aspecto es un elemento de calidad de la docencia, convendría insistir en esta práctica. Se pueden visualizar en el gráfico 8.15 los datos comparativos de los informes de las cuatro últimas anualidades.

**Tabla 8.15. Se hace una presentación diaria de los contenidos**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No	1	,1	,1	,1
Oral	970	95,6	95,6	95,7
Escrita	44	4,3	4,3	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

**Gráfico 8.15. Se realiza la presentación diaria de los contenidos**



En último lugar, se presentan los datos relativos al cumplimiento horario por parte del alumnado en la tabla y el gráfico 8.16. Hay que señalar que, en un alto porcentaje (92,1%), el alumnado cumple *totalmente* con el horario; sin embargo, es significativo que más del 7,9% lo cumple sólo *parcialmente*. Globalmente, el ítem tiene una puntuación media de 2,92. En este aspecto se ha mejorado muy ligeramente en relación al 2007.

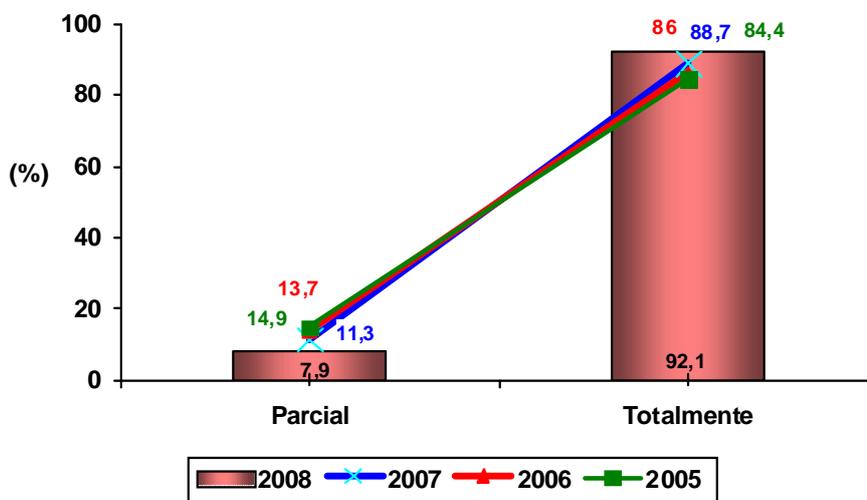
**Tabla 8.16. Los alumnos cumplen horario**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Parcial	80	7,9	7,9	7,9
Totalmente	935	92,1	92,1	100,0
Total	1015	100,0	100,0	

**Estadísticos descriptivos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Los alumnos cumplen horario	1015	2	3	2,92	,270
N válido (según lista)	1015				

Gráfico 8.16. El alumno cumple el horario



Los escasísimos incumplimientos del horario por parte del alumnado (4 incidencias) recogidos por los TEs se refieren, fundamentalmente, a la falta de puntualidad o al desorden que provoca que el alumnado entre y salga cuando quiere del aula.

## 8.8. Evaluación

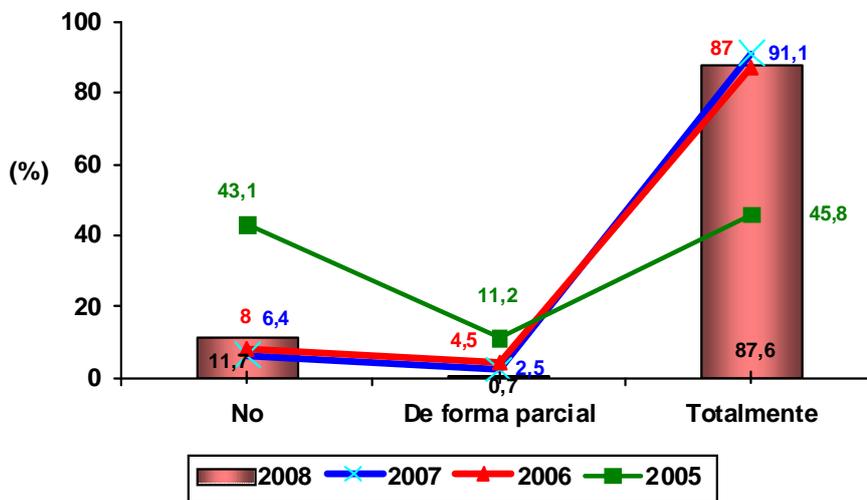
Los apartados que se tienen en cuenta, en la valoración de este epígrafe por parte de los TEs son, en primer lugar, la planificación de las pruebas de evaluación conforme a los modelos oficiales (SG-8), en segundo, el ajuste de los procedimientos y pruebas de evaluación al cronograma del curso, en tercero, la adecuación de la evaluación a los contenidos y, por último, los resultados obtenidos por los alumnos en las pruebas realizadas. Hay que tener en cuenta que la cumplimentación de estos ítems, sólo se realizan en la última visita del TE al centro colaborador, por lo que el número total se refiere a los 298 Registros Generales cumplimentados en las visitas finales.

El primero de los elementos evaluados, trata de comprobar si las pruebas de evaluación estaban o no planificadas con anterioridad (documento SG-8). Hay que señalar que, como se muestra en la tabla y el gráfico 8.17, estaban *totalmente* planificadas en el 87,6% de los casos. Sin embargo, en el 0,7% estaban planificadas *parcialmente* o no había *ninguna* planificación de las pruebas (11,7%). La media de este ítem es de 2,76 (sobre un máximo de 3). Se ha venido insistiendo desde el informe de 2005 en que este tema era muy importante y que había que mejorar ya que, en primer lugar, existían algunos incumplimientos de la normativa oficial (no se cumplimenta adecuadamente el formulario SG-8) y, en segundo, parece que los procedimientos y la planificación de la evaluación no forman parte de los procesos mismos de planificación docente y se hacen al margen de éstos. A la vista de los datos del año 2008, hemos de decir que no ha habido una mejora sustancial en este

aspecto (ver gráfico 8.17) y, por ello, habría que seguir manteniendo este esfuerzo e informar a los centros de la relevancia que tiene.

Tabla 8.17. Las pruebas de evaluación están planificadas					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
No	35	3,4	11,7	11,7	
Parcial	2	,2	,7	12,4	
Totalmente	261	25,7	87,6	100,0	
Total	298	29,4	100,0		
No procede	717	70,6			
Total	1015	100,0			
Incidencias respecto al documento SG-8				N	
Falta el cronograma/SG-8				28	
No ha habido evaluaciones				2	
Aún no se han realizado evaluaciones				1	
Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Pruebas eval. planificadas	298	1	3	2,76	,648
N válido (según lista)	298				

Gráfico 8.17. Las pruebas de evaluación están planificadas



Las incidencias recogidas en este apartado son muy pocas (31) y de escasa relevancia

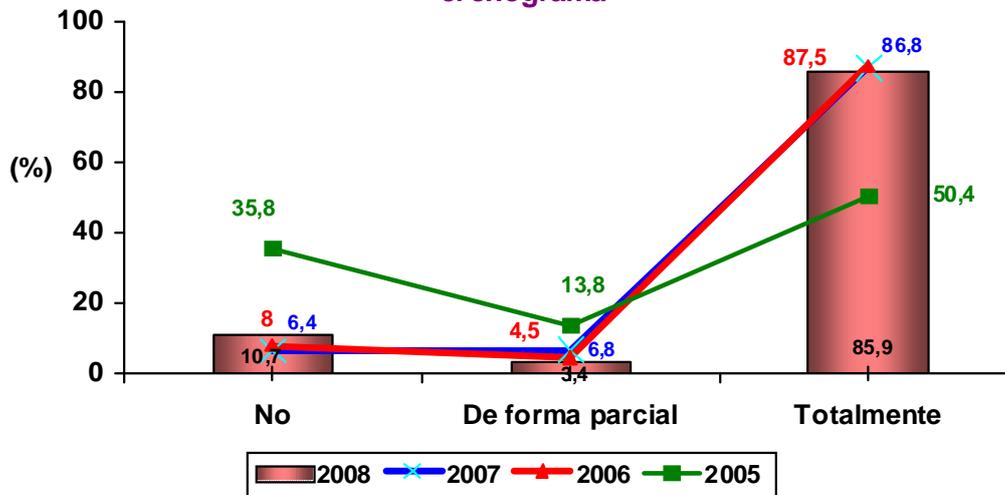
Por lo que respecta al *ajuste* de las pruebas al cronograma, se presenta una tendencia similar a los análisis de la variable anterior. Así, mientras que, en la mayoría de los casos (85,9%), las pruebas están *totalmente ajustadas* al cronograma, en un 3,4% lo están *parcialmente* y en un 10,7% *no lo están*. Globalmente, el ítem obtiene una puntuación media de 2,75. En la tabla y el gráfico 8.18 se recogen los datos totales del ítem. Volvemos a reflejar el sensible desajuste de los procedimien-

tos de evaluación al cronograma, aspecto que debería considerarse de cara a su información a los centros colaboradores.

Tabla 8.18. Las pruebas de evaluación están ajustadas al cronograma						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	32	3,2	10,7	10,7	
	Parcial	10	1,0	3,4	14,1	
	Totalmente	256	25,2	85,9	100,0	
	Total	298	29,4	100,0		
Perdidos	No procede	717	70,6			
Total		1015	100,0			
Incidencias respecto al documento SG-8					N	
Falta el cronograma/SG-8					14	
En el cronograma faltan las evaluaciones					2	
No ha habido evaluaciones					2	
Se han hecho más evaluaciones que las marcadas en el cronograma					2	
Aún no se han realizado evaluaciones					1	
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Pruebas eval. ajustadas al cronograma		298	1	3	2,75	,635
N válido (según lista)		298				

Ha habido 21 incidencias en relación a si las pruebas de evaluación estaban ajustadas a lo previsto en el cronograma. En 14 de ellas el TE apunta a que *no vi el cronograma/SG-8*.

Gráfico 8.18. Las pruebas de evaluación están ajustadas al cronograma



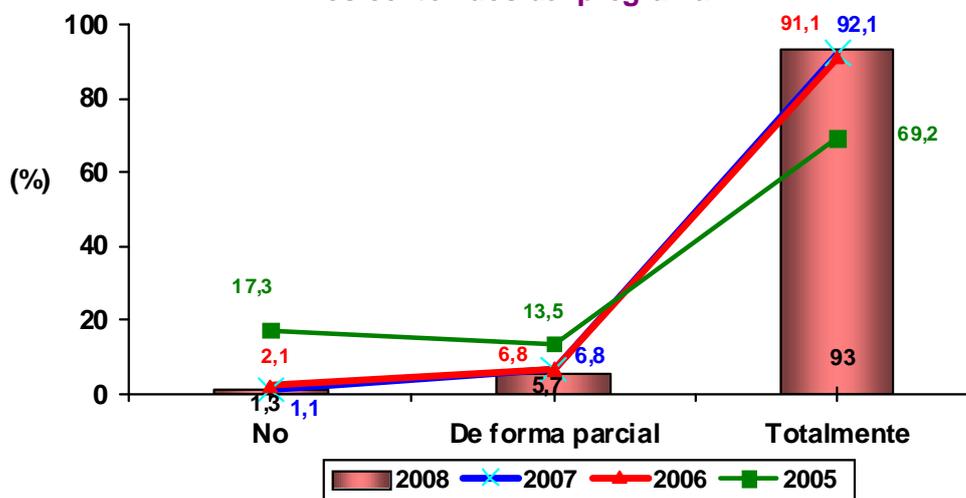
Respecto a la adecuación de la evaluación a los contenidos del programa, los resultados se mantienen en la tónica expresada en los demás ítems. Así, como puede observarse en la tabla y el gráfico 8.19, en el 93% de los casos, las pruebas de evaluación *están totalmente* ajustadas a los contenidos del programa, *no* están ajustadas (1,3%) o lo están *parcialmente* (5,7%). La media global del ítem es de 2,92 sobre 3.

Como se señaló en el informe anterior, el progreso en este ámbito es muy llamativo en relación al 2005, manteniéndose la tendencia encontrada en ese año, aunque volvemos a reiterar que habría que esforzarse en seguir en esta misma línea.

**Tabla 8.19. Las pruebas de evaluación son ajustadas a los contenidos del programa**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	4	,4	1,3	1,3	
	Parcial	17	1,7	5,7	7,0	
	Totalmente	277	27,3	93,0	100,0	
	Total	298	29,4	100,0		
Perdidos	No procede	717	70,6			
Total		1015	100,0			
<b>Incidencias relativas al ajuste de las pruebas de evaluación a los contenidos del programa</b>					N	
Falta evaluación					2	
Se han realizado menos evaluaciones de las previstas en el cronograma					1	
<b>Estadísticos descriptivos</b>						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Pruebas de evaluación ajustadas a contenidos programa		298	1	3	2,92	,323
N válido (según lista)		298				

**Gráfico 8.19. Las pruebas de evaluación son ajustadas a los contenidos del programa**



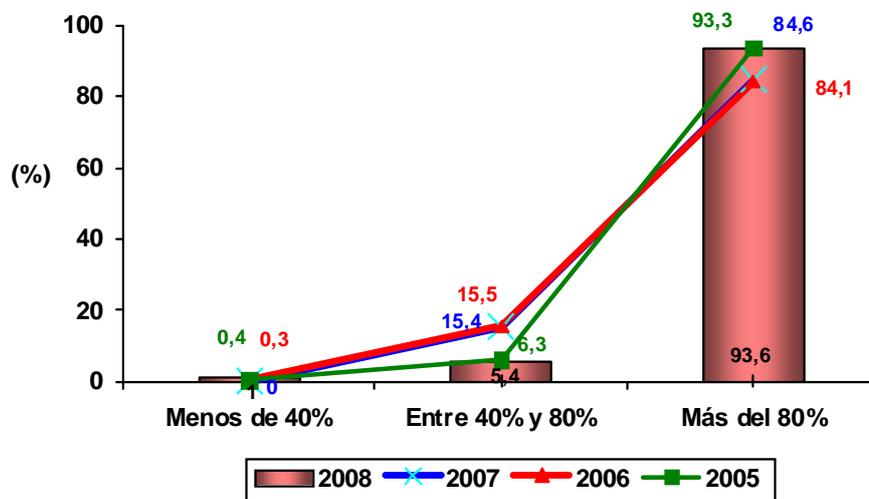
No hay recogidas apenas incidencias en este apartado por parte de los TEs.

Por último, en cuanto a los resultados de las pruebas de evaluación, hay que señalar, como se muestra en la tabla 8.20, el alto porcentaje (93,6%) de cursos en los que la tasa de aptos supera el 80%.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos del 40%	3	,3	1,0	1,0
	Entre 40% y 80%	16	1,6	5,4	6,4
	Más del 80%	279	27,5	93,6	100,0
	Total	298	29,4	100,0	
Perdidos	No procede	717	70,6		
Total		1015	100,0		

Se mantiene la tendencia encontrada en el informe del año 2007.

**Gráfico 8.20. Resultado de las pruebas de evaluación**



Se analizan, por último, las incidencias que los TEs han recogido en el Registro General y que no han tenido cabida en las variables estudiadas en este capítulo. Los aspectos organizativos y educativos, centran los comentarios realizados por el alumnado.

En el primero de los casos, los comentarios más relevantes se refieren a:

- Los desajustes en cuanto al número de alumnos del curso en el momento de la visita.

- Algún retraso en cuanto al abono de las becas.
- Falta de información al alumnado en cuanto a las características y validez de la titulación.

Por lo que respecta a los elementos educativos, las incidencias se centran en:

- Los temas vinculados con el contenido tratado en el programa, en algunos casos por ser excesivos y, en otros, por no haberse completado.
- La heterogeneidad del grupo.

## 9. ANÁLISIS DE LA OPINIÓN\* DEL ALUMNADO

En este apartado se comentan los resultados de los análisis de las encuestas de avance (CAAn) y de la encuesta final (CFA) realizadas al alumnado participante en los cursos de Formación hasta el momento de cierre de la base de datos (31 de marzo de 2009).

Se trata, por tanto, de analizar la información recogida en los cuestionarios que se pasaron a los alumnos en cada una de las visitas realizadas en el proceso de evaluación de los cursos. Como se recordará, en la primera visita de los evaluadores, se recogían los datos sobre las características de los alumnos (CIA). En la siguiente visita (denominada de *avance 1*) se pregunta a los alumnos por su valoración sobre el desarrollo del curso hasta ese momento. En esta visita de *avance 1* se han administrado cuestionarios a 2886 alumnos, lo que representa un 39,8% respecto al total de cuestionarios rellenados por el alumnado. Dependiendo de la duración de los cursos (más de 350 horas), se realizó un segundo cuestionario de avance (*avance 2*) al que han contestado 1292 alumnos (17,8% sobre el total).

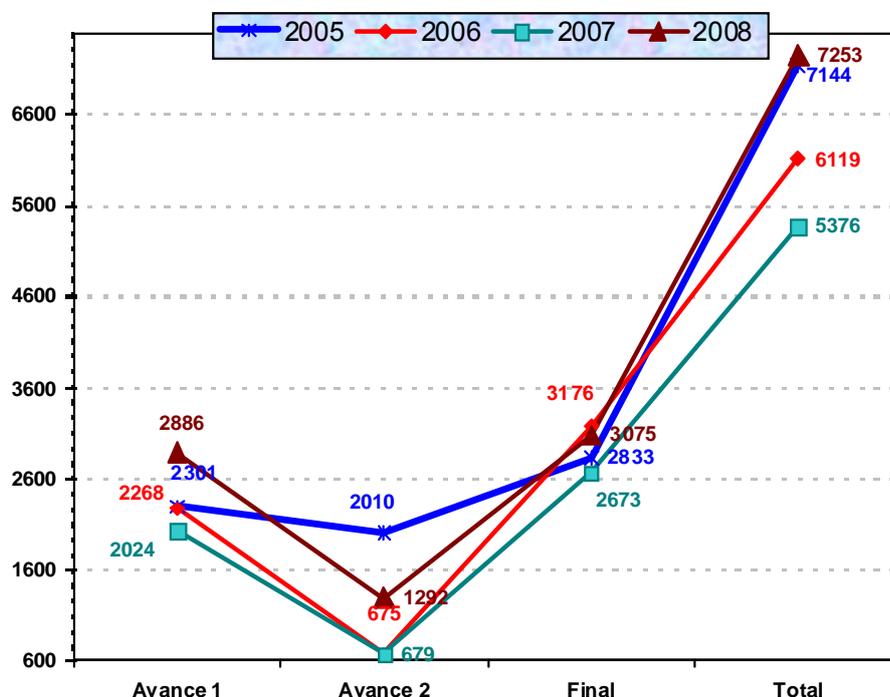
Por lo que respecta al cuestionario final, en el que el alumnado valora los diferentes aspectos del curso en los días previos a su finalización, el total de cuestionarios recopilados ha sido de 3075 (42,4% del total).

<b>Tabla 9.1. Tipo de Cuestionario</b>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Avance 1	2886	39,8	39,8	39,8
Avance 2	1292	17,8	17,8	57,6
Final	3075	42,4	42,4	100,0
Total	7253	100,0	100,0	

En 2008 (ver gráfico 9.1) ha sido el año en el que se ha administrado el mayor número de cuestionarios al alumnado del ciclo evaluativo 2005-2008. Hay que resaltar, sobre todo, que se ha producido un claro aumento del número de cuestionarios del tipo de Avance 1.

\* La recogida de datos con estos cuestionarios ha sido realizada por los Técnicos Evaluadores sin la mediación de ningún responsable de los cursos (Dirección y/o Profesorado). En todo momento se ha respetado el anonimato de los alumnos, lo que confiere la validez y fiabilidad adecuada a la información recopilada.

**Gráfico 9.1. Número de cuestionarios de valoración cumplimentados por los alumnos**



## 9.1. Valoración del cuestionario de avance 1

En este cuestionario los alumnos hacen su primera valoración sobre el desarrollo del curso en el que están inscritos, respecto a las instalaciones, materiales y equipos, profesorado, etc.

### 9.1.1. Valoración\* de las instalaciones

A continuación se comentan los principales resultados en lo referente a las valoraciones que hacen los alumnos de las instalaciones y que se muestran en la tabla y el gráfico 9.2.

Si se consideran las valoraciones medias que realizan los alumnos en relación con las instalaciones de los centros en los que se desarrollan los cursos a los que asisten, éstas oscilan entre el 3,88 de los vestuarios y el 4,16 del aula-taller que se sitúa, frente a lo que ocurría en el 2007, por encima del aula de teoría. Por tanto, lo que mejor se valora es el taller, seguido del aula de teoría y, finalmente y como viene siendo habitual, lo peor valorado por el alumnado son los vestuarios.

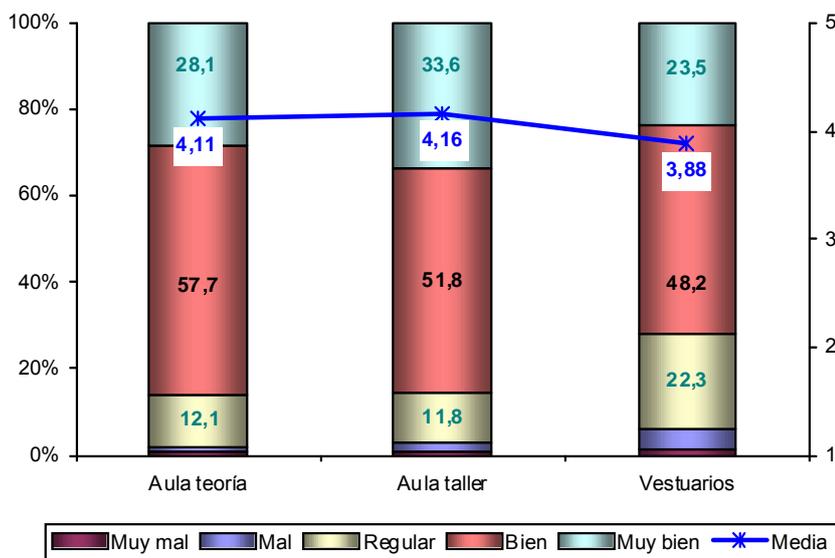
\* La escala de valoración de las variables se extiende desde el valor 1 (Muy mal) al valor 5 (Muy bien).

Estas puntuaciones medias tan altas son consecuencia del peso considerable de los porcentajes de las categorías *Bien* y *Muy bien* (sobre todo la de *Bien* que presenta un porcentaje que supone más del 50%) y de los porcentajes despreciables de las categorías *Muy mal* y *Mal*.

En esta anualidad de 2008, como se ha indicado, frente a los datos de informes anteriores, se valora mejor el taller seguido muy de cerca por el aula de teoría y, en último lugar, se consolidan como el elemento peor valorado en todas las anualidades, los vestuarios.

Tabla 9.2. Valoración de las INSTALACIONES										
INSTALACIONES	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del aula de teoría	19	,7%	41	1,4%	345	12,1%	1643	57,7%	799	28,1%
Valoración del taller	19	,7%	57	2,1%	321	11,8%	1413	51,8%	916	33,6%
Valoración del vestuario	41	1,5%	126	4,6%	611	22,3%	1324	48,2%	644	23,5%
Estadísticos descriptivos	N		Mínimo		Máximo		Media		Desv. típ.	
Valoración del aula taller	2726		1		5		4,16		,759	
Valoración del aula teoría	2847		1		5		4,11		,712	
Valoración del vestuario	2746		1		5		3,88		,872	
N válido (según lista)	2633									

Gráfico 9.2. Valoración de las siguientes instalaciones utilizadas en el curso



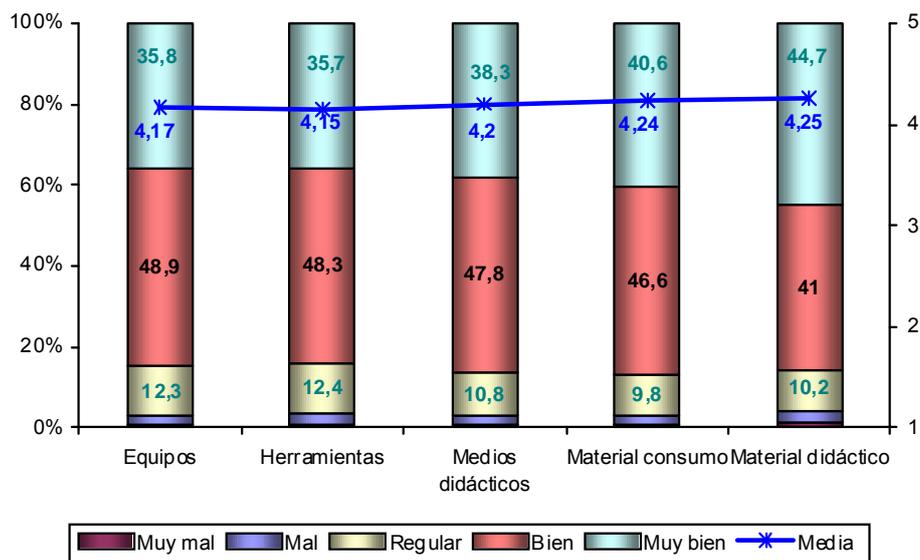
### 9.1.2. Valoración de los materiales y equipos

Se analiza en este apartado la opinión de los alumnos en relación con los materiales y equipos que se están utilizando en el curso hasta el momento de la visita de avance. Por lo tanto, ya han transcurrido unos días de realización del curso y los alumnos tienen una opinión formada sobre el tema.

Todas las valoraciones, como se puede ver en la tabla y el gráfico 9.3, se sitúan entre el 4,25 (material didáctico) y el 4,15 (herramientas). Los mayores porcentajes se encuentran en la categoría *Bien*. Por orden de valoración, podemos concluir que se mantiene la tendencia descrita entre el 2005-2007 donde se puntuaba mejor lo más inmediato y cercano al alumno (material didáctico y de consumo) y peor los recursos más materiales (equipos y herramientas).

Tabla 9.3. Valoración de los MATERIALES Y EQUIPOS (cantidad/calidad)										
MATERIALES Y EQUIPOS	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los (cantidad /calidad) equipos	23	,8%	59	2,1%	343	12,3%	1360	48,9%	996	35,8%
Valoración de las (cantidad /calidad) herramientas	27	1,0%	71	2,6%	342	12,4%	1329	48,3%	981	35,7%
Valoración de los (cantidad /calidad) medios didácticos	29	1,0%	60	2,1%	308	10,8%	1369	47,8%	1098	38,3%
Valoración del (cantidad /calidad) material de consumo	25	,9%	61	2,2%	277	9,8%	1316	46,6%	1146	40,6%
Valoración del (cantidad /calidad) material didáctico	43	1,5%	74	2,6%	293	10,2%	1176	41,0%	1281	44,7%
Estadísticos descriptivos	N		Mínimo		Máximo		Media		Desv. típ.	
Valoración de las (cantidad /calidad) material didáctico	2867		1		5		4,25		,852	
Valoración de los (cantidad /calidad) material de consumo	2825		1		5		4,24		,783	
Valoración de los (cantidad /calidad) medios didácticos	2864		1		5		4,20		,790	
Valoración del (cantidad /calidad) equipos	2781		1		5		4,17		,783	
Valoración del (cantidad /calidad) herramientas	2750		1		5		4,15		,806	
N válido (según lista)	2691									

**Gráfico 9.3. Valoración de los siguientes materiales y equipos utilizados en el curso**



### 9.1.3. Valoración del desarrollo del curso

Se estudia en este apartado la opinión que tienen los alumnos respecto de las condiciones pedagógicas en las que se desarrollan los cursos, concretamente todo lo relacionado con los objetivos, su relación con los contenidos, la adecuación de las evaluaciones y el cumplimiento de los programas de los cursos.

Sorprenden las valoraciones por su elevada media. Todos los aspectos evaluados presentan una acumulación de opiniones en la zona positiva (las categorías *Bien* y *Muy bien* asumen más del 80% de las valoraciones).

Igualmente, si se consideran las puntuaciones medias en cada ítem, se puede establecer el siguiente orden de prevalencia: en un primer bloque se puede agrupar todo lo que tiene que ver fundamentalmente con elementos didáctico-metodológicos (tabla y gráfico 9.4):

- ✓ Objetivos de aprendizaje (4,31)
- ✓ Adecuación de las evaluaciones (4,24)
- ✓ Cumplimiento del programa (4,21)
- ✓ Desarrollo del programa de prácticas (4,21)
- ✓ Desarrollo del programa de teoría (4,18)

Las valoraciones se mantienen como en los informes de los años 2006 y 2007, además, aumenta la adecuación de las evaluaciones fundamentalmente en relación al ciclo 2000-2005.

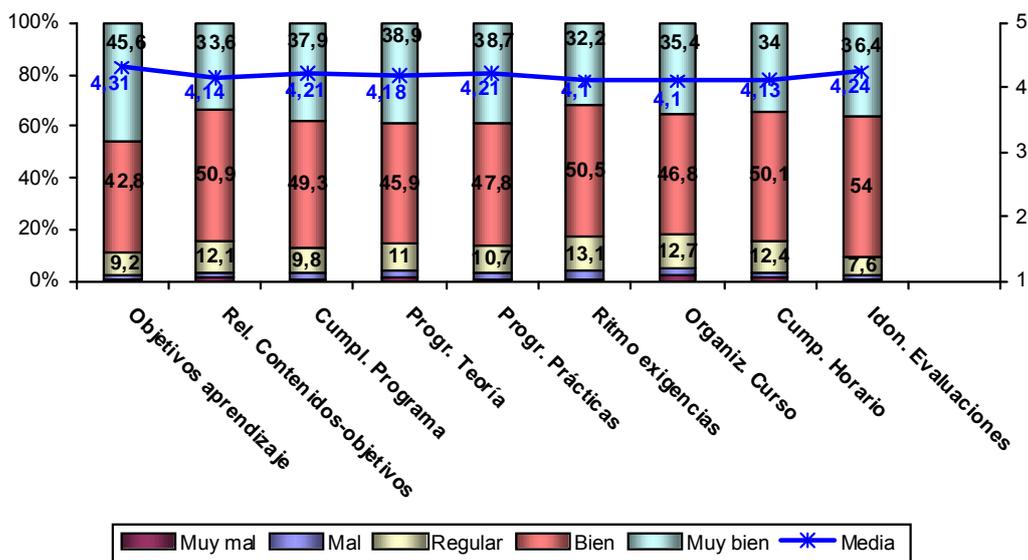
En un segundo bloque y con una valoración ligeramente más baja (entre 4,14 y 4,10) se sitúa en el resto de los aspectos: cumplimiento del horario por los alum-

nos, relación de contenidos y objetivos, organización del curso y valoración del ritmo a las exigencias del programa.

Como ocurría en el año 2006 y en el 2007, los centros y su profesorado cuidan especialmente los elementos didáctico-metodológicos y organizativos en las etapas iniciales del desarrollo de los cursos según se desprende de las opiniones expresadas por el alumnado.

<b>Tabla 9.4. Valoración del DESARROLLO DEL CURSO</b>										
<b>DESARROLLO DEL CURSO</b>	<b>Muy mal</b>		<b>Mal</b>		<b>Regular</b>		<b>Bien</b>		<b>Muy Bien</b>	
	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Valoración de los objetivos de aprendizaje	23	,8%	44	1,5%	266	9,2%	1231	42,8%	1312	45,6%
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	35	1,2%	61	2,1%	346	12,1%	1457	50,9%	963	33,6%
Valoración del cumplimiento del programa	29	1,0%	58	2,0%	278	9,8%	1404	49,3%	1078	37,9%
Valoración del desarrollo del programa de teoría	46	1,6%	73	2,5%	317	11,0%	1317	45,9%	1116	38,9%
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	27	1,0%	52	1,9%	299	10,7%	1339	47,8%	1086	38,7%
Valoración del ritmo a exigencias del programa	28	1,0%	92	3,2%	374	13,1%	1440	50,5%	918	32,2%
Valoración de la organización del curso	54	1,9%	95	3,3%	363	12,7%	1341	46,8%	1014	35,4%
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	36	1,3%	63	2,2%	355	12,4%	1432	50,1%	972	34,0%
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	18	,9%	23	1,1%	158	7,6%	1117	54,0%	752	36,4%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración de los objetivos de aprendizaje	2876		1		5		4,31		,766	
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	2068		1		5		4,24		,711	
Valoración del cumplimiento del programa	2847		1		5		4,21		,778	
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	2803		1		5		4,21		,780	
Valoración del desarrollo del programa de teoría	2869		1		5		4,18		,845	
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	2862		1		5		4,14		,796	
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	2858		1		5		4,13		,805	
Valoración del ritmo a exigencias del programa	2852		1		5		4,10		,813	
Valoración de la organización del curso	2867		1		5		4,10		,878	
<b>N válido (según lista)</b>	<b>1991</b>									

**Gráfico 9.4. Valoración de los siguientes aspectos en relación con el desarrollo del curso**



#### 9.1.4. Valoración del profesorado del curso

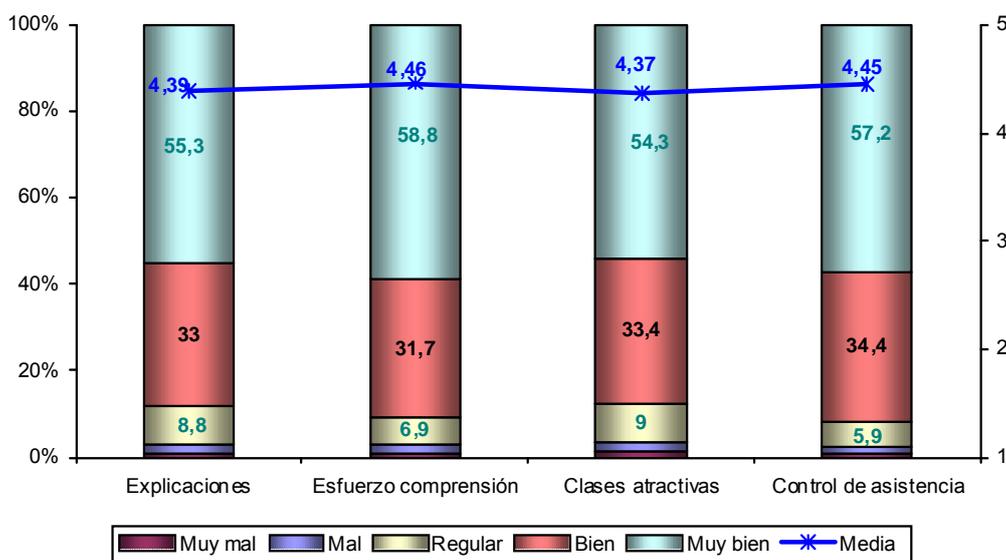
En este momento de desarrollo del curso, en el que los alumnos ya pueden tener una opinión fundamentada sobre la opinión que les merece la actuación del profesorado, se confirman las elevadas valoraciones que asignan al profesorado de los cursos. Como en el apartado anterior, hay un desplazamiento en todos los aspectos hacia las categorías superiores (totalizando las categorías de *Bien* y *Muy bien* con porcentajes por encima del 85% prácticamente en todos los ítems). Ver tabla y gráfico 9.5.

Observando los valores medios de los distintos elementos incluidos en esta dimensión, se concluye que el ítem que tiene que ver con el esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos (4,46) se sitúa ligeramente por encima del correspondiente a la explicación de la materia y al esfuerzo del profesor por hacer las clases atractivas. Se podría afirmar, por tanto, que los alumnos valoran el esfuerzo que hace el profesor para que comprendan los temas, siendo el segundo aspecto mejor valorado el control de asistencia de los alumnos por parte del profesor (4,45). Este dato es similar al obtenido en los años 2006 y 2007.

**Tabla 9.5. Valoración del PROFESORADO**

PROFESORADO	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del profesor explicando la materia	32	1,1%	54	1,9%	252	8,8%	949	33,0%	1589	55,3%
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	28	1,0%	46	1,6%	198	6,9%	913	31,7%	1694	58,8%
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	42	1,5%	54	1,9%	258	9,0%	961	33,4%	1561	54,3%
Valoración del profesor en controlar la asistencia	32	1,1%	40	1,4%	169	5,9%	988	34,4%	1640	57,2%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	2879		1		5		4,46		,774	
Valoración del profesor en controlar la asistencia	2869		1		5		4,45		,764	
Valoración del profesor explicando la materia	2876		1		5		4,39		,813	
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	2876		1		5		4,37		,837	
<b>N válido (según lista)</b>	<b>2858</b>									

**Gráfico 9.5. Valoración de los siguientes aspectos relativos al profesorado del curso**



### 9.1.5. Valoraciones agrupadas por factores

Vamos a comprobar en este apartado si las valoraciones de los alumnos pueden diferenciarse en función de otros agrupamientos como son: el plan/programa, el sexo, la edad, el nivel de estudios y la situación laboral. Para ello, se utiliza la técnica estadística del análisis de varianza que permite comprobar la significatividad estadística de las diferencias en las valoraciones según las distintas agrupaciones de los alumnos.

Se ha elaborado el promedio de los ítems de cada una de las siguientes agrupaciones (factores) contempladas en los cuestionarios de avance.

- ✓ FACT1 Valoración de las instalaciones.
- ✓ FACT2 Valoración de materiales y equipos.
- ✓ FACT3 Valoración del desarrollo del curso.
- ✓ FACT4 Valoración del profesorado del curso.

Para ganar en claridad y sencillez, se ha considerado esta definición factorial respetando la misma agrupación de ítems que en los modelos de cuestionarios de avance utilizados en el proceso de evaluación. En el informe del año 2005 argumentamos y matizamos esta agrupación de los ítems en dimensiones o factores. Esta agrupación se ha mostrado estable y útil en el proceso de evaluación de los años 2006, 2007 y en este año 2008.

#### 9.1.5.1. Diferencias entre los factores en función del Plan/Programa

Como se puede apreciar en la tabla 9.6, en todos los factores hay diferencias en las valoraciones medias a favor del Programa POIC. Es decir, se puede afirmar que los alumnos que participan en los cursos del Programa POIC realizan unas valoraciones ligeramente superiores de los diferentes elementos de los cursos salvo en el FACT2. Es la misma tendencia que aparecía en cada uno de los informes de evaluación de los años 2005, 2006 y 2007. Sin embargo, como ya ocurría en la anualidad de 2007, en el 2008 las diferencias encontradas no son estadísticamente significativas (sig. > 0,05), salvo en el FACT4 (profesorado), por lo que no se puede descartar que sean debidas al azar en los tres primeros factores y que no existan diferencias reales entre FIP y POIC en estos aspectos.

Tabla 9.6. Descriptivos de los Factores respecto al Plan/Programa									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	I. de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1: Valoración de las instalaciones (Sig. = ,184)	FIP	2214	4,0411	,63635	,01352	4,0146	4,0676	1,00	5,00
	POIC	419	4,0867	,68528	,03348	4,0209	4,1525	1,67	5,00
	Total	2633	4,0484	,64447	,01256	4,0237	4,0730	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,791)	FIP	2268	4,2066	,63516	,01334	4,1805	4,2328	1,00	5,00
	POIC	423	4,1976	,65981	,03208	4,1346	4,2607	1,40	5,00
	Total	2691	4,2052	,63898	,01232	4,1810	4,2294	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,139)	FIP	1646	4,1974	,63429	,01563	4,1667	4,2280	1,00	5,00
	POIC	345	4,2528	,62323	,03355	4,1868	4,3188	1,00	5,00
	Total	1991	4,2070	,63258	,01418	4,1792	4,2348	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,035)	FIP	2414	4,4077	,71722	,01460	4,3791	4,4364	1,00	5,00
	POIC	444	4,4854	,67698	,03213	4,4222	4,5485	1,00	5,00
	Total	2858	4,4198	,71156	,01331	4,3937	4,4459	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) NO son estadísticamente significativas salvo el FACT4

9.1.5.2. Diferencias entre los factores en función del Sexo

Se presenta una tendencia contraria en los promedios de los factores respecto al sexo del alumnado que realiza las valoraciones de los cursos. Las diferencias encontradas son estadísticamente significativas salvo en el FACT1 (Instalaciones). Las valoraciones son siempre superiores en el grupo de las *mujeres*. Como ocurría en el caso anterior, estas diferencias son pequeñas; además, se puede afirmar que las *mujeres* realizan unas valoraciones superiores a las de los *varones* en todos los factores. Lo mismo ocurría en la evaluación realizada en los años 2005, 2006 y 2007. Por ello, se podría concluir que las *mujeres* realizan una valoración de la formación ligeramente superior de la de los *varones*.

Tabla 9.7. Descriptivos de los Factores respecto del Sexo									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1: Valoración de las instalaciones (Sig. = ,619)	Varón	1428	4,0415	,64360	,01703	4,0081	4,0750	1,00	5,00
	Mujer	1195	4,0541	,64571	,01868	4,0175	4,0908	1,67	5,00
	Total	2623	4,0473	,64447	,01258	4,0226	4,0719	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,000)	Varón	1454	4,1561	,66216	,01737	4,1221	4,1902	1,00	5,00
	Mujer	1229	4,2623	,60679	,01731	4,2284	4,2963	1,60	5,00
	Total	2683	4,2048	,63947	,01235	4,1806	4,2290	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,002)	Varón	1004	4,1628	,63376	,02000	4,1235	4,2020	1,00	5,00
	Mujer	979	4,2493	,62865	,02009	4,2099	4,2888	1,00	5,00
	Total	1983	4,2055	,63257	,01421	4,1777	4,2334	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,000)	Varón	1513	4,3653	,73508	,01890	4,3283	4,4024	1,00	5,00
	Mujer	1334	4,4792	,68047	,01863	4,4426	4,5157	1,00	5,00
	Total	2847	4,4187	,71216	,01335	4,3925	4,4449	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas salvo en el factor FACT1

9.1.5.3. Diferencias entre los factores en función de la Edad

También se han hallado diferencias estadísticamente significativas en las medias de todos los factores respecto a los grupos de edad. Son los alumnos de *más de 45 años* los que realizan valoraciones más positivas en los distintos factores del cuestionario frente a los de *25-45 años* y a los de *menos de 25 años* (el análisis estadístico de los datos no refleja diferencias significativas en las valoraciones medias efectuadas por el alumnado de los grupos *menos de 25 años* y de *25-45 años*). Se presenta la cuantía de las medias en la tabla 9.8 y la localización de las diferencias significativas entre los pares de grupos mediante la técnica de Scheffé en la tabla siguiente. La tendencia expresada se manifestaba en la misma línea en los años 2005, 2006 y 2007. También puede considerarse este dato como concluyente.

**Tabla 9.8. Descriptivos de los Factores respecto a la Edad**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1: Valoración de las instalaciones (Sig. = ,016)	Menor 25 años	665	4,0576	,62349	,02418	4,0102	4,1051	1,33	5,00
	De 25 años a 45 años	1592	4,0245	,65186	,01634	3,9925	4,0565	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	364	4,1310	,63632	,03335	4,0654	4,1965	1,67	5,00
	Total	2621	4,0477	,64340	,01257	4,0230	4,0723	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,000)	Menor 25 años	680	4,2579	,55549	,02130	4,2161	4,2998	2,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1646	4,1584	,67225	,01657	4,1259	4,1909	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	353	4,3122	,61413	,03269	4,2479	4,3765	2,00	5,00
	Total	2679	4,2040	,63950	,01236	4,1797	4,2282	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,002)	Menor 25 años	476	4,2327	,53120	,02435	4,1849	4,2806	1,44	5,00
	De 25 años a 45 años	1230	4,1696	,67151	,01915	4,1320	4,2071	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	274	4,3090	,60121	,03632	4,2375	4,3805	2,22	5,00
	Total	1980	4,2040	,63252	,01421	4,1762	4,2319	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,001)	Menor 25 años	692	4,4014	,64820	,02464	4,3530	4,4498	1,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1747	4,3975	,74844	,01791	4,3624	4,4327	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	405	4,5370	,64451	,03203	4,4741	4,6000	1,00	5,00
	Total	2844	4,4183	,71240	,01336	4,3921	4,4445	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en todos los factores

**Comparaciones múltiples de Scheffé**

					Dif. de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
								Límite inferior	Límite superior	
Variable dependiente	FACT1	(I) Edad	Menor 25 años (J) Edad	Menor 25 años						
				De 25 años a 45 años	,03315	,02967	,536	-,0395	,1058	
				Mayor de 45 años	-,07331	,04190	,217	-,1759	,0293	
			De 25 años a 45 años (J) Edad	Menor 25 años	-,03315	,02967	,536	-,1058	,0395	
				De 25 años a 45 años						
				Mayor de 45 años	-,10645(*)	,03734	,017	-,1979	-,0150	
		Mayor de 45 años (J) Edad	Menor 25 años	,07331	,04190	,217	-,0293	,1759		
			De 25 años a 45 años	,10645(*)	,03734	,017	,0150	,1979		
			Mayor de 45 años							
		FACT2	(I) Edad	Menor 25 años (J) Edad	Menor 25 años					
					De 25 años a 45 años	,09950(*)	,02904	,003	,0284	,1706
					Mayor de 45 años	-,05424	,04178	,431	-,1566	,0481
	De 25 años a 45 años (J) Edad			Menor 25 años	-,09950(*)	,02904	,003	-,1706	-,0284	
				De 25 años a 45 años						
				Mayor de 45 años	-,15374(*)	,03736	,000	-,2452	-,0622	
	Mayor de 45 años (J) Edad	Menor 25 años	,05424	,04178	,431	-,0481	,1566			
		De 25 años a 45 años	,15374(*)	,03736	,000	,0622	,2452			
		Mayor de 45 años								
	FACT3	(I) Edad	Menor 25 años (J) Edad	Menor 25 años						
				De 25 años a 45 años	,06317	,03406	,179	-,0203	,1466	
				Mayor de 45 años	-,07628	,04784	,281	-,1935	,0409	
			De 25 años a 45 años (J) Edad	Menor 25 años	-,06317	,03406	,179	-,1466	,0203	
				De 25 años a 45 años						
				Mayor de 45 años	-,13945(*)	,04215	,004	-,2427	-,0362	
Mayor de 45 años (J) Edad	Menor 25 años	,07628	,04784	,281	-,0409	,1935				
	De 25 años a 45 años	,13945(*)	,04215	,004	,0362	,2427				
	Mayor de 45 años									

Comparaciones múltiples de Scheffé									
					Dif. de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
								Límite inferior	Límite superior
FACT4	(I) Edad	Menor 25 años	(J) Edad	Menor 25 años					
				De 25 años a 45 años	,00383	,03194	,993	-,0744	,0820
				Mayor de 45 años	-,13566(*)	,04448	,010	-,2446	-,0267
		De 25 años a 45 años	(J) Edad	Menor 25 años	-,00383	,03194	,993	-,0820	,0744
				De 25 años a 45 años					
				Mayor de 45 años	-,13950(*)	,03921	,002	-,2355	-,0435
	Mayor de 45 años	(J) Edad	Menor 25 años	,13566(*)	,04448	,010	,0267	,2446	
			De 25 años a 45 años	,13950(*)	,03921	,002	,0435	,2355	
			Mayor de 45 años						

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05

#### 9.1.5.4. Diferencias entre los factores en función del Nivel de estudios

Tabla 9.9. Descriptivos de los Factores respecto del Nivel de Estudios									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1: Valoración de las Instalaciones (Sig. = ,001)	Sin estudios	269	4,1809	,65562	,03997	4,1022	4,2596	1,33	5,00
	G. Escolar	740	4,0577	,63948	,02351	4,0115	4,1038	1,67	5,00
	Secundaria	1229	4,0231	,63874	,01822	3,9873	4,0588	1,00	5,00
	Universitarios	380	3,9991	,65222	,03346	3,9333	4,0649	1,00	5,00
	Total	2618	4,0456	,64422	,01259	4,0209	4,0703	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,000)	Sin estudios	262	4,3679	,56260	,03476	4,2995	4,4364	2,00	5,00
	G. Escolar	743	4,2603	,63008	,02312	4,2149	4,3057	1,00	5,00
	Secundaria	1268	4,1670	,65053	,01827	4,1312	4,2029	1,00	5,00
	Universitarios	403	4,1181	,63665	,03171	4,0558	4,1805	1,00	5,00
	Total	2676	4,2052	,63846	,01234	4,1810	4,2294	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,000)	Sin estudios	203	4,3333	,54027	,03792	4,2586	4,4081	2,44	5,00
	G. Escolar	552	4,2357	,63902	,02720	4,1823	4,2891	1,00	5,00
	Secundaria	926	4,2031	,62696	,02060	4,1627	4,2436	1,00	5,00
	Universitarios	300	4,0733	,67544	,03900	3,9966	4,1501	1,00	5,00
	Total	1981	4,2059	,63287	,01422	4,1780	4,2338	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,060)	Sin estudios	278	4,5072	,60529	,03630	4,4357	4,5787	1,00	5,00
	G. Escolar	781	4,4209	,72418	,02591	4,3701	4,4718	1,00	5,00
	Secundaria	1348	4,4191	,71400	,01945	4,3810	4,4573	1,00	5,00
	Universitarios	432	4,3582	,74213	,03571	4,2880	4,4284	1,00	5,00
	Total	2839	4,4190	,71192	,01336	4,3928	4,4452	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en todos los factores salvo el FACT4

Como se puede apreciar en la tabla 9.9, las diferencias entre las valoraciones medias aportadas por los distintos grupos de alumnos, en función de su nivel de estudios, resultaron estadísticamente significativas en todos los factores, salvo en el 4 (valoración del profesorado). Claramente se puede apreciar en todos los factores cómo a medida que el nivel de estudios es mayor la valoración media desciende.

Como hemos indicado, en los años 2007 y 2008 aparecen diferencias significativas en todos los factores (lo mismo que ocurría en los años 2005 y 2006) salvo en el FACT4.

9.1.5.5. Diferencias entre los factores en función de la Situación laboral

Si se tienen en cuenta los datos de la tabla 9.10 se puede ver cómo se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las valoraciones medias de los factores, a excepción del FACT3 (valoración del desarrollo del curso). Lo mismo ocurría, en general, en los informes de años anteriores (2006 y 2007).

Tabla 9.10. Descriptivos de los Factores respecto de la Situación Laboral									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1: Valoración de las Instalaciones (Sig. = ,044)	Inactivo	301	4,0919	,60003	,03459	4,0239	4,1600	2,00	5,00
	Desempleado	2244	4,0361	,65029	,01373	4,0092	4,0630	1,00	5,00
	Trabajando	79	4,1941	,61697	,06941	4,0559	4,3323	2,00	5,00
	Total	2624	4,0473	,64428	,01258	4,0226	4,0719	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,009)	Inactivo	311	4,2598	,56696	,03215	4,1965	4,3231	2,00	5,00
	Desempleado	2292	4,1916	,65002	,01358	4,1650	4,2182	1,00	5,00
	Trabajando	79	4,3823	,57485	,06468	4,2535	4,5110	2,00	5,00
	Total	2682	4,2051	,63974	,01235	4,1809	4,2294	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,614)	Inactivo	232	4,2256	,61742	,04054	4,1457	4,3054	1,00	5,00
	Desempleado	1697	4,2011	,63633	,01545	4,1708	4,2314	1,00	5,00
	Trabajando	54	4,2757	,60963	,08296	4,1093	4,4421	2,22	5,00
	Total	1983	4,2060	,63328	,01422	4,1781	4,2339	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,044)	Inactivo	321	4,4564	,66206	,03695	4,3837	4,5291	1,00	5,00
	Desempleado	2443	4,4081	,72374	,01464	4,3794	4,4368	1,00	5,00
	Trabajando	83	4,5904	,51735	,05679	4,4774	4,7033	2,25	5,00
	Total	2847	4,4189	,71243	,01335	4,3927	4,4450	1,00	5,00
Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en todos los factores salvo FACT3									

### 9.1.6. Comentarios en relación al curso

En el recuadro siguiente hemos sintetizado los comentarios realizados por el alumnado en la primera valoración de los cursos. En el Anexo 2 se incluye la relación completa de todos los comentarios agrupados por su calificación (positiva, negativa y neutra) y su adscripción a cada uno de los factores o dimensiones establecidas en el cuestionario (instalaciones, equipos y materiales, desarrollo del curso y profesorado).

#### **Instalaciones**

- *Algunos centros presentan unas instalaciones poco acordes a las características de los cursos.*
- *El mobiliario no favorece al desarrollo de las clases.*

#### **Equipos y Materiales**

- *Los materiales y equipos necesarios para dar respuesta a la programación del curso no son suficientes ni adecuados.*
- *La adecuación de los ordenadores no es la más recomendable para las necesidades de los cursos.*

#### **Desarrollo del curso**

- *La duración de los cursos no es la adecuada en algunos de ellos.*
- *La selección de los alumnos debería ser más homogénea.*
- *Gran parte del alumnado está satisfecho con la información recibida.*
- *En algunos cursos sería necesaria la realización de prácticas externas.*

#### **Profesorado**

- *Una gran mayoría del profesorado cumple su función de forma apropiada.*

## 9.2. Valoración de los cuestionarios de avance 2

En este apartado se comentan los resultados de las encuestas de avance 2 o valoraciones intermedias recogidas hasta el momento de cierre de los datos (31 de marzo de 2009). Se trata, por tanto, de analizar la información de los cuestionarios que se pasaron a los alumnos en las visitas intermedias del proceso de evaluación de los cursos.

Como se recordará, en la primera visita de los evaluadores se recogían los datos sobre las características de los alumnos. En las siguientes visitas se recogían las valoraciones de los alumnos sobre el desarrollo del curso hasta el momento de la visita. Como ya se ha indicado en el primer apartado de este capítulo, se han recopilado datos de 1283 alumnos a los que se les ha pasado cuestionarios de avance 2 (en cursos cuya duración es superior a las 350 horas).

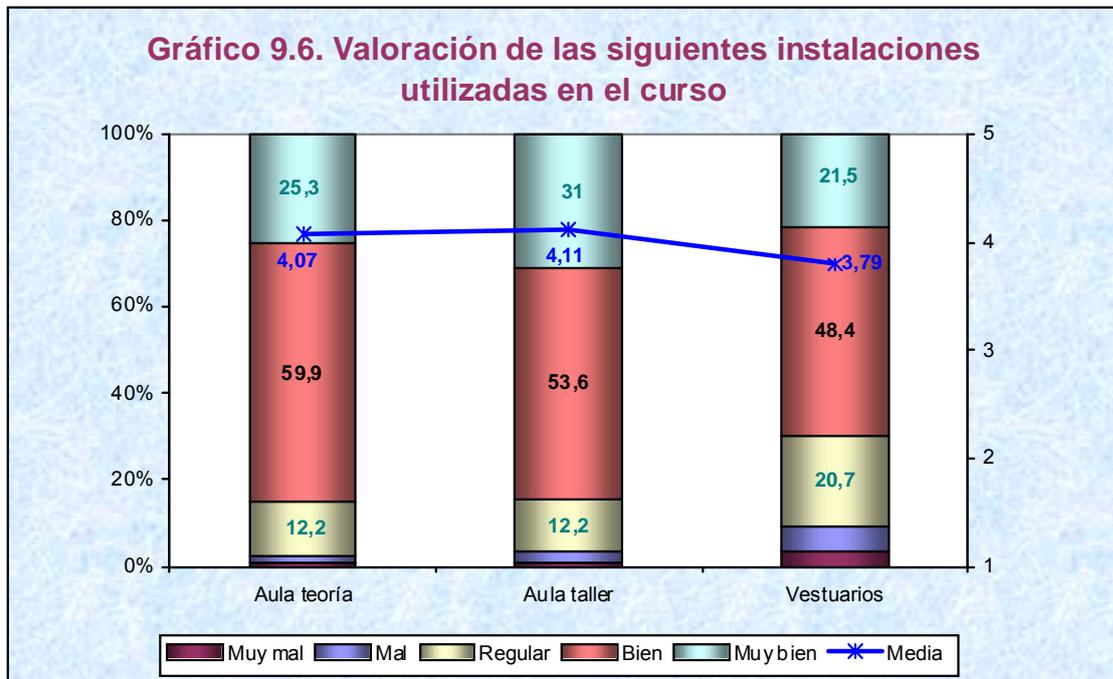
### 9.2.1. Valoración de las instalaciones

Como ocurría en informes anteriores, en general, el promedio de las puntuaciones en los distintos elementos considerados desciende ligeramente respecto a la

primera valoración (avance 1). El vestuario sigue siendo lo peor valorado. Esta apreciación coincide con la tendencia expresada en los años 2005, 2006 y 2007. Véase la tabla 9.11 y el gráfico 9.6.

Tabla 9.11. Valoración de las INSTALACIONES										
INSTALACIONES	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del aula de teoría	12	,9%	21	1,6%	157	12,2%	768	59,9%	324	25,3%
Valoración del aula taller	14	1,1%	26	2,1%	154	12,2%	676	53,6%	391	31,0%
Valoración del vestuario	42	3,3%	76	6,1%	260	20,7%	607	48,4%	270	21,5%
Estadísticos descriptivos	N		Mínimo		Máximo		Media		Desv. típ.	
Valoración del aula taller	1261		1		5		4,11		,776	
Valoración del aula de teoría	1282		1		5		4,07		,721	
Valoración del vestuario	1255		1		5		3,79		,960	
N válido (según lista)	1234									

Con todo, las valoraciones siguen siendo muy positivas como consecuencia del peso considerable de los porcentajes de las categorías *Bien* y *Muy bien*, sobre todo la de *Bien* que asume porcentajes superiores al 48%. Se mantienen respecto al 2006 los porcentajes más bajos de las categorías *Muy mal* y *Mal* (en torno a un 3% en la valoración de las aulas) y aumenta hasta un 9,4% esta valoración negativa en el caso de los *vestuarios*.



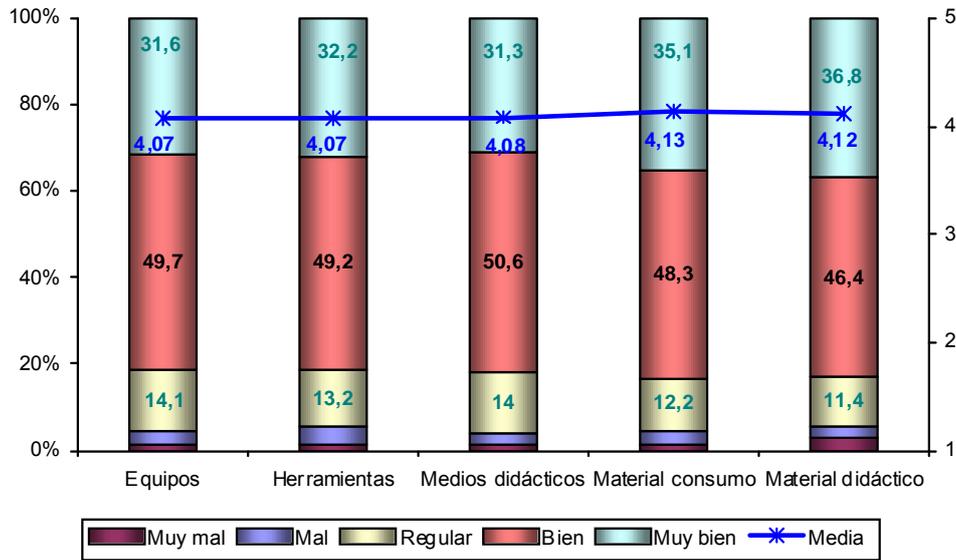
## 9.2.2. Valoración de los materiales y equipos

En la tabla 9.12 y el gráfico 9.7 es posible observar los datos relacionados con la valoración de los medios materiales por parte de los alumnos.

Todas las puntuaciones medias se sitúan entre el 4,13 (cantidad/calidad del material de consumo) y el 4,07 (equipos y herramientas), por lo que se puede decir que los alumnos valoran como *Bien* estos elementos (en torno al 50% del alumnado). Los porcentajes acumulados en la zona positiva (categorías *Bien* y *Muy bien*) son muy elevados, sobre todo en el caso de los medios didácticos (81,9%) colocándose el resto en el en torno del 75%. Estas valoraciones medias se sitúan en la línea del año 2006 y mejoran en relación al 2007. En relación al informe anterior ha mejorado bastante la valoración del material de consumo y ha descendido la de los equipos y herramientas. Se puede suponer que los centros han dedicado más recursos al material de consumo y se ha estancado el destinado a los equipos y herramientas.

<b>Tabla 9.12. Valoración de los MATERIALES Y EQUIPOS (cantidad/calidad)</b>										
<b>MATERIALES Y EQUIPOS</b>	<b>Muy mal</b>		<b>Mal</b>		<b>Regular</b>		<b>Bien</b>		<b>Muy Bien</b>	
	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Valoración de los (cantidad/calidad) equipos	18	1,4%	41	3,2%	180	14,1%	635	49,7%	404	31,6%
Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas	17	1,3%	52	4,1%	168	13,2%	627	49,2%	410	32,2%
Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos	17	1,3%	36	2,8%	180	14,0%	652	50,6%	403	31,3%
Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo	15	1,2%	42	3,3%	156	12,2%	619	48,3%	450	35,1%
Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	33	2,6%	36	2,8%	147	11,4%	597	46,4%	473	36,8%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración de las (cantidad/calidad) material de consumo	1282		1		5		4,13		,832	
Valoración de los (cantidad/calidad) material didáctico	1286		1		5		4,12		,901	
Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos	1288		1		5		4,08		,823	
Valoración del (cantidad/calidad) equipos	1278		1		5		4,07		,841	
Valoración del (cantidad/calidad) herramientas	1274		1		5		4,07		,856	
<b>N válido (según lista)</b>	1259									

**Gráfico 9.7. Valoración de los siguientes materiales y equipos utilizados en el curso**



### 9.2.3. Valoración del desarrollo del curso

Se desea comprobar, en este momento intermedio del desarrollo del curso, la opinión de los alumnos sobre las condiciones pedagógicas en que se imparten los cursos. Los alumnos tienen ya bastante información para poder opinar, fundamentalmente sobre todo aquello que tiene que ver con los objetivos, su relación con los contenidos y el grado de cumplimiento de los programas de los cursos. Los datos se pueden consultar en la tabla 9.13 y el gráfico 9.8.

Todos los aspectos evaluados presentan una acumulación de opiniones en la zona positiva (las categorías *Bien* y *Muy bien* asumen más del 80% de las valoraciones). Sorprenden las puntuaciones por su elevada media (entre un mínimo de 4,00 y un máximo de 4,21 puntos). Estas medias son ligeramente superiores a las del año 2007.

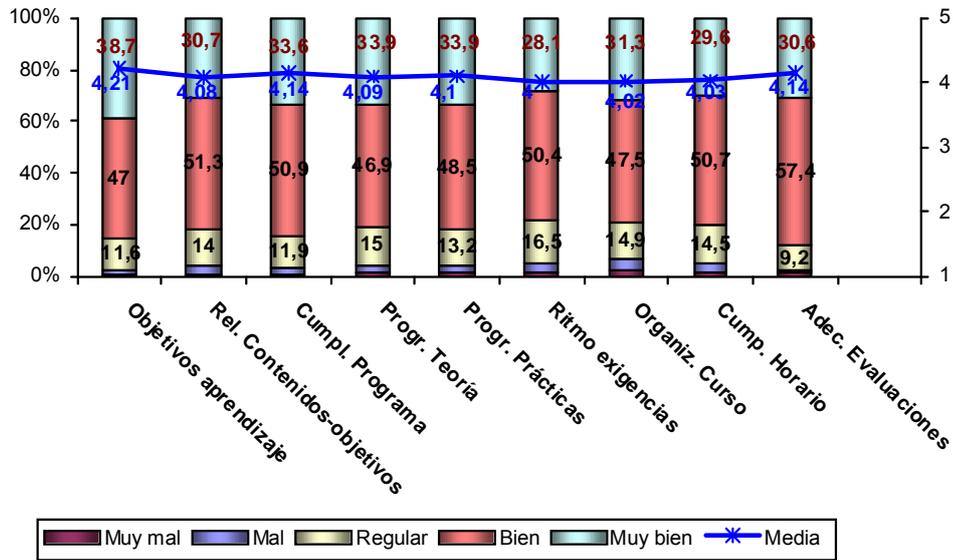
Igualmente, si se tienen en cuenta las valoraciones medias en cada ítem, se puede establecer el siguiente orden de prevalencia: en un primer bloque, se agrupa todo lo que tiene que ver fundamentalmente con los aspectos didáctico-metodológicos y de evaluación:

- ✓ objetivos de aprendizaje (4,21)
- ✓ cumplimiento del programa (4,14)
- ✓ adecuación de las evaluaciones (4,14)
- ✓ desarrollo del programa de prácticas (4,10)

En un segundo bloque y con una valoración ligeramente más baja (un poco más de 4 puntos) se agrupa el resto de los aspectos: cumplimiento del horario por los alumnos, relación de contenidos-objetivos, organización del curso, valoración del ritmo a exigencias del programa.

9.13. Valoración del DESARROLLO DEL CURSO										
DESARROLLO DEL CURSO	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los objetivos de aprendizaje	12	,9%	23	1,8%	149	11,6%	606	47,0%	499	38,7%
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	13	1,0%	39	3,0%	180	14,0%	661	51,3%	395	30,7%
Valoración del cumplimiento del programa	11	,9%	35	2,7%	153	11,9%	655	50,9%	432	33,6%
Valoración del desarrollo del programa de teoría	15	1,2%	39	3,0%	193	15,0%	604	46,9%	436	33,9%
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	17	1,3%	41	3,2%	169	13,2%	623	48,5%	435	33,9%
Valoración del ritmo a exigencias del programa	19	1,5%	45	3,5%	212	16,5%	646	50,4%	360	28,1%
Valoración de la organización del curso	27	2,1%	54	4,2%	191	14,9%	611	47,5%	402	31,3%
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	18	1,4%	49	3,8%	186	14,5%	649	50,7%	379	29,6%
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	15	1,3%	16	1,4%	104	9,2%	646	57,4%	344	30,6%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración de los objetivos de aprendizaje	1289		1		5		4,21		,784	
Valoración del cumplimiento del programa	1286		1		5		4,14		,789	
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	1125		1		5		4,14		,745	
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	1285		1		5		4,10		,841	
Valoración del desarrollo del programa de teoría	1287		1		5		4,09		,841	
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	1288		1		5		4,08		,808	
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	1281		1		5		4,03		,849	
Valoración de la organización del curso	1285		1		5		4,02		,905	
Valoración del ritmo a exigencias del programa	1282		1		5		4,00		,849	
N válido (según lista)	1100									

**Gráfico 9.8. Valoración de los siguientes aspectos en relación con el desarrollo del curso**



#### 9.2.4. Valoración del profesorado del curso

Como se puede observar en la tabla 9.14 y el gráfico 9.9, de nuevo se encuentran elevadas puntuaciones en las valoraciones que hacen los alumnos respecto al profesorado de los cursos. Los alumnos mantienen la misma tendencia que en las valoraciones realizadas en la evaluación de Avance 1, aunque se nota un ligerísimo descenso en las obtenidas en el de Avance 2 respecto a las del Avance 1. Esta misma situación se ha descrito en los informes de años anteriores.

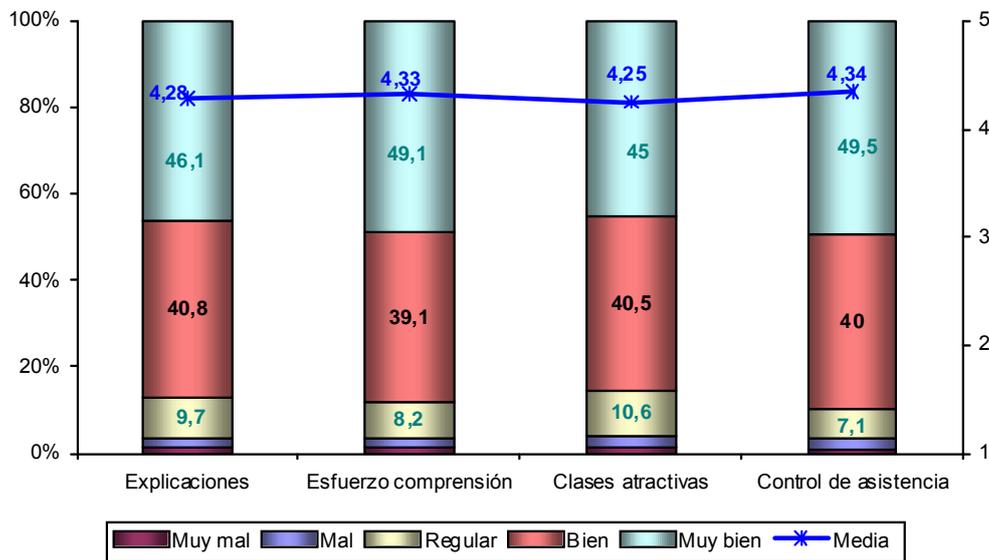
Como en el apartado anterior, hay un desplazamiento en todos los aspectos hacia las categorías superiores (totalizando las categorías de *Bien* y *Muy bien* prácticamente el 85%).

El elemento mejor valorado sigue siendo, como en años anteriores, el control de asistencia de los alumnos por parte del profesor.

**Tabla 9.14. Valoración del PROFESORADO**

PROFESORADO	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del profesor explicando la materia	19	1,5%	25	1,9%	125	9,7%	526	40,8%	595	46,1%
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	15	1,2%	31	2,4%	106	8,2%	504	39,1%	633	49,1%
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	17	1,3%	35	2,7%	136	10,6%	521	40,5%	579	45,0%
Valoración del profesor en controlar la asistencia	14	1,1%	30	2,3%	92	7,1%	516	40,0%	638	49,5%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración del profesor en controlar la asistencia	1290		1		5		4,34		,799	
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	1289		1		5		4,33		,818	
Valoración del profesor explicando la materia	1290		1		5		4,28		,830	
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	1288		1		5		4,25		,849	
<b>N válido (según lista)</b>	<b>1283</b>									

**Gráfico 9.9. Valoración de los siguientes aspectos relativos al profesorado del curso**



### 9.2.5. Valoraciones agrupadas por factores

Como se hizo en el cuestionario de Avance 1, tratamos de comprobar si las valoraciones de los alumnos pueden diferenciarse en función de otros agrupamientos como los siguientes: el plan/programa, el sexo, la edad, el nivel de estudios y la

situación laboral. Los factores o agrupaciones de ítems son las mismas, ya que el cuestionario que se utiliza es idéntico al de Avance 1.

- ✓ FACT1 Valoración de las instalaciones
- ✓ FACT2 Valoración de materiales y equipos
- ✓ FACT3 Valoración del desarrollo del curso
- ✓ FACT4 Valoración del profesorado del curso

#### 9.2.5.1. Diferencias entre los factores en función del Plan/programa

Como se puede apreciar en la tabla 9.15 las diferencias encontradas en las puntuaciones medias de los factores respecto al tipo de Programas *FIP* y *POIC* son estadísticamente significativas en los factores FACT3 (desarrollo general del curso) y FACT4 (valoración del profesorado). Por lo que, solamente en estos factores, es posible afirmar que las diferencias encontradas indican que hay una mejor valoración en los cursos *POIC* que en los cursos *FIP*.

Tabla 9.15. Descriptivos de los Factores respecto al Plan/Programa									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	I. de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1: Valoración de las instalaciones (Sig. = ,486)	FIP	1130	4,0003	,67423	,02006	3,9609	4,0396	1,00	5,00
	POIC	104	3,9519	,70354	,06899	3,8151	4,0887	1,00	5,00
	Total	1234	3,9962	,67658	,01926	3,9584	4,0340	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,454)	FIP	1147	4,0833	,71124	,02100	4,0421	4,1246	1,00	5,00
	POIC	112	4,1357	,65936	,06230	4,0123	4,2592	2,00	5,00
	Total	1259	4,0880	,70668	,01992	4,0489	4,1271	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,014)	FIP	994	4,0974	,64696	,02052	4,0571	4,1376	1,00	5,00
	POIC	106	4,2600	,63429	,06161	4,1378	4,3821	1,00	5,00
	Total	1100	4,1130	,64725	,01952	4,0747	4,1513	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,005)	FIP	1167	4,2864	,72571	,02124	4,2447	4,3281	1,00	5,00
	POIC	116	4,4849	,62666	,05818	4,3697	4,6002	1,50	5,00
	Total	1283	4,3044	,71935	,02008	4,2650	4,3438	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en los factores FACT3 y FACT4

#### 9.2.5.2. Diferencias entre los factores en función del Sexo

Las diferencias son estadísticamente significativas salvo en el FACT1 (instalaciones) y FACT2 (materiales y equipos). Se puede decir, por tanto, que las *mujeres* realizan valoraciones superiores a los *varones* en todos los elementos de apreciación de los cursos, especialmente en lo que se refiere a instalaciones, materiales y equipos. Se mantiene la tendencia de años anteriores donde las valoraciones de las *mujeres* eran estadísticamente superiores a las de los *varones* en todos los factores (aunque, lógicamente, con distintos niveles de significatividad estadística).

**Tabla 9.16. Análisis de la varianza de los Factores respecto del Sexo del alumnado**

ESTADÍSTICOS		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
						FACT1: Valoración de las instalaciones (Sig. = ,032)	Varón		
	Mujer	470	4,0475	,64782	,02988	3,9888	4,1062	1,00	5,00
	Total	1229	3,9948	,67695	,01931	3,9570	4,0327	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,012)	Varón	767	4,0464	,70968	,02562	3,9961	4,0967	1,00	5,00
	Mujer	488	4,1496	,69825	,03161	4,0875	4,2117	1,00	5,00
	Total	1255	4,0865	,70677	,01995	4,0474	4,1257	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,474)	Varón	650	4,0993	,63683	,02498	4,0503	4,1484	1,67	5,00
	Mujer	445	4,1278	,66292	,03143	4,0661	4,1896	1,00	5,00
	Total	1095	4,1109	,64741	,01956	4,0725	4,1493	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,505)	Varón	773	4,2917	,70017	,02518	4,2423	4,3412	1,00	5,00
	Mujer	506	4,3192	,74903	,03330	4,2537	4,3846	1,00	5,00
	Total	1279	4,3026	,71973	,02013	4,2631	4,3421	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en los factores FACT1 y FACT2

### 9.2.5.3. Diferencias entre los factores en función de la Edad

La variable edad aporta diferencias estadísticamente significativas en todos los factores. En el año 2007 sólo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el FACT1: Valoración de las instalaciones. Como se puede apreciar en la tabla 9.16, los alumnos del tramo de edad intermedio indican unas valoraciones medias más bajas que el resto y siempre los mayores de 45 años presentan las más altas.

**Tabla 9.17. A. de la varianza de los Factores respecto de la Edad del alumnado**

ESTADÍSTICOS		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
						FACT1: Valoración de las instalaciones (Sig. = ,005)	Menor 25 años		
	De 25 años a 45 años	735	3,9710	,66694	,02460	3,9227	4,0193	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	159	4,1614	,68729	,05451	4,0538	4,2691	1,00	5,00
	Total	1226	3,9989	,67343	,01923	3,9612	4,0366	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,001)	Menor 25 años	336	4,1405	,66667	,03637	4,0689	4,2120	1,80	5,00
	De 25 años a 45 años	758	4,0332	,73641	,02675	3,9807	4,0858	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	159	4,2340	,61468	,04875	4,1377	4,3302	2,60	5,00
	Total	1253	4,0875	,70693	,01997	4,0483	4,1267	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,021)	Menor 25 años	283	4,1256	,62400	,03709	4,0526	4,1987	1,67	5,00
	De 25 años a 45 años	674	4,0801	,64759	,02494	4,0311	4,1291	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	136	4,2467	,67059	,05750	4,1330	4,3605	1,00	5,00
	Total	1093	4,1126	,64618	,01955	4,0743	4,1510	1,00	5,00

**Tabla 9.17. A. de la varianza de los Factores respecto de la Edad del alumnado**

ESTADÍSTICOS		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
						FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. =,017)	Menor 25 años		
De 25 años a 45 años	775	4,2987	,72846	,02617	4,2473		4,3501	1,00	5,00
Mayor de 45 años	163	4,4402	,70647	,05534	4,3309		4,5495	1,00	5,00
Total	1275	4,3025	,72036	,02017	4,2630		4,3421	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en todos los factores

9.2.5.4. Diferencias entre los factores en función del Nivel de estudios

No se puede decir que se produzcan distintas valoraciones en función del nivel de estudios de los alumnos salvo en el caso de la valoración de los materiales y equipos (FACT2) y el desarrollo del curso (FACT3). En el primer caso los que tienen graduado escolar realizan valoraciones superiores a los que tienen estudios secundarios o superiores. En el segundo caso (desarrollo del curso) las valoraciones medias descienden a medida que aumenta el nivel de estudios. En la tabla 9.17 pueden consultarse todos los valores medios de cada uno de los factores.

**Tabla 9.18. Análisis de la varianza de los Factores respecto de la Nivel de estudios del alumnado**

ESTADÍSTICOS		N	Media	Desviación típica	Error típico	I. de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
						FACT1: Valoración de las instalaciones (Sig. = ,211)	Sin estudios		
G. Escolar	350	4,0343	,72133	,03856	3,9585		4,1101	1,00	5,00
Secundaria	560	3,9506	,66348	,02804	3,8955		4,0057	1,00	5,00
Universitarios	143	4,0117	,60049	,05022	3,9124		4,1109	2,00	5,00
Total	1226	3,9946	,67771	,01936	3,9566		4,0325	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,001)	Sin estudios	172	4,1372	,71263	,05434	4,0300	4,2445	1,00	5,00
	G. Escolar	345	4,1919	,67008	,03608	4,1209	4,2628	1,20	5,00
	Secundaria	583	4,0405	,70784	,02932	3,9829	4,0981	1,00	5,00
	Universitarios	151	3,9656	,75251	,06124	3,8446	4,0866	2,00	5,00
	Total	1251	4,0865	,70742	,02000	4,0473	4,1257	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,007)	Sin estudios	143	4,1958	,64734	,05413	4,0888	4,3028	2,22	5,00
	G. Escolar	306	4,1903	,62972	,03600	4,1194	4,2611	1,00	5,00
	Secundaria	519	4,0706	,63142	,02772	4,0162	4,1251	1,22	5,00
	Universitarios	126	4,0132	,67500	,06013	3,8942	4,1322	1,67	5,00
	Total	1094	4,1139	,64087	,01938	4,0758	4,1519	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,131)	Sin estudios	176	4,2500	,72605	,05473	4,1420	4,3580	1,00	5,00
	G. Escolar	352	4,3658	,71903	,03832	4,2904	4,4411	1,00	5,00
	Secundaria	589	4,3048	,68735	,02832	4,2491	4,3604	1,00	5,00
	Universitarios	158	4,2231	,79438	,06320	4,0983	4,3479	1,25	5,00
	Total	1275	4,3039	,71620	,02006	4,2646	4,3433	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en el factor FACT2 y FACT3

9.2.5.5. Diferencias entre los factores en función de la Situación laboral

En este caso, como ocurría en los años 2006 y 2007, las diferencias de medias no son estadísticamente significativas por lo que las diferencias encontradas entre los distintos subgrupos en función de la situación laboral pueden ser debidas al azar. Ver tabla 9.18.

Tabla 9.18. A. de la varianza de los Factores respecto de la Situación Laboral del alumnado									
ESTADÍSTICOS		N	Media	Desviación típica	Error típico	I. de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1: Valoración de las instalaciones (Sig. = ,266)	Inactivo	180	3,9333	,72672	,05417	3,8264	4,0402	1,00	5,00
	Desempleado	1000	4,0020	,67429	,02132	3,9602	4,0438	1,00	5,00
	Trabajando	50	4,0933	,53892	,07621	3,9402	4,2465	3,00	5,00
	Total	1230	3,9957	,67755	,01932	3,9578	4,0336	1,00	5,00
FACT2: Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,686)	Inactivo	180	4,1100	,68643	,05116	4,0090	4,2110	2,00	5,00
	Desempleado	1025	4,0796	,71156	,02223	4,0360	4,1232	1,00	5,00
	Trabajando	49	4,1551	,70742	,10106	3,9519	4,3583	1,00	5,00
	Total	1254	4,0869	,70750	,01998	4,0477	4,1261	1,00	5,00
FACT3: Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,965)	Inactivo	153	4,1206	,63586	,05141	4,0190	4,2221	1,00	5,00
	Desempleado	900	4,1130	,65550	,02185	4,0701	4,1558	1,00	5,00
	Trabajando	44	4,0909	,54130	,08160	3,9263	4,2555	2,56	5,00
	Total	1097	4,1131	,64811	,01957	4,0747	4,1515	1,00	5,00
FACT4: Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,199)	Inactivo	182	4,2157	,74226	,05502	4,1071	4,3242	1,00	5,00
	Desempleado	1047	4,3195	,71835	,02220	4,2759	4,3630	1,00	5,00
	Trabajando	50	4,2950	,66756	,09441	4,1053	4,4847	1,00	5,00
	Total	1279	4,3038	,72026	,02014	4,2642	4,3433	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) NO son estadísticamente significativas en ninguno de los factores

9.2.6. Comentarios en relación al curso

En el recuadro siguiente se han sintetizado los comentarios realizados por el alumnado en la encuesta de valoración intermedia de los cursos. En el Anexo 2 se incluye la relación completa de todos los comentarios agrupados por su calificación (positiva, negativa y neutra) y su adscripción a cada uno de los factores o dimensiones establecidas en el cuestionario (instalaciones, equipos y materiales, desarrollo del curso y profesorado).

**Instalaciones**

- *Las condiciones del aula no favorecen a los procesos de enseñanza y aprendizaje.*

**Equipos y materiales**

- *Los materiales no se han entregado a tiempo.*
- *Los equipos están anticuados.*

**Desarrollo del curso**

- *Las becas y ayudas se deberían de pagar con más puntualidad.*
- *Los descansos deberían ser más largos.*
- *La distribución de los módulos no es la adecuada.*

**Profesorado**

- *Algunos de los profesores no desempeñan bien su cometido.*

### 9.3. Valoración de la encuesta final

Se aborda en este apartado el análisis de los resultados de la encuesta final. Este instrumento de recogida de datos se cumplimenta en la última de las visitas al centro en el caso de los cursos de media y larga duración y/o en la única visita que los TEs hacen a los cursos de corta duración antes de su finalización.

Se recogieron datos de 3075 (frente a los 2673 del año 2007) alumnos que representan un 42,4% del total de cuestionarios de valoración (avances y final) realizados. Este dato presenta un porcentaje similar al del año 2007.

#### 9.3.1. Valoración de las instalaciones

A la luz de los datos reseñados en la tabla 9.19 y el gráfico 9.10 el conjunto de las instalaciones, en un alto porcentaje, están *bien o muy bien* valoradas. En todos los casos se sitúan por encima del 80%, salvo en los vestuarios.

En relación a las medias obtenidas, es el aula de teoría la que obtiene una puntuación media más alta (4,08), seguida del aula taller (4,05) y, en último lugar, los vestuarios (3,83).

Los datos relativos a las instalaciones siguen la constante que aparecía ya en el estudio realizado para el periodo 2000-2005, en el del año 2006 y en el 2007. Como se puede apreciar en el gráfico 9.11 de comparación de las medias interanuales, las del año 2008 recuperan las centésimas que habían perdido en el 2007.

Tabla 9.19. Valoración de las INSTALACIONES										
INSTALACIONES	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del aula de teoría	46	1,5%	79	2,6%	347	11,4%	1692	55,6%	879	28,9%
Valoración del aula taller	66	2,3%	99	3,4%	368	12,6%	1465	50,1%	924	31,6%
Valoración del vestuario	97	3,3%	143	4,9%	597	20,5%	1381	47,5%	692	23,8%
Estadísticos descriptivos	N		Mínimo		Máximo		Media		Desv. típ.	
Valoración del aula de teoría	3043		1		5		4,08		,798	
Valoración del aula taller	2922		1		5		4,05		,882	
Valoración del vestuario	2910		1		5		3,83		,955	
N válido (según lista)	2823									

Gráfico 9.10. Valoración de las siguientes instalaciones utilizadas en el curso

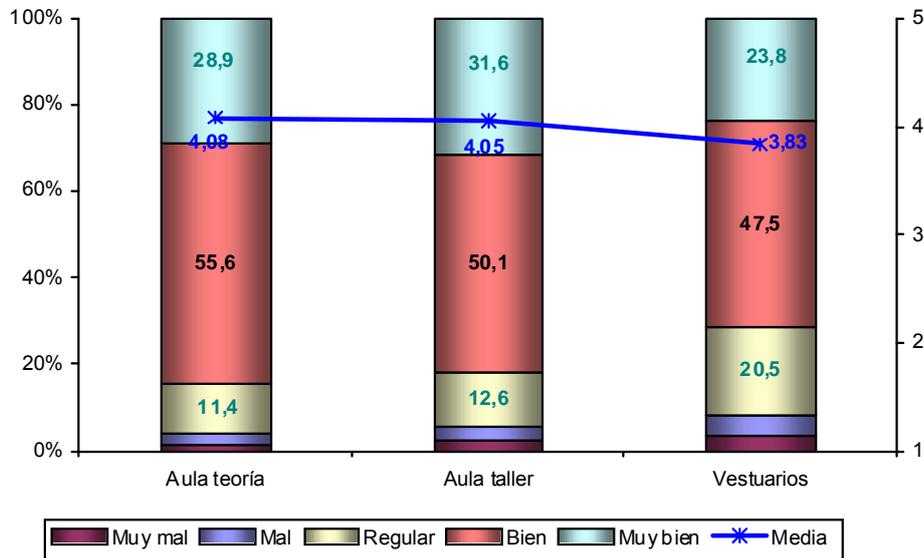
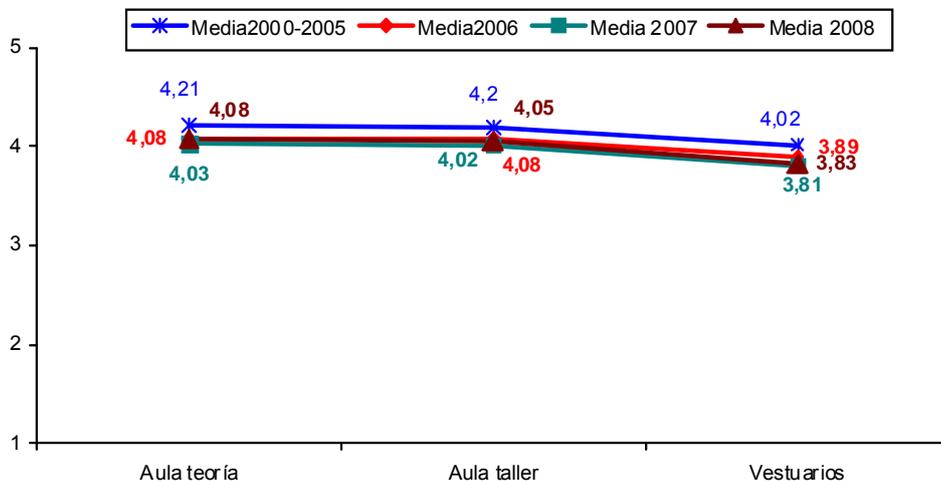


Gráfico 9.11. Valoración de las instalaciones utilizadas



### 9.3.2. Valoración de los materiales y equipos

La valoración que el alumnado hace de los materiales y equipos sigue la misma tendencia observada en el estudio del periodo 2000-2005, en el año 2006 y en el 2007. De esta forma, en todas las categorías analizadas (equipos, herramientas, medios didácticos, material de consumo y material didáctico) en torno al 80% de las valoraciones del alumnado se acumulan alrededor de las categorías *bien* y *muy bien* como se puede ver en la tabla 9.20 y el gráfico 9.12.

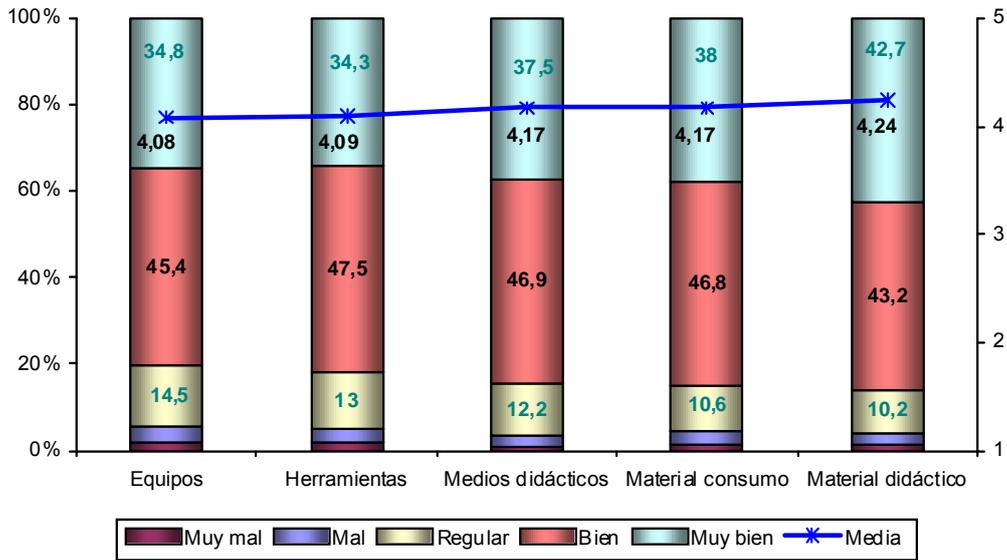
Lo mejor valorado por parte del alumnado es el material didáctico, el de consumo y los medios didácticos (puntuaciones medias de 4,24, 4,17 y 4,17 respectivamente), las herramientas y los equipos obtienen puntuaciones medias más bajas (4,09 y 4,08 respectivamente).

Como ocurría en años anteriores, los elementos diseñados por el profesorado específicamente para el curso son los mejor valorados por el alumnado. Sin embargo, los que dependen del centro son los peor valorados.

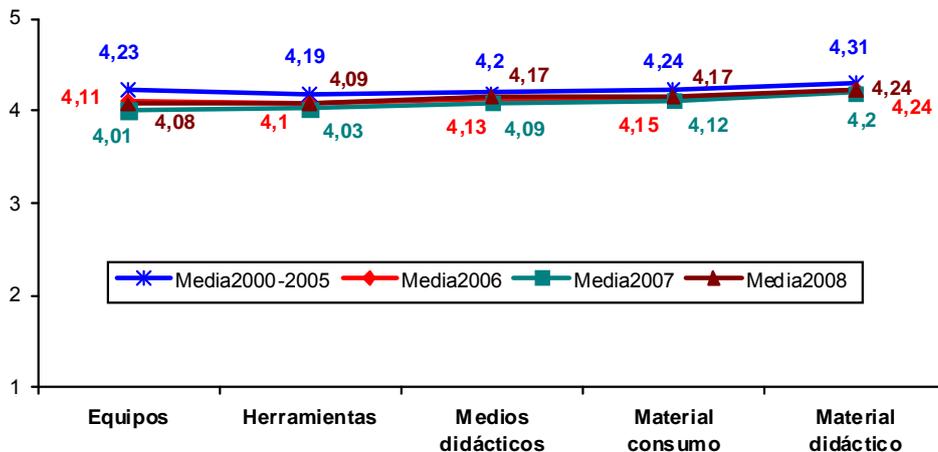
La valoración media de los ítems de este apartado, como ocurre con todos los demás de este cuestionario final, recupera la línea general del ciclo 2000-2006 que se había perdido muy ligeramente en el año 2007 (gráfico 9.13).

<b>Tabla 9.20. Valoración de los MATERIALES Y EQUIPOS (cantidad/calidad)</b>										
<b>MATERIALES Y EQUIPOS</b>	<b>Muy mal</b>		<b>Mal</b>		<b>Regular</b>		<b>Bien</b>		<b>Muy Bien</b>	
	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
L04 Valoración de los (cantidad/calidad) equipos	61	2,0%	98	3,3%	435	14,5%	1361	45,4%	1044	34,8%
L05 Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas	57	1,9%	95	3,2%	382	13,0%	1392	47,5%	1006	34,3%
L06 Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos	32	1,1%	72	2,4%	370	12,2%	1427	46,9%	1141	37,5%
L07 Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo	45	1,5%	90	3,0%	318	10,6%	1400	46,8%	1138	38,0%
L08 Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	40	1,3%	77	2,5%	313	10,2%	1319	43,2%	1305	42,7%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	3054		1		5		4,24		,833	
Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos	3042		1		5		4,17		,810	
Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo	2991		1		5		4,17		,845	
Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas	2932		1		5		4,09		,878	
Valoración de los (cantidad/calidad) equipos	2999		1		5		4,08		,895	
<b>N válido (según lista)</b>	<b>2890</b>									

**Gráfico 9.12. Valoración de los siguientes materiales y equipos utilizados en el curso**



**Gráfico 9.13. Valoración de los materiales y equipos utilizados**



### 9.3.3. Valoración del desarrollo del curso

Se valoran en este apartado los temas específicamente docentes, es decir, aquellos que tienen que ver con la programación previa a la realización del curso, con el desarrollo del mismo, con aspectos organizativos y con los procedimientos de evaluación.

En todos los elementos evaluados, las categorías *bien* y *muy bien* asumen porcentajes superiores al 80% de las opiniones del alumnado. De la misma forma, observando las puntuaciones medias de cada uno de los apartados los asuntos didácticos vinculados con la programación del curso son los mejor valorados, como

se puede ver en la siguiente prelación (la misma que en el 2007, aunque con un ligero aumento):

- ✓ Objetivos de aprendizaje (4,31)
- ✓ Adecuación de las evaluaciones (4,22)
- ✓ Desarrollo del programa de teoría (4,20)
- ✓ Cumplimiento del programa (4,19)
- ✓ Relación de los contenidos con los objetivos (4,14)
- ✓ Desarrollo del programa de prácticas (4,11)

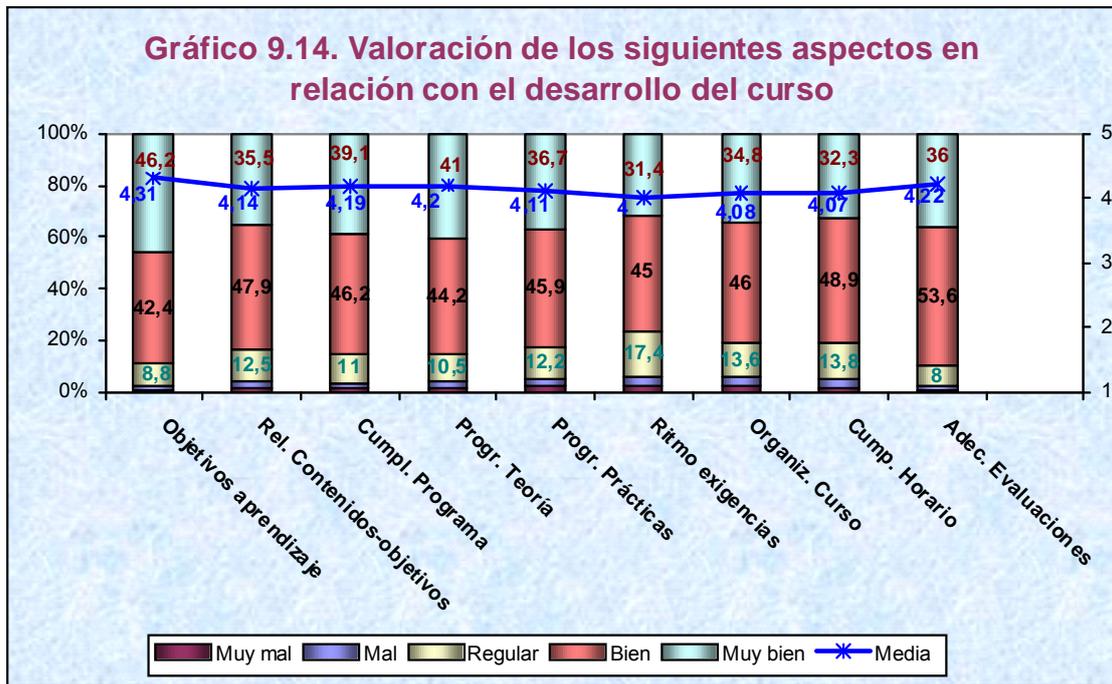
En el otro extremo, se encuentran las valoraciones de carácter más metodológico y organizativo. Así, la organización del curso (4,08), el cumplimiento del horario de los alumnos (4,07) y el ritmo a exigencias del programa (4,0) son los ámbitos que tienen una valoración sensiblemente más baja en relación a los anteriores elementos.

Lo más destacable es que, en relación con el informe del año 2005, en los años sucesivos se ha producido una mejora importante en la adecuación de las evaluaciones, siempre a juicio de los alumnos.

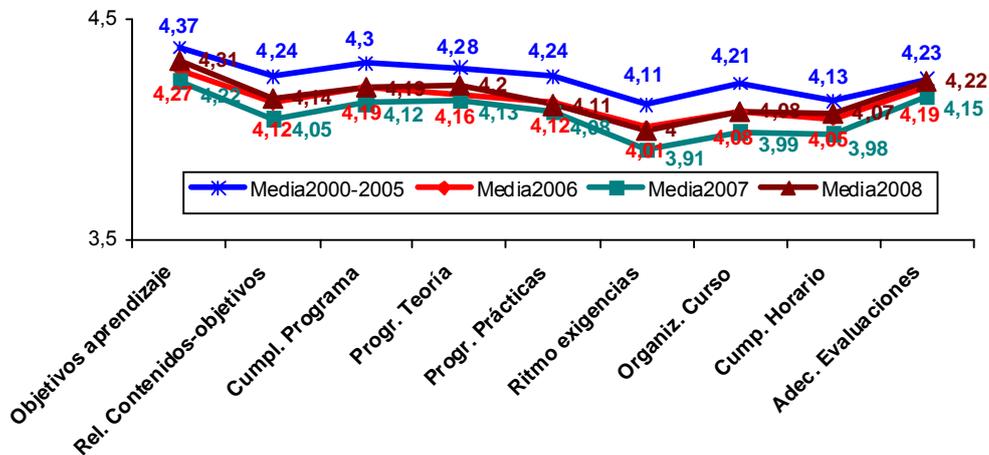
En la tabla 9.21 y los gráficos 9.14 y 9.15 se pueden ver los datos relativos a los aspectos señalados anteriormente.

<b>Tabla 9.21. Valoración del DESARROLLO DEL CURSO</b>										
<b>DESARROLLO DEL CURSO</b>	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los objetivos de aprendizaje	31	1,0%	49	1,6%	269	8,8%	1298	42,4%	1414	46,2%
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	38	1,2%	86	2,8%	383	12,5%	1464	47,9%	1087	35,5%
Valoración del cumplimiento del programa	36	1,2%	77	2,5%	337	11,0%	1411	46,2%	1194	39,1%
Valoración del desarrollo del programa de teoría	45	1,5%	85	2,8%	323	10,5%	1354	44,2%	1255	41,0%
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	80	2,6%	79	2,6%	368	12,2%	1386	45,9%	1108	36,7%
Valoración del ritmo a exigencias del programa	58	1,9%	128	4,2%	529	17,4%	1367	45,0%	955	31,4%
Valoración de la organización del curso	69	2,3%	100	3,3%	417	13,6%	1405	46,0%	1064	34,8%
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	47	1,5%	104	3,4%	420	13,8%	1488	48,9%	982	32,3%
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	31	1,1%	36	1,3%	219	8,0%	1472	53,6%	990	36,0%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración de los objetivos de aprendizaje	3061		1		5		4,31		,780	
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	2748		1		5		4,22		,739	
Valoración del desarrollo del programa de teoría	3062		1		5		4,20		,847	
Valoración del cumplimiento del programa	3055		1		5		4,19		,819	
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	3058		1		5		4,14		,829	

Tabla 9.21. Valoración del DESARROLLO DEL CURSO										
DESARROLLO DEL CURSO	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	3021		1		5		4,11		,905	
Valoración de la organización del curso	3055		1		5		4,08		,902	
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	3041		1		5		4,07		,856	
Valoración del ritmo a exigencias del programa	3037		1		5		4,00		,911	
N válido (según lista)	2650									



**Gráfico 9.15. Valoración de los siguientes aspectos en relación con el desarrollo del curso**



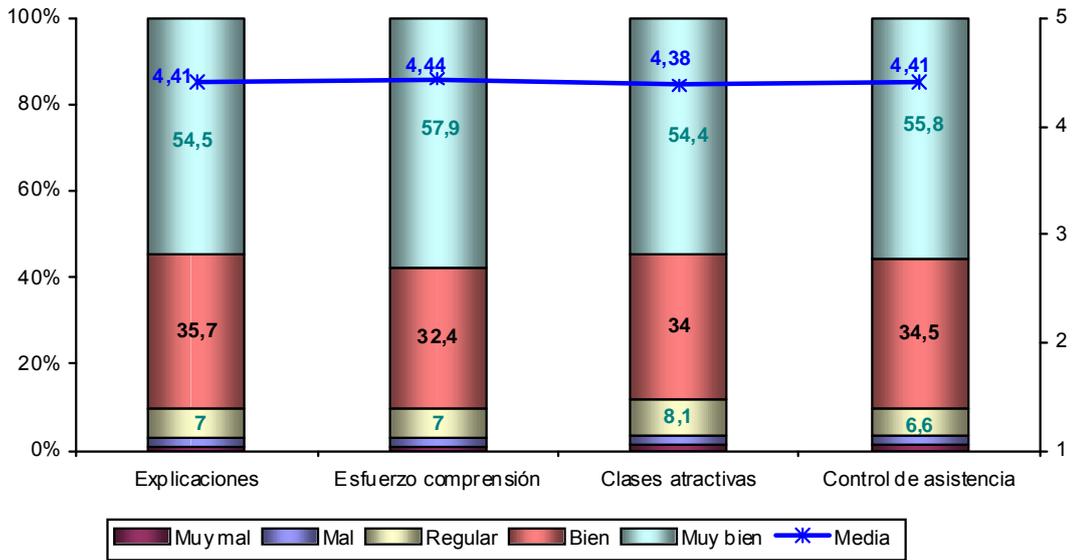
### 9.3.4. Valoración del profesorado del curso

Como puede apreciarse en la tabla 9.22 y el gráfico 9.16, el profesorado que ha impartido los cursos de formación de EMCAN-SCE ha sido muy bien valorado. Si en los casos anteriores decíamos que las mejores valoraciones se situaban en las puntuaciones de *Bien* y *Muy bien*, (con el porcentaje más alto en el *Bien*), en este caso la tendencia se invierte, obteniendo los porcentajes más altos la valoración *Muy bien* (por encima del 54%). En todo caso, sumando las dos valoraciones *Bien* y *Muy bien*, existen porcentajes que superan el 90% en todas las categorías.

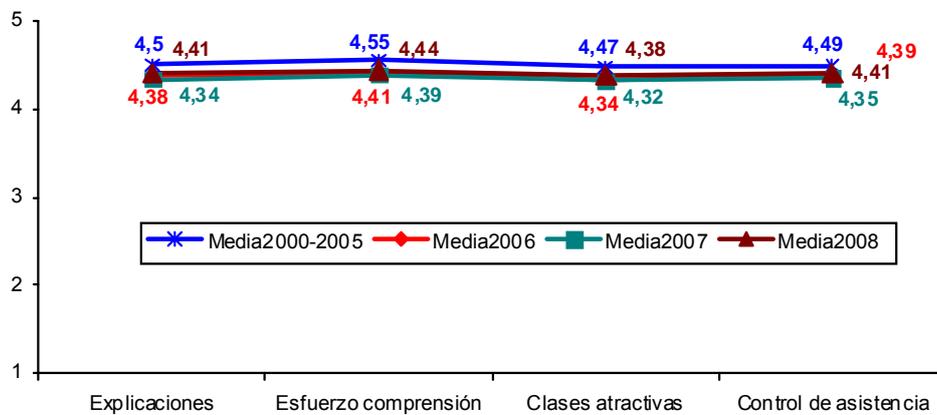
Observando las puntuaciones medias, lo que mejor se valora es el esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos (4,44). Le siguen la valoración del profesor explicando la materia (4,41), el control de asistencia (4,41) y el esfuerzo por hacer las clases más atractivas (4,38). Se mantiene la misma secuencia del año 2007 con un ligero incremento.

Tabla 9.22. Valoración del PROFESORADO										
PROFESORADO	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del profesor explicando la materia	33	1,1%	54	1,8%	213	7,0%	1092	35,7%	1669	54,5%
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	30	1,0%	53	1,7%	214	7,0%	991	32,4%	1769	57,9%
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	37	1,2%	71	2,3%	249	8,1%	1039	34,0%	1664	54,4%
Valoración del profesor en controlar la asistencia	43	1,4%	55	1,8%	201	6,6%	1053	34,5%	1704	55,8%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	3057		1		5		4,44		,780	
Valoración del profesor explicando la materia	3061		1		5		4,41		,785	
Valoración del profesor en controlar la asistencia	3056		1		5		4,41		,807	
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	3060		1		5		4,38		,826	
N válido (según lista)	3045									

**Gráfico 9.16. Valoración de los siguientes aspectos relativos al profesorado del curso**



**Gráfico 9.17. Valoración de los siguientes aspectos relativos al profesorado**



### 9.3.5. Valoración del curso

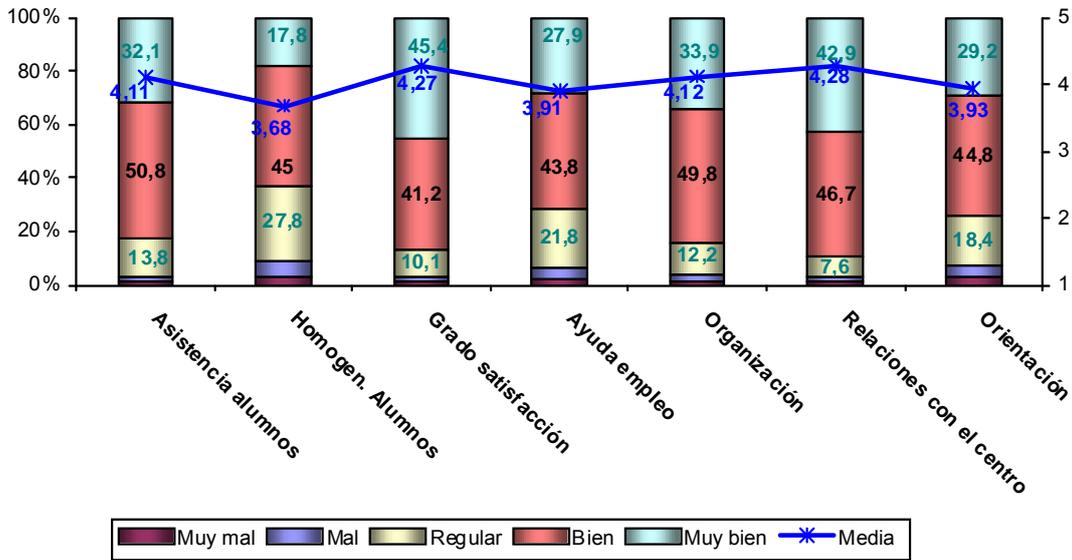
Se recogen en este apartado (ver tabla 9.23 y gráfico 9.18) los datos sobre la valoración general del curso en sus distintos aspectos. Las valoraciones son similares a las que se realizaron en los informes de los años 2006 y 2007.

<b>Tabla 9.23. Valoración del CURSO</b>										
<b>CURSO</b>	<b>Muy mal</b>		<b>Mal</b>		<b>Regular</b>		<b>Bien</b>		<b>Muy Bien</b>	
	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Valoración de la asistencia del alumnado	39	1,3%	60	2,0%	424	13,8%	1557	50,8%	983	32,1%
Valoración de la homogeneidad del alumnado	95	3,1%	190	6,2%	848	27,8%	1372	45,0%	542	17,8%
Grado de satisfacción	45	1,5%	54	1,8%	309	10,1%	1258	41,2%	1386	45,4%
El curso ayuda a la búsqueda de empleo	74	2,4%	123	4,1%	660	21,8%	1325	43,8%	845	27,9%
Valoración de la organización general	50	1,6%	77	2,5%	372	12,2%	1521	49,8%	1035	33,9%
Valoración de sus relaciones con el centro	41	1,3%	45	1,5%	231	7,6%	1425	46,7%	1310	42,9%
Valoración del centro respecto a la orientación e inserción	84	2,8%	141	4,8%	545	18,4%	1326	44,8%	864	29,2%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		<b>Media</b>		<b>Desv. típ.</b>	
Valoración de sus relaciones con el centro	3052		1		5		4,28		,777	
Grado de satisfacción	3052		1		5		4,27		,827	
Valoración de la organización general	3055		1		5		4,12		,834	
Valoración de la asistencia del alumnado	3063		1		5		4,11		,801	
Valoración del centro respecto a la orientación e inserción	2960		1		5		3,93		,958	
El curso ayuda a la búsqueda de empleo	3027		1		5		3,91		,933	
Valoración de la homogeneidad del alumnado	3047		1		5		3,68		,941	
<b>N válido (según lista)</b>	<b>2897</b>									

A continuación, se presentan las puntuaciones medias agrupando los ítems con valoraciones próximas:

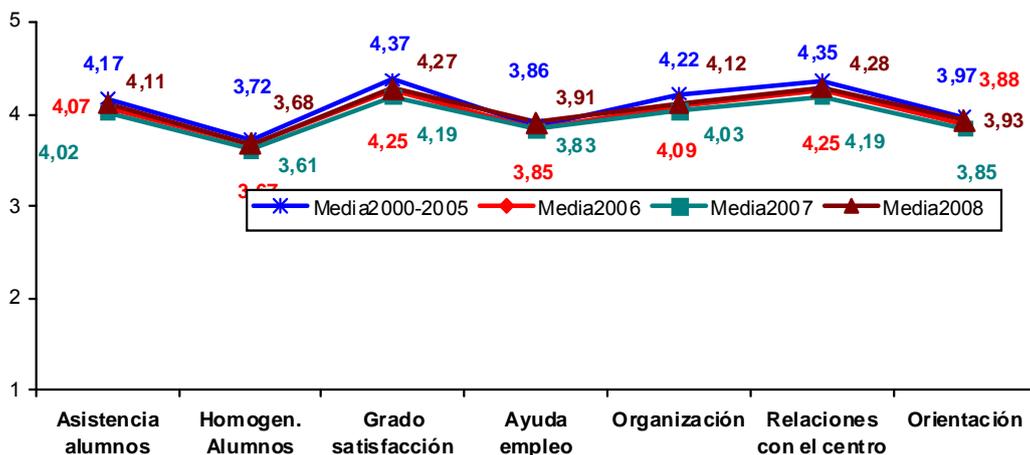
- ✓ Lo mejor valorado tiene que ver con las relaciones del alumno con el centro y con el grado de satisfacción (4,28 y 4,27 respectivamente).
- ✓ Le siguen la organización general (4,12) y el nivel de asistencia del alumnado (4,11).
- ✓ En el siguiente bloque, por debajo de 4, se encuentra el resto de los elementos: valoración del papel del centro respecto a la orientación e inserción (3,93), la utilidad del curso como ayuda a la búsqueda de empleo (3,91) y la valoración sobre la homogeneidad del alumnado (3,68).

**Gráfico 9.18. Valoración de los siguientes aspectos en relación con el curso**



Las valoraciones medias del año 2008 son similares a las efectuadas el año 2006 e inferiores a las del período 2000-2005 en todos estos apartados (gráfico 9.19) y superan a las del 2007 que fueron ligeramente inferiores.

**Gráfico 9.19. Valoración de los siguientes aspectos del curso**



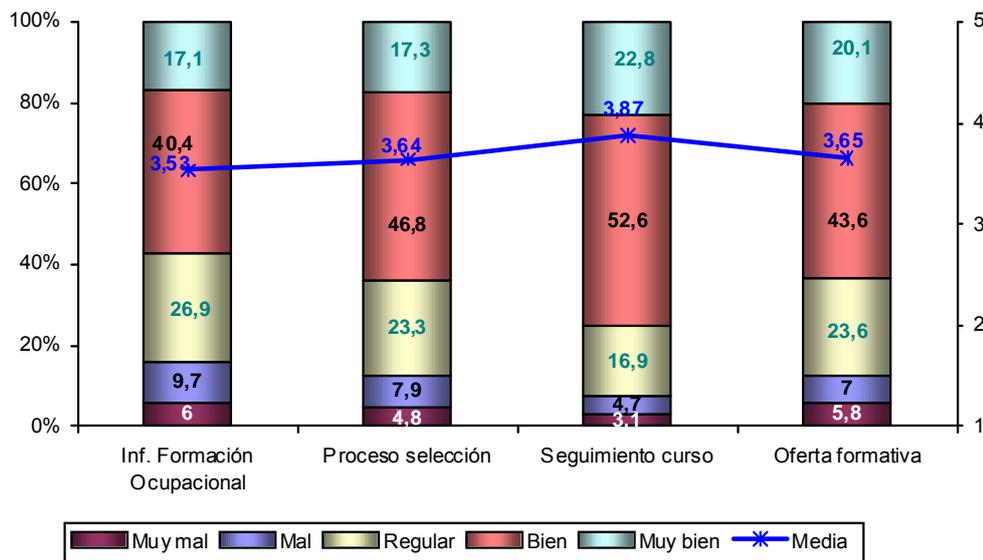
### 9.3.6. Valoración del Servicio Cántabro de Empleo

El cuestionario final incluye una serie de ítems cuyo objetivo básico es conocer la valoración que el alumnado hace de la actividad de EMCAN-SCE. En la tabla 9.24 y el gráfico 9.20, están reflejados los datos relativos a dicha valoración. Como

se puede ver, estos datos no presentan la unanimidad que se daba en las variables anteriores. La acumulación más clara de porcentajes se muestra en las categorías *Regular* y *Bien* (en torno al 65%). Es lo mismo que sucedía en el año 2006 y en el 2007.

Tabla 9.24. Valoración del SERVICIO CÁNTABRO DE EMPLEO										
SERVICIO CÁNTABRO DE EMPLEO	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Información sobre la Formación Ocupacional	179	6,0%	290	9,7%	801	26,9%	1204	40,4%	509	17,1%
Sobre el proceso de selección del alumnado	140	4,8%	234	7,9%	686	23,3%	1378	46,8%	509	17,3%
Sobre el seguimiento del curso por parte del SCE	93	3,1%	139	4,7%	504	16,9%	1571	52,6%	680	22,8%
Sobre la oferta formativa del SCE	170	5,8%	205	7,0%	694	23,6%	1281	43,6%	590	20,1%
Estadísticos descriptivos	N		Mínimo		Máximo		Media		Desv. típ.	
Sobre el seguimiento del curso por parte del SCE	2987		1		5		3,87		,920	
Sobre la oferta formativa del SCE	2940		1		5		3,65		1,056	
Sobre el proceso de selección del alumnado	2947		1		5		3,64		1,010	
Información sobre la Formación Ocupacional	2983		1		5		3,53		1,070	
N válidos	2840									

Gráfico 9.20. Valoración de los siguientes aspectos relativos al Servicio Cántabro de Empleo

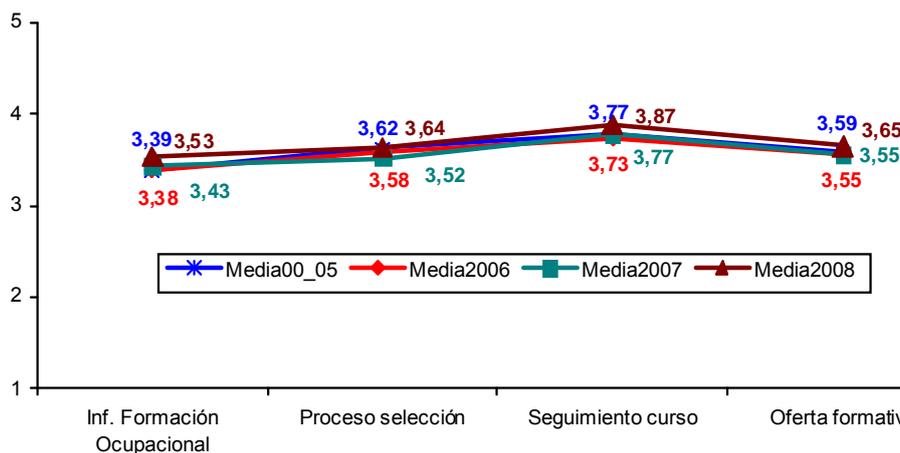


Observando las valoraciones medias de cada uno de los ítems, el seguimiento del curso y la oferta formativa son los apartados que obtienen una mejor puntuación media (3,87 y 3,65 respectivamente). Por otro lado, el proceso de selección y la

información sobre la Formación Ocupacional obtienen una puntuación media más baja (3,64 y 3,53 respectivamente).

Como puede verse en el gráfico 9.21, las valoraciones son similares a las del año 2005 y ligeramente superiores a las de los años 2006 y 2007.

**Gráfico 9.21. Valoración de los siguientes aspectos relativos al Servicio Cántabro de Empleo**



En el Anexo 2 se incluye la relación de todos los comentarios que han realizado los alumnos sobre el EMCAN-SCE. Se han clasificado como positivos, negativos y neutros. Como era de esperar, los comentarios más abundantes son los negativos. El recuadro siguiente contiene un resumen de estos comentarios.

**Aspectos Positivos**

- *La formación recibida ayuda a la incorporación al mundo laboral.*

**Aspectos Negativos**

- *Las programaciones de los cursos se deberían ajustar más a las demandas del mercado laboral.*
- *No debieran de obligar a hacer un curso en el que no se esté interesado.*
- *En ocasiones, los usuarios no reciben la información necesaria en cuanto a formación y empleo.*
- *Las becas y ayudas se pagan irregularmente y con mucho retraso.*

**Aspectos Neutros**

- *Continuidad de la formación subvencionada por EMCAN-SCE.*

**9.3.7. Análisis de las valoraciones agrupadas por factores**

Intentamos comprobar en este apartado si, utilizando distintos agrupamientos, las valoraciones del alumnado pueden diferenciarse. En este caso los agrupamien-

tos son: plan/programa, sexo, edad, nivel de estudios y situación laboral. Se ha utilizado el análisis de varianza para comprobar si tales diferencias son estadísticamente significativas.

Se emplea el promedio de los ítems en cada una de las agrupaciones (factores) que se han utilizado en el cuestionario final:

- ✓ FACT1 Valoración de las instalaciones
- ✓ FACT2 Valoración de los materiales y equipos
- ✓ FACT3 Valoración del desarrollo del curso
- ✓ FACT4 Valoración del profesorado del curso
- ✓ FACT5 Valoración del curso
- ✓ FACT6 Valoración de EMCAN-SCE

### 9.3.7.1. Relación entre los factores de análisis en función del Plan/programa

A la luz de los datos de la tabla 9.25, se ve que, en los cruces de los distintos factores con el plan/programa, sólo se encuentran diferencias estadísticamente significativas en los FACT1 (instalaciones), FACT2 (materiales y equipos) y FACT4 (valoración del profesorado) a favor del FIP. En la secuencia interanual 2005, 2006 y 2007, con independencia de la significatividad estadística, solían ser más elevadas las valoraciones promedio de los cursos del plan POIC.

Tabla 9.25. Análisis de varianza de los Factores respecto al Plan/Programa									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	I.de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones (Sig. = ,008)	FIP	2170	4,0131	,72574	,01558	3,9825	4,0436	1,00	5,00
	POIC	653	3,9239	,83884	,03283	3,8595	3,9884	1,00	5,00
	Total	2823	3,9924	,75419	,01419	3,9646	4,0203	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,003)	FIP	2233	4,1708	,70236	,01486	4,1417	4,1999	1,00	5,00
	POIC	657	4,0758	,73794	,02879	4,0193	4,1323	1,00	5,00
	Total	2890	4,1492	,71159	,01324	4,1232	4,1752	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,698)	FIP	2074	4,1654	,65658	,01442	4,1372	4,1937	1,00	5,00
	POIC	576	4,1534	,67885	,02829	4,0978	4,2089	1,00	5,00
	Total	2650	4,1628	,66137	,01285	4,1376	4,1880	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,019)	FIP	2359	4,4276	,71012	,01462	4,3989	4,4563	1,00	5,00
	POIC	686	4,3542	,74498	,02844	4,2984	4,4101	1,00	5,00
	Total	3045	4,4111	,71865	,01302	4,3855	4,4366	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso (Sig. = ,754)	FIP	2228	4,0440	,64800	,01373	4,0171	4,0710	1,00	5,00
	POIC	669	4,0530	,63562	,02457	4,0047	4,1012	1,00	5,00
	Total	2897	4,0461	,64506	,01198	4,0226	4,0696	1,00	5,00
FACT6 Valoración del SCE (Sig. = ,373)	FIP	2206	3,6854	,83660	,01781	3,6505	3,7203	1,00	5,00
	POIC	634	3,6514	,87608	,03479	3,5831	3,7197	1,00	5,00
	Total	2840	3,6778	,84554	,01587	3,6467	3,7089	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en los factores FACT1, FACT2 y FACT4

9.3.7.2. Relación entre los factores de análisis y el sexo del alumnado

En el informe del año 2005 y en el del 2007 indicábamos que en todos los factores aparecían valoraciones superiores por parte de las *mujeres* frente a las de los *varones*. En el análisis de los datos del año 2008, como puede observarse en la tabla 9.26, también se encuentran diferencias estadísticamente significativas en todos los factores (salvo en el FACT1: instalaciones) y valoraciones ligeramente superiores del grupo de *mujeres*.

Tabla 9.26. Análisis de la varianza de los Factores respecto al Sexo del alumnado									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	I.de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones (Sig. = ,053)	Varón	1262	3,9609	,76689	,02159	3,9186	4,0033	1,00	5,00
	Mujer	1551	4,0161	,74031	,01880	3,9792	4,0530	1,00	5,00
	Total	2813	3,9913	,75272	,01419	3,9635	4,0192	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,000)	Varón	1295	4,0517	,76666	,02130	4,0099	4,0935	1,00	5,00
	Mujer	1585	4,2275	,65184	,01637	4,1954	4,2596	1,00	5,00
	Total	2880	4,1485	,71106	,01325	4,1225	4,1745	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,000)	Varón	1145	4,0994	,69616	,02057	4,0590	4,1397	1,00	5,00
	Mujer	1499	4,2124	,62880	,01624	4,1806	4,2443	1,00	5,00
	Total	2644	4,1635	,66107	,01286	4,1383	4,1887	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,000)	Varón	1326	4,3450	,75350	,02069	4,3044	4,3856	1,00	5,00
	Mujer	1706	4,4609	,68652	,01662	4,4283	4,4935	1,00	5,00
	Total	3032	4,4102	,71876	,01305	4,3846	4,4358	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso (Sig. = ,000)	Varón	1265	3,9841	,68504	,01926	3,9463	4,0219	1,00	5,00
	Mujer	1620	4,0928	,60710	,01508	4,0632	4,1224	1,00	5,00
	Total	2885	4,0451	,64458	,01200	4,0216	4,0686	1,00	5,00
FACT6 Valoración del SCE (Sig. = ,006)	Varón	1240	3,6028	,90967	,02583	3,5521	3,6535	1,00	5,00
	Mujer	1589	3,7346	,78758	,01976	3,6958	3,7733	1,00	5,00
	Total	2829	3,6768	,84565	,01590	3,6457	3,7080	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en todos los factores salvo en el FACT1

9.3.7.3. Relación entre los factores de análisis y la edad del alumnado

Se observan diferencias estadísticamente significativas en todos los factores. En general, son los *mayores de 45 años* los que hacen valoraciones más positivas. Esta circunstancia se produce en todos los casos como se puede observar en la tabla 9.27. Esta situación es muy similar a la de los años 2005, 2006 y 2007.

**Tabla 9.27. Análisis de la varianza de los Factores respecto a la Edad del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	I. confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones (Sig. = ,000)	Menor 25 años	604	3,9476	,69721	,02837	3,8919	4,0033	1,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1718	3,9593	,76334	,01842	3,9231	3,9954	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	488	4,1578	,76539	,03465	4,0897	4,2259	1,00	5,00
	Total	2810	3,9912	,75362	,01422	3,9633	4,0191	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,000)	Menor 25 años	619	4,1693	,63012	,02533	4,1196	4,2190	1,80	5,00
	De 25 años a 45 años	1753	4,1060	,73218	,01749	4,0717	4,1403	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	506	4,2759	,71527	,03180	4,2134	4,3384	1,00	5,00
	Total	2878	4,1495	,71106	,01325	4,1235	4,1755	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,000)	Menor 25 años	562	4,1728	,56287	,02374	4,1262	4,2194	2,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1624	4,1175	,69522	,01725	4,0837	4,1514	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	456	4,3185	,61938	,02901	4,2615	4,3755	1,00	5,00
	Total	2642	4,1640	,66022	,01284	4,1388	4,1892	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,000)	Menor 25 años	625	4,3728	,63896	,02556	4,3226	4,4230	1,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1851	4,3755	,75060	,01745	4,3413	4,4097	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	552	4,5765	,66710	,02839	4,5208	4,6323	1,00	5,00
	Total	3028	4,4116	,71803	,01305	4,3860	4,4372	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso (Sig. = ,002)	Menor 25 años	617	4,0739	,57926	,02332	4,0281	4,1197	1,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1759	3,9996	,66736	,01591	3,9684	4,0308	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	507	4,1722	,62013	,02754	4,1181	4,2263	1,00	5,00
	Total	2883	4,0458	,64435	,01200	4,0223	4,0694	1,00	5,00
FACT6 Valoración del SCE (Sig. = ,000)	Menor 25 años	600	3,7292	,80934	,03304	3,6643	3,7941	1,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1719	3,6021	,84994	,02050	3,5619	3,6423	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	507	3,8703	,83750	,03719	3,7972	3,9434	1,00	5,00
	Total	2826	3,6772	,84531	,01590	3,6460	3,7084	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en todos los factores

#### 9.3.7.4. Relación entre los factores de análisis y el Nivel de estudios

El análisis estadístico de los factores en relación al nivel de estudios presenta diferencias significativas en todos ellos, salvo en el FACT1 (instalaciones).

En general, como puede observarse en la tabla 9.28, el alumnado *Sin estudios* es el que mejor valoración hace de todos los factores y en el otro extremo se encuentran los universitarios que dan valoraciones más bajas.

**Tabla 9.28. Análisis de la varianza de los Factores respecto al Nivel de estudios del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	I.de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones (Sig. = ,183)	Sin estudios	265	4,0855	,77485	,04760	3,9918	4,1793	1,00	5,00
	G. Escolar	811	3,9942	,76942	,02702	3,9412	4,0473	1,00	5,00
	Secundaria	1288	3,9759	,74913	,02087	3,9350	4,0169	1,00	5,00
	Universitarios	452	3,9771	,72523	,03411	3,9101	4,0442	1,00	5,00
	Total	2816	3,9917	,75397	,01421	3,9639	4,0196	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,005)	Sin estudios	273	4,2168	,69357	,04198	4,1342	4,2995	1,00	5,00
	G. Escolar	819	4,1963	,72762	,02542	4,1464	4,2462	1,00	5,00
	Secundaria	1314	4,1364	,69967	,01930	4,0985	4,1742	1,00	5,00
	Universitarios	477	4,0662	,71887	,03291	4,0016	4,1309	1,00	5,00
	Total	2883	4,1494	,71156	,01325	4,1234	4,1754	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,000)	Sin estudios	240	4,2417	,63884	,04124	4,1604	4,3229	1,00	5,00
	G. Escolar	761	4,2213	,67418	,02444	4,1734	4,2693	1,00	5,00
	Secundaria	1214	4,1448	,64179	,01842	4,1087	4,1809	1,11	5,00
	Universitarios	430	4,0646	,68767	,03316	3,9994	4,1298	1,00	5,00
	Total	2645	4,1626	,66069	,01285	4,1374	4,1878	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,006)	Sin estudios	284	4,4639	,69053	,04098	4,3833	4,5446	1,00	5,00
	G. Escolar	856	4,4425	,72152	,02466	4,3941	4,4909	1,00	5,00
	Secundaria	1387	4,4151	,69531	,01867	4,3785	4,4517	1,00	5,00
	Universitarios	509	4,3148	,78069	,03460	4,2468	4,3828	1,00	5,00
	Total	3036	4,4106	,71834	,01304	4,3850	4,4361	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso (Sig. = ,000)	Sin estudios	268	4,2004	,59067	,03608	4,1294	4,2715	1,00	5,00
	G. Escolar	821	4,1081	,68667	,02396	4,0610	4,1551	1,00	5,00
	Secundaria	1322	4,0186	,61947	,01704	3,9852	4,0520	1,00	5,00
	Universitarios	477	3,9227	,63809	,02922	3,8653	3,9801	1,00	5,00
	Total	2888	4,0451	,64426	,01199	4,0216	4,0686	1,00	5,00
FACT6 Valoración del SCE (Sig. = ,000)	Sin estudios	262	4,0334	,79183	,04892	3,9371	4,1297	1,00	5,00
	G. Escolar	805	3,7460	,88374	,03115	3,6848	3,8071	1,00	5,00
	Secundaria	1295	3,6230	,82488	,02292	3,5780	3,6679	1,00	5,00
	Universitarios	470	3,5090	,79581	,03671	3,4369	3,5812	1,00	5,00
	Total	2832	3,6770	,84538	,01589	3,6458	3,7081	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) son estadísticamente significativas en todos los factores salvo en el FACT1

### 9.3.7.5. Relación entre los factores de análisis y la Situación laboral del alumnado

Como ocurría en el año 2007, ver tabla 9.29, en los datos de este año las diferencias no resultaron significativas en ninguno de los factores. Por lo que no es posible asegurar que haya valoraciones diferentes en los distintos factores en función de la situación laboral.

**Tabla 9.29. Análisis de la varianza de los Factores respecto a la Situación laboral del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones (Sig. = ,495)	Inactivo	323	4,0041	,69850	,03887	3,9277	4,0806	1,00	5,00
	Desempleado	2367	3,9866	,76394	,01570	3,9558	4,0174	1,00	5,00
	Trabajando	128	4,0651	,70625	,06242	3,9416	4,1886	1,00	5,00
	Total	2818	3,9922	,75413	,01421	3,9643	4,0200	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos (Sig. = ,807)	Inactivo	330	4,1721	,68395	,03765	4,0981	4,2462	1,40	5,00
	Desempleado	2425	4,1449	,71248	,01447	4,1165	4,1733	1,00	5,00
	Trabajando	131	4,1527	,76494	,06683	4,0205	4,2849	1,00	5,00
	Total	2886	4,1484	,71155	,01325	4,1224	4,1743	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso (Sig. = ,197)	Inactivo	295	4,2215	,60352	,03514	4,1523	4,2906	1,33	5,00
	Desempleado	2227	4,1576	,66600	,01411	4,1299	4,1852	1,00	5,00
	Trabajando	125	4,1102	,70591	,06314	3,9853	4,2352	1,00	5,00
	Total	2647	4,1624	,66145	,01286	4,1372	4,1877	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso (Sig. = ,867)	Inactivo	344	4,3953	,73981	,03989	4,3169	4,4738	1,00	5,00
	Desempleado	2558	4,4135	,71160	,01407	4,3859	4,4411	1,00	5,00
	Trabajando	137	4,3923	,80371	,06867	4,2565	4,5281	1,00	5,00
	Total	3039	4,4105	,71900	,01304	4,3849	4,4361	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso (Sig. = ,483)	Inactivo	326	4,0859	,65509	,03628	4,0145	4,1573	1,14	5,00
	Desempleado	2437	4,0410	,63971	,01296	4,0156	4,0664	1,00	5,00
	Trabajando	130	4,0319	,71468	,06268	3,9079	4,1559	1,00	5,00
	Total	2893	4,0456	,64492	,01199	4,0221	4,0691	1,00	5,00
FACT6 Valoración del SCE (Sig. = ,509)	Inactivo	324	3,7207	,86664	,04815	3,6260	3,8154	1,00	5,00
	Desempleado	2387	3,6733	,83717	,01714	3,6397	3,7069	1,00	5,00
	Trabajando	126	3,6270	,93848	,08361	3,4615	3,7925	1,00	5,00
	Total	2837	3,6767	,84519	,01587	3,6456	3,7078	1,00	5,00

Las diferencias de medias (Anova) NO son estadísticamente significativas

## 9.4. Evolución de las valoraciones

En este apartado se trata de estudiar si hay diferencias estadísticamente significativas entre las valoraciones promedio en los distintos factores establecidos y los momentos en que se realiza la evaluación. Recordemos: Avance 1 (designado en las tablas como *Inicial*), Avance 2 (*Intermedio*) y Final (*Final*).

Se han recogido un total de 7253 cuestionarios distribuidos prácticamente por igual entre Avance 1 y 2 (3867, un 57,6%) y Final (3075 que representa un 42,4%).

Los factores objeto de comparación son los factores comunes a los tres tipos de cuestionarios, tanto los de Avance como los del Final. Estos factores eran:

- ✓ FACT1: Valoración de las instalaciones
- ✓ FACT2: Valoración de materiales y equipos
- ✓ FACT3: Valoración del desarrollo del curso
- ✓ FACT4: Valoración del profesorado del curso

#### 9.4.1. Valoración de las instalaciones

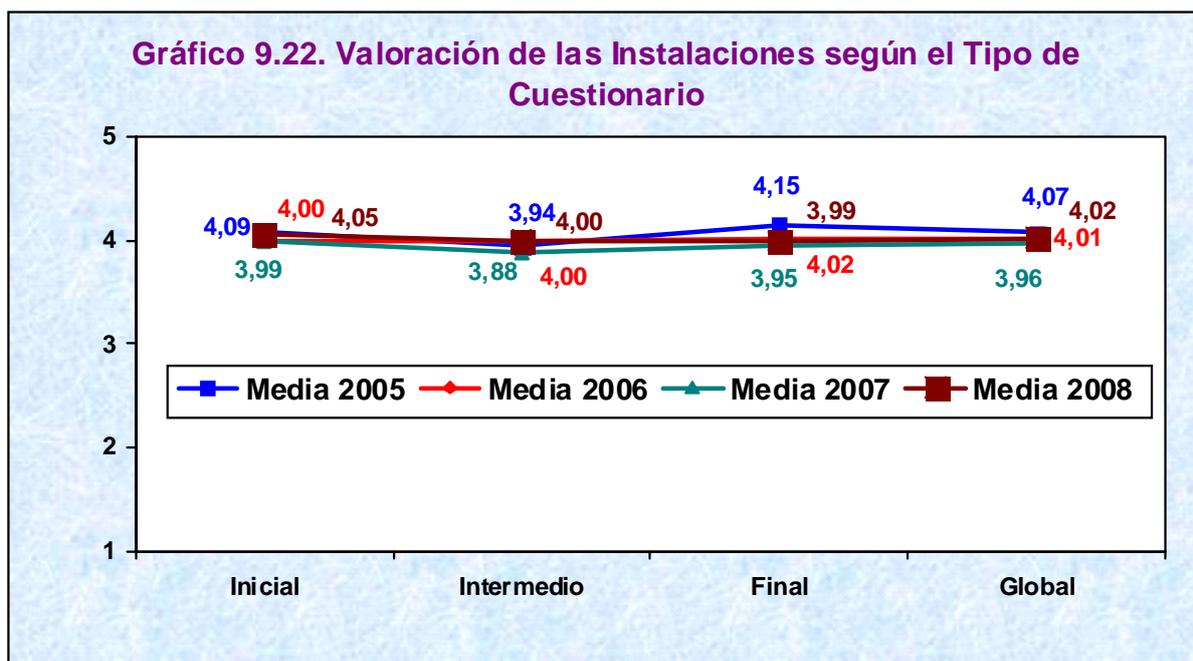
El análisis de varianza, cuyos resultados se presentan en la tabla 9.30 y el gráfico 9.22, indica que hay diferencias estadísticamente significativas entre los distintos momentos en que se ha realizado la evaluación de las instalaciones por parte de los alumnos. Las valoraciones son superiores en las visitas iniciales y finales frente a las valoraciones realizadas en las visitas intermedias. Este dato se sitúa en la línea de lo descrito en el año 2005 y en el año 2007.

<b>Tabla 9.30. Análisis. de Varianza del Factor Valoración de las instalaciones respecto del Tipo de Cuestionario. Descriptivos</b>								
Descriptivos	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Inicial	2633	4,0484	,64447	,01256	4,0237	4,0730	1,00	5,00
Intermedio	1234	3,9962	,67658	,01926	3,9584	4,0340	1,00	5,00
Final	2823	3,9924	,75419	,01419	3,9646	4,0203	1,00	5,00
Total	6690	4,0151	,69893	,00855	3,9984	4,0319	1,00	5,00
ANOVA	Suma de cuadrados		Gl	Media cuadrática		F	Sig.	
Inter-grupos	4,802		2	2,401		4,921	,007	
Intra-grupos	3262,774		6687	,488				
Total	3267,576		6689					
Comparaciones múltiples. Scheffé				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
(I) Tipo de Cuestionario	Inicial	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial					
			Intermedio	,05214	,02410	,096	-,0069	,1111
			Final	,05592(*)	,01892	,013	,0096	,1023
	Intermedio	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial	-,05214	,02410	,096	-,1111	,0069
			Intermedio					
			Final	,00378	,02384	,988	-,0546	,0621
	Final	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial	-,05592(*)	,01892	,013	-,1023	-,0096
			Intermedio	-,00378	,02384	,988	-,0621	,0546
			Final					

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

En el apartado de instalaciones, los alumnos hacen una valoración inicial aceptable (4,05) que desciende en la visita intermedia (4,00) y se mantiene en la misma cuantía en la valoración final.

En todo caso, como se puede apreciar en el gráfico siguiente, las diferencias entre 2005, 2006, 2007 y 2008 son muy ligeras y la valoración global se mantiene en unos niveles muy aceptables (cerca de 4 en una escala de 1 a 5).



#### 9.4.2. Valoración de los materiales y equipos

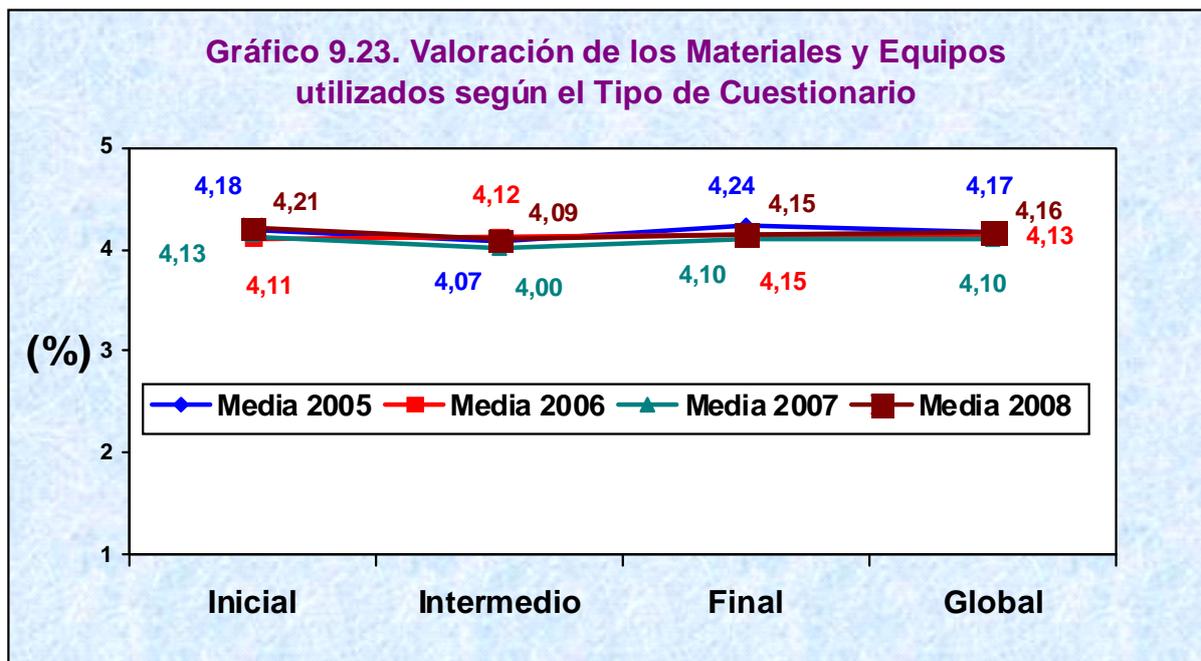
En la tabla 9.31 y el gráfico 9.23, es posible apreciar que las valoraciones medias, en relación a los materiales y equipos, son ligeramente superiores a las de las instalaciones (valoración media global de 4,14 frente a 3,99). Aparecen diferencias estadísticamente significativas en función del momento en el que los alumnos realizan la evaluación, en la misma línea de los años anteriores (mejor valoración inicial, descenso en la intermedia y, de nuevo aumento en la evaluación realizada en la visita final).

**Tabla 9.31. Análisis de Varianza del Factor Valoración de materiales y equipos respecto del Tipo de Cuestionario**

Descriptivos	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Inicial	2691	4,2052	,63898	,01232	4,1810	4,2294	1,00	5,00
Intermedio	1259	4,0880	,70668	,01992	4,0489	4,1271	1,00	5,00
Final	2890	4,1492	,71159	,01324	4,1232	4,1752	1,00	5,00
Total	6840	4,1600	,68423	,00827	4,1438	4,1762	1,00	5,00
ANOVA	Suma de cuadrados		gl	Media cuadrática		F	Sig.	
Inter-grupos	12,361		2	6,180		13,248	,000	
Intra-grupos	3189,439		6837	,466				
Total	3201,800		6839					

Comparaciones múltiples. Scheffé				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
(I) Tipo de Cuestionario	Inicial	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial					
			Intermedio	,11720(*)	,02332	,000	,0601	,1743
			Final	,05600(*)	,01830	,009	,0112	,1008
	Intermedio	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial	-,11720(*)	,02332	,000	-,1743	-,0601
			Intermedio					
			Final	-,06120(*)	,02306	,030	-,1177	-,0047
	Final	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial	-,05600(*)	,01830	,009	-,1008	-,0112
			Intermedio	,06120(*)	,02306	,030	,0047	,1177
			Final					

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.



### 9.4.3. Valoración del desarrollo del curso

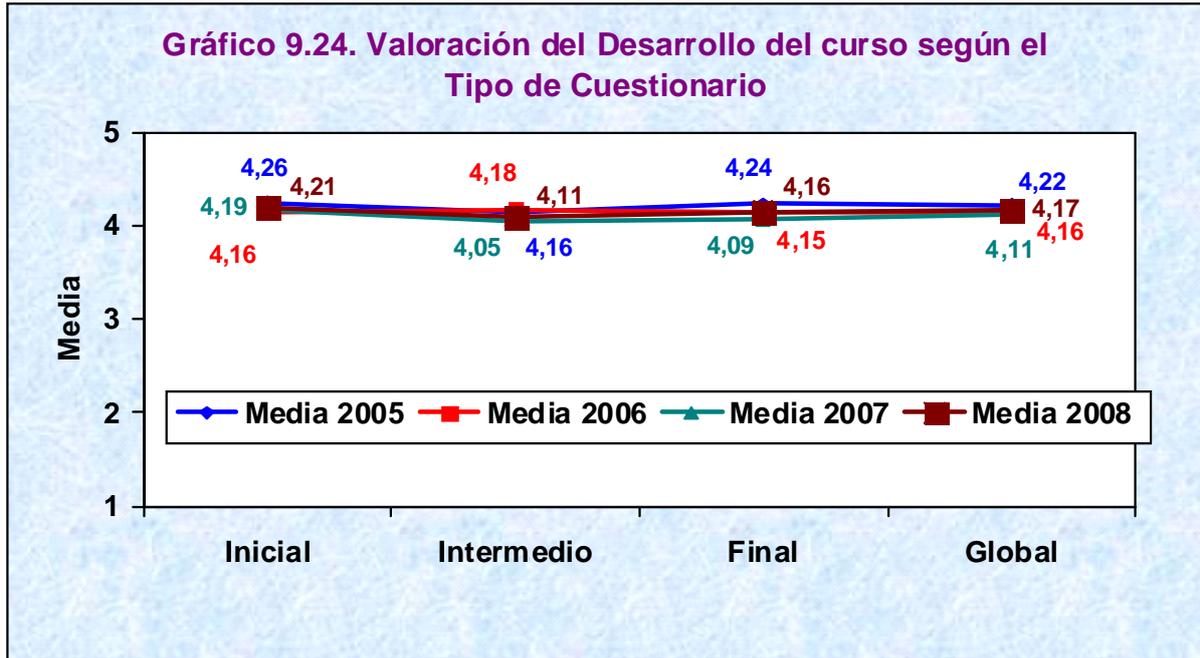
En la tabla 9.32 y el gráfico 9.24 se presentan las valoraciones medias de los alumnos sobre el desarrollo del curso en los tres momentos establecidos.

<b>Tabla 9.32. Análisis de Varianza del Factor Valoración del desarrollo del curso respecto del Tipo de Cuestionario</b>								
Descriptivos	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Inicial	1991	4,2070	,63258	,01418	4,1792	4,2348	1,00	5,00
Intermedio	1100	4,1130	,64725	,01952	4,0747	4,1513	1,00	5,00
Final	2650	4,1628	,66137	,01285	4,1376	4,1880	1,00	5,00
Total	5741	4,1686	,64956	,00857	4,1518	4,1854	1,00	5,00
ANOVA	Suma de cuadrados		gl	Media cuadrática		F	Sig.	
Inter-grupos	6,420		2	3,210		7,625	,000	
Intra-grupos	2415,426		5738	,421				
Total	2421,846		5740					
Comparaciones múltiples. Scheffé				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
(I) Tipo de Cuestionario	Inicial	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial					
			Intermedio	,09396(*)	,02437	,001	,0343	,1536
			Final	,04418	,01924	,072	-,0029	,0913
	Intermedio	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial	-,09396(*)	,02437	,001	-,1536	-,0343
			Intermedio					
			Final	-,04978	,02327	,102	-,1068	,0072
	Final	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial	-,04418	,01924	,072	-,0913	,0029
			Intermedio	,04978	,02327	,102	-,0072	,1068
			Final					

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

Las diferencias entre las valoraciones promedio en el desarrollo del curso son estadísticamente significativas, por lo que se puede asumir que los alumnos valoran este aspecto de forma más positiva en el cuestionario inicial que en los cuestionarios posteriores.

Asimismo, los promedios de evaluación de este factor son muy similares a los obtenidos en los años 2005, 2006 y 2007.



#### 9.4.4. Valoración del profesorado del curso

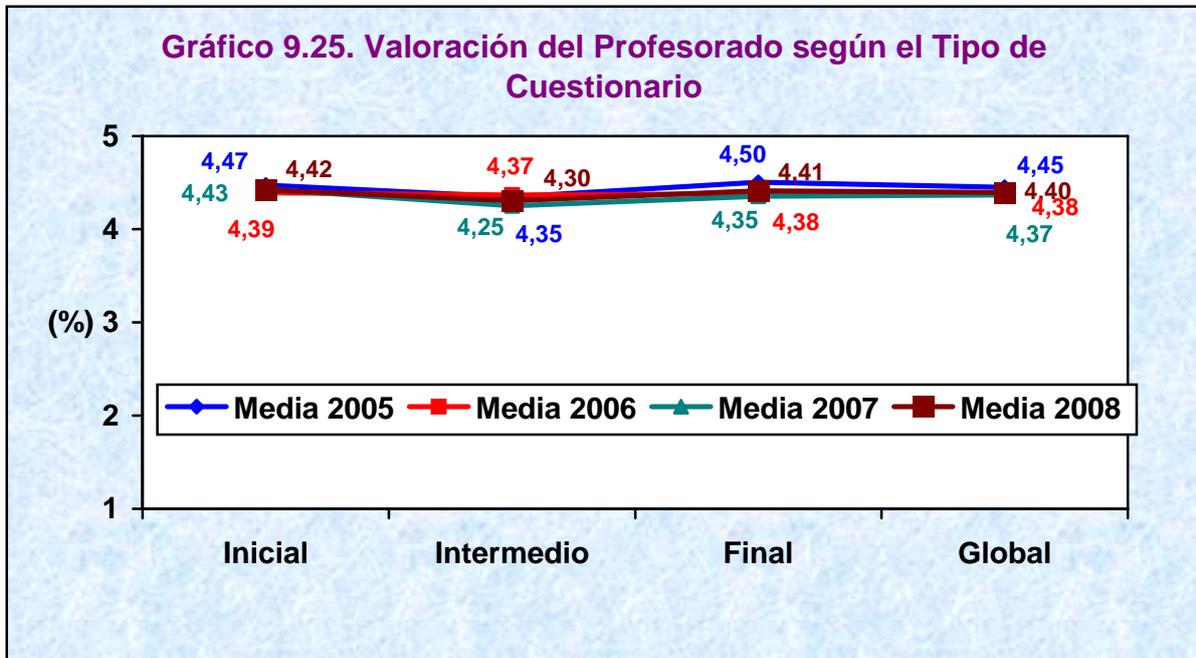
Las diferencias entre las valoraciones promedio del profesorado del curso en las distintas visitas evaluadoras son estadísticamente significativas como puede verse en la tabla 9.33 y el gráfico 9.25. La tendencia general es la apuntada en la valoración de los otros aspectos (mejor valoración en el cuestionario inicial, descenso en el intermedio y, de nuevo, aumento en el cuestionario final).

Como se puede apreciar en el gráfico, los promedios de evaluación de este factor son muy similares a los obtenidos en los informes de los años 2005, 2006 y 2007 (aunque en éste último fueran ligeramente más bajas). En el año 2008 se recupera la buena tendencia (valoración global de 4,40 frente a la valoración global de 4,45 en el año 2005).

**Tabla 9.33. Análisis de Varianza del Factor Valoración del profesorado del curso respecto del Tipo de Cuestionario**

Descriptivos	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Inicial	2858	4,4198	,71156	,01331	4,3937	4,4459	1,00	5,00
Intermedio	1283	4,3044	,71935	,02008	4,2650	4,3438	1,00	5,00
Final	3045	4,4111	,71865	,01302	4,3855	4,4366	1,00	5,00
Total	7186	4,3955	,71714	,00846	4,3789	4,4121	1,00	5,00
<b>ANOVA</b>	Suma de cuadrados		gl	Media cuadrática		F	Sig.	
Inter-grupos	13,081		2	6,541		12,760	,000	
Intra-grupos	3682,058		7183	,513				
Total	3695,139		7185					
<b>Comparaciones múltiples. Scheffé</b>				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
(I) Tipo de Cuestionario	Inicial	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial					
			Intermedio	,11542(*)	,02406	,000	,0565	,1743
			Final	,00870	,01865	,897	-,0369	,0544
	Intermedio	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial	-,11542(*)	,02406	,000	-,1743	-,0565
			Intermedio					
			Final	-,10672(*)	,02383	,000	-,1651	-,0484
	Final	(J) Tipo de Cuestionario	Inicial	-,00870	,01865	,897	-,0544	,0369
			Intermedio	,10672(*)	,02383	,000	,0484	,1651
			Final					

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.



## 9.5. Comentarios en relación al curso

En el recuadro siguiente se sintetizan los comentarios realizados por el alumnado en la encuesta final de valoración de los cursos. En el Anexo 2 se incluye la relación completa de todos los comentarios agrupados según su calificación (positiva, negativa y neutra) y su adscripción a cada uno de los factores o dimensiones establecidas en el cuestionario (instalaciones, equipos y materiales, desarrollo del curso, profesorado y valoración global del curso).

### **Instalaciones**

- *Sería recomendable una mejora en las condiciones del aula.*

### **Equipos y materiales**

- *A veces el material, tanto de consumo como didáctico, no es suficiente ni adecuado para el buen desarrollo del curso.*

### **Desarrollo del curso**

- *La tardanza del pago de las becas y ayudas se prolonga excesivamente.*
- *La extensión temporal de los cursos genera desinterés por parte del alumnado.*
- *La mala distribución de los módulos dificulta el aprendizaje de conocimientos a los alumnos.*

### **Profesorado**

- *Disparidad de opiniones en cuanto a la actuación del profesorado: mientras unos se involucran adecuadamente, otros no desarrollan convenientemente su función.*

### **Valoración global del curso**

- *La valoración global de los cursos por parte del alumnado es positiva, destacando la buena formación recibida.*

## 9.6. Resumen de las valoraciones a lo largo del período 2001 a 2008

Teniendo en cuenta todos los datos que se han utilizado en los informes del ciclo 2000-2004, la anualidad del 2005, la del 2006, la del año 2007 y la del 2008, se ha recogido en la siguiente tabla los valores promedio por grupos de ítems (por ejemplo, las instalaciones) y en cada uno de ellos en particular. También se ha calculado la media del conjunto de cada elemento y la media total del cuestionario en cada anualidad y en el conjunto. En el gráfico correspondiente se presenta la comparación entre la media del año 2008 y la global del conjunto 2001-2008.

### 9.6.1. Valoraciones medias de los cuestionarios de Avance 1

En la tabla A se incluyen las valoraciones medias de todos los apartados contemplados en la valoración inicial (visita de Avance 1) de los cursos por parte de los alumnos a lo largo de los años 2001 a 2008. Conviene hacer notar que la enorme

cantidad de cuestionarios utilizados y de cursos evaluados permite disponer de medias absolutamente estables, válidas y fiables.

A partir de la tabla, se puede analizar la evolución de las valoraciones a lo largo del período citado y en el gráfico siguiente se representa la comparación entre la media del 2008 y la global del conjunto 2001-2008.

<b>Tabla A: Valoraciones medias de los Cuestionarios de Avance 1</b>									
Intervalo de valoración: 1 ... 5	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Media
<b>Valoración de las INSTALACIONES</b>									
Aula de Taller	4,21	4,14	4,14	4,21	4,2	4,06	4,07	4,16	4,15
Aula de Teoría	4,15	4,12	4,12	4,17	4,14	4,11	4,08	4,11	4,13
Vestuarios	4,02	3,96	3,93	4,04	3,91	3,81	3,83	3,88	3,92
<b>Valoración Media</b>	<b>4,13</b>	<b>4,07</b>	<b>4,06</b>	<b>4,14</b>	<b>4,08</b>	<b>3,99</b>	<b>3,99</b>	<b>4,05</b>	<b>4,07</b>
<b>Valoración de los MATERIALES y EQUIPOS</b>									
Equipos	4,12	4,15	4,09	4,1	4,17	4,08	4,07	4,17	4,12
Herramientas	4,07	4,01	4,05	4,13	4,15	4,05	4,04	4,15	4,08
Medios didácticos	4,1	4,1	4,13	4,2	4,17	4,12	4,15	4,20	4,15
Material didáctico	4,09	4,15	4,23	4,22	4,25	4,17	4,22	4,24	4,20
Material de consumo	4,13	4,16	4,23	4,27	4,23	4,15	4,16	4,25	4,20
<b>Valoración Media</b>	<b>4,1</b>	<b>4,11</b>	<b>4,15</b>	<b>4,18</b>	<b>4,19</b>	<b>4,11</b>	<b>4,13</b>	<b>4,2</b>	<b>4,15</b>
<b>Valoración del DESARROLLO DEL CURSO</b>									
Objetivos de aprendizaje	4,32	4,4	4,42	4,48	4,37	4,24	4,25	4,31	4,35
Desarrollo del programa de teoría	4,15	4,25	4,28	4,32	4,24	4,14	4,18	4,18	4,22
Desarrollo del programa de prácticas	4,24	4,3	4,33	4,38	4,25	4,17	4,16	4,21	4,26
Cumplimiento del programa	4,23	4,14	4,22	4,25	4,3	4,19	4,18	4,21	4,22
Elementos didáctico-metodológicos	4,21	4,29	4,32	4,36	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,3
Relaciones con el centro	4,42	4,41	4,47	4,46	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,44
Relación contenidos-objetivos	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,23	4,1	4,12	4,14	4,15
Idoneidad de las evaluaciones	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,22	4,17	4,20	4,24	4,21
Cumpl. del horario por los alumnos	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,22	4,12	4,14	4,13	4,15
Organización del curso	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,21	4,06	4,11	4,10	4,12
Ritmo adecuado a las exigen. del prog.	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,19	4,05	4,05	4,10	4,10
<b>Valoración Media</b>	<b>4,26</b>	<b>4,30</b>	<b>4,34</b>	<b>4,38</b>	<b>4,25</b>	<b>4,14</b>	<b>4,15</b>	<b>4,18</b>	<b>4,23</b>
<b>Valoración del PROFESORADO DE LOS CURSOS</b>									
Esfuerzo para hacer comp. los temas	4,47	4,49	4,55	4,57	4,5	4,43	4,48	4,46	4,5
Explicación de la materia	4,41	4,46	4,5	4,55	4,45	4,37	4,40	4,39	4,45
Realización de clases atractivas	4,45	4,45	4,54	4,55	4,42	4,33	4,36	4,37	4,44
Control de asistencias	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,52	4,42	4,47	4,45	4,47
<b>Valoración Media</b>	<b>4,44</b>	<b>4,47</b>	<b>4,53</b>	<b>4,56</b>	<b>4,47</b>	<b>4,39</b>	<b>4,43</b>	<b>4,43</b>	<b>4,47</b>
<b>Media Global de los Cuestionarios de Avance 1</b>									
<b>Valoración Media Global</b>	<b>4,23</b>	<b>4,24</b>	<b>4,27</b>	<b>4,31</b>	<b>4,25</b>	<b>4,16</b>	<b>4,18</b>	<b>4,21</b>	<b>4,23</b>

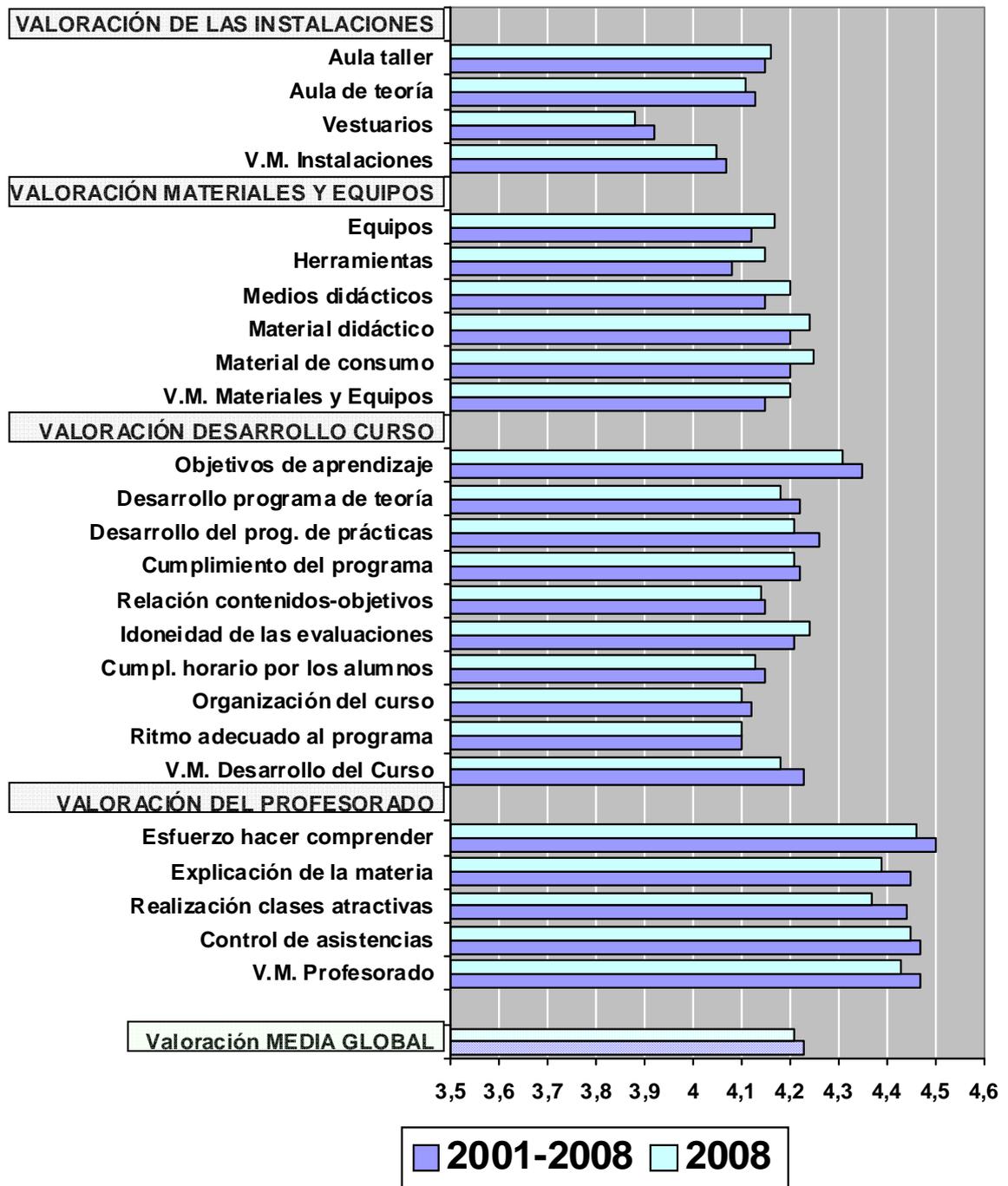
NOTA: n.e. significa no existente.

La valoración media del conjunto expresada por los alumnos en el cuestionario de Avance 1 es aceptable (4,23). Si observamos las medias globales de los distintos bloques, se puede apreciar que dicha valoración ha sido de 4,07 puntos a las

instalaciones, de 4,15 a los materiales y equipos, de 4,23 al desarrollo del curso y de 4,47 la valoración global media del profesorado.

En la página siguiente se incluye el gráfico con las valoraciones medias realizadas por el alumnado en los cuestionarios de las visitas de Avance 1 del periodo comprendido entre los años 2001 y 2008 y su comparación con los datos individuales de la evaluación del año 2008. Si se observa el citado gráfico, es posible distinguir claramente cómo la valoración de los materiales y equipos globalmente y en todos sus elementos individuales este último año ha mejorado en relación al conjunto 2001-2008. En el resto de los elementos objeto de comparación son superiores las medias del conjunto 2001-2008. Aún así las diferencias son muy pequeñas.

**Comparación entre las valoraciones medias del año 2008 y del conjunto 2001-2008 en el Cuestionario de Avance 1**



### 9.6.2. Valoraciones medias de los cuestionarios intermedios

En la tabla B se presentan las valoraciones medias de todos los apartados contemplados en la valoración intermedia (visita de Avance 2) de los cursos por parte de los alumnos a lo largo de los años 2001 a 2008. Igualmente, la enorme cantidad de cuestionarios utilizados y de cursos evaluados permite disponer de medias absolutamente estables, válidas y fiables.

A partir de la tabla, se puede analizar la evolución de las valoraciones a lo largo del período y en el gráfico siguiente se representa la media total del conjunto 2001-2008 y la individual del año 2008 para realizar la comparación entre ambas.

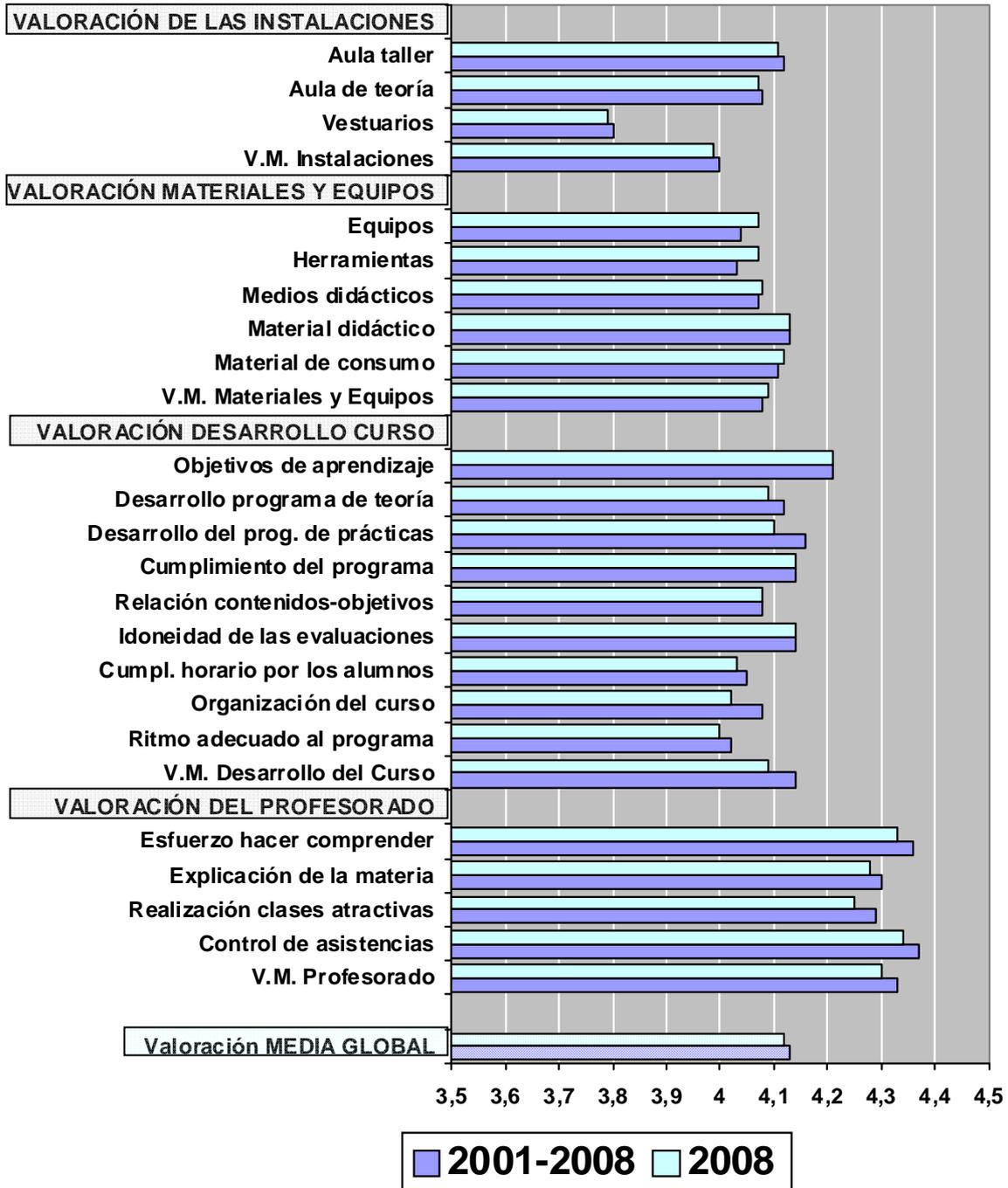
<b>Tabla B: Valoraciones medias de los Cuestionarios de Avance 2</b>									
Intervalo de valoración: 1 ... 5	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Media
<b>Valoración de las INSTALACIONES</b>									
Aula Taller	4,17	4,15	4,13	4,18	4,09	4,06	4,04	4,11	4,12
Aula de Teoría	4,14	4,11	4,07	4,12	4,03	4,12	3,96	4,07	4,08
Vestuarios	3,74	3,91	3,9	3,89	3,7	3,84	3,65	3,79	3,80
<b>Valoración Media</b>	<b>4,02</b>	<b>4,06</b>	<b>4,03</b>	<b>4,06</b>	<b>3,94</b>	<b>4,01</b>	<b>3,88</b>	<b>3,99</b>	<b>4</b>
<b>Valoración de los MATERIALES y EQUIPOS</b>									
Equipos	4,06	4,1	4,06	4,06	4	4,04	3,94	4,07	4,04
Herramientas	3,98	4,05	4,03	4,03	4	4,08	3,98	4,07	4,03
Medios didácticos	4,08	4,06	4,07	4,08	4,05	4,13	4,02	4,08	4,07
Material didáctico	4,08	4,14	4,14	4,13	4,17	4,22	4,04	4,13	4,13
Material de consumo	4,05	4,17	4,1	4,11	4,13	4,14	4,06	4,12	4,11
<b>Valoración Media</b>	<b>4,05</b>	<b>4,10</b>	<b>4,08</b>	<b>4,08</b>	<b>4,07</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>4,09</b>	<b>4,08</b>
<b>Valoración del DESARROLLO DEL CURSO</b>									
Objetivos de aprendizaje	4,06	4,23	4,24	4,26	4,27	4,25	4,14	4,21	4,21
Desarrollo del programa de teoría	4,01	4,18	4,19	4,19	4,14	4,17	4	4,09	4,12
Desarrollo del programa de prácticas	4,12	4,21	4,22	4,23	4,12	4,21	4,04	4,10	4,16
Cumplimiento del programa	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,19	4,19	4,02	4,14	4,14
Satisfacción con la formación	4,11	4,24	4,26	4,26	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,22
Relaciones con el centro	4,28	4,32	4,36	4,35	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,33
Relación contenidos-objetivos	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,12	4,16	3,97	4,08	4,08
Idoneidad de las evaluaciones	4,06	4,14	4,11	4,16	4,16	4,2	4,12	4,14	4,14
Cumpl. del horario por los alumnos	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,09	4,08	3,99	4,03	4,05
Organización del curso	4	4,17	4,14	4,18	4,06	4,19	3,91	4,02	4,08
Ritmo adecuado a las exigencias del prog.	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,06	4,12	3,90	4,00	4,02
<b>Valoración Media</b>	<b>4,09</b>	<b>4,21</b>	<b>4,22</b>	<b>4,23</b>	<b>4,13</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>4,09</b>	<b>4,14</b>
<b>Valoración del PROFESORADO DE LOS CURSOS</b>									
Esfuerzo para hacer comprender los temas	4,28	4,4	4,39	4,4	4,37	4,39	4,26	4,33	4,36
Explicación de la materia	4,2	4,31	4,34	4,33	4,31	4,35	4,26	4,28	4,3
Realización de clases atractivas	4,22	4,34	4,34	4,34	4,29	4,3	4,17	4,25	4,29
Control de asistencias	4,25	4,42	4,4	4,4	4,41	4,42	4,32	4,34	4,37
<b>Valoración Media</b>	<b>4,24</b>	<b>4,37</b>	<b>4,37</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,37</b>	<b>4,25</b>	<b>4,30</b>	<b>4,33</b>
<b>Media Global de los Cuestionarios de Avance 2</b>									
<b>Valoración Media Global</b>	<b>4,1</b>	<b>4,19</b>	<b>4,17</b>	<b>4,19</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,04</b>	<b>4,12</b>	<b>4,13</b>

NOTA: n.e. significa no existente.

Se obtiene una media conjunta ligeramente inferior a la del cuestionario de Avance 1 (4,13 frente a 4,23). Se mantiene la misma secuencia valorativa por dimensiones: desde la valoración de las instalaciones (4 puntos) hasta la valoración del profesorado (4,33).

Si se observa el gráfico siguiente, se puede comprobar en la media global y en la mayoría de los elementos que las media obtenidas en el 2008 se encuentran igualadas o ligeramente por debajo de las del conjunto 2001-2008. Solamente en algunos elementos (equipos, herramientas y medios didácticos) la media del año 2008 es superior a la del conjunto 2001-2008.

## Comparación entre las valoraciones medias del año 2008 y del conjunto 2001-2008 en el Cuestionario de Avance 2



### 9.6.3. Valoraciones medias de los cuestionarios finales

En la tabla C se presentan las puntuaciones medias de todos los apartados contemplados en la valoración final obtenida del cuestionario CFA de los cursos por parte de los alumnos a lo largo de los años 2001 a 2008. Conviene hacer notar la enorme cantidad de cuestionarios utilizados (29346) que evalúan un gran número de cursos (2578). Se puede afirmar que, con esta cantidad tan ingente de datos, la media total obtenida en cada uno de los aspectos evaluados es absolutamente estable, válida y fiable.

A partir de la tabla se puede analizar la evolución de las valoraciones a lo largo del período y, además, en el gráfico siguiente se representan la media total del conjunto 2001-2008 y la individual del 2008 para poder realizar la comparación entre ambas.

<b>Tabla C: Valoraciones medias de los Cuestionarios Finales</b>									
Intervalo de valoración: 1 ... 5	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Media
<b>Valoración de las INSTALACIONES</b>									
Aula Taller	4,18	4,14	4,11	4,12	4,2	4,08	4,02	4,05	4,11
Aula de Teoría	4,14	4,15	4,15	4,15	4,21	4,08	4,03	4,08	4,12
Vestuarios	4	4	3,97	3,96	4,02	3,89	3,81	3,83	3,94
<b>Valoración Media</b>	<b>4,11</b>	<b>4,1</b>	<b>4,08</b>	<b>4,08</b>	<b>4,14</b>	<b>4,02</b>	<b>3,95</b>	<b>3,99</b>	<b>4,06</b>
<b>Valoración de los MATERIALES y EQUIPOS</b>									
Equipos	4,08	4,15	4,13	4,1	4,23	4,11	4,01	4,08	4,11
Herramientas	4,01	4,02	4,04	4,02	4,19	4,1	4,03	4,09	4,06
Medios didácticos	4,07	4,1	4,14	4,13	4,2	4,13	4,09	4,17	4,13
Material didáctico	4,07	4,18	4,25	4,21	4,31	4,24	4,2	4,17	4,20
Material de consumo	4,07	4,13	4,2	4,16	4,24	4,15	4,12	4,24	4,16
<b>Valoración Media</b>	<b>4,06</b>	<b>4,12</b>	<b>4,15</b>	<b>4,12</b>	<b>4,23</b>	<b>4,15</b>	<b>4,09</b>	<b>4,15</b>	<b>4,13</b>
<b>Valoración del DESARROLLO DEL CURSO</b>									
Objetivos de aprendizaje	4,12	4,23	4,25	4,24	4,37	4,27	4,22	4,31	4,25
Desarrollo del programa de teoría	4,08	4,18	4,23	4,23	4,28	4,16	4,13	4,20	4,19
Desarrollo del programa de prácticas	4,14	4,2	4,23	4,21	4,24	4,12	4,08	4,11	4,17
Cumplimiento del programa	4,14	4,25	4,29	4,27	4,3	4,19	4,12	4,19	4,22
Cumplimiento del horario	4,21	4,27	4,31	4,27	4,13	4,05	3,98	4,07	4,16
Relación contenidos-objetivos	4,08	4,2	4,23	4,2	4,24	4,12	4,05	4,14	4,16
Idoneidad de las evaluaciones	4,03	4,05	4,04	4,01	4,23	4,19	4,15	4,22	4,12
Organización del curso	4,01	4,15	4,21	4,18	4,22	4,08	3,99	4,08	4,12
Ritmo adecuado a las exigencias del programa	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,11	4,01	3,91	4,00	4,01
<b>Valoración Media</b>	<b>4,10</b>	<b>4,19</b>	<b>4,22</b>	<b>4,20</b>	<b>4,24</b>	<b>4,13</b>	<b>4,07</b>	<b>4,15</b>	<b>4,15</b>
<b>Valoración del PROFESORADO DE LOS CURSOS</b>									
Esfuerzo para hacer comprender los temas	4,36	4,39	4,46	4,46	4,55	4,41	4,39	4,44	4,43
Explicación de la materia	4,25	4,35	4,38	4,41	4,5	4,38	4,34	4,41	4,38
Realización de clases atractivas	4,27	4,32	4,36	4,38	4,47	4,34	4,32	4,38	4,36
Control de asistencias	4,34	4,42	4,45	4,43	4,49	4,39	4,35	4,41	4,41
<b>Valoración Media</b>	<b>4,31</b>	<b>4,37</b>	<b>4,41</b>	<b>4,42</b>	<b>4,50</b>	<b>4,38</b>	<b>4,35</b>	<b>4,41</b>	<b>4,39</b>

<b>Tabla C: Valoraciones medias de los Cuestionarios Finales</b>									
Intervalo de valoración: 1 ... 5	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Media
<b>Valoración de la FORMACIÓN</b>									
Grado de satisfacción con la formación	4,19	4,26	4,31	4,29	4,37	4,25	4,19	4,27	4,27
Homogeneidad del grupo de alumnos	3,59	3,64	3,72	3,7	3,72	3,67	3,61	3,68	3,67
Nivel de ayuda en la búsqueda de empleo	3,76	3,7	3,81	3,78	3,86	3,85	3,83	3,91	3,81
Gestión del Centro: Organización general	3,71	3,67	3,81	3,8	3,97	4,09	4,03	4,12	3,90
Relaciones con el centro	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	4,35	4,25	4,19	4,28	4,27
Grado de asistencia del alumnado	4,21	4,26	4,29	4,25	4,17	4,06	4,02	4,11	4,17
Gestión Centro: Orient. e inserción laboral	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	3,88	3,85	3,93	3,89
<b>Valoración Media</b>	<b>3,89</b>	<b>3,91</b>	<b>3,99</b>	<b>3,96</b>	<b>4,02</b>	<b>4,01</b>	<b>3,96</b>	<b>4,04</b>	<b>4,00</b>
<b>Valoración del SERVICIO CÁNTABRO DE EMPLEO</b>									
Seguimiento del curso	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	3,77	3,73	3,77	3,87	3,79
Proceso de selección del alumnado	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	3,62	3,58	3,52	3,64	3,59
Oferta formativa	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	3,59	3,55	3,55	3,65	3,59
Información sobre Form. Ocupacional	n.e.	n.e.	n.e.	n.e.	3,39	3,38	3,43	3,53	3,43
<b>Valoración Media</b>	<b>n.e.</b>	<b>n.e.</b>	<b>n.e.</b>	<b>n.e.</b>	<b>3,59</b>	<b>3,56</b>	<b>3,57</b>	<b>3,67</b>	<b>3,60</b>
<b>Media Global de los Cuestionarios Finales</b>									
<b>Valoración Media Global</b>	<b>4,09</b>	<b>4,14</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,04</b>	<b>4,00</b>	<b>4,07</b>	<b>4,06</b>
<b>Nº de cuestionarios totales</b>	<b>29346</b>								
<b>Nº de cursos evaluados</b>	<b>2578</b>								

**NOTA: n.e. significa no existente.**

En el cuestionario Final hay dos dimensiones añadidas respecto a los cuestionarios de Avance 1 y 2 (valoración de la Formación y valoración de EMCAN-SCE) que se analiza por separado.

La valoración media de las dimensiones comunes con los cuestionarios de Avance, aún siendo ligeramente inferior, mantiene la misma tendencia (desde el 4,06 de las instalaciones hasta el 4,39 del profesorado).

La valoración media global desciende ligeramente hasta 4,06 puntos por la influencia de las valoraciones medias más bajas de la dimensión Formación (4,00) y de EMCAN-SCE (3,60)

En particular, el alumnado se muestra muy satisfecho en su Relación con el centro (4,27 puntos) y con la Formación que ha recibido (4,27)

Se muestran sólo moderadamente *satisfechos* con alguno de los aspectos relacionados con la valoración de EMCAN-SCE: en concreto, Información sobre la Formación Ocupacional (3,43), sobre la Oferta formativa y el proceso de selección del alumnado (3,59 en ambos casos).

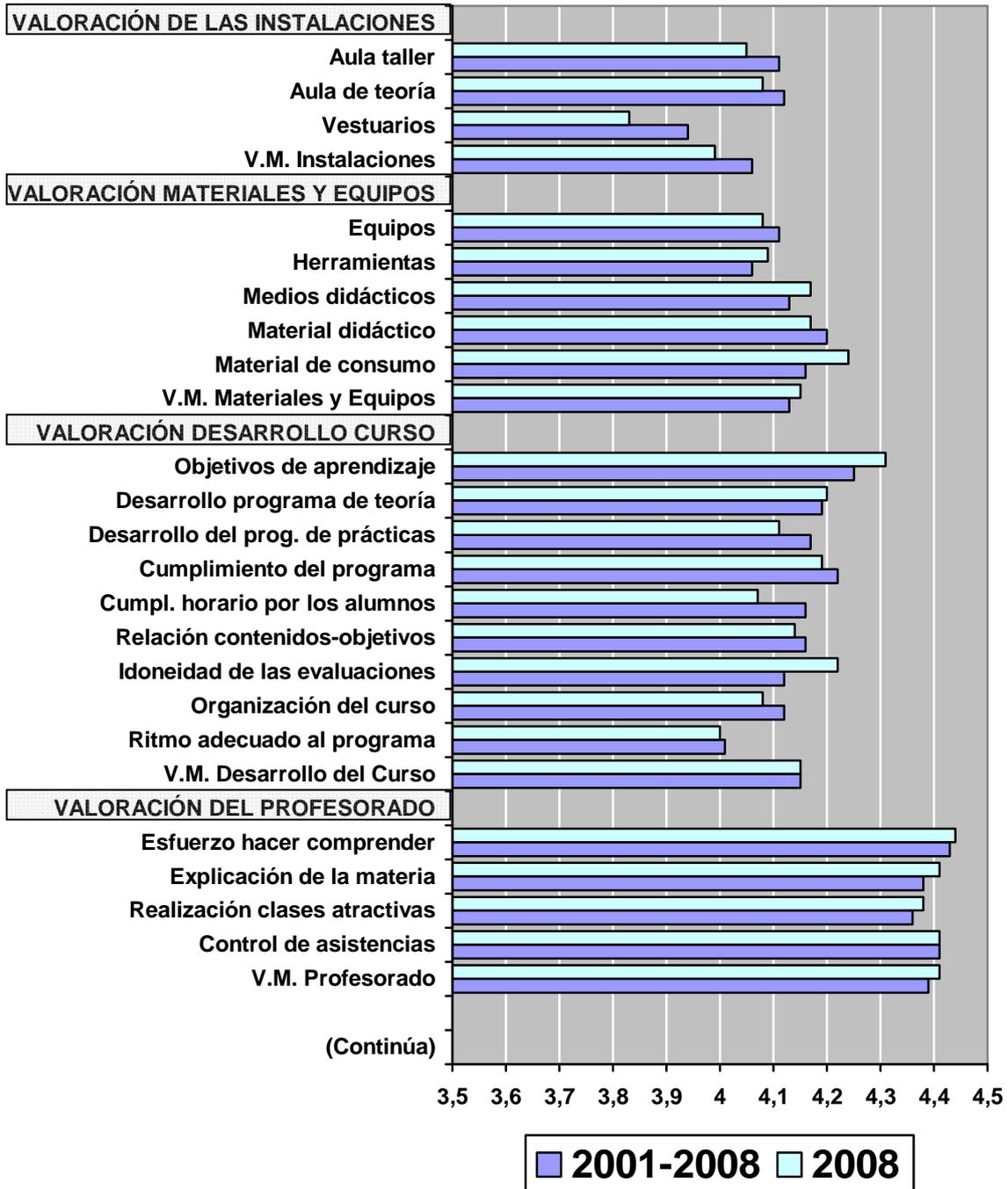
Si se comparan las medias del conjunto del 2001-2008 con las individuales del 2008 (ver gráficos siguientes), respecto de la Media global del conjunto de los aspectos valorados, se observa que en el año 2008 se ha obtenido una valoración

media global prácticamente similar a la del conjunto 2001-2008. Sin embargo, hay bastantes elementos en los que se ha obtenido una valoración superior en el 2008:

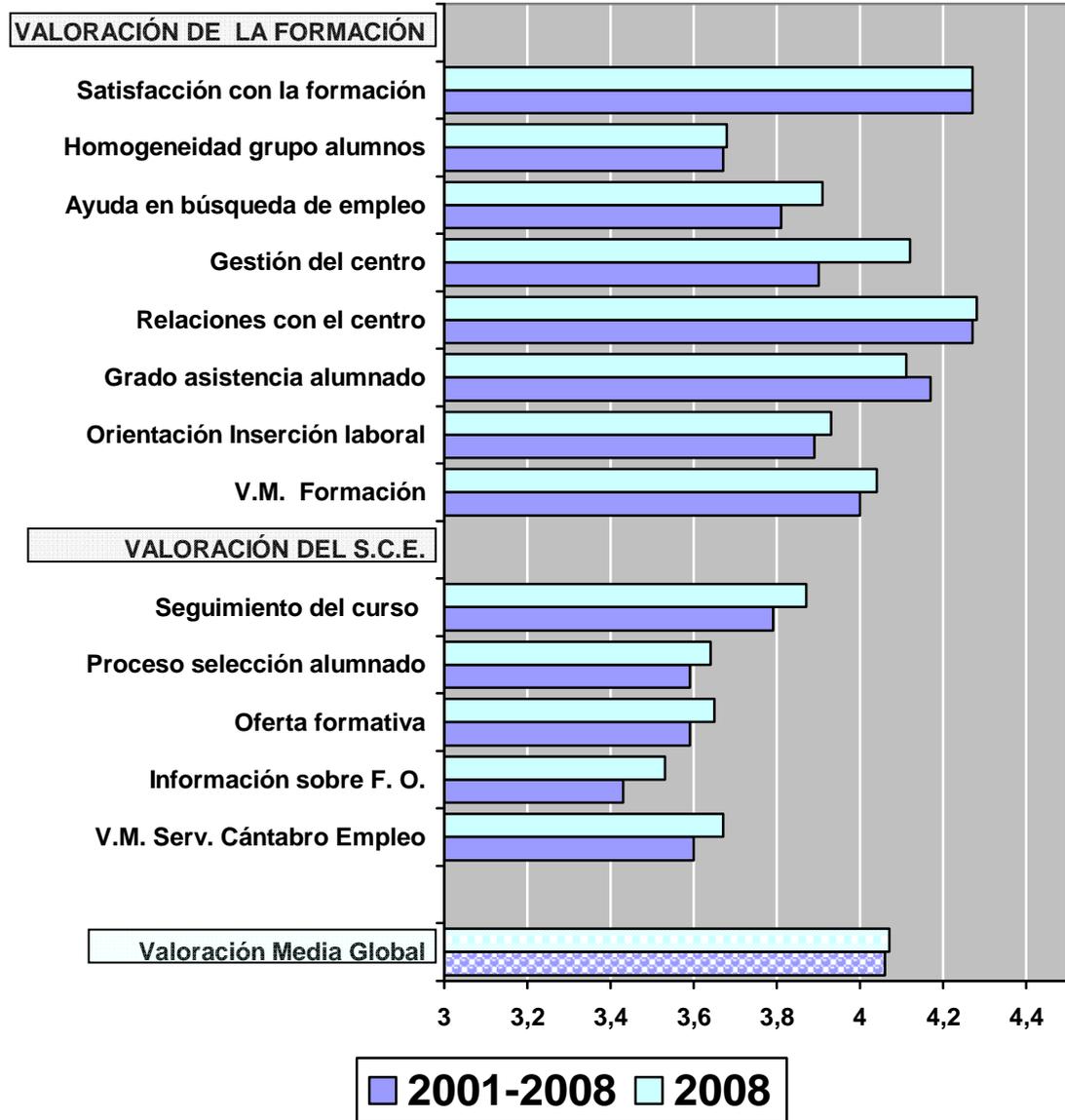
- claramente en todos los aspectos relacionados con los materiales y equipos
- en el apartado de la valoración del desarrollo del curso, destaca sobre todo la idoneidad de las valoraciones seguida de los objetivos de aprendizaje y el desarrollo del programa de teoría.
- En el ámbito de la valoración del profesorado también se produce un incremento de las valoraciones medias en todos los elementos, salvo en el control de asistencias.
- En el conjunto de la valoración de la formación destacan, sobre todo, la gestión del centro y la ayuda en la búsqueda de empleo.
- En la valoración de EMCAN-SCE, claramente se ha producido un incremento en la valoración del año 2008 respecto al conjunto 2001-2008 en el conjunto y en todos los aspectos individuales. Destacan sobre todo la información sobre Formación Ocupacional y la del seguimiento del curso.

Conviene no pasar por alto la siguiente consideración: el bloque de valoración de las instalaciones es el peor valorado del conjunto de los elementos. Además, en el año 2008 nos encontramos con valoraciones medias inferiores a las del conjunto 2001-2008. Por tanto, este bloque debería ser un elemento a mejorar desde el punto de vista de los alumnos.

### Comparación entre las valoraciones medias del año 2008 y del conjunto 2001-2008 en el Cuestionario Final (1)



**Comparación entre las valoraciones medias del año 2008 y del conjunto 2001-2008 en el Cuestionario Final (2)**





## 10. ANÁLISIS DE LA OPINIÓN DEL PROFESORADO

El Cuestionario del Profesorado (CP) recopila la información relativa a las condiciones en las que se desarrolla la actividad formativa desde el punto de vista del profesor (condiciones de preparación del curso, su desarrollo, condiciones ambientales y materiales, resultados de la evaluación y una serie de preguntas abiertas en las que se le solicita su opinión sobre el Servicio Cántabro de Empleo). Es decir, la información que se estudia en este capítulo se refiere al análisis de la opinión del profesorado de los cursos de Formación Ocupacional gestionados por el EMCAN-SCE recogida mediante este cuestionario.

Se han recibido 289 cuestionarios cumplimentados por los profesores participantes en la formación durante la anualidad de 2008. El número de cuestionarios de profesores ha aumentado respecto a los recogidos en el año 2007 (49 más). Los cuestionarios de los profesores *varones* representan un mayor porcentaje en relación al total, con un 61,9% frente al 38,1% que representan los de las *mujeres*, 6 puntos más de lo que ocurría en la anualidad de 2007. Se sigue manteniendo un mayor porcentaje de profesores *varones* que de *mujeres*.

Sexo				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Varón	179	61,9	61,9	61,9
Mujer	110	38,1	38,1	100,0
Total	289	100,0	100,0	

De forma similar a lo señalado en el informe de 2007, una gran mayoría del profesorado que ha participado en la formación durante este periodo se sitúa en la categoría *25 a 45 años*, concretamente el 61,9%. En segundo lugar, se encuentra el profesorado de *más de 45 años*, con una representación del 35,6% y, por último, el profesorado *menor de 25 años* con un porcentaje poco relevante (2,4%).

Edad				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Menos 25 años	7	2,4	2,4	2,4
25 a 45 años	179	61,9	61,9	64,4
Más de 45 años	103	35,6	35,6	100,0
Total	289	100,0	100,0	

### 10.1. Programación del curso

En este punto, se trata de describir el nivel de coordinación entre el profesorado, su papel en la selección de los contenidos y el grado de participación en los diversos aspectos relacionados con el desarrollo de los cursos.

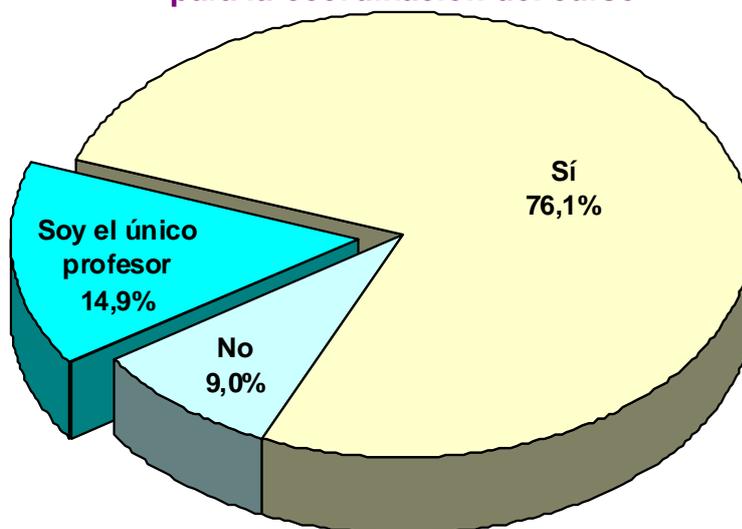
Como avance inicial se puede afirmar que en un 23,6% de los casos no ha habido contactos para la coordinación de los cursos. Concretamente en un 14,9% porque sólo hay un profesor y por lo tanto no procede y en un 8,7%, aunque no se da esa circunstancia, no se ha hecho. Sin embargo, en otros aspectos *sí* existe la coordinación, fundamentalmente con la *dirección*, para la selección de los contenidos (76,4%). La participación directa del profesorado se produce fundamentalmente en los aspectos metodológicos (99,3%), en los métodos de evaluación (97,2%), en la revisión de los recursos materiales (96,2%) y en el establecimiento de objetivos concretos (93,4%).

### 10.1.1. Coordinación con otros profesores

En general, salvo en aquellos casos en los que el curso tiene un *único profesor* (43 cursos) y, por lo tanto, no es necesaria la coordinación, en los demás, el profesorado se ha coordinado de cara a la organización de los distintos módulos y/o contenidos del curso, como lo corroboran los datos obtenidos (76,1%). Sólo 26 profesores (9%) señalan no haberse coordinado con los otros profesores. En la tabla y el gráfico 10.1 se pueden observar los datos de esta dimensión. Todos estos datos son similares a los obtenidos en los informes de los años 2006 y 2007.

Tabla 10.1. Se ha reunido con profesores para coordinación de los módulos		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	26	9,0	9,0	9,0
	Sí	220	76,1	76,1	85,1
	Soy el único Profesor	43	14,9	14,9	100,0
	Total	289	99,7	100,0	

Gráfico 10.1. Se ha reunido con otros profesores para la coordinación del curso



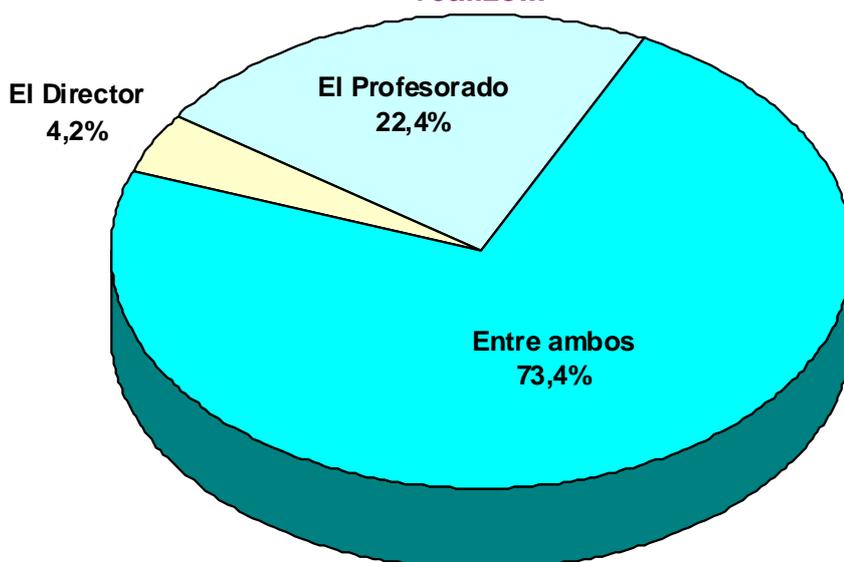
### 10.1.2. Selección de contenidos

Aunque los contenidos de los cursos vienen determinados oficialmente, el centro debe adecuarlos a las características estructurales y al alumnado que sigue dichos cursos.

En general, según se desprende de los datos (ver tabla y gráfico 10.2), el centro -profesorado y dirección- realiza una labor de selección y estructuración de los contenidos. Así, el 73,4% de los encuestados, señala que la selección de contenidos se hace de forma coordinada entre el *profesorado y la dirección* y el 22,4% sólo entre el *profesorado* y únicamente en un 4,2% de los casos ha sido realizada exclusivamente por la *dirección* del centro. Esta situación, con ligeras fluctuaciones, es similar a lo que viene ocurriendo en los informes precedentes.

Tabla 10.2. La selección de contenidos la realizó...					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Director	12	4,2	4,2	4,2
	Profesorado	64	22,1	22,4	26,6
	Ambos	210	72,7	73,4	100,0
	Total	286	99,0	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	3	1,0		
Total		289	100,0		

Gráfico 10.2. La selección de contenidos del curso la realizó...



### 10.1.3. Grado de participación

A la luz de los datos presentados en la tabla y el gráfico 10.3 se ve que, en general, el profesorado encuestado tiene un alto grado de participación en las dimensiones vinculadas con los diferentes aspectos de la docencia. Así, si se suman las categorías *Bastante* y *Mucho*, nos encontramos con que la participación en los distintos ítems planteados supera en todos los casos el 90%. De todos ellos, son especialmente relevantes los vinculados con la elección de la metodología (99,3%), la selección de los contenidos (98,3%), los métodos de evaluación (97,2%) y la revisión de los recursos materiales (96,2%). Como ocurría en el año 2007, la participación en el establecimiento de los objetivos es el ítem que menor porcentaje tiene (93,4%).

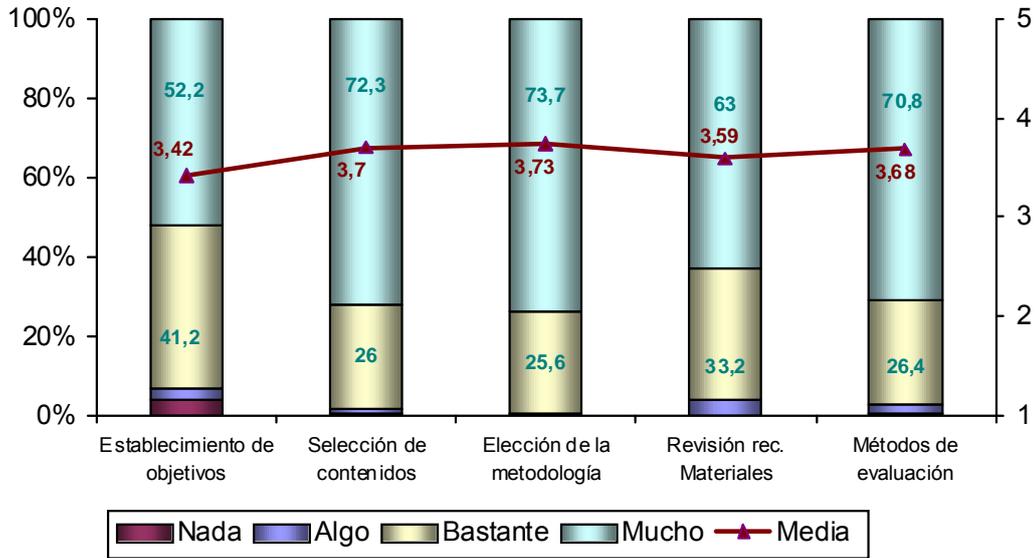
En cuanto a las puntuaciones medias de estas dimensiones, en el siguiente párrafo se muestra su orden de prelación:

1º	Participación en la elección de la metodología .....	3,73
2º	Participación en la selección de los contenidos .....	3,70
3º	Participación en la selección de los métodos de evaluación ...	3,68
4º	Participación en la revisión de los recursos materiales.....	3,59
5º	Participación en el establecimiento de los objetivos .....	3,42

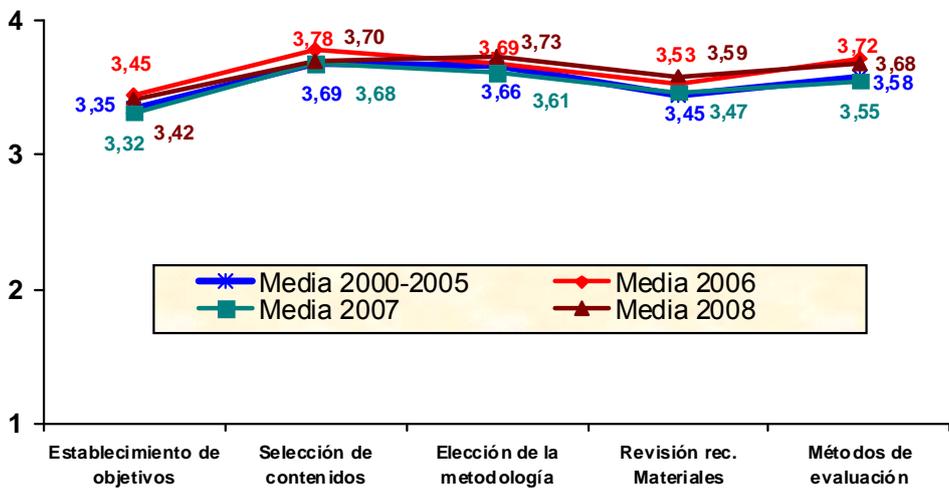
Hay variaciones con el informe del año 2007 en el que se situaban, por este orden: los métodos de evaluación, la elección de la metodología, el establecimiento de los objetivos, la revisión de los recursos materiales y la selección de contenidos. Este último aspecto es el que ha tenido un incremento superior de 3,32 a 3,70 puntos en este informe, pasando de ocupar el último puesto al segundo.

Tabla 10.3. Grado de participación en...								
	Nada		Algo		Bastante		Mucho	
	N	%	N	%	N	%	N	%
El establecimiento de objetivos	11	3,8%	8	2,8%	119	41,2%	151	52,2%
La selección contenidos	1	,3%	4	1,4%	75	26,0%	209	72,3%
La elección de la metodología	1	,3%	1	,3%	74	25,6%	213	73,7%
La revisión de los recursos materiales			11	3,8%	96	33,2%	182	63,0%
Los métodos de evaluación	1	,3%	7	2,4%	76	26,4%	204	70,8%
<b>Estadísticos descriptivos</b>	<b>N</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>			
La elección de la metodología	289	1	4	3,73	,477			
La selección contenidos	289	1	4	3,70	,508			
Los métodos de evaluación	288	1	4	3,68	,538			
La revisión de los recursos materiales	289	2	4	3,59	,565			
Establecimiento de objetivos	289	1	4	3,42	,727			
N válido (según lista)	288							

**Gráfico 10.3. Grado de participación del profesorado en...**



**Gráfico 10.3a. Grado de participación del profesorado en...**



## 10.2. Desarrollo del curso

Los elementos relacionados con el desarrollo del curso y que se analizan en este apartado son:

- ✓ Selección del alumnado
- ✓ Homogeneidad de aptitudes de los alumnos
- ✓ Homogeneidad de conocimientos de los alumnos
- ✓ Homogeneidad de intereses de los alumnos
- ✓ Ritmo de trabajo
- ✓ Participación del alumnado
- ✓ Clima de la clase
- ✓ Grado de aprovechamiento
- ✓ Utilidad profesional de los contenidos
- ✓ Cumplimiento del programa

En la tabla siguiente se pueden ver las valoraciones medias del profesorado en lo referente al desarrollo del curso. Se observan ligeras variaciones respecto a lo señalado en el informe del año 2007. Así, la dimensión que obtiene una mejor valoración por parte del profesorado es la del cumplimiento del programa (3,57 sobre 4), seguido de la utilidad profesional de los contenidos (3,56). La dimensión clima de la clase que ocupaba el primer lugar en el informe anterior obtiene una puntuación media de 3,54).

En el extremo contrario se sitúan las valoraciones que tienen que ver con las características del grupo de alumnos, concretamente en la homogeneidad del alumnado en lo que se refiere a sus intereses, sus aptitudes y los conocimientos previos. Son los aspectos que obtienen la peor puntuación, concretamente 3,12, 3 y 2,85 respectivamente.

Estadísticos descriptivos de las variables referentes al DESARROLLO DEL CURSO					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Cumplimiento del programa	289	2	4	3,57	,549
Utilidad profesional de los contenidos	289	2	4	3,56	,518
Clima de la clase	289	1	4	3,54	,571
Grado de aprovechamiento	289	2	4	3,40	,504
Participación del alumnado	289	1	4	3,40	,581
Ritmo de trabajo	288	1	4	3,30	,510
Selección del alumnado	287	1	4	3,21	,532
Homogeneidad de intereses de alumnos	289	1	4	3,12	,612
Homogeneidad de aptitudes de alumnos	289	1	4	3,00	,626
Homogeneidad de conocimientos de alumnos	289	1	4	2,85	,661

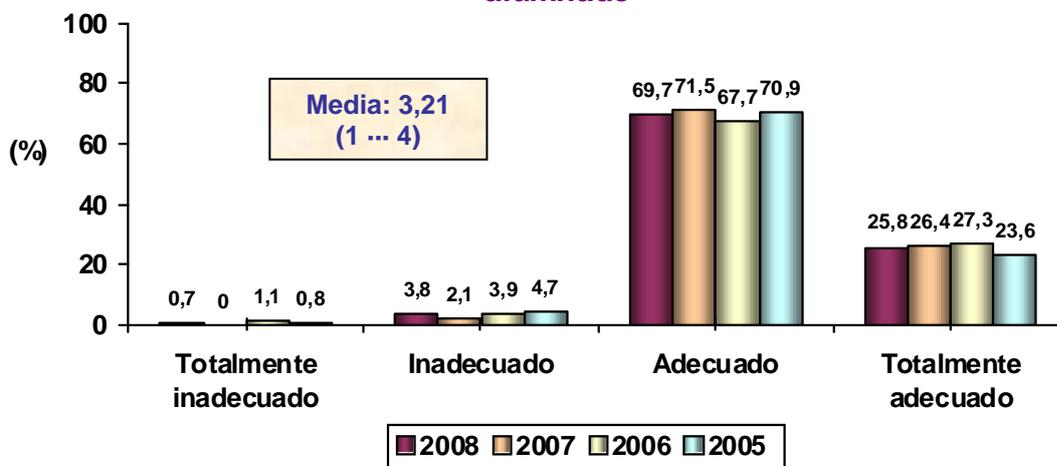
### 10.2.1. Selección del alumnado

En relación a este ítem, del total de los 289 profesores encuestados, 200 señalan que el procedimiento de selección ha sido *adecuado* (69,2%) y *totalmente*

*adecuado* (25,8%) como se puede ver en la tabla 10.4. La *inadecuación* en la selección es reconocida solamente por un 3,8%. Si se observa el gráfico comparativo entre 2005, 2006, 2007 y 2008 (Gráfico 10.4), con ligeras variaciones aparece la misma tendencia en todos ellos, siendo muy poco relevantes las diferencias.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Tot. inadecuado	2	,7	,7	,7
	Inadecuado	11	3,8	3,8	4,5
	Adecuado	200	69,2	69,7	74,2
	Totalmente adecuado	74	25,6	25,8	100,0
	Total	287	99,3	100,0	
Perdidos N.S./N.C.		2	,7		
Total		289	100,0		
<b>Estadísticos descriptivos</b>		<b>N</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>Media</b>
Selección del alumnado		287	1	4	3,21

**Gráfico 10.4. Adecuación del método de selección del alumnado**



### 10.2.2. Características del grupo de alumnos

Se recogen en este punto los ítems del Cuestionario del Profesorado relativos al grado de homogeneidad de los alumnos en relación a las aptitudes, conocimientos e intereses. Los datos se presentan en la tabla y el gráfico 10.5.

El 83,4% del profesorado señala que el grupo es *bastante* y *totalmente homogéneo* respecto de las aptitudes del alumnado. Sin embargo, nos encontramos también con un nada despreciable 16,6% del profesorado que sitúa su opinión entre las categorías de *poco* y *nada homogéneo*. La valoración media es de 3 sobre 4 puntos, ligeramente superior a la del año 2007.

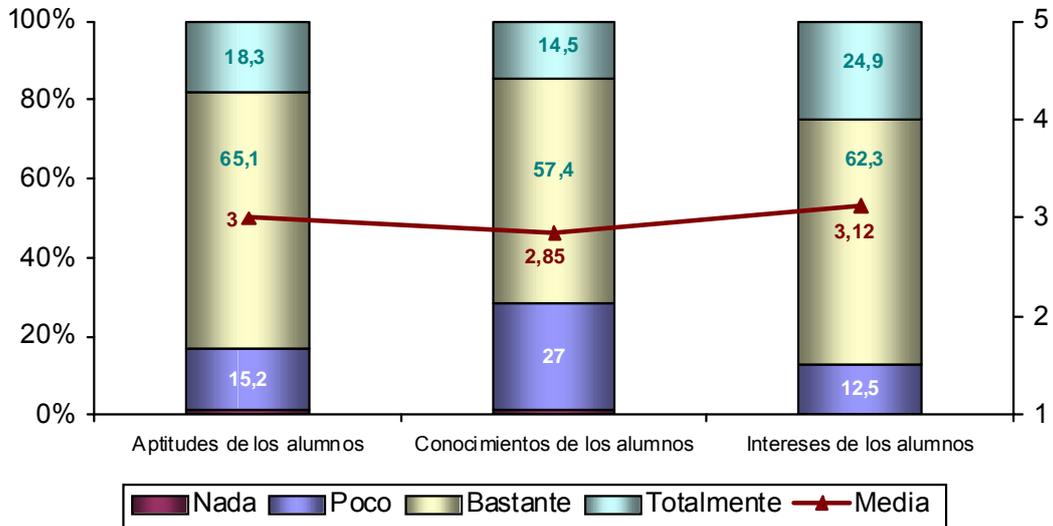
Por lo que respecta a la homogeneidad en función de los conocimientos del alumnado, el 71,9% del profesorado lo agrupa en las categorías de *bastante* y *totalmente homogéneo*. Sin embargo, no es para nada despreciable que el 28% piense que el grupo es *poco o nada homogéneo* en cuanto a los conocimientos previos que supuestamente son necesarios para el desarrollo del curso. Este ítem es el que obtiene el peor valor medio de todos, un 2,85, similar a la puntuación obtenida en el informe del año 2007.

Por último, la homogeneidad en función de los intereses del alumnado, es el ítem de este grupo que obtiene los mejores resultados. En las categorías *bastante* y *totalmente homogéneo* se encuentra el 87,2% de las opiniones del profesorado. Este aspecto es el mejor valorado de los tres ítems, media=3,12, igual al del informe del año 2007.

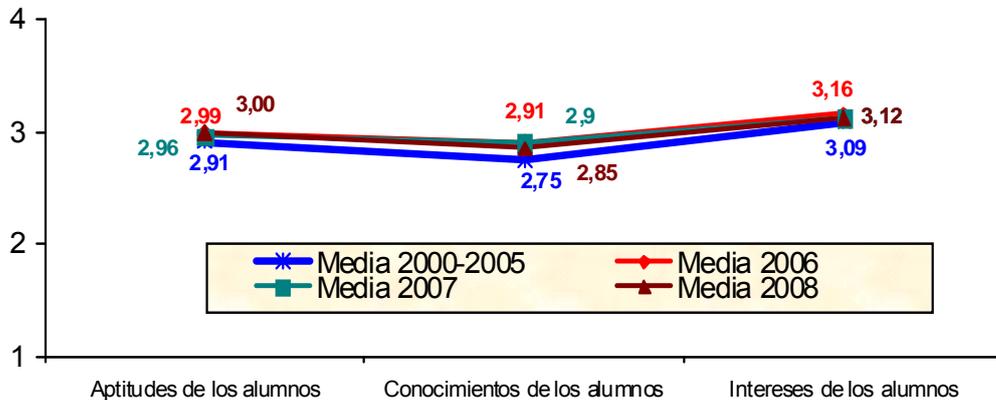
Si se observa el gráfico comparativo entre 2005, 2006 y 2007 (gráfico 10.5a), se puede ver que la valoración media, en relación a las aptitudes del alumnado, aumenta en relación a años anteriores, mientras que en los intereses y conocimientos desciende en relación a alguno de los años anteriores.

Tabla 10.5. Homogeneidad del alumnado con respecto a aptitudes, conocimientos e intereses de los alumnos								
	Nada homogéneo		Poco homogéneo		Bastante homogéneo		Totalmente homogéneo	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Las aptitudes	4	1,4%	44	15,2%	188	65,1%	53	18,3%
Los conocimientos	3	1,0%	78	27,0%	166	57,4%	42	14,5%
Los intereses	1	,3%	36	12,5%	180	62,3%	72	24,9%
Estadísticos descriptivos	N		Mínimo	Máximo	Media		Desv. típ.	
Los intereses	289		1	4	3,12		,612	
Las aptitudes	289		1	4	3,00		,626	
Los conocimientos	289		1	4	2,85		,661	

**Gráfico 10.5. Grado de homogeneidad del alumnado respecto a aptitudes, conocimientos e intereses de los alumnos**



**Gráfico 10.5a. Grado de homogeneidad del alumnado respecto a aptitudes, conocimientos e intereses de los alumnos**

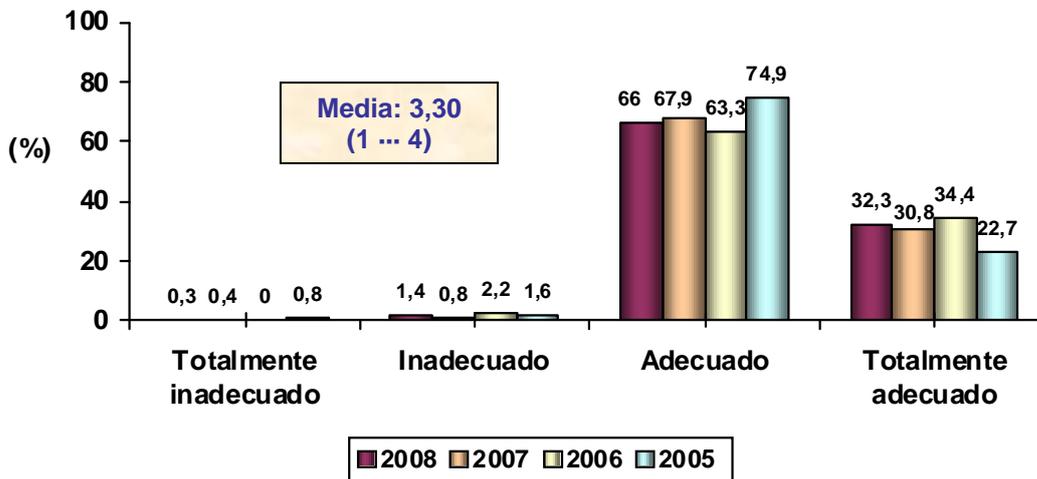


### 10.2.3. Ritmo de trabajo

Una mayoría del profesorado considera que el ritmo de desarrollo del curso es *adecuado o totalmente adecuado*, en porcentajes del 66% y 32,3% respectivamente. La categoría *inadecuado* presenta un porcentaje muy poco relevante en el conjunto del ítem. La tabla 10.6 contiene los resultados globales y su representación puede verse en el gráfico 10.6. Se puede apreciar que en el año 2008 se mantiene la misma tendencia observada en el 2007. Se puede decir, por tanto, que este aspecto, mantiene una cierta estabilidad en sus puntuaciones en todos los informes realizados hasta el momento.

Tabla 10.6. Ritmo de trabajo					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Totalmente inadecuado	1	,3	,3	,3	
Inadecuado	4	1,4	1,4	1,7	
Adecuado	190	65,7	66,0	67,7	
Totalmente adecuado	93	32,2	32,3	100,0	
Total	288	99,7	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Ritmo de trabajo	288	1	4	3,30	,510

Gráfico 10.6. Adecuación del ritmo de trabajo en el curso

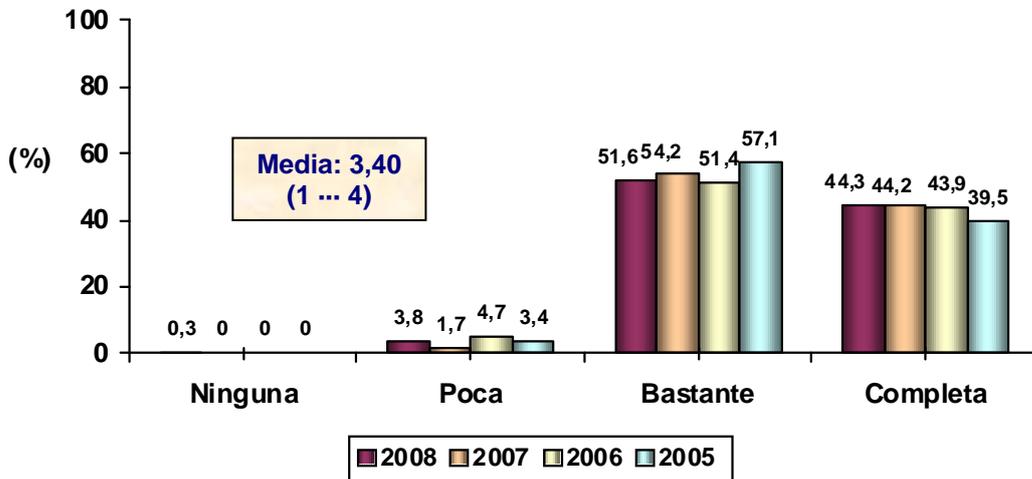


### 10.2.4. Participación del alumnado

En general, tal y como se muestra en la tabla 10.7, la participación del alumnado es considerada muy aceptable por parte del profesorado. Así, el 95,9% considera que tal participación ha sido *bastante* (51,6%) o *total* (44,3%). El promedio es 3,40 en una escala de 1 a 4. Las valoraciones se mantienen en la línea de las obtenidas en la evaluación de los años 2005, 2006 y 2007.

Tabla 10.7. Participación del alumnado						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Ninguna	1	,3	,3	,3	
	Poca	11	3,8	3,8	4,2	
	Bastante	149	51,6	51,6	55,7	
	Completa	128	44,3	44,3	100,0	
	Total	289	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Participación del alumnado		289	1	4	3,40	,581

Gráfico 10.7. Participación del alumnado en el curso

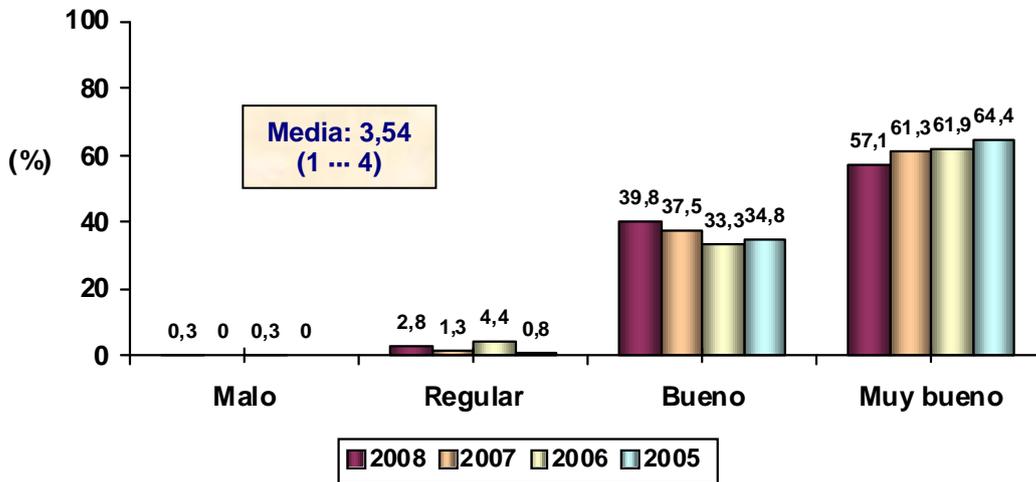


### 10.2.5. Clima de la clase

Este apartado se centra fundamentalmente en las relaciones entre el profesorado y el alumnado. En general, es *muy bueno* como se desprende de los resultados contenidos en la tabla 10.8 y el gráfico correspondiente. El 57,1% del profesorado considera que las relaciones en el curso han sido *muy buenas* y el 39,8% *buenas*, siendo prácticamente despreciable el porcentaje de las categorías *regular* e *inexistente* en el de los que consideran que ha habido un *mal* clima en el curso. La valoración media es muy elevada (3,54) manteniéndose en la línea observada en las evaluaciones de los años 2005, 2006 y 2007.

Tabla 10.8. Clima de la clase					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Malo	1	,3	,3	,3	
Regular	8	2,8	2,8	3,1	
Bueno	115	39,8	39,8	42,9	
Muy bueno	165	57,1	57,1	100,0	
Total	289	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Clima de la clase	289	1	4	3,54	,571

Gráfico 10.8. Clima de la clase

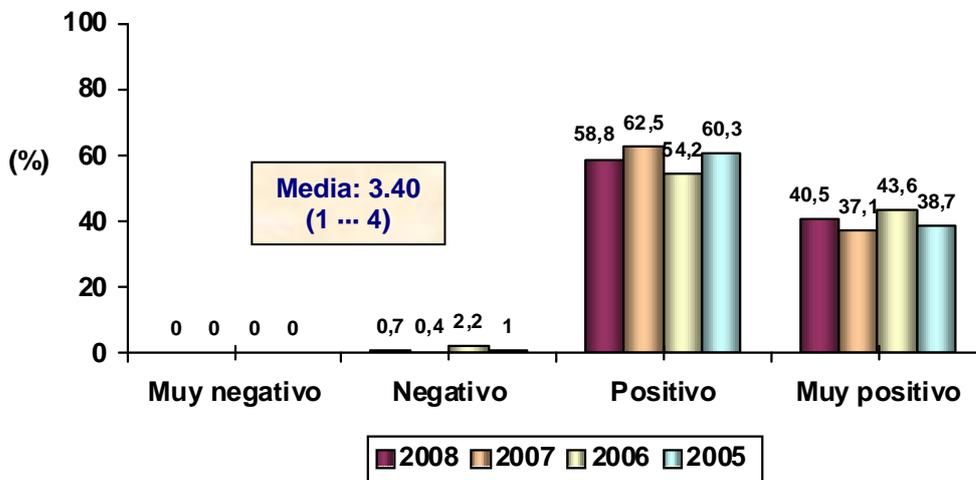


### 10.2.6. Grado de aprovechamiento

Los resultados del ítem se agrupan, como en los casos anteriores, en las categorías positivas de la escala. Así, el 58,8% del profesorado considera que el aprovechamiento por parte del alumnado ha sido *positivo* y el 40,5% *muy positivo*. La tabla 10.9 y su gráfico correspondiente muestran estos resultados. La valoración media (3,40) de este apartado en el año 2008 se sitúa por encima de la del año 2007 (3,37).

Tabla 10.9. Grado de aprovechamiento					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Negativo	2	,7	,7	,7	
Positivo	170	58,8	58,8	59,5	
Muy positivo	117	40,5	40,5	100,0	
Total	289	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Grado de aprovechamiento	289	2	4	3.40	,504

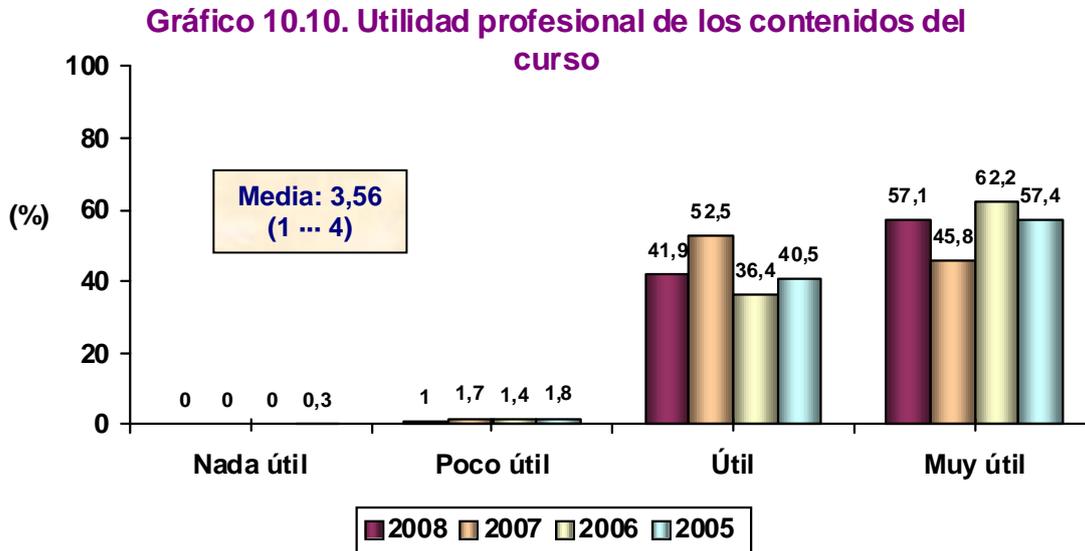
Gráfico 10.9. Grado de aprovechamiento del curso



### 10.2.7. Utilidad profesional de los contenidos

En este ítem se valora la utilidad de los contenidos programados y/o trabajados durante el curso. El mayor porcentaje (ver la tabla y el gráfico 10.10), indica que, los contenidos se consideran *útil* (41,9%) o *muy útil* (57,1%), porcentajes que alteran su orden en relación a lo señalado en el informe de 2007. Los datos relativos a la categoría *poco útil* son muy poco relevantes en el conjunto de los mismos. El promedio de la valoración es muy alto (3,56 sobre 4). Este elemento, a juicio de los profesores, ha mejorado ligeramente en relación al año 2005, empeora en el año 2006 (3,61) y vuelve a mejorar respecto de 2007 (3,44).

Tabla 10.10. Utilidad profesional de los contenidos					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Poco útil	3	1,0	1,0	1,0	
Útil	121	41,9	41,9	42,9	
Muy útil	165	57,1	57,1	100,0	
Total	289	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Utilidad profesional de los contenidos	289	2	4	3,56	,518

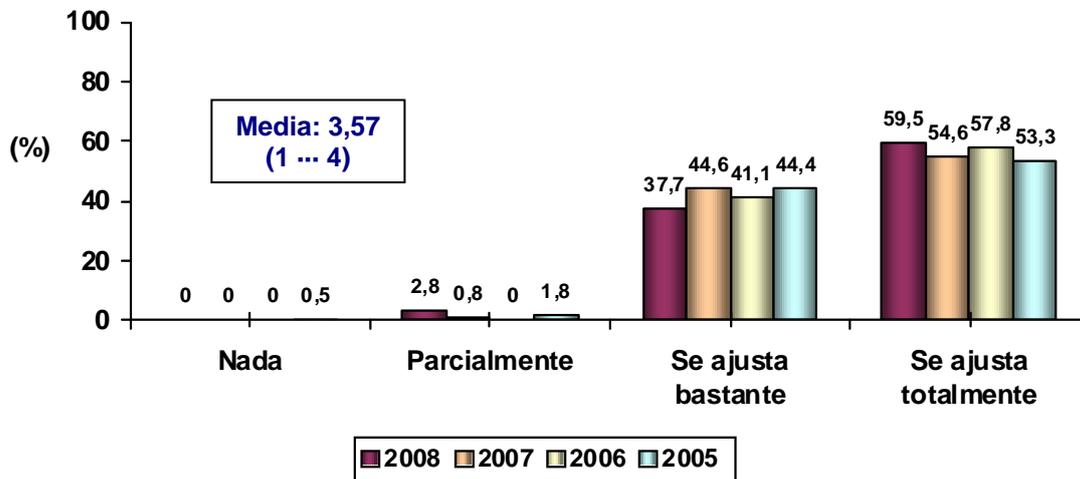


### 10.2.8. Cumplimiento del programa

En general, los cursos se desarrollan según lo previsto en el programa inicial, de tal manera que, como se muestra en la tabla 10.11 y su gráfico correspondiente, los valores más altos de la escala acogen al 97,2 de los casos, 59,5 entre los que piensan que el programa se *ajusta totalmente* y el 37,7 de los que señalan que se *ajusta bastante*. El promedio se sitúa en un 3,57 sobre un máximo de 4. Se mantiene una tendencia similar a las valoraciones del año 2005 y del año 2006.

Tabla 10.11. Cumplimiento del programa					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Parcialmente	8	2,8	2,8	2,8	
Se ajusta bastante	109	37,7	37,7	40,5	
Se ajusta totalmente	172	59,5	59,5	100,0	
Total	289	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Cumplimiento del programa	289	2	4	3,57	,549

Gráfico 10.11. Cumplimiento del programa del curso



### 10.3. Condiciones para el desarrollo del curso

Este ítem analiza las condiciones en las que se desarrolla la formación. En concreto, las instalaciones del centro, los materiales y equipos, el horario y la duración del curso como elementos a valorar por parte del profesorado. Los resultados que ofrece este ítem se aglutinan en torno a las categorías de *adecuado* o *muy adecuado* como se observa en la tabla y el gráfico 10.12.

Respecto a las instalaciones del centro, éstas son *totalmente adecuadas* según la opinión de un 68,9% de profesorado, mientras que para el 29,8% sólo son *adecuadas*. La puntuación media de este aspecto es de 3,67 (ligeramente superior al que se presentaba en el informe del año 2007).

En relación a los materiales y equipos del centro, los porcentajes son muy similares a los anteriores, de tal forma que son *totalmente adecuadas* y *adecuadas* para el 72% y el 27,7% respectivamente. La media del ítem es de 3,72, siendo, como ocurría el pasado año, la mejor del grupo.

En cuanto al horario y la duración del curso, se observa, a partir del análisis de los 289 cuestionarios recogidos, que en estos dos ítems la tendencia es diferente que la de los dos anteriores, acercándose los porcentajes de las categorías *adecuada* y *totalmente adecuada*. Así, para los horarios, los porcentajes son del 50,9% y del 46,7% respectivamente y para la duración del curso son del 37,5% y del 52,1% respectivamente. Las puntuaciones medias obtenidas en estos ítems son de 3,48 (horario) y 3,27 (duración), prácticamente iguales a las del año 2007.

Observando las diferencias en los datos de las evaluaciones realizadas en los años 2005, 2006 y 2007 con los obtenidos en el presente año, se ve que, en el caso de las instalaciones, de los materiales y equipos y del horario de los cursos las valoraciones medias han aumentado ligeramente, manteniéndose en el caso de la duración de los cursos.

Tabla 10.12. Valoración de los siguientes aspectos					
Instalaciones del centro					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Inadecuadas	4	1,4	1,4	1,4	
Adecuadas	86	29,8	29,8	31,1	
Totalmente adecuadas	199	68,9	68,9	100,0	
Total	289	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Instalaciones del centro	289	2	4	3,67	,498

<b>Tabla 10.12. Valoración de los siguientes aspectos</b>					
<b>Material y equipos del centro</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Inadecuados	1	,3	,3	,3	
Adecuados	80	27,7	27,7	28,0	
Totalmente adecuados	208	72,0	72,0	100,0	
Total	289	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Material y equipos del centro	289	2	4	3,72	,459
<b>Horario del curso</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Inadecuado	7	2,4	2,4	2,4	
Adecuado	135	46,7	46,7	49,1	
Totalmente adecuados	147	50,9	50,9	100,0	
Total	289	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Horario del curso	289	2	4	3,48	,547
<b>Duración del curso</b>					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Totalmente inadecuada	1	,3	,3	,3	
Inadecuada	29	10,0	10,1	10,4	
Adecuada	150	51,9	52,1	62,5	
Totalmente adecuada	108	37,4	37,5	100,0	
Total	288	99,7	100,0		
Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Duración del curso	288	1	4	3,27	,648

Gráfico 10.12. Valoración de los siguientes aspectos

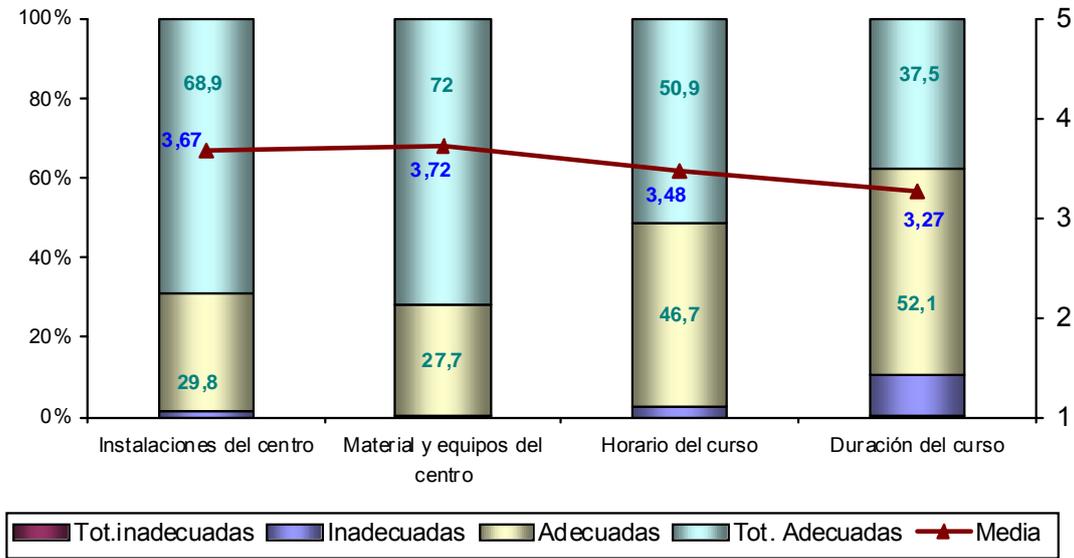
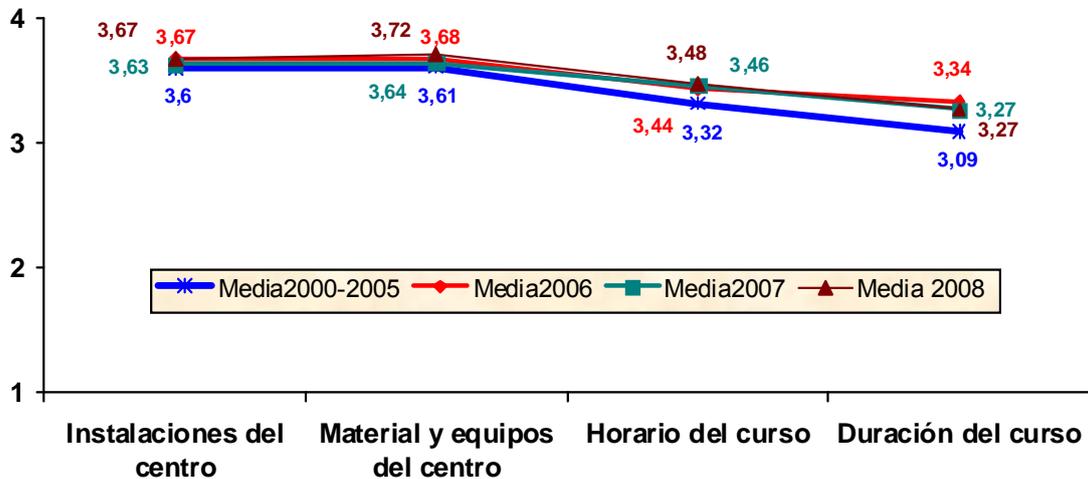


Gráfico 10.12a. Valoración de los siguientes aspectos



#### 10.4. Procedimientos de evaluación y resultados

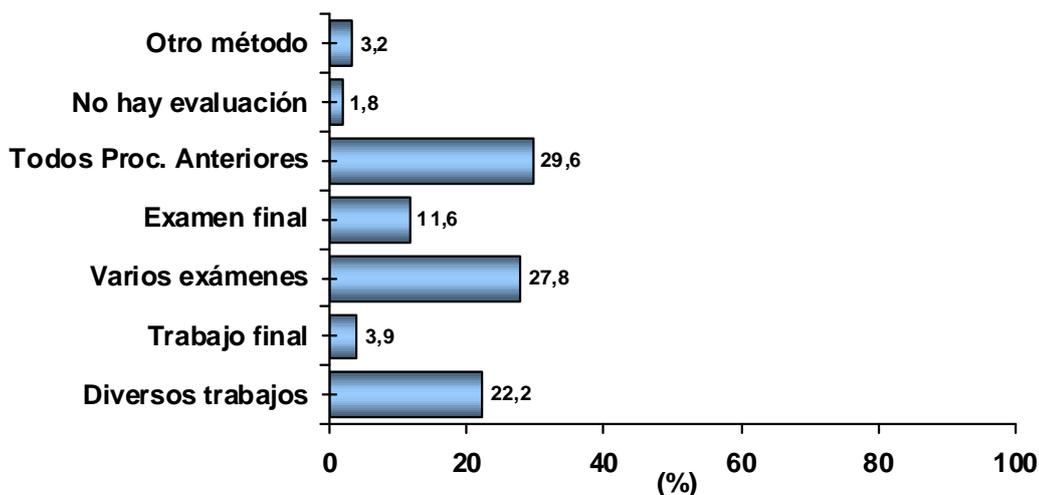
En este apartado del cuestionario se pregunta al profesorado sobre los métodos o procedimientos de evaluación que han utilizado con sus alumnos y sobre los resultados obtenidos por éstos.

### 10.4.1. Procedimiento de evaluación

En este ítem se intenta conocer qué procedimientos de evaluación son los más utilizados por el profesorado de los cursos. A la luz de los resultados observados en la tabla y el gráfico 10.13, se ve que se han diversificado los procedimientos de evaluación, siendo los porcentajes muy similares a los del año 2007, como por ejemplo, el uso de *todos los procedimientos anteriores* (29,6%), *varios exámenes* (27,8%) y *diversos trabajos* (22,2%).

Tabla 10.13. Procedimiento de evaluación utilizado					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Diversos trabajos	63	21,8	22,2	22,2
	Trabajo final	11	3,8	3,9	26,1
	Varios exámenes	79	27,3	27,8	53,9
	Examen final	33	11,4	11,6	65,5
	Todos los proced. anteriores	84	29,1	29,6	95,1
	No hay evaluación	5	1,7	1,8	96,8
	Otro (*)	9	3,1	3,2	100,0
	Total	284	98,3	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	5	1,7		
Total		289	100,0		
(*) Otro procedimiento de evaluación		N			
N.C.		280			
Por Unidad de Competencia		3			
Diversos trabajos y Examen Final		2			
Evaluación Continua		2			
Evaluación Continua y Examen Final		1			
Test de Aprovechamiento		1			
Total		289			

**Gráfico 10.13. Procedimiento de evaluación utilizado**

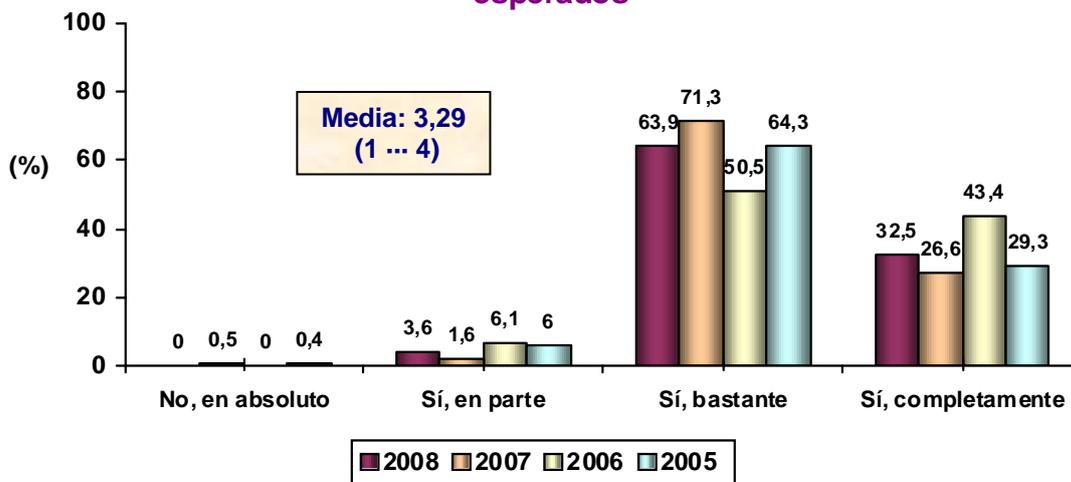


#### 10.4.2. Resultados

En este ítem se muestra la opinión del profesorado sobre si los resultados obtenidos por los alumnos en la evaluación se corresponden o no con los que dicho profesorado esperaba. En general, el profesorado considera que el rendimiento alcanzado por los alumnos coincide con los resultados que él esperaba (puntuación media de 3,29 sobre 4). Las categorías *Sí, bastante* y *Sí, completamente* aglutinan al 63,9% y al 32,5% respectivamente de las respuestas del profesorado. El 3,6% restante se sitúa en el *Sí, en parte*. En la tabla y el gráfico 10.14 se pueden ver los resultados del ítem.

Tabla 10.14. Resultados de la evaluación esperados						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Sí, en parte	9	3,1	3,6	3,6	
	Sí, bastante	161	55,7	63,9	67,5	
	Sí, completamente	82	28,4	32,5	100,0	
	Total	252	87,2	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	37	12,8			
Total		289	100,0			
Estadísticos descriptivos		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Los resultados de la evaluación son los esperados		252	2	4	3,29	,528

**Gráfico 10.14. Los resultados de la evaluación han sido los esperados**

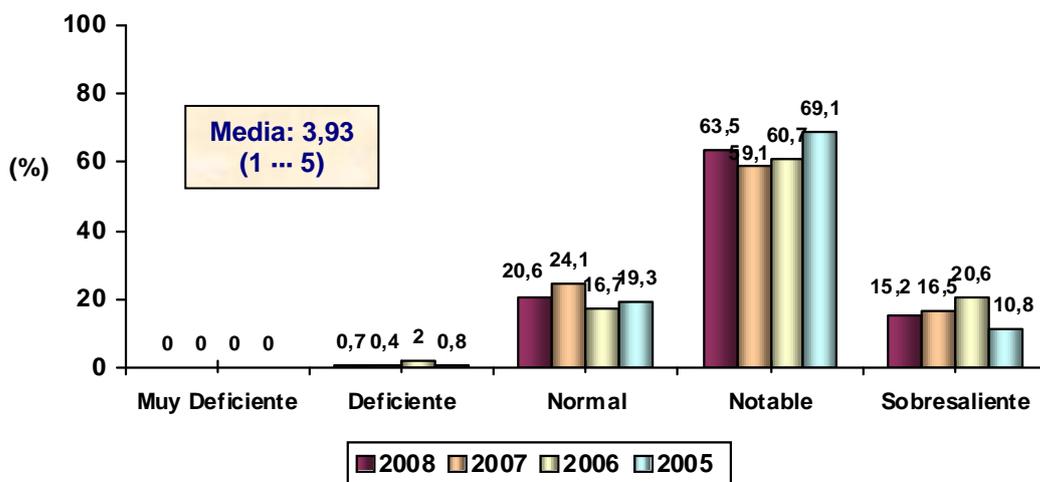


### 10.5. Consideración global del curso

En este apartado se desea averiguar la percepción global que tiene el profesorado sobre el desarrollo del curso. Se ve (tabla y gráfico 10.15) un predominio de los valores positivos, de tal forma que la categoría *notable* obtiene el mayor porcentaje en relación al conjunto (63,5%), seguida de *normal* (20,6%) y de *sobresaliente* (15,2%). El conjunto del ítem arroja una puntuación media de 3,93, en este caso sobre un máximo de 5 puntos. En el gráfico, se pueden comparar estos resultados con los obtenidos en años anteriores.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Deficiente	2	,7	,7	,7	
	Normal	57	19,7	20,6	21,3	
	Notable	176	60,9	63,5	84,8	
	Sobresaliente	42	14,5	15,2	100,0	
	Total	277	95,8	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	12	4,2			
Total		289	100,0			
<b>Estadísticos descriptivos</b>		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Los resultados de la evaluación son los esperados		277	2	5	3,93	,619

Gráfico 10.15. Consideración global del curso



## 10.6. Valoración de la Formación Profesional Ocupacional

Se ha solicitado al profesorado que indicara los aspectos positivos (puntos fuertes), los aspectos negativos (débiles) y las propuestas que ellos implementarían para que la Formación Profesional Ocupacional mejorase en el futuro más inmediato (propuestas de mejora).

### 10.6.1. Aspectos positivos

En los siguientes recuadros se incluyen las ideas más reiteradas de los comentarios recogidos en el Cuestionario del Profesorado (CP) de los años 2006, 2007 y 2008. En esta anualidad de 2008, los aspectos más destacados se vinculan con el interés del alumnado, el clima de centro y la importancia que la formación tiene para el reciclaje y la inserción laboral del alumnado. Una relación completa de estos comentarios positivos sobre la Formación Profesional Ocupacional puede consultarse en el Anexo 3 de este informe.

#### RESUMEN 2006

- *Los conocimientos que adquiere el alumnado que le ayudan a introducirse en el mercado laboral, así como la actualización de los conocimientos previos que les permite conseguir un reciclaje profesional.*
- *El interés mostrado por el alumnado que acude voluntariamente a los centros, muy motivado al recibir una formación de calidad y gratuita.*
- *La formación es eminentemente práctica. El alumnado en su mayoría no tiene formación previa y resultaría tediosa la formación teórica sin un apoyo práctico.*
- *La inserción laboral que se logra con estos cursos.*

#### RESUMEN 2007

- *El alumnado adquiere unos conocimientos que le ayudan a introducirse en el mercado laboral, bien porque no haya tenido experiencia profesional anterior o porque se reciclan a través de estos cursos.*
- *La asistencia voluntaria a los centros así como la gratuidad y calidad de los cursos consigue un mayor interés y motivación del alumnado.*
- *El buen clima en el centro y en la relación con los alumnos redonda para bien en el desarrollo normal del curso.*
- *La preparación práctica para el mundo laboral y la adquisición de recursos conceptuales, procedimentales y actitudinales, logrando la inserción laboral con estos cursos.*

#### RESUMEN 2008

- *El desarrollo del curso se ve favorecido por el interés y motivación del alumnado.*
- *Las buenas relaciones entre el centro y los alumnos da lugar a un buen ambiente en el curso, repercutiendo positivamente en los procesos de enseñanza y aprendizaje.*
- *La formación recibida favorece el reciclaje de conocimientos por parte de los alumnos y su inserción laboral en el futuro.*

#### 10.6.2. Aspectos negativos

Como aspectos clave de las respuestas a la pregunta abierta del cuestionario del profesorado sobre los aspectos negativos de la Formación Profesional Ocupacional, se han seleccionado los que se presentan en los recuadros siguientes. Los comentarios más relevantes y numerosos se refieren a la heterogeneidad y falta de interés del alumnado y la inadecuación del tiempo asignado al curso. Se ve que, en relación a los aspectos indicados en los informes de los años 2006 y 2007 los aspectos negativos planteados por el profesorado vuelven a ser recurrentes. La relación exhaustiva de comentarios se recoge en el Anexo 3 de este informe.

#### RESUMEN 2006

- *La heterogeneidad de los grupos en cuanto a edades y a formación previa, así como a la mala selección realizada.*
- *La falta de interés por parte del alumnado, ya sea por realizar el curso obligado por ser beneficiario de una prestación, como por desmotivación o falta de confianza en las posibilidades que le pueda dar el curso para encontrar un empleo.*
- *Dificultad de compaginar el curso con sus obligaciones familiares o con algún trabajo debido a los horarios de los cursos.*
- *La duración de los cursos, en unas ocasiones por exceso de horas y en otras por insuficiencia de horas.*

#### RESUMEN 2007

- *La mala selección así como las edades y formación previa heterogéneas dificulta el desarrollo normal del curso.*
- *Los programas y la duración de los cursos deberían ajustarse más al desarrollo de la actividad profesional.*
- *El alumnado que realiza el curso obligado impide el buen desarrollo del mismo.*

#### RESUMEN 2008

- *La disparidad entre los conocimientos previos de los alumnos no ayuda al desarrollo favorable del curso.*
- *La desmotivación que presentan algunos alumnos repercute negativamente en el resto de compañeros.*
- *El tiempo destinado al curso no responde a las necesidades del alumnado.*

### 10.6.3. Propuestas de mejora

En los siguientes recuadros se han seleccionado algunas ideas nucleares (de los cuestionarios de los años 2006, 2007 y 2008) que podrían configurar los planes de mejora de la Formación Profesional Ocupacional, a juicio del profesorado y que pretenden ser una síntesis no excluyente de los comentarios que expresaron y que presentamos de forma completa en el Anexo 3 de este informe.

#### RESUMEN 2006

- *Adaptar y actualizar los temarios de los cursos a las nuevas necesidades del mercado laboral.*
- *Ampliación de los cursos en cuanto a número de horas, inclusión de nuevos módulos y aumentar los tiempos de descanso puesto que facilitan una mejor asimilación de los conocimientos.*
- *Mayor flexibilidad. Por un lado en cuanto a la duración diaria del curso ya que en algunas materias se deberían de reducir las horas diarias y en otras podrían ampliarse, así como la distribución de los cursos en jornadas de mañanas y tardes.*
- *Menor flexibilidad en los periodos de sustitución, exigen un gran esfuerzo del docente al tener que poner al día a los nuevos alumnos y no perder el ritmo del grupo, así mismo genera frustración en el grupo ya que ellos no pueden faltar y los alumnos nuevos obtienen el diploma con el 30 ó 40% menos de horas de asistencia.*
- *La selección debería de ser más rigurosa, dedicándole más tiempo y adaptándola a las necesidades específicas de cada curso.*
- *Aumento de prácticas no laborales que completen la formación del alumnado.*
- *Adecuar el calendario de la formación ocupacional a los calendarios de la formación reglada. Comenzar a primeros de año.*

#### RESUMEN 2007

- *Centrar los cursos en las necesidades reales de trabajo que les permita acceder al mercado laboral.*
- *Mejora de la calidad del profesorado eliminando ciertas incertidumbres respecto a la continuidad de los cursos.*
- *Aumentar el número de cursos debido a la gran demanda existente.*
- *Aumento de prácticas formativas dentro del curso, así como las que se realizan en empresas a través de convenios que completen la formación del alumnado.*
- *Mejorar la selección del alumnado haciéndola más rigurosa, dedicándole más tiempo y adaptándola a las necesidades específicas de cada curso.*

#### RESUMEN 2008

- *La selección del alumnado debería de hacerse con mayor rigurosidad.*
- *La duración de los cursos debería de ajustarse más a las características de los programas a impartir.*
- *Se debería de tener presente la conciliación de la vida familiar y formativa.*

#### **10.6.4. Consideraciones sobre los temas del Cuestionario del Profesorado**

A continuación se presentan los comentarios que han realizado los profesores en el Cuestionario del Profesorado ante la pregunta: "Añada cuantas consideraciones crea oportunas sobre los temas que se incluyen en este cuestionario".

##### **Comentarios:**

- ✓ Cinco horas diarias no favorece al aprendizaje
- ✓ El cuestionario es completo
- ✓ El curso debería ser más largo
- ✓ Entregar los diplomas al finalizar el curso
- ✓ Estoy satisfecha con el funcionamiento de esta formación
- ✓ Las prácticas deberían de ser más largas
- ✓ No acortar el número de horas de los cursos
- ✓ Tener autonomía para si surge algún problema poder prescindir del alumno
- ✓ Un mayor número de alumnos para poder hacer una mejor selección (2 comentarios).

## 11. CONCLUSIONES

En este apartado final, vamos a recoger, a modo de resumen, las principales conclusiones que, en algunos casos, pudieran sugerir propuestas de mejora para el diseño y desarrollo de la formación que lleva a cabo el EMCAN-SCE. Dadas las características de la metodología adoptada, las conclusiones tienen que ser básicamente descriptivas no pudiendo caracterizarse como puntos fuertes o débiles que se vinculen con la toma de decisiones en forma de propuestas de mejora.

El análisis que de estas conclusiones pudiera llevar a cabo el EMCAN-SCE debiera utilizarse para definir las grandes áreas de intervención en el ámbito de la Formación Profesional Ocupacional, de cara a la mejora en cada uno de los epígrafes utilizados en el análisis.

### 11.1. Proceso y metodología

El proceso de evaluación se ha realizado en los cursos de Formación Profesional Ocupacional gestionados por EMCAN-SCE y desarrollados del 1 de abril de 2008 al 31 de marzo de 2009. Se han evaluado los cursos iniciados en el año 2008 y algunos cursos plurianuales iniciados en el año 2007.

Se han utilizado los mismos instrumentos ya presentados en el informe del año 2007 (Anexo 1) que, con las adaptaciones pertinentes respecto a los de años anteriores, resultaron altamente válidos y fiables. La aplicación informática ha sido igualmente adaptada a los nuevos cambios y se mantiene en un proceso de mejora continua.

Hay que descartar que se sigue manteniendo una coordinación y comunicación fluida entre el equipo de EMCAN-SCE y de la UC.

### 11.2. Oferta formativa

- ✓ Se ha evaluado un total de 391 cursos, con un menor número de cursos encuadrados en el *plan POIC* (18,2%) frente a los del *plan FIP* (81,8%), manteniéndose la tendencia iniciada en el año 2006 que invertía la del ciclo 2000-2005.
- ✓ Son cursos dirigidos fundamentalmente a *desempleados* adscritos al *plan FIP* (81,8%).
- ✓ El mayor número de cursos se concentra alrededor de la familia profesional de *Informática y comunicaciones* (23,3%) y *Administración y gestión* (20,7% lo que supone el 44% de la formación evaluada. Estos datos son similares a los del 2007 y sufren ligeras variaciones en relación a los cursos evaluados en el ciclo 2000-2004 y en las anualidades de 2005 y 2006.

- ✓ La mayor parte de los cursos se han impartido en el *Aula* (80,8%), mientras que sólo el 18,7% se desarrolla en el *Taller* y el resto en alguna combinación de ambos.
- ✓ Como cabría esperar, confirmando la tendencia observada en el informe de los años 2005, 2006 y 2007, la formación se desarrolla en los grandes núcleos urbanos de nuestra Comunidad Autónoma. Así, Santander (194 cursos) y Torrelavega (59 cursos) acogen el 64,7% de ellos. Prácticamente la mitad de los cursos (49,6%) se han impartido en Santander. La similitud de los datos respecto al año anterior nos indica una cierta estabilidad de los centros que imparten formación en los municipios analizados.
- ✓ La duración media de los cursos ha sido de 412 horas, siendo la duración mínima total de 60 horas y la máxima de 965. Como ocurría en el 2007 respecto a años anteriores hay un predominio de los cursos con una duración entre 301 y 500 h. (44,0%). En las evaluaciones anteriores predominaban los cursos de una duración de *más de 500 horas*.
- ✓ Por otra parte, la duración media ha sido de 85 días en un aumento continuo desde los 60 días señalados en el año 2005. El mayor porcentaje de cursos se concentra en aquellos con una duración de *entre 2-3 meses* y *3 a 6 meses* (38,9% y 36,1% respectivamente). En un análisis comparativo con los informes de las anualidades 2005-2007, vemos que, como ocurría en el 2006 y 2007 frente al 2005, también en el 2008 hay un aumento significativo de los cursos situados en los intervalos *1-2 meses*, *2-3* y *3-6 meses* (suponen el 95,1% de la formación evaluada).

### 11.3. Características sociodemográficas del alumnado

- ✓ Los datos relativos a las distintas variables señaladas, nos permiten adelantar el siguiente perfil del alumnado: *mujer* (51,7%), entre *25-45 años* (59,9%), con estudios *secundarios* (46,3%), *soltero/a* (60,9%) y, mayoritariamente, de nacionalidad *española* (89,5%).
- ✓ En relación al sexo del alumnado, nos encontramos con un porcentaje del 51,7 % de *mujeres*, se mantiene la tendencia de los años 2006 y 2007 y supone una participación de casi un 15% más de *mujeres* respecto de los datos presentados en el informe del 2005 donde el porcentaje entre *varones* y *mujeres* estaba muy equilibrado. Como ya indicábamos en el informe del año 2006, el aumento se debe más a la incorporación de las *mujeres* a la formación general, ya que el número de cursos de los programas dirigidos específicamente al colectivo de mujeres disminuyó en estos últimos años frente a lo que ocurrió en el año 2005 y anteriores.
- ✓ Respecto a la edad del alumnado, el mayor número de ellos se concentra en el tramo de *25-45 años* con un 59,9%. Se confirman los datos de los años anteriores. En torno al 60% del alumnado está formado por *mujeres* del intervalo de edad de *25-45 años*, siendo el grupo menos numeroso el

de los 283 *varones* de *más de 45 años*. En general, se observa una tendencia descendente en la demanda de formación en el caso de los *varones* desde los más jóvenes a los *mayores de 45 años*, tendencia que se invierte en el caso de las *mujeres*. Como ya indicábamos en el informe anterior, probablemente las políticas sociales de conciliación de la vida familiar y laboral puedan explicar esta tendencia que hace que, en el presente año 2008, haya un 17,0% menos de *mujeres* en el tramo de *menos de 25 años* y un 22,8% más de mujeres en el de *más de 45 años*. En comparación con el año 2007, en la presente anualidad se han mantenido las diferencias en los tramos de edad extremos y ha disminuido de forma manifiesta la diferencia en el tramo central hasta situarse en un 5%.

- ✓ Respecto al nivel de estudios, el porcentaje más elevado corresponde al alumnado con estudios *secundarios* con un 46,3%, seguido de los que tienen *graduado escolar* (27,6%). Como también ocurría en el 2007, nos parece relevante que el número de *mujeres* con estudios *secundarios* (1070) sea el colectivo más numeroso situándose muy próximo a la cuarta parte del alumnado participante en la formación evaluada. De la misma manera, el colectivo de *mujeres* que se declara *sin estudios* es el grupo menos numeroso (el 7% del total de las alumnas). Estos datos difieren ligeramente de los presentados en el informe de los años 2006 y 2007. Son prácticamente similares a los del año 2005 donde los *varones* superaban a las *mujeres* en las categorías de *sin estudios* y *graduado escolar*, invirtiéndose en el caso de los estudios *secundarios* y *universitarios* donde el porcentaje de *mujeres* era mayor que el de *varones*.
- ✓ En relación al estado civil del alumnado, como ocurría en el 2006 y 2007, el mayor porcentaje es el de *soltero/a* (60,9%), mientras que los *casados/as* representan el 30,2 % del total.
- ✓ Un 9,8% del alumnado participante en la formación declara algún grado de discapacidad. Los resultados también son similares a la anualidad de 2006 y 2007.
- ✓ En cuanto a la nacionalidad del alumnado, el mayor porcentaje es de nacionalidad *española* (89,5%). Este porcentaje está 2 puntos por debajo del obtenido en el año 2006 y 1,2% respecto al del año 2007. Se puede apreciar, por tanto, un descenso progresivo del alumnado de nacionalidad *española*.

## 11.4. Características laborales del alumnado

### 11.4.1. Perfil general

- ✓ Se mantiene el perfil general del alumnado definido en los informes previos de los años 2006 y 2007 para las características laborales: persona en situación de *desempleo* (el 87,8%, mayoritariamente *mujeres* de *entre 25 y 45 años* y con estudios *secundarios*), con un empleo anterior en el que predomina el contrato por *obra/servicio* (40,8%), con dedicación a *jornada completa* (70,5%) y una duración del último contrato de *menos de 1 año* (59,1%).
  
- ✓ El alumnado participante en la evaluación de la formación en situación de *desempleo* es el que reúne mayor porcentaje (87,8%), los *inactivos* representan el 9,9% y los que están *trabajando* únicamente el 2,3%. Recordemos que los cursos para *activos* prácticamente no han sido evaluados por los motivos indicados (realizados por los agentes sociales y en horario vespertino incompatible con el de los TEs del SCE que tenían asignada su evaluación...).

  - Respecto a la situación laboral y el sexo del alumnado, las *mujeres desempleadas* representan casi la mitad de las personas que participan en la formación.
  - Si nos centramos en la categoría de *desempleados*, vemos que el grupo de alumnos con edades comprendidas entre los *25-45 años*, es el más numeroso, representando, en relación a los otros grupos de edad, el 63,5%. Son menos relevantes los porcentajes de los otros grupos: 18,5% en los de *menos de 25 años* y 18,0% en los de *más de 45*). La misma tendencia se observa en la categoría *trabajando*. Sin embargo, en la categoría *inactivos*, los porcentajes entre los grupos de edad se invierten. Así, los de *menos de 25 años* superan a las demás categorías de edad: 57,5% frente al 27,2% y 15,3% de *25 a 45 años* y *de más de 45* respectivamente.
  - Respecto a la situación laboral y el nivel de estudios del alumnado los datos son similares a los del año 2007. El alumnado que tiene estudios *secundarios* es el que más ha participado en la formación. Representa el 35,6% del alumnado *inactivo* y el 47,2% del *desempleado*.

  
- ✓ Los contratos de *obra/servicio* e *indefinidos*, como ocurría en el año 2007, son los que presentan mayores porcentajes, con un 40,8% y un 29,4% respectivamente.

  - El tipo de contrato en relación con el sexo nos indica que el colectivo de las *mujeres* tiene mayores porcentajes en los contratos *indefinido* (52,6%), *interinidad* (65,0%), y *autónomo* (60,7%). Sólo en el caso del contrato *obra/servicio* los *varones* superan a las *mujeres* (52,8% frente al 47,2%)
  - El tipo de contrato en relación con la edad del alumnado nos señala que, en casi todos los casos, el alumnado de *25 a 45 años* presenta

porcentajes más altos en cada uno de los tipos de contrato. Este es el caso de los contratos de tipo *indefinido* (65,3%), *interinidad* (60,2%), *obra/servicio* (67,8%), *autónomo* (53,8%) y *otros* (65,7%). Como cabría esperar, sólo en el caso de los contratos de *prácticas/formación* y *no he tenido nunca*, el grupo de *menos de 25 años* supera a las demás categorías (55,8% y 55,7 respectivamente). Estos datos recogen la misma tendencia observada en el año 2007.

- El tipo de contrato en relación con el nivel de estudios del alumnado indica, en todos los tipos de contrato, que los mayores porcentajes se producen en la categoría de estudios *secundarios* con porcentajes máximos que oscilan entre el 49,7% en el caso de los contratos *indefinidos* y el 40,7% en el caso de los contratos de *prácticas/formación*.
- ✓ La gran mayoría de los alumnos participantes en la evaluación, señala que ha tenido una dedicación a *jornada completa* (70,5%).
- El cruce entre el tipo de dedicación y sexo del alumnado indica que las *mujeres* tienen contratos de inferior jornada que los *varones*.
  - En relación al tipo de dedicación en el último contrato y la edad del alumnado, tanto en el caso de la *jornada completa* como en el de *tiempo parcial* hay más alumnos de *25 a 45 años* (64,8% y 58,5%).
  - Respecto a la dedicación y el nivel de estudios, existe un claro predominio del alumnado con niveles de estudios *secundarios* en los distintos tipos de dedicación.
- ✓ Un 59,1% del alumnado ha tenido un contrato de *menos de 1 año* frente al 40,9% de los que indican un contrato de *1 o más años*, diferencia de casi 20 puntos entre cada una de las dos categorías. Los datos son similares a los del año 2006 y 2007 contrastando con los recogidos en el 2005, donde esta diferencia bajaba a 15 puntos.
- Respecto a la duración del último contrato y el sexo del alumnado se observa que casi no hay diferencias entre *varones* y *mujeres* (49,2% *varones* y 50,2 *mujeres*) en los contratos de *menos de 1 año*, a diferencia de informes anteriores y se mantiene la misma tendencia en los contratos de *1 o más años*.
  - En los dos tipos de contrato (*menos de 1 año* y *1 año o más*) el grupo que obtiene unos porcentajes más altos es el del alumnado de *25 a 45 años*. En relación a las otras dos categorías de edad, los de *menos de 25 años* superan a los de *más de 45* en los contratos de *menos de 1 año*. Inversamente, como cabría esperar, en el caso de los contratos de *1 ó más años*, son los de *más de 45* los que superan a los de *menos de 45*.
  - Respecto a la duración del último contrato y el nivel de estudios del alumnado se observa que el alumnado con estudios *secundarios* y *graduado escolar* es el que obtiene mayores porcentajes en los dos tipos de contrato: así, en el primer caso, hay un 46,8% en los contratos de *menos de 1 año* y un 49,2% en los de *1 año o más*. Por lo que respecta al alumnado con estudios de *graduado escolar* se presenta un

26,9% y un 26,6% en cada una de las dos categorías de duración de contrato.

#### 11.4.2. Alumnado en situación de desempleo

- ✓ La observación global de los datos, permite construir el siguiente perfil general del alumnado en situación de desempleo: ha trabajado anteriormente (84,3%), fundamentalmente busca empleo a través del *INEM/EMCAN* (26,4%) o de *Internet* (27,3%), lleva *menos de 6 meses* en situación de *desempleo* (49,0%) y predominan los desempleados de *corta duración* (75,9%). Indica que ha perdido el empleo mayoritariamente por *finalización* del contrato (52,8%) y que *no recibe subsidio o prestación por desempleo* (46,3%). El contrato que tuvo fue por *obra/servicio* (42,4%), con una dedicación a *tiempo completo* (74,3%) y con una duración de *menos de 1 año* (57,8%).
- ✓ La gran mayoría de alumnos que están en situación de desempleo, ha *trabajado anteriormente* en un 84,3% de los casos. Igual que en el año 2007.
  - La existencia de trabajo previo en relación con el sexo indica que las diferencias entre los *varones* y *mujeres* no son estadísticamente significativas. En el año 2007 se detectó la misma tendencia.
  - La existencia de trabajo previo en relación con la edad señala que el alumnado de *menos de 25 años* predomina entre los del grupo que *no ha tenido trabajo*, siendo los de *25 a 45 años* el grupo más numeroso entre los que *sí* han trabajado.
  - La existencia de trabajo previo en relación con el nivel de estudios señala que hay un porcentaje más elevado (18,5%) de personas *sin estudios* que no han tenido trabajo previo frente a los del mismo nivel (8,6%) que *sí han tenido trabajo previo*. Lo mismo ocurre entre los que tienen estudios *universitarios* (17,3%) *sin trabajo previo* frente al 15,8% que *sí* lo han tenido.
- ✓ El método utilizado para la búsqueda de empleo cambia la tendencia que se apuntada en el informe de los años 2005, 2006 y 2007: es *Internet* (27,3%) el método de búsqueda de empleo más empleado, seguido del *INEM/EMCAN* (26,4%).
  - Podemos deducir que, en general, el método utilizado en la búsqueda de empleo no está mediatizado por el sexo del alumnado.
  - El método de búsqueda de empleo en cruce con la edad indica que los que tienen *entre 25-45 años* utilizan todos los métodos relacionados, por lo que podríamos decir que son más activos en la búsqueda de empleo.
  - La relación existente entre el método de búsqueda de empleo y el nivel de estudios aporta que a mayor nivel de estudios se emplean métodos más alternativos o menos institucionales y a menor nivel escolar se emplean los más institucionalizados. Como muestra, *Internet* es el mé-

todo de búsqueda de empleo más utilizado por el alumnado con estudios *universitarios* (52,7% respecto al conjunto de este grupo de alumnos).

- ✓ Los datos relativos al tiempo en situación de desempleo, indican que, por lo general, este alumnado se incorpora inmediatamente a la formación, dado que el 71,2% del mismo declara llevar en desempleo *menos de 6 meses* o entre *6-12 meses*.
  - La relación entre el tiempo en situación de desempleo y el sexo, permite observar que el *desempleo* es siempre superior en el caso de las *mujeres*, apuntando un cambio de tendencia respecto al informe de 2007: mientras que mas *mujeres* obtienen porcentajes superiores en el caso de las categorías *nunca trabajé, 1-3 años, 3-5 años y más de 5 años*, los *varones* lo hacen en las categorías de menor duración (*menos de 6 meses y 6-12 meses*).
  - La relación entre el tiempo en situación de desempleo y la edad indica que el colectivo más numeroso se encuentra entre el alumnado de *25 a 45 años* en situación de desempleo de *menos de 6 meses* (1352 personas, más del 30% del total de desempleados que han contestado el cuestionario). Al igual que ocurría en el informe del año 2007, el alumnado de *menos de 25 años* que *nunca ha trabajado* representa un número muy superior al que cabría esperar (más del doble), así como el de los *mayores de 45 años* con *más de 5 años* en situación de desempleo (más del triple).
  - La relación entre el tiempo en situación de desempleo y el nivel de estudios indica que, al igual que ocurría en el informe precedente (año 2007), el núcleo más importante de alumnado se concentra en el cruce de alumnos con estudios *secundarios* y en situación de desempleo de *menos de 6 meses* (998, un 24,2% del total de alumnos desempleados y casi un 50% del total de alumnos de la categoría de *menos de 6 meses* en desempleo).
- ✓ Existe, como en el año 2007, un predominio de los desempleados de *corta duración* (75,9%) frente a los de *larga duración* (24,1%).
  - En relación al tipo de situación de desempleo y el sexo, el análisis estadístico realizado a partir de los cruces entre las distintas categorías de ambas variables, apunta pequeñas diferencias estadísticamente significativas entre los datos obtenidos y los datos que cabría esperar. Así, entre los desempleados de *corta duración* hay más *varones* de los esperados y, complementariamente menos *mujeres*. Este aspecto se invierte en el caso de los desempleados de *larga duración*.
  - La situación de desempleo en relación con la edad presenta diferencias estadísticamente significativas en casi todos los cruces realizados. Las más importantes se localizan en el colectivo de los *mayores de 45 años* en los que el análisis revela que hay una duración mayor en la situación de desempleo de la que cabría esperar (es decir, el alumnado *mayor de 45 años* asistente a los cursos de formación evaluados tiene una situación de desempleo de una duración más larga).

- En el cruce entre la situación de desempleo y el nivel de estudios, el análisis de los datos muestra diferencias estadísticamente significativas en todos los cruces realizados. Las diferencias se concretan en un mayor número de alumnos que son *desempleados de larga duración* y situados en la categoría *sin estudios*. De la misma forma hay más alumnos con estudios *secundarios* en situación de desempleo de *corta duración* de los que cabría esperar. Esto abunda en la tendencia general de que los alumnos universitarios encuentran trabajo antes y permanecen menos tiempo en situación de desempleo que el resto.
- ✓ Respecto al tipo de prestación recibida, el 46,3% de las personas indica que no ha recibido prestación alguna frente al 44,8% que sí la tienen.
  - En relación a la prestación recibida y el sexo en todas las categorías, las *mujeres* obtienen porcentajes superiores a los *varones* salvo en la *prestación por desempleo* en el que la tendencia se invierte. Esto mismo ocurría en el año 2006.
  - Lo más destacable del análisis de datos entre la variable prestación recibida y edad del alumnado está referido al grupo de edad de *25 a 45 años*. Representan el 23,0% del total de alumnos que no ha recibido *ningún* tipo de prestación (941 alumnos) y el 32,8% (1346) de los que declaran recibir una *prestación de desempleo*.
  - En relación al tipo de prestación recibida y el nivel de estudios se puede observar que los niveles de estudios *secundarios* son los que obtienen porcentaje más altos en cada una de las categorías de prestación.
- ✓ Respecto al motivo de la pérdida de empleo, un alto porcentaje (52,8%) apunta que perdió su empleo por fin del *contrato*, seguido por los que han abandonado el empleo por *despido* (16,2%) y los que perdieron el empleo por *cierre/reestructuración* (14,9%).
  - Los datos más relevantes que podemos encontrar a partir del cruce de esta variable con el sexo (similares a los del informe del año 2007) se refieren al colectivo de *mujeres* que pierde mayoritariamente su empleo por *fin de contrato* (el 27,2% de todo el alumnado y el 53,1% de todas las *mujeres*).
  - En la pérdida de contrato en relación con la edad, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre los valores observados y los esperados en el cruce de estas dos variables. Aunque dichas diferencias no son muy importantes en cuantía, sí que podemos señalar como caso representativo el de los alumnos de *más de 45 años* y la categoría de *cierre/reestructuración* en el que se presentan más casos de los esperados.
  - Como ocurría en el año 2007, la cuarta parte del alumnado que señala estar en situación de desempleo *por fin de contrato* está compuesta por alumnos con estudios *secundarios*.
- ✓ Respecto al tipo de contrato, predomina el de *obra/servicio* (42,4%), seguido de los *indefinidos* (30,5%) y los de *interinidad* (7,5%). Los resultados son similares a los del año 2007 y en la misma línea del año 2006.

- En casi todos los tipos de contrato aparecen mayores porcentajes relativos de *mujeres* que de *varones*, excepto en los contratos de *obra/servicio* y *prácticas/formación*.
  - Respecto al tipo de contrato y la edad observamos, como cabría esperar, que es el grupo de *25-45 años* el que presenta los porcentajes relativos más altos, salvo, como parece lógico, en el caso de *no he tenido nunca* y *prácticas/formación* que es superado por el alumnado de *menos de 25 años*. En los demás casos, podemos ver que, en los contratos más estables (*indefinidos, interinidad y autónomo*) los alumnos de *más de 45 años* superan a los de *menos de 25 años*, mientras que en los más precarios (*obra/servicio* y *en prácticas*) sucede al contrario.
  - En relación al tipo de contrato y el nivel de estudios, podemos ver que en todos los tipos de contrato predominan los que tienen estudios *secundarios* (entre el 49,7% y el 37,7%). Sólo en el caso de los contratos *en prácticas*, los *universitarios* se acercan a los de estudios *secundarios* (un 41,1% frente al 25,9%). En todo caso, se observa la misma tendencia encontrada en informes anteriores que señala la vinculación entre el nivel de estudios y el tipo de contrato que tuvo.
- ✓ Respecto al tipo de dedicación en el último contrato, la gran mayoría del alumnado en situación de desempleo indica que ha tenido una dedicación a *jornada completa* (74,3%).
- En relación al tipo de dedicación y el sexo, se puede reseñar que las *mujeres* presentan un porcentaje relativo de más del doble del de los *varones* en los contratos a *tiempo parcial* (70% frente al 30%). En el caso de la *jornada completa* los porcentajes de los *varones* superan claramente a los de las *mujeres*.
  - Respecto al tipo de dedicación y la edad, las diferencias estadísticamente significativas se concentran fundamentalmente en los cruces entre la edad y la categoría *tiempo parcial*. En el caso de la *jornada completa* encontramos un número inferior del esperado de alumnos *menores de 25 años* y, complementariamente, un número mayor del esperado de *25-45 años*. Como ocurría en el informe precedente del año 2007, cerca de la mitad del alumnado participante en el proceso de evaluación de los cursos de formación de EMCAN-SCE está formado por alumnos de *25-45 años* que indican que su último contrato fue de *jornada completa*.
  - En relación al tipo de dedicación y el nivel de estudios, se puede afirmar que un tercio del alumnado de referencia (participante en el proceso de evaluación de los cursos de formación en situación de desempleo) está formado por alumnos que afirman haber tenido un empleo a *jornada completa* y con un nivel de estudios *secundarios*, concretamente 1313 alumnos que representan un 48,3% del alumnado que tuvo un empleo a *jornada completa*.
- ✓ En cuanto a la duración del tiempo de contrato, el 57,8% de los alumnos tuvieron un último contrato de *menos de 1 año*. Este porcentaje está en la línea de los datos obtenidos en los años 2005, 2006 y 2007.

- La relación entre la duración del contrato y el sexo indica que el grupo más numeroso está formado por *mujeres* que declaran haber tenido un contrato de duración *inferior al año* (en torno al 30% sobre el total del alumnado). Con todo, las diferencias no son estadísticamente significativas.
- En la relación entre la duración del contrato y la edad, se reproduce la tendencia del año 2007, donde los dos grupos de edad más jóvenes tienen, en mayor proporción, contratos de *menos de 1 año*, mientras que en los de *más de 45* el porcentaje más alto se corresponde con los de *1 año o más*.
- El cruce entre la duración del contrato y el nivel de estudios indica que el mayor porcentaje se corresponde con el alumnado que señala tener estudios *secundarios* y contrato de una duración de *menos de 1 año*.

### 11.5. Resultados de las incidencias del registro general

- ✓ Los TEs han realizado 1015 visitas a los cursos del programa de formación del año 2008\*. De todas ellas, 346 visitas han sido Iniciales, que representan en el conjunto el 34,1%, mientras que las visitas Finales suponen el 29,4%. En medio de estos porcentajes situamos visitas intermedias de Avance 1 y 2 (en función de la duración del curso) que representan un 24,2% y un 12,3% respectivamente. El proceso evaluativo mantiene la misma tendencia en su desarrollo que la del año 2007.
- ✓ De la información recogida a través del Registro General en las citadas 1015 visitas se desprende que, en líneas generales, los centros cumplen con las obligaciones administrativas determinadas por el EMCAN-SCE en sus Manuales de Procedimiento:
  - En la mayoría de las visitas realizadas a los cursos, los centros disponen de cartel exterior modelo PB1 (84,6%).
  - Prácticamente todos conservan copia del documento SG-1 (97,7%) al igual que en los años 2005, 2006 y 2007.
  - La alusión a la cofinanciación del Fondo Social Europeo es del 99,0%, manteniéndose la línea del año 2007.
  - Han entregado la carta de presentación al alumnado (98,7%). Cifra que ha venido mejorando desde los informes de 2006 y 2007.
- ✓ Abundando en los mismos aspectos señalados en el informe de 2007, debemos hacer especial mención a aspectos que, en el futuro, habría que cuidar por parte de los centros colaboradores, como son las modificaciones que realizan sobre la programación inicial de los cursos (documento SG-13), el material con los logotipos correspondientes y el control de asistencia del alumnado recogido en el documento SG-5, que tienen porcenta-

---

\* Evaluación de los cursos de la Oferta Formativa del año 2008 y plurianuales de 2007 cuyo desarrollo se ha producido entre el 1 de abril de 2008 y 31 de marzo de 2009.

jes de incumplimiento, a nuestro entender, muy superiores a los que se deberían considerar como normales.

✓ Otro bloque a tener en cuenta son los resultados relativos a las denominadas “buenas prácticas”. Hay que destacar que, en el año 2006, en todos los aspectos se mejoraba sustancialmente en relación al año 2005. En el año 2007 se produce un descenso en algunos elementos y en el presente informe, aunque algunos elementos mejoran, otros no lo hacen, como vemos a continuación:

- En el 93,9% (92,4% en el año 2007) de los casos referenciados en el Registro General, los centros colocan el programa del curso en el tablón de anuncios interior (TAI), aunque en el 6,1% de los casos no lo hace. Este es un aspecto que mejora en relación al año 2007.
- Información al alumnado sobre las faltas justificadas a través de la normativa publicada en el TAI: los centros sí informan en el 96,2% de los casos (92,4% en el año 2007) y no lo hacen en el 3,8%.
- Se observa un retroceso en aquellos aspectos relacionados con la docencia. Así, en un 61,0% (65,0% en el año 2007) de las visitas a los cursos se constata que se informa públicamente al alumnado (a través del documento SG-9) de las evaluaciones previstas; en un 85,3% se coloca el cronograma de desarrollo del curso en el TAI y se reparte en el 80,2% de los casos a los alumnos (82,5 en el año 2007). También se constata que se reparte el programa del curso en el 81,6% de las visitas (82,5% en el año 2007).

### **11.5.1. Instalaciones**

A juicio de los TEs, la mayoría de los centros tiene una buena preparación de las instalaciones para la realización de las actividades docentes del curso, aumentando del 86% del año 2007 al 95,9% en la presente anualidad.

Desde una consideración global, la opinión de los TEs sobre la adecuación de las instalaciones aumenta en relación a informes anteriores. Así, mientras que en el año 2007 se consideraba *buen*a la adecuación de las instalaciones en un 89,3%, en el presente informe, este aspecto se sitúa en el 97,4%.

Se considera que las instalaciones están preparadas en relación al curso que se visita (95,9%), limpias y disponibles (97,4% y 97,4% respectivamente) aspectos estos que mejoran claramente los porcentajes señalados en el informe de 2007.

### **11.5.2. Equipos herramientas y materiales**

Los equipos, herramientas y materiales que los centros ponen a disposición de los cursos están preparados, disponibles y actualizados y se consideran adecuados de cara a la formación correspondiente (en torno al 97%). Los resultados ofrecen porcentajes superiores a los señalados en el año 2007.

### 11.5.3. Medios y materiales didácticos

En general, los centros están bien dotados en cuanto a medios didácticos: en el 98,9% de las visitas son considerados como *suficientes o totalmente suficientes*. Del mismo modo, se cumple con los requisitos específicamente didácticos exigidos a cada uno de los cursos, es decir, la adecuación del material de consumo (98,6%) y del material didáctico (98,7%). Hay una ligera mejoría respecto al año 2007.

### 11.5.4. Análisis de la actuación del profesorado

- ✓ Como ya ocurría en los años anteriores, la actuación docente del profesorado que participa en la formación evaluada es valorada por los TEs de forma positiva. Aspectos didácticos como el grado de cumplimiento de los objetivos y el nivel de ajuste del desarrollo del curso a la programación han sido cumplidos totalmente en un porcentaje muy alto (un 95,6% en el primer caso y 92,1% en el segundo). Prácticamente iguala los porcentajes señalados en el informe de 2007.
- ✓ El profesorado emplea mayoritariamente (95,6%) la información oral para dar a conocer los contenidos que se van a trabajar en la sesión y, en menor medida, utiliza la información escrita (4,3%).
- ✓ Un aspecto negativo a destacar es el porcentaje notable de alumnos (7,9%) que cumple parcialmente o no cumple el horario del curso, aunque es un aspecto que disminuye porcentualmente en relación al informe del año 2007.

### 11.5.5. Evaluación

- ✓ El primero de los aspectos analizados trata de comprobar si las pruebas de evaluación estaban o no planificadas con anterioridad (documento SG-8). Podemos señalar que, las pruebas estaban *totalmente* planificadas en el 87,6% de los casos. En el 0,7% estaban planificadas *parcialmente* y no había *ninguna* planificación de las pruebas en el 11,7%. La puntuación media de este ítem es de 2,76 (sobre un máximo de 3). Se ha venido insistiendo desde el informe de 2005 que este aspecto era muy importante y que había que mejorar ya que, en primer lugar, existían algunos incumplimientos de la normativa oficial (no se cumplimenta adecuadamente el formulario SG-8) y, en segundo, los procedimientos y planificación de la evaluación no formaban parte de los procesos mismos de planificación docente y se hacían al margen de éstos. A la vista de los datos analizados en el año 2006 y en el 2007, hemos de decir que ha habido, a lo largo del proceso, una mejora sustancial y continua, sin embargo, en el presente informe volvemos a observar un repunte importante de profesores que no planifican la evaluación (35 casos).
- ✓ Por lo que respecta al ajuste de las pruebas al cronograma, encontramos una tendencia similar a los análisis de la variable anterior. Así, mientras

que en la mayoría de los casos (85,9%), las pruebas están *totalmente* ajustadas al cronograma, en un 3,4% lo están *parcialmente* y en un 10,7% *no* lo están. Globalmente, el ítem obtiene una puntuación media de 2,75 sobre 3. Se ha empeorado en relación al año 2007.

- ✓ En lo que se refiere a la adecuación de la evaluación a los contenidos del programa, los resultados se mantienen en la tónica expresada para los demás. Así, en el 93% de los casos, las pruebas de evaluación están *totalmente* ajustadas a los contenidos del programa, *no* están ajustadas en el 1,3% y lo están *parcialmente* en el 5,7%. La media global del ítem es de 2,92 sobre 3. Como en los aspectos anteriores se mantiene la línea de mejora iniciada en el año 2006 y continuada en 2007.
- ✓ Los resultados de las pruebas de evaluación demuestran que hay un altísimo porcentaje de *aptos* en los cursos (en el 93,6% de los cursos los *aptos* se sitúan en la categoría *más del 80%*). Este porcentaje es superior al 84,6% que se presentaba en el informe de 2007.

## 11.6. Análisis de la opinión del alumnado (Cuestionario Final)

Presentamos en este apartado las conclusiones globales a partir del análisis del cuestionario Final al alumnado (CFA).

Se trata, por tanto, de analizar la información recogida en los cuestionarios que se pasaron a los alumnos en cada una de las visitas realizadas en el proceso de evaluación de los cursos. Como se recordará, en la primera visita de los evaluadores, se recogían los datos sobre las características de los alumnos (CIA). En la siguiente visita (denominada de *avance 1*) se pregunta a los alumnos por su valoración sobre el desarrollo del curso hasta ese momento. En esta visita de *avance 1* se han administrado cuestionarios a 2886 alumnos, lo que representa un 39,8% respecto al total de cuestionarios rellenados por el alumnado. Dependiendo de la duración de los cursos (más de 350 horas), se realizó un segundo cuestionario de avance (*avance 2*) al que han contestado 1292 alumnos (17,8% sobre el total).

Por lo que respecta al cuestionario final, en el que el alumnado valora los diferentes aspectos del curso en los días previos a su finalización, el total de cuestionarios recopilados ha sido de 3075 (42,4% del total).

En 2008 ha sido el año en el que se ha administrado el mayor número de cuestionarios al alumnado del ciclo evaluativo 2005-2008. Hay que resaltar, sobre todo, que se ha producido un claro aumento del número de cuestionarios del tipo de *Avance 1*.

En todos los aspectos y en cada uno de los cuestionarios de *Avance 1*, de *Avance 2* y *Final*, se mantienen valoraciones medias similares en los años 2005, 2006 y 2007 (por encima de 4), lo que indica que los alumnos realizan una puntuación muy buena de la calidad de los distintos elementos (instalaciones, materiales y equipos, condiciones pedagógicas o desarrollo del curso, actuación del profesorado, valoración del curso y de EMCAN-SCE) y con una fuerte estabilidad en el tiempo.

Solamente se produce una excepción en el caso de la valoración del vestuario en el año 2007 y 2008 (3,83).

En este resumen, optamos por presentar las conclusiones más relevantes de la opinión de los alumnos a partir del Cuestionario Final.

- ✓ Instalaciones: en un alto porcentaje están *bien o muy bien* valoradas. En todos los casos las puntuaciones asignadas se sitúan por encima del 80%, salvo en el caso de los vestuarios (71,3%). Siguen la constante que aparecía ya en el estudio realizado para todos los períodos anteriores. La secuencia, considerando las valoraciones medias, es la siguiente: el aula de teoría obtiene sobre 5 puntos una media más alta (4,08), seguida del aula taller (4,05) y en último lugar los vestuarios (3,83).
- ✓ Materiales y equipos: la valoración que el alumnado hace de ellos sigue la misma tendencia observada en el estudio de los períodos anteriores con un ligerísimo aumento en relación a la media global del ciclo 2001-2008 (4,13). De esta forma, en todas las categorías analizadas (equipos, herramientas, medios didácticos, material de consumo y material didáctico) en torno al 80% de las valoraciones del alumnado se acumula alrededor de las categorías *bien y muy bien*. Lo mejor valorado por parte del alumnado es el material didáctico, los medios didácticos y el material de consumo (puntuación media de 4,24, 4,17 y 4,17 respectivamente), mientras que las herramientas y los equipos obtienen puntuaciones medias más bajas (4,09 y 4,08 respectivamente).
- ✓ Condiciones pedagógicas: son muy bien valoradas y en términos generales mejor que en el año 2007. En todos los elementos evaluados, las categorías *bien y muy bien* reúnen porcentajes superiores al 80% de las opiniones del alumnado. De la misma forma, observando las puntuaciones medias de cada uno de los apartados, podemos establecer que los aspectos didácticos vinculados con la programación del curso son los mejor valorados por parte del alumnado. En resumen, ha habido un ligero aumento de las valoraciones respecto al año 2007. En relación al ciclo 2001-2008, ha habido un ligero aumento en lo referente a la idoneidad de las evaluaciones y a los objetivos de aprendizaje.
- ✓ Actuación del profesorado: es el aspecto mejor valorado en el conjunto de todos los elementos con un promedio de 4,41. Considerando las puntuaciones medias de los elementos que integran este bloque, el aspecto mejor valorado es el referido al esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos (4,44). Le siguen las valoraciones del profesor en la explicación la materia y el control de asistencia (4,41 en ambos casos), y, finalmente, el esfuerzo por hacer las clases más atractivas (4,38). Todas ellas se mantienen, en algún caso, y aumentan ligeramente en la mayoría de los aspectos en relación al ciclo 2001-2008.
- ✓ Valoración del curso: las opiniones reflejadas en la encuesta final revelan una alta valoración de las relaciones del alumno con el centro y un alto grado de satisfacción respecto al curso (4,28 y 4,27 respectivamente). Por

debajo de la valoración 4 (*Bien*), es decir, opiniones que podemos calificar como *regular*, se sitúan las valoraciones del centro en relación con la orientación e inserción del alumnado (3,93), que el curso ayude a la búsqueda de empleo (3,91) y, finalmente, la valoración de la homogeneidad del alumnado (3,68). La valoración media del conjunto de este bloque supera ligeramente a la del ciclo 2001-2008. Especialmente en los casos de la gestión por parte del centro, de la ayuda en la búsqueda de empleo y de la orientación para la inserción laboral. Parece, por tanto, que en este aspecto hay una buena práctica profesional.

- ✓ Valoración del Servicio Cántabro de Empleo: la acumulación más clara de porcentajes se nos presenta entre las categorías *Regular* y *Bien* (en torno al 65%), por lo que hay menos unanimidad que en la valoración de los elementos anteriores. Si consideramos las valoraciones medias de cada uno de los ítems, el seguimiento del curso y la oferta formativa son los que obtienen una mejor puntuación media (3,87 y 3,65 respectivamente). Por otro lado, el proceso de selección y la información sobre la Formación Ocupacional obtienen una puntuación media más baja (3,64 y 3,53). Como ocurría en el caso anterior, las valoraciones son ligeramente superiores a las del ciclo 2001-2008 en todos los aspectos.

### 11.7. Características del profesorado y opinión del mismo en relación a la formación

- ✓ Las características del profesorado que ha impartido la formación en el 2008 son las siguientes: mayoritariamente son *varones* (61,9%), con una edad entre *25-45 años* (61,9%), con titulación *universitaria* ya sea de ciclo corto (17,5%) o largo (31,7%), con una segunda titulación al menos en un 23,8% de los casos y con otra formación relacionada (54,8%) con la especialidad y, además, tenían formación metodológica (53,2%) y experiencia docente en formación ocupacional (91,1%) y también experiencia profesional relacionada con la especialidad (83,1%).
- ✓ El cuestionario ha sido cumplimentado por 289 profesores participantes en la formación durante la anualidad de 2008. Los profesores *varones* representan un mayor porcentaje en relación al total, con un 61,9% frente al 38,1% que representan las *mujeres*; porcentajes similares a los del año 2006 y 2007.
- ✓ Una gran mayoría del profesorado que ha participado en la formación durante este periodo se sitúa en la categoría *25-45 años*, concretamente el 68,8% (desciende respecto al 74,1% del año 2006 y el 68,8 del 2007). En segundo lugar, encontramos al profesorado de *más de 45 años*, con una representación del 35,6% (aumenta en relación al 25,3% del año 2006 y el 30,4 de 2007) y, por último, al profesorado *menor de 25 años* con un porcentaje del 2,4% claramente superior al 0,8% del año 2007.

### 11.7.1. Programación del curso

En relación a la coordinación y participación en la programación del curso, en un 14,9% de los casos se indica que no procede la coordinación entre los profesores ya que son *únicos* en el curso. Sin embargo, en otros aspectos sí existe *mucha* coordinación, fundamentalmente con la *dirección y otros profesores*, en la labor de la selección de los contenidos (73,4%). Así, si sumamos las categorías *Bastante* y *Mucho*, nos encontramos con que la participación en los distintos ítems planteados supera prácticamente en todos los casos el 95%. De todos ellos, creemos que son especialmente relevantes los vinculados con participación del profesor en la selección de los contenidos (98,3%), la revisión de los recursos materiales (96,2%) y los métodos de evaluación (97,2%) o la elección de la metodología (99,3%). La participación en el establecimiento de los objetivos es el ítem que menor porcentaje obtiene, un 93,4%. Se mantiene prácticamente la misma situación presentada en los informes del año 2006 y 2007. En todos los elementos, la media del año 2008 se sitúa ligeramente por encima de la del período 2000-2005 y de la del año 2007.

### 11.7.2. Desarrollo del curso

- ✓ El profesorado de los cursos sitúa el cumplimiento del programa y la utilidad de los contenidos del programa, como los aspectos mejor valorados, obteniendo cada uno de ellos una media de 3,57 y 3,56 respectivamente (recordemos que el valor máximo de la escala es 4). Difiere del informe de 2007 en el que el clima de clase se situaba en el primer lugar de la escala.
- ✓ En el extremo contrario se sitúan las valoraciones que tienen que ver con las características del grupo de alumnos. La “heterogeneidad” del alumnado, específicamente en sus conocimientos previos y en sus aptitudes, son los aspectos que obtienen peor puntuación, concretamente 2,85 y 3 respectivamente. Estas valoraciones son similares a las del año 2007.

### 11.7.3. Condiciones para el desarrollo del curso

En términos generales, el profesorado opina que las condiciones son *adecuadas* o *muy adecuadas*. Así, respecto a las instalaciones del centro, éstas son *totalmente adecuadas* según la opinión de un 68,9% de profesorado, mientras que para el 29,8% son *adecuadas*. La puntuación media de este aspecto es de 3,67 (valores muy cercanos a los presentados en los informes del año 2006 y 2007).

En relación a los materiales y equipos del centro, los porcentajes son muy similares a los anteriores, de tal forma que son *totalmente adecuadas* y *adecuadas* para el 72,0% y el 27,7% respectivamente. La media del ítem es de 3,72, siendo esta media la mejor del grupo como ya ocurría en el informe del año 2007.

En cuanto al horario y la duración del curso, se observa, a partir del análisis de los 289 cuestionarios recogidos, que en estos dos ítems la tendencia se invierte respecto de los dos anteriores. Así en el primer caso (horario del curso) se aproximan los porcentajes de las categorías *adecuado* y *totalmente adecuado* (50,9% y

46,7% respectivamente) mientras que en el segundo (duración) se invierten los porcentajes: 52,1% del profesorado que considera la duración como *adecuada* frente al 37,5% que piensa que es *totalmente adecuada*. Las puntuaciones medias obtenidas en estos ítems, similares a las del año 2007, son de 3,48 (horario) y 3,27 (duración) respectivamente.

Si observamos las diferencias entre los datos de las evaluaciones realizadas entre 2000-2005, 2006 y las del año 2007, vemos una ligera diferencia favorable en los dos últimos años, especialmente en lo referente al horario y a la duración.

#### 11.7.4. Procedimientos de evaluación y resultados

- ✓ Procedimiento de evaluación: el profesorado utiliza diversos procedimientos de evaluación para controlar el grado de dominio de los contenidos del programa por parte de los alumnos. En el año 2007 se han diversificado los procedimientos de evaluación en mayor medida que en el año 2006. Por ejemplo, el uso de *todos los procedimientos anteriores* (29,6%), *varios exámenes* (27,8%) y *diversos trabajos* (22,2%). Estos resultados son muy similares a los que presentábamos en el informe del año 2005, 2006 y 2007, año en el que se inicia una mayor diversificación de los procedimientos de evaluación utilizados.
- ✓ Resultados: en general, el profesorado considera que el rendimiento alcanzado por los alumnos coincide con los resultados que él esperaba (puntuación media de 3,29). Las categorías *sí, bastante* y *sí, completamente* aglutinan al 63,9% y 32,5% respectivamente. El 3,6% restante se sitúa en el *sí, en parte*. Si relacionamos los resultados obtenidos en la evaluación de los años 2005, 2006, 2007 y 2008, podemos afirmar que se mantiene la tendencia, pese a que los resultados similares de *sí, bastante* y *sí, completamente* se reparten de manera desigual, acercándose a los obtenidos en el año 2007.

#### 11.7.5. Consideración global del curso

Se constata un predominio de los valores positivos, de tal forma que la categoría *notable* obtiene el mayor porcentaje en relación al conjunto (63,5%), seguida de *normal* (20,6%) y de *sobresaliente* (15,2%). El conjunto del ítem arroja una puntuación media de 3,93 sobre un máximo de 5 puntos. Si comparamos los datos de los años 2005, 2006 y 2007 con la presente anualidad, observamos una clara concentración de los mayores porcentajes en torno a la categoría *notable*.

#### 11.7.6. Valoración de la Formación Profesional Ocupacional

En términos generales, los aspectos positivos y negativos destacados por los profesores en el año 2008, son similares a los que destacaron en los Informes anteriores con algunos matices.

✓ Aspectos positivos:

- El desarrollo del curso se ve favorecido por el interés y motivación del alumnado.
- Las buenas relaciones entre el centro y los alumnos da lugar a un buen ambiente en el curso, repercutiendo positivamente en los procesos de enseñanza y aprendizaje.
- La formación recibida favorece el reciclaje de conocimientos por parte de los alumnos y su inserción laboral en el futuro.

✓ Aspectos negativos:

- La disparidad entre los conocimientos previos de los alumnos no ayuda al desarrollo favorable del curso.
- La desmotivación que presentan algunos alumnos repercute negativamente en el resto de compañeros.
- El tiempo destinado al curso no responde a las necesidades del alumnado.

✓ Propuestas de mejora:

- La selección del alumnado debería de hacerse con mayor rigurosidad.
- La duración de los cursos debería de ajustarse más a las características de los programas a impartir.
- Se debería de tener presente la conciliación de la vida familiar y formativa.

**ANEXOS**



# **ANEXO 1**

## **Cuestionarios**



## «Registro General»

Identificador del Curso: [ \_\_\_ / \_\_\_ / \_\_\_ ] Código Especialidad: \_\_\_\_\_

Denominación Curso: \_\_\_\_\_

Centro: \_\_\_\_\_

Fecha de la visita: \_\_\_\_\_ Hora de la visita: \_\_\_\_\_ Visita nº: \_\_\_\_\_

Técnico Evaluador: \_\_\_\_\_ Código T.E.: \_\_\_\_\_

### A. OBLIGACIONES ADMINISTRATIVAS DEL CENTRO COLABORADOR

En los apartados de este Bloque (A) utilizar la siguiente codificación de respuesta:

[1] No

[2] Sí

[0] No procede

**A01. En el EXTERIOR del Centro figura el modelo de cartel PB-1 ..... [ ]**

**A01In. Si en A01 se ha respondido 1 ó 0 rodear con un círculo los apartados que correspondan**

[1] No hay cartel exterior

[2] Falta logotipo EMCAN

[3] Tiene logotipo SCE en lugar de EMCAN

[4] Falta la especialidad del curso

[5] Otro (Escribir: \_\_\_\_\_)

### DOCUMENTOS DE CONTENIDO OBLIGATORIO EN EL TABLÓN DE ANUNCIOS INTERIOR

**A02. Existe una copia del documento SG-1 ..... [ ]**

**A03. Existe una copia del documento SG-13 (si procede)..... [ ]**

**A04. Se hace alusión a la cofinanciación del curso por parte del Fondo Social Europeo..... [ ]**

**A05. El curso cumple las especificaciones contenidas en el documento SG-1..... [ ]**

En caso negativo, indicar el/los apartados que no se cumplen:

Datos de identificación: \_\_\_\_\_

Calendario: \_\_\_\_\_

Profesorado: \_\_\_\_\_

Horario: \_\_\_\_\_

Aula: \_\_\_\_\_

**A06. Se le ha entregado al alumnado del curso la carta de presentación del curso..... [ ]**

**A06In. Si en A06 se ha respondido 1 ó 0 rodear con un círculo los apartados que correspondan**

[1] Falta porcentaje de cofinanciación por parte del FSE

[2] A los alumnos de sustitución no se les ha entregado la carta de presentación

[3] Otro (Escribir: \_\_\_\_\_)

**A07. El material didáctico entregado al alumnado (carpetas, apuntes, folios, libros, etc.) tiene el logotipo del Gobierno de Cantabria, el Servicio Cántabro de Empleo y del Fondo Social Europeo ..... [ ]**

**A07In. Si en A07 se ha respondido 1 ó 0 rodear con un círculo los apartados que correspondan**

[1] Falta logotipo EMCAN en libro/apuntes

[2] Falta logotipo G.C. en libro/apuntes

[3] Falta logotipo FSE en libro/apuntes

[4] Falta logotipo EMCAN en la carpeta

[5] Falta logotipo G.C. en la carpeta

[6] Falta logotipo FSE en la carpeta

[7] Otro (Escribir: \_\_\_\_\_)

**A08. El documento SG-5 (control de asistencia) está cumplimentado correctamente (no hay firmas incorrectas, no hay huecos en blanco, ni firmas en días no lectivos)..... [ ]**

**A08In. Si en A08 se ha respondido 1 ó 0 rodear con un círculo los apartados que correspondan**

[1] Hay huecos en blanco en el día de la visita

[2] Hay huecos en blanco en días anteriores a la visita

[3] No está el documento SG-5

[4] Las faltas están marcadas a lápiz

[5] El profesor marcó las faltas delante del TE

[6] Había más firmas que alumnos en el aula

[7] Durante la visita llegó un/unos alumno/s

[8] Durante la visita salió un/unos alumno/s

[9] Otro (Escribir: \_\_\_\_\_)

**A09. El centro realiza y conserva las evaluaciones del alumnado (documento SG-9)..... [ ]**

**A09In. Si en A09 se ha respondido 1 ó 0 rodear con un círculo los apartados que correspondan**

[1] No se han hecho aún las evaluaciones

[2] No está previsto hacer evaluaciones

[3] Otro (Escribir: \_\_\_\_\_)

**A10. El centro **NO** emite certificados referentes al curso ..... [ ]**

## INCIDENCIAS:

## BUENAS PRÁCTICAS

**A11. Figura en el Tablón de Anuncios Interior (TAI) el Programa Oficial Completo del Curso y/o el Certificado de Profesionalidad del Curso ..... [ ]**

**A12. Figura en el TAI la relación de faltas justificadas y su justificación (según el anexo I del Manual de normas de procedimiento) ..... [ ]**

**A13. Figura en el TAI copia del documento SG-9 o indicación del lugar donde puede ser consultado por el alumnado del curso ..... [ ]**

**A14. Figura en el TAI el Cronograma del curso con calendario y fechas de evaluación previstas ..... [ ]**

**A15. El alumnado ha recibido el programa validado y aprobado del curso ..... [ ]**

**A16. El alumnado ha recibido el cronograma del curso ..... [ ]**

**A17. El alumnado ha recibido una copia de la normativa sobre los tipos de faltas justificadas (según el anexo I del Manual de normas de procedimiento) ..... [ ]**

## B. VALORACIONES

Utilice los siguientes códigos de respuesta

[1] No

[2] Regular

[3] Bien

### INSTALACIONES

B01a. Las instalaciones del curso están preparadas ..... [ ]

B01b. Las instalaciones del curso están limpias ..... [ ]

B01c. Las instalaciones del curso están disponibles..... [ ]

B02. La adecuación de las instalaciones en relación a los requisitos específicos del curso es:

[1] Mala

[2] Regular

[3] Buena

**OBSERVACIONES:** En caso de valoración negativa (código 1) en cualquiera de los apartados anteriores, indicar el motivo.  
(Consultar al profesorado, Dirección del centro, alumnado...)

.....

### EQUIPOS, HERRAMIENTAS Y MATERIALES

B03a. La preparación y disponibilidad (en buen uso) de los equipos a utilizar en el curso es ..... [ ]

B03b. La preparación y disponibilidad (en buen uso) de las herramientas a utilizar en el curso es..... [ ]

B03c. La preparación y disponibilidad (en buen uso) de los materiales a utilizar en el curso es..... [ ]

B04a. La actualización de los equipos del curso (en general) es ..... [ ]

B04b. La actualización de las herramientas del curso (en general) es..... [ ]

B04c. La actualización los materiales del curso (en general) es..... [ ]

B05a. La adecuación de los equipos del curso (en general) es..... [ ]

B05b. La adecuación de las herramientas del curso (en general) es ..... [ ]

B05c. La adecuación de los materiales del curso (en general) es ..... [ ]

**OBSERVACIONES:** En caso de valoración negativa (códigos 1 ó 2) en cualquiera de los apartados anteriores, indicar el motivo.  
(Consultar al profesorado, Dirección del centro, alumnado...)

.....

### MEDIOS Y MATERIALES DIDÁCTICOS

B06. Los medios didácticos (\*) utilizados en el desarrollo del curso son:

[1] Totalmente insuficientes

[2] Insuficientes (sólo pizarra)

[3] Suficientes (pizarra y otro medio)

[4] Totalmente suficientes (más de 2 medios)

(\*) Pizarra, retroproyector, proyector de diapositivas, cañón, TV, vídeo-DVD, ordenador

B07. El material de consumo en relación con las características y el programa del curso es:

[1] Totalmente insuficiente

[2] Insuficiente

[3] Suficiente

[4] Totalmente suficiente

B08. El material didáctico (apuntes, fotocopias, libros, etc.) en relación con las características y el programa del curso es:

[1] Muy insuficiente

[2] Insuficiente

[3] Suficiente

[4] Totalmente suficiente

**OBSERVACIONES:** En caso de valoración negativa (códigos 1 ó 2) en cualquiera de los apartados anteriores, indicar el motivo.  
(Consultar al profesorado, Dirección del centro, alumnado...)

.....

## C. ANÁLISIS DE LA ACTUACIÓN DEL PROFESORADO

**C01. Los objetivos del programa (según el profesorado) se han cumplido (se están cumpliendo):**

- [1] No o de forma insuficiente [2] Suficientemente [3] Totalmente

Explicar, en su caso, las causas del incumplimiento de los objetivos:

**C02. El desarrollo (o cumplimiento) del programa del curso se ajusta a la programación establecida:**

- [1] Nada ajustado [2] Casi ajustado [3] Totalmente ajustado

Explicar, en su caso, las causas del desajuste en el desarrollo (cumplimiento) del programa:

**C03. El diseño DIARIO de los contenidos del programa se presenta al alumnado:**

- [1] No (Indicar motivo: \_\_\_\_\_)  
[2] De forma oral [3] De forma escrita

**C04. El alumnado cumple el horario fijado en el programa del curso**

- [1] No [2] De forma parcial [3] Totalmente

Explicar, en su caso, las causas del incumplimiento del horario:

## D. EVALUACIÓN (Realizar sólo en la VISITA FINAL)

**D01. Las pruebas de evaluación del curso estaban planificadas (en el cronograma/SG-8)**

- [1] No [2] Parcialmente o existen diferencias en los documentos  
[3] Totalmente y hay coincidencia en los documentos

**D01In. Si en D01 se ha respondido 1 rodear con un círculo los apartados que correspondan**

- [1] No vi el cronograma/SG-8  
[2] En el cronograma no estaban indicadas las evaluaciones [3] No han realizado pruebas de evaluación  
[4] Otro (Escribir: \_\_\_\_\_)

**D02. Las pruebas de evaluación realizadas se han ajustado a lo previsto en el cronograma**

- [1] No [2] Parcialmente [3] Totalmente

**D02In. Si en D02 se ha respondido 1 rodear con un círculo los apartados que correspondan**

- [1] No vi el cronograma/SG-8  
[2] En el cronograma no estaban indicadas las evaluaciones [3] No han realizado pruebas de evaluación  
[4] Otro (Escribir: \_\_\_\_\_)

**D03. Las pruebas de evaluación realizadas se han ajustado a los contenidos del programa**

- [1] No [2] Parcialmente [3] Totalmente

**D03In. Si en D03 se ha respondido 1 rodear con un círculo los apartados que correspondan**

- [1] No vi el cronograma/SG-8 [2] No han realizado pruebas de evaluación  
[3] Otro (Escribir: \_\_\_\_\_)

**D04. Los resultados de la evaluación global realizada al alumnado muestra un % de APTOS de:**

- [1] Menos del 40% [2] Entre el 40% y el 80% [3] Más del 80%

**INCIDENCIAS:**

Firma del Técnico/a Evaluador/a

## «Cuestionario Inicial para el alumnado»

**Identificador del Curso:**[\_\_ / \_\_ / \_\_] **Código Especialidad:** \_\_\_\_\_

**Denominación Curso:** \_\_\_\_\_

**Centro:** \_\_\_\_\_ **Fecha:** \_\_\_\_\_

Este cuestionario es **ANÓNIMO**. Le pedimos que conteste de la manera más sincera posible a las cuestiones que a continuación le planteamos. Por favor, coloque en el recuadro el código (uno sólo) de la respuesta con la que esté más de acuerdo. **GRACIAS** por colaborar ayudándonos a darle un mejor servicio.

### PERFIL DEL ALUMNADO

**K00. Nacionalidad:**

[1] Española

[2] Comunitaria

[3] Extracomunitaria

**K01. Sexo:**

[1] Varón

[2] Mujer

**K02. Edad:**

[1] Menos de 25 años

[2] De 25 a 45 años

[3] Más de 45 años

**K03. Nivel de estudios:**

[1] Sin Estudios/Estudios primarios

[2] Graduado Escolar o equivalente

[3] Secundarios: Bachillerato, FP...

[4] Universitarios

**K04. Estado civil:**

[1] Soltero(a)

[2] Casado(a)

[3] Viudo(a)

[4] Divorciado(a)/Separado(a)

**K05. ¿Tiene Ud. algún tipo de discapacidad física o sensorial?:**

[1] No

[2] Sí

**K06. ¿Cuál es su actual situación laboral?:**

[1] Inactivo (no busca empleo, estudiante, jubilado, pensionista, tareas del hogar...)

[2] Desempleado

[3] Trabajando

**BLOQUE A CONTESTAR SÓLO POR EL ALUMNADO EN SITUACIÓN DE DESEMPLEO**

**K07. ¿Ha trabajado con anterioridad (con alta en la Seguridad Social)?:**

- [1] No [2] Sí

**K08. Señale cuál es el principal método que utiliza para la búsqueda de empleo:**

- [1] Anuncios en prensa [2] INEM/EMCAN  
[3] Agencias de Empleo/ETT [4] Relaciones personales  
[5] Trato de ser Autónomo [6] No utilizo ninguno/no busco empleo  
[7] Internet  
[8] Otro método. (Indicar:.....)

**K09. Tiempo que lleva en situación de desempleo:**

- [1] No he trabajado nunca [2] Menos de 6 meses  
[3] De 6 a 12 meses [4] Más de 1 año a 3 años  
[5] Más de 3 años a 5 años [6] Más de 5 años

**K10. ¿Actualmente recibe algún tipo de prestación?:**

- [1] Ninguno  
[2] Subsidio/Renta Activa de Inserción (RAI)/Ingresos Mínimos de Inserción (IMI)  
[3] Prestación de desempleo

**K11. ¿Cuál fue el motivo por el que perdió el empleo?:**

- [1] Fin de contrato  
[2] Cierre/Reestructuración de la empresa/Expediente de regulación de empleo(ERE)  
[3] Despido  
[4] Abandono voluntario  
[5] Otro (Indicar:.....)

**BLOQUE A CONTESTAR SÓLO POR LOS QUE ESTÁN TRABAJANDO CON CONTRATO**

**K12. ¿Cuántos trabajadores tiene su empresa?:**

- [1] De 0 a 10 [2] De 11 a 25  
[3] De 26 a 100 [4] Más de 100

**K13. Tipo de empresa en la que trabaja actualmente:**

- [1] Empresa familiar [2] Empresa pública  
[3] Empresa privada [4] Autónomo

**K14. ¿Cuál es su antigüedad en su actual empleo?:**

- [1] Menos de 6 meses [2] De 6 a 12 meses  
[3] Más de 1 año a 3 años [4] Más de 3 años a 5 años  
[5] Más de 5 años a 10 años [6] Más de 10 años

**PARA TODOS**

**K15. El tipo de contrato que tiene actualmente o, en caso de desempleo, el último que tuvo fue:**

- [1] Indefinido
- [2] Interinidad
- [3] Obra o Servicio
- [4] Prácticas/Formación
- [5] Autónomo
- [6] No he tenido nunca empleo
- [7] Otro (Indicar:.....)

**K16. La jornada en el último contrato que tuvo o que tiene en la actualidad fue/es:**

- [1] De jornada Completa
- [2] A tiempo Parcial
- [3] No he tenido nunca contrato/empleo

**K17. El último contrato que tuvo o que tiene en la actualidad fue/es:**

- [1] De menos de 1 año
- [2] De 1 o más años

**K18. Indique la razón principal (SÓLO UNA) por la que está participando en este curso:**

- [1] Simplemente por hacer algo
- [2] El hecho de que sea subvencionado
- [3] Seguir ampliando mis conocimientos profesionales
- [4] El tema es interesante, aunque no vaya a tener influencia en mi situación laboral
- [5] Puede aumentar mis posibilidades de encontrar trabajo
- [6] Otra (Indicar:.....)

**K19. Indique el método de selección para participar en el curso:**

- [1] Prueba de nivel
- [2] Test psicotécnico
- [3] Currículum Vitae
- [4] Entrevista
- [5] Inscripción
- [6] Otro (Indicar:.....)

**Muchas gracias por su colaboración contestando este cuestionario.**



## «Cuestionario de avance para el alumnado»

Identificador del Curso:[\_ \_ / \_ \_ / \_ \_ \_ \_ \_ \_] Código Especialidad: \_\_\_\_\_

Denominación Curso: \_\_\_\_\_

Centro: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_ Avance nº: \_\_\_\_\_

Este cuestionario es **ANÓNIMO** y su fin es conocer **SU OPINIÓN** sobre diversos aspectos relativos al Curso que está realizando. Le pedimos que conteste de la manera más sincera posible a las cuestiones que a continuación le planteamos. Por favor, coloque en el recuadro el código (uno sólo) de la respuesta con la que esté más de acuerdo. **GRACIAS** por colaborar ayudándonos a darle un mejor servicio.

### PERFIL DEL ALUMNADO

**K01. Sexo:**  
[1] Varón [2] Mujer

**K02. Edad:**  
[1] Menos de 25 años [2] De 25 a 45 años [3] Más de 45 años

**K03. Nivel de estudios:**  
[1] Sin Estudios/Estudios primarios [2] Graduado Escolar o equivalente  
[3] Secundarios: Bachillerato, FP... [4] Universitarios

**K05. ¿Tiene Ud. algún tipo de discapacidad física o sensorial?:**  
[1] No [2] Sí

**K06. ¿Cuál es su actual situación laboral?:**  
[1] Inactivo (no busca empleo, estudiante, jubilado, pensionista, tareas del hogar...)  
[2] Desempleado  
[3] Trabajando

*Por favor, valore cada uno de los aspectos de acuerdo con la escala siguiente:*

[1] Muy mal                      [2] Mal                                      [3] Regular                                      [4] Bien                                      [5] Muy bien

Seleccione, en cada pregunta, el número de la opción de respuesta (uno sólo) que, a su juicio, más se acerque a su opinión y escríbalo en el recuadro de la derecha. Si no tiene información sobre el tema, déjelo en blanco.

### **VALORACIÓN DE LAS INSTALACIONES**

*Valore, en términos generales, cada una de las siguientes instalaciones del Centro utilizadas en el curso:*

- L01. Aula de Teoría..... [ ]
- L02. Aula/Taller de Prácticas..... [ ]
- L03. Vestuarios y servicios ..... [ ]

### **VALORACIÓN DE LOS MATERIALES Y EQUIPOS**

*Valore, en términos generales, la cantidad y calidad de cada uno de los siguientes materiales y equipos del Centro utilizados en el curso:*

- L04. EQUIPOS que el Centro ha puesto a su disposición para efectuar las prácticas.  
(Por ejemplo: Ordenadores, motores, maquinaria, hornos, etc.) ..... [ ]
- L05. HERRAMIENTAS que el Centro ha puesto a su disposición para efectuar las prácticas.  
(Por ejemplo: Calculadora, martillo, paleta, programas informáticos, etc.)..... [ ]
- L06. MEDIOS DIDÁCTICOS que ha utilizado el profesorado para impartir el curso y como apoyo a su explicación. (Por ejemplo: Pizarra, proyector, video, etc.)..... [ ]
- L07. MATERIAL DE CONSUMO utilizado durante el curso.  
(Por ejemplo: Folios, cable, cemento, electrodos, alimentos, etc.) ..... [ ]
- L08. MATERIAL DIDÁCTICO que ha recibido en este Curso.  
(Por ejemplo: Libros, fotocopias, etc.)..... [ ]

### **VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL CURSO**

- L09. ¿Le han explicado con claridad los OBJETIVOS DE APRENDIZAJE a conseguir con este curso? ..... [ ]
- L10. A su juicio, ¿cómo se han relacionado los CONTENIDOS del curso con los OBJETIVOS fijados? ..... [ ]
- L11. ¿Cuál ha sido el grado de CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA establecido para este curso?..... [ ]
- L12. ¿Cómo valora el desarrollo del programa de TEORÍA impartido en el curso?..... [ ]

**RECUERDE**

*Por favor, valore cada uno de los aspectos de acuerdo con la escala siguiente:*

[1] Muy mal                      [2] Mal                                      [3] Regular                                      [4] Bien                                      [5] Muy bien

- L13. ¿Cómo valora el desarrollo del programa de PRÁCTICAS impartido en el curso? ..... [ ]
- L14. El RITMO del curso se adecua a lo que exige el programa..... [ ]
- L15. A su juicio, ¿cómo ha sido la ORGANIZACIÓN del Curso? (desarrollo del día a día, inexistencia de tiempos muertos, materiales entregados en su momento, etc.) ..... [ ]
- L16. ¿Cómo valora el CUMPLIMIENTO DEL HORARIO por parte del alumnado? ..... [ ]
- L17. ¿Considera adecuadas las evaluaciones realizadas en el Curso? (si no se han hecho, NO CONTESTE) ..... [ ]

**VALORACIÓN DEL PROFESORADO DEL CURSO**

- L18. El profesorado ha explicado con claridad y dominio su materia (esquemas claros, coherentes, han resuelto las dudas planteadas, etc.) ..... [ ]
- L19. El profesorado se ha esforzado en que Ud. comprenda los temas impartidos..... [ ]
- L20. El profesorado se ha esforzado en que las clases sean atractivas, participativas y activas ..... [ ]
- L21. El profesorado ha controlado la asistencia, actitudes y comportamiento del alumnado, indicando que todo ello influirá en la evaluación final ..... [ ]

Añada los COMENTARIOS que considere de interés en relación a este curso:

.....

.....

.....

.....

**Muchas gracias por su colaboración contestando este cuestionario.**



## «Cuestionario Final para el alumnado»

**Identificador del Curso:**[\_\_ / \_\_ / \_\_\_\_] **Código Especialidad:** \_\_\_\_\_

**Denominación Curso:** \_\_\_\_\_

**Centro:** \_\_\_\_\_ **Fecha:** \_\_\_\_\_

Este cuestionario es **ANÓNIMO** y su fin es conocer **SU OPINIÓN** sobre diversos aspectos relativos al Curso que está realizando. Le pedimos que conteste de la manera más sincera posible a las cuestiones que a continuación le planteamos. Por favor, coloque en el recuadro el código (uno sólo) de la respuesta con la que esté más de acuerdo. **GRACIAS** por colaborar ayudándonos a darle un mejor servicio.

### PERFIL DEL ALUMNADO

**K01. Sexo:**

- [1] Varón  
[2] Mujer

**K02. Edad:**

- [1] Menos de 25 años  
[2] De 25 a 45 años  
[3] Más de 45 años

**K03. Nivel de estudios:**

- [1] Sin Estudios/Estudios primarios  
[2] Graduado Escolar o equivalente  
[3] Secundarios: Bachillerato, FP...  
[4] Universitarios

**K05. ¿Tiene Ud. algún tipo de discapacidad física o sensorial?:**

- [1] No  
[2] Sí

**K06. ¿Cuál es su actual situación laboral?:**

- [1] Inactivo (no busca empleo, estudiante, jubilado, pensionista, tareas del hogar...)  
[2] Desempleado  
[3] Trabajando

*Por favor, valore cada uno de los aspectos de acuerdo con la escala siguiente:*

[1] Muy mal                      [2] Mal                                      [3] Regular                                      [4] Bien                                      [5] Muy bien

Seleccione, en cada pregunta, el número de la opción de respuesta (uno sólo) que, a su juicio, más se acerque a su opinión y escríbalo en el recuadro de la derecha. Si no tiene información sobre el tema, déjelo en blanco.

### **VALORACIÓN DE LAS INSTALACIONES**

*Valore, en términos generales, cada una de las siguientes instalaciones del Centro utilizadas en el curso:*

- L01. Aula de Teoría..... [ ]
- L02. Aula/Taller de Prácticas..... [ ]
- L03. Vestuarios y servicios ..... [ ]

### **VALORACIÓN DE LOS MATERIALES Y EQUIPOS**

*Valore, en términos generales, la calidad y cantidad de cada uno de los siguientes materiales y equipos del Centro utilizados en el curso:*

- L04. EQUIPOS que el Centro ha puesto a su disposición para efectuar las prácticas.  
(Por ejemplo: Ordenadores, motores, maquinaria, hornos, etc.) ..... [ ]
- L05. HERRAMIENTAS que el Centro ha puesto a su disposición para efectuar las prácticas.  
(Por ejemplo: Calculadora, martillo, paleta, programas informáticos, etc.)..... [ ]
- L06. MEDIOS DIDÁCTICOS que ha/n utilizado el profesorado para impartir el curso y como apoyo a su explicación. (Por ejemplo: Pizarra, proyector, video, etc.)..... [ ]
- L07. MATERIAL DE CONSUMO utilizado durante el curso.  
(Por ejemplo: Folios, cable, cemento, electrodos, alimentos, etc.) ..... [ ]
- L08. MATERIAL DIDÁCTICO que ha recibido en este Curso.  
(Por ejemplo: Libros, fotocopias, etc.)..... [ ]

### **VALORACIÓN DEL DESARROLLO DEL CURSO**

- L09. ¿Le han explicado con claridad los OBJETIVOS DE APRENDIZAJE a conseguir con este curso? ..... [ ]
- L10. A su juicio, ¿cómo se han relacionado los CONTENIDOS del curso con los OBJETIVOS fijados? ..... [ ]
- L11. ¿Cuál ha sido el grado de CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA establecido para este curso?..... [ ]
- L12. ¿Cómo valora el desarrollo del programa de TEORÍA impartido en el curso?..... [ ]

**RECUERDE**

*Por favor, valore cada uno de los aspectos de acuerdo con la escala siguiente:*

[1] Muy mal                      [2] Mal                                      [3] Regular                                      [4] Bien                                      [5] Muy bien

- L13. ¿Cómo valora el desarrollo del programa de PRÁCTICAS impartido en el curso? ..... [ ]
- L14. El RITMO del curso se adecua a lo que exige el programa..... [ ]
- L15. A su juicio, ¿cómo ha sido la ORGANIZACIÓN del Curso? (desarrollo del día a día, inexistencia de tiempos muertos, materiales entregados en su momento, etc.) ..... [ ]
- L16. ¿Cómo valora el CUMPLIMIENTO DEL HORARIO por parte del alumnado? ..... [ ]
- L17. ¿Considera adecuadas las evaluaciones realizadas en el Curso?  
(si no se han hecho, NO CONTESTE) ..... [ ]

**VALORACIÓN DEL PROFESORADO DEL CURSO**

- L18. El profesorado ha explicado con claridad y dominio su materia (esquemas claros, coherentes, han resuelto las dudas planteadas, etc.) ..... [ ]
- L19. El profesorado se ha esforzado en que Ud. comprenda los temas impartidos..... [ ]
- L20. El profesorado se ha esforzado en que las clases sean atractivas, participativas y activas ..... [ ]
- L21. El profesorado ha controlado la asistencia, actitudes y comportamiento del alumnado, indicando que todo ello influirá en la evaluación final ..... [ ]

**VALORACIÓN DEL CURSO**

- L22. ¿Cómo valora el grado de ASISTENCIA del alumnado a este curso? ..... [ ]
- L23. Indique el grado de HOMOGENEIDAD del grupo, en cuanto a conocimientos, al inicio del curso ..... [ ]
- L24. Indique su grado de SATISFACCIÓN con la formación recibida ..... [ ]
- L25. Indique en qué medida este curso puede ayudarle en su BÚSQUEDA DE EMPLEO ..... [ ]
- L26. ¿Cómo valora la ORGANIZACIÓN GENERAL del curso hasta la fecha? ..... [ ]
- L27. ¿Cómo valora sus RELACIONES CON EL CENTRO donde realiza el curso? ..... [ ]
- L28. ¿Cómo valora la gestión que el Centro realiza con el alumnado para su ORIENTACIÓN e INSERCIÓN LABORAL? ..... [ ]

**RECUERDE**

*Por favor, valore cada uno de los aspectos de acuerdo con la escala siguiente:*

[1] Muy mal

[2] Mal

[3] Regular

[4] Bien

[5] Muy bien

**VALORACIÓN DEL SERVICIO CÁNTABRO DE EMPLEO**

L29. ¿Cómo valora la información sobre la Formación Ocupacional que recibió por parte del Servicio Cántabro de Empleo antes del comienzo del curso? ..... [ ]

L30. ¿Cómo valora el proceso de selección del alumnado para este curso por parte del Servicio Cántabro de Empleo? ..... [ ]

L31. Valore el seguimiento que ha hecho de este curso el Servicio Cántabro de Empleo ..... [ ]

L32. Valore la oferta formativa que ha puesto a su disposición el Servicio Cántabro de Empleo ..... [ ]

L33. Añada los comentarios que considere de interés sobre el Servicio Cántabro de Empleo  
.....  
.....  
.....

Añada los COMENTARIOS que considere de interés en relación a este curso:

.....  
.....  
.....  
.....

**Muchas gracias por su colaboración contestando este cuestionario.**

## «Cuestionario para el profesorado»

Identificador del Curso:[\_ \_ / \_ \_ / \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_] Código Especialidad: \_\_\_\_\_

Denominación Curso: \_\_\_\_\_

Centro: \_\_\_\_\_

Por favor, coloque en el recuadro el código (uno sólo) de la respuesta con la que esté más de acuerdo. Muchas gracias.

### A. DATOS DEL PROFESOR

A01. Sexo: [1] Hombre [2] Mujer

A02. Edad: [1] Menor de 25 años [2] De 25 a 45 años [3] Mayor de 45 años

### B. PREPARACIÓN DEL CURSO

B01. ¿Se ha reunido con el resto del profesorado del curso para la coordinación de los diferentes módulos o contenidos del mismo?: [1] No [2] Sí [3] Soy el único profesor(a) del curso

B02. La selección de los contenidos del curso ha sido realizada por: [1] El Director [2] El profesorado [3] Por ambos, conjuntamente

Indique su grado de participación en los siguientes aspectos de la preparación/programación del curso:

Utilice la siguiente escala:

[1] Nada [2] Algo [3] Bastante [4] Mucho

B03. Establecimiento de los objetivos específicos..... [ ]

B04. Selección de los contenidos para cada día de clase..... [ ]

B05. Elección de la metodología de enseñanza ..... [ ]

B06. Revisión de los recursos materiales ..... [ ]

B07. Elección de criterios y métodos de evaluación..... [ ]

## C. DESARROLLO DEL CURSO

**C01. La selección del alumnado (en función de las características del curso) ha sido:**

- [1] Totalmente inadecuada [2] Inadecuada  
[3] Adecuada [4] Totalmente adecuada

**C02. El grupo de alumnos es homogéneo en cuanto a aptitudes:**

- [1] Nada homogéneo [2] Poco homogéneo  
[3] Bastante homogéneo [4] Totalmente homogéneo

**C03. El grupo de alumnos es homogéneo en cuanto a conocimientos:**

- [1] Nada homogéneo [2] Poco homogéneo  
[3] Bastante homogéneo [4] Totalmente homogéneo

**C04. El grupo de alumnos es homogéneo en cuanto a intereses:**

- [1] Nada homogéneo [2] Poco homogéneo  
[3] Bastante homogéneo [4] Totalmente homogéneo

**C05. El ritmo de trabajo en el curso para el alumnado ha sido :**

- [1] Totalmente inadecuado [2] Inadecuado  
[3] Adecuado [4] Totalmente adecuado

**C06. La participación del alumnado del grupo ha sido :**

- [1] Ninguna [2] Poca  
[3] Bastante [4] Total

**C07. El clima de la clase (relaciones entre profesorado y alumnado) ha sido :**

- [1] Malo [2] Regular  
[3] Bueno [4] Muy bueno

**C08. El grado de aprovechamiento del curso por parte de los alumnos, a su juicio, ha sido:**

- [1] Muy negativo [2] Negativo  
[3] Positivo [4] Muy positivo

**C09. El interés/utilidad profesional de los contenidos del curso para el alumnado es:**

- [1] Nada útil [2] Poco útil  
[3] Útil [4] Muy útil

**C10. El programa del curso se ha cumplido según lo previsto:**

- [1] No, en absoluto [2] Parcialmente  
[3] Se ajusta bastante [4] Se ajusta a lo previsto totalmente

## D. CONDICIONES Y RECURSOS

**D01. A su juicio, las instalaciones del centro para el desarrollo del curso son:**

- [1] Totalmente inadecuadas [2] Inadecuadas  
[3] Adecuadas [4] Totalmente adecuadas

**D02. El material y los equipos del centro, en relación con el curso, son:**

- [1] Totalmente inadecuados [2] Inadecuados  
[3] Adecuados [4] Totalmente adecuados

**D03. El horario del curso ha sido:**

- [1] Totalmente inadecuado [2] Inadecuado  
[3] Adecuado [4] Totalmente adecuado

**D04. A su juicio, la duración del curso ha sido:**

- [1] Totalmente inadecuada [2] Inadecuada  
[3] Adecuada [4] Totalmente adecuada

## E. EVALUACIÓN

**E01. Señale (sólo uno) cuál está siendo/ha sido el procedimiento de evaluación más importante utilizado en el curso:**

[1] Realización de diversos trabajos a lo largo del curso

[2] Realización de un trabajo al finalizar el curso

[3] Varios exámenes a lo largo del curso

[4] Un examen final

[5] Todos los procedimientos anteriores

[6] No ha habido evaluación

[7] Otro procedimiento (Indicar: \_\_\_\_\_)

**E02. Los resultados que se han obtenido en la evaluación final del curso son los que usted esperaba (si no ha efectuado evaluación final, por favor, escriba un cero):**

[1] No, en absoluto

[2] Sí, en parte

[3] Sí, bastante

[4] Sí, completamente

**E03. Desde una consideración global, el curso puede ser considerado como:**

[1] Muy deficiente

[2] Deficiente

[3] Normal

[4] Notable

[5] Sobresaliente

## F. EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN PROFESIONAL OCUPACIONAL

**Señale los aspectos positivos:** .....

.....

.....

**Señale los aspectos negativos:** .....

.....

.....

**Por favor, escriba a continuación, sus propuestas de mejora en este apartado:** .....

.....

.....

.....

**Añada cuantas consideraciones crea oportunas sobre los temas que se incluyen en este cuestionario:**

.....

.....

.....

.....

**Muchas gracias por su colaboración.**

Por favor, introduzca este cuestionario en el sobre de respuesta, ciérrelo y entrégueselo al Técnico Evaluador.



## «Cuestionario Currículum del profesorado»

Identificador del Curso:[\_ \_ / \_ \_ / \_ \_ \_ \_ \_ \_] Código Especialidad: \_\_\_\_\_

Denominación Curso: \_\_\_\_\_

Profesor(a): \_\_\_\_\_

Centro: \_\_\_\_\_

Técnico Evaluador: \_\_\_\_\_ Código T.E.: \_\_\_\_\_

**A01. Sexo**  
[1] Hombre [2] Mujer

**A02. Edad:**  
[1] Menor de 25 años [2] De 25 a 45 años [3] Mayor de 45 años [0] No consta

**P01. Titulación acreditada:**  
[1] Sin titulación/Certificado de estudios primarios/EGB sin titulación/Bachiller elemental sin reválida  
[2] Graduado Escolar/Bachiller elemental con reválida/EGB/ESO  
[3] FP 1<sup>er</sup> grado/Oficialía industrial (incluidos módulos profesionales II)  
[4] FP 2<sup>o</sup> grado/Maestría industrial (incluidos módulos profesionales III)  
[5] BUP/COU/PREU/Bachiller superior  
[6] Titulado universitario de 1<sup>er</sup> ciclo  
[7] Titulado universitario de 2<sup>o</sup> ciclo  
[8] Titulado universitario de 3<sup>er</sup> ciclo

**P02. Otra titulación acreditada (Doctorado, Master, Especialización...)(\*):**  
Indicar: .....  
.....

**P03. Otra Formación relacionada (Especificar fecha de realización y duración en horas)(\*)**  
.....  
.....  
.....  
.....

(\*) Puntuar con 0 (ninguna) ... 1 (Una) ... 2 (Dos o más)

**P04. Tiene formación metodológica F.P.O. (INEM, D.G.T.)**  
[0] No [1] Sí

---

**P05. Tiene el Certificado de Aptitud Pedagógica (CAP)**  
[0] No/No consta [1] Sí

---

**P06. Tiene otro tipo de formación metodológica**  
[0] No  
[1] Sí (Describir:.....)

---

**P07. Tiene experiencia docente en Formación Ocupacional**  
[0] Ninguna [1] Hasta 3 años [2] Más de 3 años

---

**P08. Tiene otro tipo de experiencia docente no relacionada directamente con la Formación Ocupacional**  
[0] Ninguna [1] Hasta 3 años [2] Más de 3 años

---

**P09. Experiencia profesional (no docente) relacionada sólo con la Especialidad**  
[0] Ninguna [1] Hasta 3 años [2] Más de 3 años

---

## **ANEXO 2**

**Comentarios del Alumnado  
en los Cuestionarios de Avance y Final**



# COMENTARIOS RESPECTO DEL CURSO (CUESTIONARIO DE AVANCE 1)

## RESUMEN

### *Instalaciones*

- *Algunos centros presentan unas instalaciones poco acordes a las características de los cursos.*
- *El mobiliario no favorece al desarrollo de las clases.*

### *Equipos y materiales*

- *Los materiales y equipos necesarios para dar respuesta a la programación del curso no son suficientes ni adecuados.*
- *La adecuación de los ordenadores no es la más recomendable para las necesidades de los cursos.*

### *Desarrollo del curso*

- *La duración de los cursos no es la adecuada en determinados casos.*
- *La selección de los alumnos debería ser más homogénea.*
- *Gran parte del alumnado está satisfecho con la formación recibida.*
- *En algunos cursos sería necesario la realización de prácticas externas.*

### *Profesorado*

- *Una gran mayoría del profesorado cumple su función de forma apropiada.*

<b>COMENTARIOS SOBRE EL CURSO (Cuestionario de Avance 1 CAAn)</b>		
Tipo: (P) Comentario positivo	(N) Comentario negativo	(I) Comentario neutro
Factor: (1) Instalaciones	(2) Equipos y materiales	(3) Desarrollo del curso
		(4) Profesorado
Comentarios	Tipo	Factor
El aula está sucia	N	1
El aula no es adecuada para las actividades del curso (8 comentarios)	N	1
El aula no está bien climatizada (23 comentarios)	N	1
El aula tiene mucho ruido (4 comentarios)	N	1
El mobiliario no es el adecuado (12 comentarios)	N	1
Las instalaciones están en mal estado (9 comentarios)	N	1
Los baños están sucios (4 comentarios)	N	1
Mandan trabajos que no nos corresponden (limpiar baños)	N	1
No deberían permitir fumar en el vestuario	N	1
Vestuarios inadecuados (9 comentarios)	N	1
Las instalaciones están en buen estado	P	1
Equipos escasos (3 comentarios)	N	2
Equipos inadecuados (8 comentarios)	N	2
Los ordenadores son muy lentos (19 comentarios)	N	2

## COMENTARIOS SOBRE EL CURSO (Cuestionario de Avance 1 CAAn)

Tipo: (P) Comentario positivo                      (N) Comentario negativo                      (I) Comentario neutro		
Factor: (1) Instalaciones    (2) Equipos y materiales                      (3) Desarrollo del curso                      (4) Profesorado		
Comentarios	Tipo	Factor
Material escaso (57 comentarios)	N	2
Material inadecuado (11 comentarios)	N	2
Retraso en la entrega de material (6 comentarios)	N	2
Algunas ausencias (banco, declaración de la renta) deberían ser justificadas	I	3
Descanso más amplio (10 comentarios)	I	3
Este curso necesita prácticas (25 comentarios)	I	3
Más interés por parte del alumno (2 comentarios)	I	3
Más interés por parte del centro	I	3
Más promoción laboral para gente desempleada (4 comentarios)	I	3
Se deberían de homologar los títulos (2 comentarios)	I	3
Son demasiados rígidos con la asistencia (4 comentarios)	I	3
Algunos alumnos no respetan el horario	N	3
Curso demasiado corto (21 comentarios)	N	3
Curso demasiado largo (18 comentarios)	N	3
Demasiadas evaluaciones	N	3
El curso no cumple mis expectativas (16 comentarios)	N	3
El módulo de búsqueda de empleo no me ha servido para nada (3 comentarios)	N	3
El ritmo del curso es lento	N	3
El ritmo del curso es rápido (7 comentarios)	N	3
Existe mal ambiente en el curso (12 comentarios)	N	3
Existen tiempos muertos (4 comentarios)	N	3
Falta de información en el EMCAN	N	3
Grupo heterogéneo (30 comentarios)	N	3
La beca de transporte es escasa (7 comentarios)	N	3
Las becas de transporte se deberían de pagar antes (34 comentarios)	N	3
Mal el módulo de Inserción Laboral	N	3
Mal horario (9 comentarios)	N	3
Mala distribución entre módulos (20 comentarios)	N	3
Mala organización del curso (7 comentarios)	N	3
Mala organización por parte del centro (4 comentarios)	N	3
No deberían de obligar a hacer un curso que no te interesa	N	3
No estoy de acuerdo con que nos hayan denegado una visita a una Biblioteca única en España argumentando que podemos visitar bibliotecas de Cantabria (5 comentarios)	N	3
No se cumple el programa (12 comentarios)	N	3
Prácticas escasas (22 comentarios)	N	3
Programa obsoleto	N	3
Buena organización por parte del centro	P	3
El curso cumple mis expectativas (143 comentarios)	P	3
Existe buen ambiente en el curso (3 comentarios)	P	3
Grupo homogéneo	P	3
Hacer más cursos de este tipo	P	3
Demasiada permisividad con algunos alumnos (6)	N	4

## COMENTARIOS SOBRE EL CURSO (Cuestionario de Avance 1 CAAn)

Tipo: (P) Comentario positivo                      (N) Comentario negativo                      (I) Comentario neutro

Factor: (1) Instalaciones    (2) Equipos y materiales    (3) Desarrollo del curso    (4) Profesorado

Comentarios	Tipo	Factor
Mal profesorado (33 comentarios)	<i>N</i>	<b>4</b>
No considero adecuado el trato del profesor hacia ciertos alumnos (5 comentarios)	<i>N</i>	<b>4</b>
No me parece apropiado el cambio de profesor a medio curso	<i>N</i>	<b>4</b>
Buen profesorado (67 comentarios)	<i>P</i>	<b>4</b>



# COMENTARIOS RESPECTO DEL CURSO (CUESTIONARIO DE AVANCE 2)

## RESUMEN

### *Instalaciones*

- *Las condiciones del aula no favorecen a los procesos de enseñanza y aprendizaje.*

### *Equipos y materiales*

- *Los materiales no se han entregado a tiempo.*
- *Los equipos están anticuados.*

### *Desarrollo del curso*

- *Las becas y ayudas se deberían de pagar con más puntualidad.*
- *Los descansos deberían ser más largos.*
- *La distribución de los módulos no es la adecuada.*

### *Profesorado*

- *Algunos de los profesores no desempeñan bien su cometido.*

<b>COMENTARIOS SOBRE EL CURSO (Cuestionario de Avance 2 CAAn)</b>		
Tipo: (P) Comentario positivo	(N) Comentario negativo	(I) Comentario neutro
Factor: (1) Instalaciones (2) Equipos y materiales (3) Desarrollo del curso (4) Profesorado		
Comentarios	Tipo	Factor
El aula está sucia (2 comentarios)	N	1
El aula no es adecuada para las actividades del curso	N	1
El aula no está bien climatizada (7 comentarios)	N	1
El centro está mal comunicado	N	1
El mobiliario no es el adecuado (11 comentarios)	N	1
Nos cambian de aula dos días a la semana (6 comentarios)	N	1
Tenemos que limpiar el aula y el taller	N	1
Vestuarios inadecuados (5 comentarios)	N	1
Equipos escasos (3 comentarios)	N	2
Equipos inadecuados (8 comentarios)	N	2
Los ordenadores son muy lentos (8 comentarios)	N	2
Material escaso (14 comentarios)	N	2
Material inadecuado (4 comentarios)	N	2
Retraso en la entrega de material (3 comentarios)	N	2
Los equipos han mejorado	P	2
Descanso más amplio (8 comentarios)	I	3
Más interés por parte del alumno (6 comentarios)	I	3
Curso demasiado corto (14 comentarios)	N	3

## COMENTARIOS SOBRE EL CURSO (Cuestionario de Avance 2 CAAn)

Tipo: (P) Comentario positivo                      (N) Comentario negativo                      (I) Comentario neutro

Factor: (1) Instalaciones    (2) Equipos y materiales    (3) Desarrollo del curso    (4) Profesorado

Comentarios	Tipo	Factor
Curso demasiado largo (16 comentarios)	N	3
El curso no cumple mis expectativas (7 comentarios)	N	3
El ritmo del curso es rápido (4 comentarios)	N	3
Este curso necesita prácticas (6 comentarios)	N	3
Existe mal ambiente en el curso	N	3
Existen tiempos muertos (3 comentarios)	N	3
Grupo heterogéneo (9 comentarios)	N	3
La beca de transporte es escasa	N	3
Las becas de transporte se deberían de pagar antes (32 comentarios)	N	3
Mal el módulo de Igualdad de Oportunidades (3 comentarios)	N	3
Mal horario	N	3
Mala atención al usuario	N	3
Mala distribución entre módulos (7 comentarios)	N	3
Mala organización por parte del centro (4 comentarios)	N	3
No es lógico la incorporación de nuevos alumnos cuando el curso está empezado (2 comentarios)	N	3
No se cumple el horario	N	3
No se cumple el programa (3 comentarios)	N	3
Prácticas escasas	N	3
Buena organización por parte del centro	P	3
El curso cumple mis expectativas (31 comentarios)	P	3
Demasiada permisividad con algunos alumnos (3 comentarios)	N	4
El profesor fuma dentro del aula	N	4
Mal profesorado (16 comentarios)	N	4
Buen profesorado (14 comentarios)	P	4

# COMENTARIOS SOBRE EL CURSO (CUESTIONARIO FINAL)

## RESUMEN

### *Instalaciones*

- *Sería recomendable una mejora en las condiciones del aula.*

### *Equipos y materiales*

- *A veces el material, tanto de consumo como didáctico, no es suficiente ni adecuado para el buen desarrollo del curso.*

### *Desarrollo del curso*

- *La tardanza del pago de las becas y ayudas se prolonga excesivamente.*
- *La extensión temporal de los cursos genera desinterés por parte del alumnado.*
- *La mala distribución de los módulos dificulta el aprendizaje de conocimientos a los alumnos.*

### *Profesorado*

- *Disparidad de opiniones en cuanto a la actuación del profesorado: mientras unos se involucran adecuadamente otros no desarrollan convenientemente su función.*

### *Valoración global del curso*

- *La valoración global de los cursos por parte del alumnado es positiva, destacando la buena formación recibida.*

## COMENTARIOS SOBRE EL CURSO (Cuestionario Final CFA)

Tipo:		
(P) Comentario positivo	(N) Comentario negativo	(I) Comentario neutro
Factor:		
(1) Instalaciones	(2) Equipos y materiales	(3) Desarrollo del curso
(4) Profesorado	(5) Valoración global del curso	
Comentarios	Tipo	Factor
El aula no es adecuada para las actividades del curso (5 comentarios)	N	1
El aula no está bien climatizada (14 comentarios)	N	1
El centro está mal comunicado por transporte público (2 comentarios)	N	1
El mobiliario no es el adecuado (11 comentarios)	N	1
Las instalaciones están en mal estado (9 comentarios)	N	1
No se respetan las zonas de no fumadores en el centro	N	1
Equipos escasos (6 comentarios)	N	2
Equipos inadecuados (2 comentarios)	N	2
Los ordenadores son muy lentos (6 comentarios)	N	2

## COMENTARIOS SOBRE EL CURSO (Cuestionario Final CFA )

Tipo:		
(P) Comentario positivo	(N) Comentario negativo	(I) Comentario neutro
Factor:		
(1) Instalaciones	(2) Equipos y materiales	(3) Desarrollo del curso
(4) Profesorado	(5) Valoración global del curso	
Comentarios	Tipo	Factor
Material escaso (32 comentarios)	N	2
Material inadecuado (5 comentarios)	N	2
Descanso más amplio (2 comentarios)	I	3
Grupos más reducidos	I	3
Se ha realizado trabajo en casa (2 comentarios)	I	3
Curso demasiado corto (79 comentarios)	N	3
Curso demasiado largo (20 comentarios)	N	3
El ritmo del curso es rápido (3 comentarios)	N	3
Existen tiempos muertos (2 comentarios)	N	3
Mal el módulo de igualdad de oportunidades (9 comentarios)	N	3
Mal horario (14 comentarios)	N	3
Mala distribución entre módulos (41 comentarios)	N	3
Mala organización en el centro (6 comentarios)	N	3
Mala relación con el personal del centro (3 comentarios)	N	3
Más interés por parte del alumno (2 comentarios)	N	3
Más interés por parte del centro (7 comentarios)	N	3
No se cumple el programa (15 comentarios)	N	3
Demasiada permisividad con algunos alumnos (4 comentarios)	N	4
Mal profesorado (45 comentarios)	N	4
Buen profesorado (86 comentarios)	P	4
Este curso necesita prácticas (33 comentarios)	I	5
Más promoción laboral para gente desempleada (4 comentarios)	I	5
El curso no cumple mis expectativas (29 comentarios)	N	5
Existe mal ambiente en el curso (3 comentarios)	N	5
Grupo heterogéneo (69 comentarios)	N	5
Prácticas escasas (24 comentarios)	N	5
Programa obsoleto (2 comentarios)	N	5
Buena organización por parte del centro (2 comentarios)	P	5
El curso cumple mis expectativas (166 comentarios)	P	5
Existe buen ambiente en el curso	P	5

# COMENTARIOS SOBRE EMCAN/SCE (CUESTIONARIO FINAL CFA)

## RESUMEN

### Aspectos Positivos

- *La formación recibida ayuda a la incorporación al mundo laboral.*

### Aspectos Negativos

- *Las programaciones de los cursos se deberían de ajustar más a las demandas del mercado laboral.*
- *No debieran de obligar a hacer un curso en el que no se esté interesado.*
- *En ocasiones los usuarios no reciben la información necesaria en cuanto a formación y empleo.*
- *Las becas y ayudas se pagan irregularmente y con mucho retraso.*

### Aspectos Neutros

- *Continuidad de la formación subvencionada por el EMCAN.*

## COMENTARIOS SOBRE EMCAN/SCE (Cuestionario final CFA)

(P) Comentario positivo	(N) Comentario negativo	(I) Comentario neutro	
Comentarios			Tipo
			I
		Ayudas estatales para guardería y trabajo para las madres	I
		Hacer más cursos de este tipo (21 comentarios)	I
		Más variedad de cursos (7 comentarios)	I
		Mayor distribución geográfica de los cursos (19 comentarios)	I
		Posibilidad de hacer más de un curso a la vez (2 comentarios)	I
		Sería positivo que los informes de los técnicos del EMCAN tuviesen el peso para actuar	I
		Este servicio no ha admitido las quejas del alumnado cuando lo hemos reflejado en cuestionarios anteriores	N
		Falta de información en el EMCAN (125 comentarios)	N
		Homogeneizar los cursos (2 comentarios)	N
		La beca de transporte es escasa (8 comentarios)	N
		La expulsión de alumnos que distorsionan el curso debería de ser más rápida	N
		Las becas de transporte se deberían de pagar antes (49 comentarios)	N
		Mala atención al usuario (30 comentarios)	N
		Más promoción laboral para gente desempleada (37 comentarios)	N
		No deberían de obligar a hacer un curso que no te interesa (10 comentarios)	N
		No deberían otorgar cursos a centros que no cumplen los requisitos	N
		Poca exigencia con las faltas de asistencia	N
		Se deberían de homologar los títulos (4 comentarios)	N
		Sobra el módulo de igualdad (3 comentarios)	N

**COMENTARIOS SOBRE EMCAN/SCE  
(Cuestionario final CFA)**

**(P) Comentario positivo                      (N) Comentario negativo                      (I) Comentario neutro**

<b>Comentarios</b>	<b>Tipo</b>
<b>Buena atención al usuario (11 comentarios)</b>	<b>P</b>
<b>El EMCAN da oportunidad de formación para la búsqueda de empleo (7 comentarios)</b>	<b>P</b>





## **ANEXO 3**

### **Comentarios de los Profesores en los Cuestionarios del Profesorado**



# VALORACIÓN DE LA FORMACIÓN PROFESIONAL OCUPACIONAL (CUESTIONARIO DEL PROFESORADO)

Hemos pedido al profesorado que nos indicara los aspectos positivos (puntos fuertes), los aspectos negativos (puntos débiles) y las propuestas que ellos implementarían para que la Formación Profesional Ocupacional mejorase en el futuro inmediato (propuestas de mejora).

## Aspectos positivos

A continuación presentamos un listado de los comentarios recogidos en el cuestionario al profesorado (CP) que imparte docencia en los cursos de Formación Profesional Ocupacional gestionados por EMCAN/SCE y en el recuadro siguiente resaltamos las ideas más reiteradas y que son similares a las de los informes de los años 2005 y 2006.

- *El desarrollo del curso se ve favorecida por el interés y motivación del alumnado.*
- *Las buenas relaciones entre el centro y los alumnos da lugar a un buen ambiente en el curso, repercutiendo positivamente en los procesos de enseñanza y aprendizaje.*
- *La formación recibida favorece el reciclaje de conocimientos por parte de los alumnos y a su inserción laboral en el futuro.*

## Comentarios:

- ✓ Abre expectativas a colectivos desfavorecidos (3 comentarios)
- ✓ Alta inserción laboral (18 comentarios)
- ✓ Alta motivación del alumnado en la realización del curso(23 comentarios)
- ✓ Buena formación para encontrar trabajo en el futuro(30 comentarios)
- ✓ Conocimiento de nuevas alternativas
- ✓ Contenidos adaptados a la realidad laboral(2 comentarios)
- ✓ Dar oportunidad a los alumnos al reciclaje de conocimientos(7 comentarios)
- ✓ El curso da una idea veraz del sector al alumno(2 comentarios)
- ✓ El módulo de inserción laboral es de gran ayuda para los alumnos
- ✓ Es un curso muy positivo(2 comentarios)

- ✓ Estudio y predisposición por parte de los alumnos
- ✓ Existe buen ambiente en el curso(12 comentarios)
- ✓ Grupo homogéneo(5 comentarios)
- ✓ Incorporación de inmigrantes(4 comentarios)
- ✓ Las instalaciones del centro son adecuadas
- ✓ Potenciar su autoestima
- ✓ Prácticas adecuadas(12 comentarios)
- ✓ Tomar contacto con nuevas tecnologías
- ✓ Un curso muy práctico y con unas posibilidades de empleo rápidas

## 👉 Aspectos negativos

Los comentarios negativos más numerosos tienen que ver, al igual que ocurría en los informes de los años 2005 y 2006, con las características de la formación, y con la selección del alumnado. Los aspectos más repetidos son los que se incluyen en el siguiente recuadro.

- *La disparidad entre los conocimientos previos de los alumnos no ayuda al transcurso favorable del curso.*
- *La desmotivación que presentan algunos alumnos repercute negativamente en el resto de compañeros.*
- *El tiempo estimado para la duración del curso no responde a las necesidades del alumnado.*

## Comentarios:

- ✓ Apartados con materias poco prácticas y de difícil asimilación para cierto tipo de alumnos
- ✓ Dificultad de entendimiento con alumnos extranjeros
- ✓ El aula está mal climatizada
- ✓ El programa del curso no se ajusta a la realidad del mercado laboral
- ✓ Es necesario dar vacaciones en el curso
- ✓ Este curso necesita prácticas(4 comentarios)
- ✓ Existe mal ambiente en el curso
- ✓ Falta de especialidades dentro de este sector(2 comentarios)
- ✓ Grupo heterogéneo(22 comentarios)
- ✓ Grupos de alumnos más reducidos
- ✓ Hacer más cursos de este tipo
- ✓ La beca de transporte es escasa
- ✓ La beca de transporte se debería de pagar antes
- ✓ La duración del curso es inadecuada(9 comentarios)
- ✓ Los alumnos no tienen conocimiento del programa del curso mientras no estén inscritos en él

- ✓ Mala distribución entre módulos(3 comentarios)
- ✓ Necesidad de reciclaje constante debido a las nuevas tecnologías
- ✓ Plazo muy amplio para incorporar nuevos alumnos
- ✓ Poco interés por parte de algunos alumnos(9 comentarios)
- ✓ Se deberían de homologar los títulos

## **Propuestas de mejora**

En el recuadro hemos incluido las ideas que más se repiten entre los comentarios que realiza el profesorado en relación con la mejora de la Formación Profesional Ocupacional. Muchas de las ideas repiten los comentarios del profesorado de los informes de los años 2005 y 2006.

- *La selección del alumnado debería de hacerse con más rigurosidad.*
- *La duración de los cursos debería de ajustarse más a las características de los programas a impartir.*
- *Se debería de tener presente la conciliación de la vida familiar y formativa.*

### **Comentarios:**

- ✓ Conciliación de la vida familiar y formativa(5 comentarios)
- ✓ Contextualizar los contenidos teóricos con los prácticos
- ✓ Descanso más amplio Incluir prácticas de instalador
- ✓ El curso debería ser más corto(2 comentarios)
- ✓ El curso debería ser más largo(9 comentarios)
- ✓ Este curso necesita prácticas(4 comentarios)
- ✓ Facilidad en la gestión administrativa
- ✓ Flexibilidad en horarios
- ✓ Grupos de alumnos más reducidos
- ✓ Hacer más cursos de este tipo(2 comentarios)
- ✓ Las prácticas deberían ser más largas
- ✓ Los alumnos deberían tener conocimiento del programa del curso antes de inscribirse en él
- ✓ Más información de la Ley de extranjería para los docentes
- ✓ Mejorar la estabilidad laboral del profesorado
- ✓ Necesidad de cursos más específicos
- ✓ No deberían de obligar a hacer un curso que no te interesa
- ✓ Se debería de distribuir mejor los módulos(5 comentarios)

- ✓ Se debería de hacer una prueba de nivel previa
- ✓ Se deberían de actualizar los programas de los cursos
- ✓ Se deberían de homologar los títulos(2 comentarios)
- ✓ Selección más homogénea de alumnos

# **CONSIDERACIONES SOBRE LOS TEMAS DEL CUESTIONARIO (CUESTIONARIO DEL PROFESORADO)**

En la siguiente relación se incluyen los comentarios que hicieron los profesores de los cursos del Formación Profesional Ocupacional respecto al propio cuestionario. Estas opiniones matizan y complementan las preguntas del citado cuestionario.

## **Comentarios:**

- ✓ Cinco horas diarias no favorece al aprendizaje
- ✓ El cuestionario es completo
- ✓ El curso debería ser más largo
- ✓ Entregar los diplomas al finalizar el curso
- ✓ Estoy satisfecha con el funcionamiento de esta formación
- ✓ Las prácticas deberían de ser más largas
- ✓ No acortar el número de horas de los cursos
- ✓ Tener autonomía para si surge algún problema poder prescindir del alumno
- ✓ Un mayor número de alumnos para poder hacer una mejor selección(2 comentarios)