

# *DESCRIPCIÓN Y EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN ORGANIZADA POR EL SERVICIO CÁNTABRO DE EMPLEO*

*GRUPO DE INVESTIGACIÓN CDE  
(Currículum, Diversidad y Evaluación)  
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN  
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA*

**Equipo investigador:**

José Manuel Osoro Sierra  
Laurentino Salvador Blanco  
Ángel García Santiago

**Apoyo informático:**

Francisco Javier Muñoz de la Iglesia  
Oscar Buenaposada Cano

**Interlocutores SCE:**

Francisco Javier Madinabeitia Olariaga  
María Ángeles Sierra Díaz

**Técnicos evaluadores:**

Sara Castro Zubizarreta (coord.)  
Ismael Barrera Romera  
Javier Benedicto Higuera  
María Blanco Álvaro  
Carolina Rojo San José  
María Jesús Torío García

*Mayo de 2006*



## ÍNDICE



<b>1.</b>	<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>9</b>
<b>2.</b>	<b>PROCESO Y METODOLOGÍA.....</b>	<b>13</b>
2.1.	Revisión de materiales utilizados por el SCE .....	13
2.2.	Elaboración de instrumentos .....	14
2.2.1.	Registro general.....	15
2.2.2.	Cuestionario currículum del profesorado .....	15
2.2.3.	Carta de presentación y cuestionario de opinión del profesorado.....	16
2.2.4.	Carta de presentación y cuestionario para la dirección .....	20
2.2.5.	Los cuestionarios del alumnado.....	20
2.3.	Desarrollo de la aplicación informática para la gestión de la información.....	29
2.4.	Proceso de selección y formación de los Técnicos Evaluado- res .....	29
2.4.1.	Proceso de selección.....	29
2.4.2.	Formación de preseleccionados .....	30
2.4.3.	Contratación de los Técnicos Evaluadores (TE).....	30
2.5.	Implementación del sistema de evaluación .....	31
2.6.	Síntesis del modelo de evaluación .....	35
<b>3.</b>	<b>OFERTA FORMATIVA.....</b>	<b>37</b>
3.1.	Programa formativo .....	37
3.2.	Subprogramas.....	38
3.3.	Familias profesionales.....	40
3.4.	Especialidades .....	41
3.5.	Usuarios de la formación.....	44
3.6.	Lugar de realización de los cursos .....	45
3.7.	Localidad donde se imparten los cursos .....	46
3.8.	Horas.....	47
3.9.	Días.....	49
<b>4.</b>	<b>CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL ALUMNADO.....</b>	<b>51</b>
4.1.	Sexo del alumnado.....	52
4.2.	Edad del alumnado.....	53
4.2.1.	Edad y sexo del alumnado.....	54
4.3.	Nivel de estudios .....	55
4.3.1.	Nivel de estudios y sexo del alumnado.....	56
4.3.2.	Nivel de estudios y edad del alumnado .....	58
4.4.	Estado civil .....	60
4.5.	Discapacidad.....	61
<b>5.</b>	<b>CARACTERÍSTICAS LABORALES DEL ALUMNADO.....</b>	<b>63</b>
5.1.	Perfil general .....	63
5.1.1.	Situación laboral del alumnado.....	63
5.1.2.	Tipo de contrato que tiene o tuvo.....	67

5.1.3.	Tipo de dedicación en el último contrato.....	72
5.1.4.	Duración del último contrato .....	76
5.2.	Alumnado en situación de desempleo.....	80
5.2.1.	Existencia de trabajo previo .....	81
5.2.2.	Método utilizado para la búsqueda de empleo .....	84
5.2.3.	Tiempo en situación de desempleo .....	89
5.2.4.	Tipo de situación de desempleo (Corta y Larga Duración) .....	93
5.2.5.	Tipo de prestación recibida.....	97
5.2.6.	Motivo de la pérdida de empleo.....	100
5.2.7.	Tipo de contrato.....	105
5.2.8.	Tipo de dedicación en el último contrato.....	109
5.2.9.	Duración del último contrato .....	113
5.3.	Alumnado en situación de activo.....	116
5.3.1.	Número de trabajadores de la empresa.....	117
5.3.2.	Tipo de empresa.....	121
5.3.3.	Antigüedad en el empleo .....	126
5.3.4.	Tipo de contrato que tiene o tuvo .....	131
5.3.5.	Tipo de dedicación en el último contrato .....	134
5.3.6.	Duración del último contrato .....	138
<b>6.</b>	<b>ALUMNADO SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LA FORMACIÓN .....</b>	<b>143</b>
6.1.	Alumnado según tipo de Plan (FIP/POIC).....	144
6.1.1.	Tipo de plan y sexo.....	144
6.1.2.	Tipo de plan y edad .....	145
6.2.	Alumnado según vía de programación.....	146
6.2.1.	Vía de programación y sexo .....	148
6.2.2.	Vía de programación y edad.....	150
6.3.	Especialidad y Familia Profesional del curso .....	151
6.3.1.	Alumnos y especialidad de los cursos .....	151
6.3.2.	Alumnos y familia profesional de los cursos .....	154
6.4.	Alumnado según el lugar de realización de los cursos.....	160
6.4.1.	Alumnos y centro .....	160
6.4.2.	Alumnos y municipio.....	162
6.4.3.	Alumnos y comarca (INEM).....	163
6.5.	Alumnado según espacio y tiempo de realización de los cursos.....	169
6.5.1.	Alumnos y espacios.....	169
6.5.2.	Alumnos y duración de los cursos en horas .....	170
6.5.3.	Alumnos y duración de los cursos en días.....	171
6.6.	Motivos del alumnado para participar en los cursos.....	172
6.6.1.	Motivos de participación y sexo.....	173
6.6.2.	Motivos de participación y edad.....	174
6.7.	Método de selección del alumnado .....	175
<b>7.</b>	<b>CARACTERÍSTICAS DEL PROFESORADO (CURRICULUM DEL PROFESORADO).....</b>	<b>177</b>
7.1.	Sexo .....	177
7.2.	Edad .....	178
7.3.	Titulación académica y formación complementaria.....	179
7.4.	Experiencia docente y profesional.....	186

<b>8.</b>	<b>RESULTADOS EN INCIDENCIAS DEL REGISTRO GENERAL.....</b>	<b>189</b>
8.1.	Número de visitas.....	189
8.2.	Obligaciones administrativas.....	190
8.3.	Buenas prácticas.....	197
8.4.	Instalaciones.....	200
8.5.	Equipos, herramientas y materiales.....	203
8.6.	Medios y materiales didácticos.....	207
8.7.	Análisis de la actuación del profesorado.....	209
8.8.	Evaluación.....	214
<b>9.</b>	<b>ANÁLISIS DE LA OPINIÓN DEL ALUMNADO .....</b>	<b>219</b>
9.1.	Valoración del cuestionario de avance 1.....	219
9.1.1.	Valoración de las instalaciones.....	220
9.1.2.	Valoración del desarrollo del curso.....	221
9.1.3.	Valoración del desarrollo del curso.....	222
9.1.4.	Valoración del profesorado del curso.....	224
9.1.5.	Valoraciones agrupadas por factores.....	225
9.2.	Valoración de los cuestionarios de avance 2 y 3.....	231
9.2.1.	Valoración de las instalaciones.....	231
9.2.2.	Valoración de los materiales y equipos.....	233
9.2.3.	Valoración del desarrollo del curso.....	234
9.2.4.	Valoración del profesorado del curso.....	236
9.2.5.	Valoraciones agrupadas por factores.....	238
9.3.	Valoración de la encuesta final.....	245
9.3.1.	Valoración de las instalaciones.....	245
9.3.2.	Valoración de los materiales y equipos.....	246
9.3.3.	Valoración del desarrollo del curso.....	248
9.3.4.	Valoración del profesorado del curso.....	249
9.3.5.	Valoración del curso.....	251
9.3.6.	Valoración del Servicio Cántabro de Empleo.....	252
9.3.7.	Análisis de las valoraciones agrupadas por factores.....	253
9.4.	Evolución de las valoraciones.....	259
9.4.1.	Valoración de las instalaciones.....	260
9.4.2.	Valoración de los materiales y equipos.....	261
9.4.3.	Valoración del desarrollo del curso.....	262
9.4.4.	Valoración del profesorado del curso.....	264
<b>10.</b>	<b>ANÁLISIS DE LA OPINIÓN DEL PROFESORADO .....</b>	<b>267</b>
10.1.	Programación del curso.....	267
10.1.1.	Coordinación con otros profesores.....	267
10.1.2.	Selección de contenidos.....	268
10.1.3.	Grado de participación.....	269
10.2.	Desarrollo del curso.....	271
10.2.1.	Selección del alumnado.....	272
10.2.2.	Características del grupo de alumnos.....	273
10.2.3.	Ritmo de trabajo.....	274
10.2.4.	Participación del alumnado.....	275
10.2.5.	Clima de la clase.....	276
10.2.6.	Grado de aprovechamiento.....	277

10.2.7. Utilidad profesional de los contenidos .....	278
10.2.8. Cumplimiento del programa .....	279
10.3. Condiciones para el desarrollo del curso .....	280
10.4. Procedimientos de evaluación y resultados .....	282
10.4.1. Procedimiento de evaluación.....	282
10.4.2. Resultados.....	284
10.5. Consideración global del curso .....	285
10.5.1. Valoraciones agrupadas por factores .....	286
10.6. Valoración del SCE .....	288
10.6.1. Aspectos positivos.....	289
10.6.2. Aspectos negativos .....	289
10.6.3. Propuestas de mejora .....	289
<b>11. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS .....</b>	<b>291</b>
11.1. Proceso y metodología.....	291
11.2. Oferta formativa.....	293
11.3. Características sociodemográficas del alumnado .....	294
11.4. Características laborales del alumnado.....	295
11.4.1. Perfil general .....	295
11.4.2. Alumnado en situación de desempleo.....	296
11.4.3. El alumnado en situación de activo .....	297
11.5. Alumnado según las características de la formación.....	299
11.6. Características del profesorado (currículum del profesorado).....	300
11.7. Resultados de las incidencias del registro general.....	300
11.7.1. Instalaciones.....	301
11.7.2 Equipos herramientas y materiales .....	301
11.7.3. Medios y materiales didácticos.....	301
11.7.5. Evaluación .....	302
11.8. Análisis de la opinión del alumnado .....	302
11.9. Análisis de la opinión del profesorado .....	304
11.9.1. Características del profesorado.....	304
11.9.2. Desarrollo del curso.....	304

**ANEXOS:**

ANEXO I. Cuestionarios

ANEXO II. Modelo de Código ético

ANEXO III. Comentarios recogidos en el Registro General (RG)

ANEXO IV. Comentarios recogidos en el Cuestionario del Profesor (CP)

ANEXO V. Manual de la aplicación informática

## 1. INTRODUCCIÓN

En el presente informe\* se recogen las actividades realizadas por el Equipo de Investigación de la Universidad de Cantabria “*Currículum, Diversidad y Evaluación*” (CDE) en relación a los acuerdos contemplados en el convenio de colaboración suscrito entre el Servicio Cántabro de Empleo (SCE) y la Universidad de Cantabria (UC) para la *realización de la evaluación global de las acciones de formación profesional, incluidas en el Plan de Formación e Inserción Profesional (FIP) y en el Programa Operativo Integrado de Cantabria (POIC) y realizadas entre los años 2000 y 2006 y cofinanciadas por la Unión Europea a través de Fondo Social Europeo y gestionadas por el SCE*. En este caso, el presente informe recoge la evaluación de las acciones de formación realizadas en la convocatoria de 2005 y cuyo desarrollo se ha producido en el período de junio 2005 a marzo de 2006.

La oferta de formación ocupacional y continua, está vinculada con dos parámetros que deben de estar relacionados: por un lado, cursos y ámbitos de formación que están en correlación con las modalidades y necesidades reales que demanda el campo profesional y empresarial y, por otro, la oferta de formación vinculada con conocimientos no específicamente profesionales pero que son necesarios como estrategia de futuro, como es el caso de los idiomas o de las tecnologías de la información.

En este sentido, los procesos de evaluación de la oferta de formación, deben servir, no sólo para planificar la oferta formativa, sino también para analizar las carencias y necesidades y poder anticipar nuevas estrategias. Así, el análisis de la formación que se imparte, junto a las demandas del mercado laboral, deben de convertirse en el elemento de referencia para la programación de la oferta. Sin embargo, en este proceso no debemos olvidar el desarrollo de propuestas de formación no específicamente profesionales y que tienen más que ver con el concepto de formación a lo largo de la vida “*life of learning*” que encierra un modelo de formación mucho más amplio y global.

El carácter complejo de la formación profesional, la participación de múltiples agentes en el desarrollo de la misma y la multiplicidad de temáticas que se abordan, hacen difícil la toma de decisiones. Ésta no debe de hacerse desde una lectura superficial de los datos que nos proporcionen los instrumentos de evaluación, sino desde la divergencia y la consideración de múltiples puntos de vista.

Para la realización de este estudio se ha utilizado de forma exclusiva la información obtenida por los Técnicos Evaluadores (en adelante TE) del equipo de investigación a través de los instrumentos de evaluación creados a tal efecto: Registro General, Cuestionario Inicial del Alumno sobre características sociodemográficas y laborales de los alumnos, Currículum del Profesor, Cuestionarios de Avance de valoración por parte de los alumnos, Cuestionarios Finales de valoración por parte de los alumnos y Cuestionario de valoración por parte del Profesorado.

---

\* Se respeta en su conjunto la distinción de género, aunque ésta no se haga explícita en el texto.

El modelo utilizado para el desarrollo de la evaluación, se encuadra en los del tipo CIPP (Contexto, Entradas, Proceso, Producto) de Stufflebeam ya que nos ofrece una panorámica general del ámbito de evaluación y, a la vez, permite la utilización de procedimientos tanto cuantitativos como cualitativos.

En nuestro caso, los instrumentos utilizados en el proceso, se relacionan con los aspectos señalados en el párrafo anterior, de tal manera que el Registro General nos aporta un conocimiento general del *contexto* en donde se desarrolla la formación, fundamentalmente en relación a los centros y a sus características estructurales y organizativas.

Por otro lado, el Cuestionario Inicial del Alumno y el Currículum del profesorado junto a buena parte de los ítems del Registro General nos ofrecen los datos más relevantes de lo que denominamos *entradas*, tanto desde el punto de vista de las características de los sujetos que participan en la formación (alumnado y profesorado) como de los elementos específicamente organizativos directamente vinculados con los cursos de formación.

En el caso de los *procesos*, estos se evalúan mediante los Cuestionarios de Avance. A través de sus ítems, se recogen los aspectos esenciales sobre el desarrollo de cada curso. Por último, en el caso de los *productos*, éstos se evalúan mediante la información recogida a través del Cuestionario Final.

En el capítulo segundo del informe se recogen los planteamientos metodológicos en relación a cómo se han planteado los procesos de evaluación tanto desde el punto de vista de los recursos humanos (selección y formación de los técnicos evaluadores) como de los recursos técnicos que se han puesto a disposición del proceso (instrumentos de evaluación). Además se analiza cómo ha sido el desarrollo concreto del proceso de evaluación.

En el capítulo tercero, se hace la descripción de la oferta formativa evaluada en la anualidad de referencia. Se describen los aspectos generales de la formación con el objetivo de ofrecer una panorámica general de la formación ocupacional y continua en relación a los tipos de programas y su vinculación con las familias y especialidades profesionales, la ubicación geográfica de la formación, su duración, etc.

Los capítulos cuarto, quinto y sexto recogen los aspectos fundamentales de la formación en relación con el alumnado. De esta forma, en el primero de ellos, se analizan las características sociodemográficas del alumnado que ha participado en la formación promovida por el SCE: sexo, edad, nivel de estudios. En el capítulo quinto, analizamos las características laborales de dicho alumnado, obteniéndose, de esta forma, información sobre la situación laboral o el tipo de contrato que tiene o tuvo el alumnado que participa en la formación. Por último, en el capítulo sexto, recogemos datos del alumnado en relación a los aspectos concretos de la formación que está recibiendo: los tipos de programa en los que participa, las especialidades, los centros y municipios donde se realiza la formación..., son algunos de los apartados que se analizan en este capítulo.

En relación al profesorado y sus características, éstas se recogen en el instrumento *currículum del profesorado*, donde se analizan aspectos descriptivos del

profesorado que participa en la formación como el sexo, la edad o los aspectos directamente vinculados con la docencia. Las referencias del conjunto de estos aspectos se recopilan en el capítulo séptimo del informe.

En el capítulo octavo se analizan los aspectos de la evaluación realizada por los TE recogidos a través del cuestionario denominado Registro General en cada una de las visitas que se han hecho a los centros, referidas fundamentalmente a las obligaciones administrativas de obligado cumplimiento por parte de los centros y a los aspectos organizativos y didácticos directamente vinculados con los cursos.

En los capítulos noveno y décimo, se recogen los análisis de las opiniones del alumnado y profesorado en relación con los aspectos que están directamente relacionados con los elementos organizativos de los cursos, la programación didáctica o los elementos metodológicos y que en ambos casos se han obtenido respetando la independencia y el anonimato del encuestado. Los cuestionarios cumplimentados por el alumnado se han recopilado en diferentes visitas programadas por los TE de la Universidad de Cantabria a cada uno de los cursos en función de su duración y organismo colaborador\*.

Finalmente, en el capítulo once se ofrecen a modo de resumen una serie de conclusiones y, en algunos casos, propuestas de mejora.

---

\* Hay que señalar que, a partir del mes de noviembre, la recogida de información de los cursos desarrollados por los agentes sociales la ha llevado a cabo el grupo de Técnicos del SCE y toda la información proporcionada por dichos técnicos ha sido implementada en la base de datos general de la que se ha obtenido el presente informe.



## **2. PROCESO Y METODOLOGÍA**

El carácter complejo del sistema formación ocupacional y continua, tanto por su estructura como por los diferentes tipos de formación, centros, etc. ha centrado los trabajos iniciales del equipo de la UC junto con los miembros del SCE en el análisis de las acciones formativas programadas. En concreto, en los siguientes aspectos:

- ✓ Características de la convocatoria. BOC nº 9 de 14 de enero de 2005 en el que aparecen los programas de formación del SCE.
- ✓ Tipos de acciones de formación desarrollada (programas).
- ✓ Instrumentos de evaluación aplicados.
- ✓ Metodología utilizada.
- ✓ Informes, etc.

En los inicios de la actividad, el trabajo prioritario ha consistido en el estudio de la metodología utilizada por los técnicos del SCE a partir de los “Manuales de procedimiento de Evaluación y Seguimiento de cursos de Formación Profesional y Ocupacional, para activos y para desempleados”. En dichos manuales se establecen desde las normas generales de la convocatoria de los cursos de formación, los procedimientos administrativos respecto de la selección de los alumnos, becas, documentación, etc., hasta los aspectos que configuran algunos de los elementos de la evaluación: las visitas a realizar al centro colaborador por parte de los Técnicos de la Evaluación (en adelante TE), la documentación exigida al centro y utilizada para cumplimentar los instrumentos de evaluación, las causas de aperebimiento, etc.

Con estos planteamientos previos, es necesario que los datos obtenidos a partir de los procedimientos de evaluación utilizados se puedan integrar en las bases de datos del propio SCE. El proceso es complejo porque se trata de aplicar un procedimiento nuevo con instrumentos construidos a tal efecto pero que, a la vez, tendrían que servir para seguir manteniendo las bases de datos antiguas.

### **2.1. Revisión de materiales utilizados por el SCE**

El equipo de la UC analizó los instrumentos de recogida de información utilizados por los TE del SCE, fundamentalmente las encuestas de opinión de los alumnos, que se realizan en cada una de las visitas a los centros. También se estudió el PEC (Plan de Evaluación de Centros) dividido en tres apartados denominados PEC1, PEC2 y PEC3 (en función del momento en que se realiza la visita) y que sirven, fundamentalmente, para alimentar las bases de datos del SCE, así como para determinar las causas de aperebimiento a los centros por el incumplimiento de alguna normativa.

Los PECs recogen información relativa a:

- ✓ Instalaciones
- ✓ Equipos
- ✓ Medios didácticos
- ✓ Profesorado (a través del currículum)
- ✓ Obligaciones administrativas
- ✓ Control de asistencia
- ✓ Material de consumo
- ✓ Material didáctico
- ✓ Opinión de los alumnos
- ✓ Pruebas de evaluación
- ✓ Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje

El análisis de los protocolos de los PECs se ha revelado fundamental ya que ha sido el referente para, en primer lugar, reconstruir el cuestionario de opinión del alumnado y en segundo lugar, para confeccionar instrumentos de recogida de información nuevos que, además, permitan extraer los datos necesarios para completar los PECs de cada curso.

## **2.2. Elaboración de instrumentos**

En la revisión de los procedimientos e instrumental utilizado por el SCE se constató la utilización de tres fuentes básicas de recogida de información:

- ✓ Las que se desprendían de las visitas “in situ” realizadas por los Técnicos del SCE.
- ✓ Las que se basaban en la documentación presentada por los centros colaboradores, referidas fundamentalmente al profesorado y a las características particulares del programa.
- ✓ Las que se derivaban de la encuesta de opinión de los alumnos.

Respetando estas fuentes básicas de recogida de información el equipo de la UC se planteó dos objetivos esenciales:

- 1º. Incorporar como fuentes a las distintas audiencias susceptibles de proporcionar información, construyendo para ello nuevos instrumentos de recogida de información.
- 2º. Integrar en los nuevos instrumentos los elementos necesarios para poder seguir alimentando las bases de datos del SCE.

En este sentido, junto a todos los aspectos administrativos que son de obligado cumplimiento por parte de los centros, se incorporaron nuevos instrumentos en relación a: los alumnos (perfil y cuestionario de opinión), el profesorado (cuestionario de opinión y currículum) y la dirección de los centros. Los instrumentos desarrollados fueron los siguientes:

- 1º. Registro General
- 2º. Cuestionario currículum del profesor
- 3º. Carta de presentación y Cuestionario de opinión del profesorado
- 4º. Carta de presentación y Cuestionario para la dirección
- 5º. Perfil del alumnado: cuestionario inicial
- 6º. Cuestionarios de opinión del alumnado: avance y final

Presentamos, a continuación, un breve resumen del contenido de cada uno de ellos. Los cuestionarios completos se incluyen en el Anexo I.

### **2.2.1. Registro general**

Este cuestionario, con 33 ítem y sus correspondientes comentarios y observaciones, proporcionará, por un lado, información relativa a las obligaciones administrativas del centro colaborador. Dichas obligaciones están recogidas en los correspondientes documentos administrativos (BOC, Manuales de procedimiento, etc.). Su incumplimiento puede dar lugar al oportuno apercibimiento por parte del SCE al centro colaborador.

Por otro lado, el cuestionario aportará indicadores sobre la calidad formativa del centro. Las valoraciones que se hacen en estas visitas versan sobre las instalaciones, los equipos, las herramientas y materiales y sobre los medios y recursos didácticos.

La cumplimentación del Registro general es efectuada por un TE del equipo investigador de la UC en cada una de las visitas que realiza al centro.

La información obtenida a partir del Registro General ha servido para:

1. Emitir el informe de apercibimiento por parte del SCE, si procediera, sobre aquellos aspectos de obligado cumplimiento.
2. Confeccionar los informes específicos de cada curso en lo referente a los apartados de buenas prácticas y de valoración.
3. Incorporar la información resultante, tras su recodificación, a las bases del SCE según el correspondiente PEC.

### **2.2.2. Cuestionario currículum del profesorado**

En el momento en que el SCE proporciona la información sobre el profesorado del curso, el TE cumplimenta este dato.

Además de los datos referidos al sexo y la edad del profesorado, el cuestionario en sus 11 ítems nos da información de la titulación del profesor en relación a la especialidad requerida para impartir el curso, otras titulaciones, su formación en metodología docente y la científico profesional, la experiencia profesional y/o la experiencia docente en el ámbito de la formación ocupacional, entre otras.

La información recogida mediante este cuestionario puede dar lugar a informes sectoriales (por especialidad) y globales de los cursos. Así mismo, permitirá incorporar los datos relativos al profesorado en los PEC 1 de los protocolos del SCE.

### **2.2.3. Carta de presentación y cuestionario de opinión del profesorado**

Este cuestionario proporciona a partir de sus 26 ítems y de un apartado específico, de carácter más descriptivo en relación al SCE, información sobre la planificación del curso, fundamentalmente en lo que se refiere a: la coordinación y selección de contenidos, el desarrollo del mismo, las condiciones y recursos puestos a disposición por parte del centro para su desarrollo, la evaluación y sus procedimientos y, finalmente, la opinión del profesorado sobre el SCE en relación con la formación ocupacional.

El cuestionario lo cumplimenta todo el profesorado que participa en cada curso. El TE entrega en sobre cerrado la carta de presentación y los cuestionarios (tanto como profesores) en la primera visita que realiza al centro recogidos al finalizar el curso.

La información contenida en estos cuestionarios da lugar a la cumplimentación de los PEC2 y 3 del SCE y a los informes por familias y globales sobre aspectos didácticos, organizativos, metodológicos y sobre la valoración general del SCE en relación a la formación profesional ocupacional (FPO).

Con el análisis de los datos disponibles de 276 profesores, hemos obtenido un nivel de **fiabilidad** muy aceptable mediante el coeficiente alfa de Cronbach (0,826) teniendo en cuenta todos los elementos del cuestionario (20). En la tabla siguiente vemos que todos los elementos del cuestionario tienen una relación razonable con el conjunto y la fiabilidad descendería de manera despreciable si elimináramos cada elemento por separado. En la tabla 2.1 presentamos los ítems ordenados en función de su asociación o relación con el conjunto de las valoraciones expresadas por los profesores sobre los cursos. El cuestionario se puede considerar, desde el punto de vista de la medición, como un instrumento preciso y estable.

**Tabla 2.1. Fiabilidad del cuestionario del profesor si se eliminara el ítem correspondiente.**

Estadísticos total-elemento	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
C08 Grado de aprovechamiento	63,96	28,638	,485	,815
C01 Selección del alumnado	64,16	28,568	,482	,815
C06 Participación del alumnado	63,97	28,588	,468	,815
D01 Instalaciones del centro	63,73	28,611	,466	,815
B03 Grado participación en establecimiento de objetivos	63,91	27,501	,450	,816
D02 Material y equipos del centro	63,72	28,797	,448	,816
B06 Grado participación en revisión de recursos materiales	63,88	27,848	,444	,816
C09 Utilidad profesional de los contenidos	63,77	28,964	,423	,817
C07 Clima de la clase	63,70	29,085	,416	,818
B04 Grado participación en selección contenidos	63,63	28,881	,407	,818
C05 Ritmo de trabajo	64,12	29,165	,397	,819
B07 Grado participación en métodos de evaluación	63,69	28,818	,389	,819
C02 Homogeneidad de aptitudes de alumnos	64,44	28,625	,387	,819
D03 Horario del curso	64,00	29,069	,383	,819
C04 Homogeneidad de intereses de alumnos	64,25	28,254	,382	,820
C03 Homogeneidad de conocimientos de alumnos	64,63	28,757	,355	,821
E02 Resultados de la evaluación esperados	64,12	29,177	,344	,821
B05 Grado participación en elección de metodología	63,68	29,323	,312	,822
D04 Duración del curso	64,26	29,104	,299	,824
C10 Cumplimiento del programa	63,84	29,565	,279	,824
Media	67,34	31,585	Desviación típica	5,620
			N de elementos	20

Otro aspecto a considerar, desde el punto de vista métrico, es si el cuestionario sirve para medir lo que pretende (validez). Para ello se relaciona cada uno de los ítems con el que hemos establecido como criterio (*E03. Consideración global del curso*). En la Tabla 2.2. ofrecemos los datos. Todas las correlaciones son estadísticamente significativas salvo en el caso de los ítems *B05 Grado participación en elección de metodología* y *E01 Procedimiento de evaluación* utilizado que además son muy pequeñas. Desde esta consideración, estos ítems podrían eliminarse. El resto de las correlaciones resultaron, como hemos indicado, significativas estadísticamente, positivas y de una cuantía moderada.

En la tabla 2.2 podemos fijarnos en los aspectos que son más importantes para los profesores en relación a su consideración global sobre el curso (podríamos detenernos en la consideración de todas las correlaciones superiores a .30).

**Tabla 2.2. Validez de los ítems del cuestionario del profesor en relación con la consideración global del curso.**

<b>Cuestionario del profesor</b>	<b>E03 Consideración global del curso</b>	<b>N</b>
C08 Grado de aprovechamiento	,453(**)	379
C01 Selección del alumnado	,371(**)	378
C06 Participación del alumnado	,363(**)	379
C02 Homogeneidad de aptitudes de alumnos	,360(**)	378
E02 Resultados de la evaluación esperados	,350(**)	282
C03 Homogeneidad de conocimientos de alumnos	,341(**)	379
C05 Ritmo de trabajo	,329(**)	378
C07 Clima de la clase	,318(**)	379
D04 Duración del curso	,303(**)	379
C09 Utilidad profesional de los contenidos	,300(**)	379
C04 Homogeneidad de intereses de alumnos	,290(**)	379
D03 Horario del curso	,272(**)	378
D01 Instalaciones del centro	,255(**)	379
D02 Material y equipos del centro	,215(**)	379
B07 Grado participación en métodos de evaluación	,208(**)	375
B06 Grado participación en revisión de recursos materiales	,197(**)	375
B03 Grado participación en establecimiento de objetivos	,193(**)	372
C10 Cumplimiento del programa	,183(**)	377
B04 Grado participación en selección contenidos	,144(**)	375
B05 Grado participación en elección de metodología	,061	375
E01 Procedimiento de evaluación utilizado	-,053	377

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Otra forma de comprobar la validez de los ítems es la denominada validez factorial. En este caso lo que se trata de comprobar es si el procedimiento estadístico del análisis factorial proporciona una estructura factorial con dimensiones o factores coincidentes con las agrupaciones de los ítems que se presentan en el cuestionario que han cumplimentado los profesores. El análisis factorial introduce algunos matices estructurales distintos a los utilizados en el cuestionario del profesorado. Desde este punto de vista, la agrupación de los ítems sería más coherente si se realizara como se muestra en la tabla siguiente. El análisis también nos indica el peso que tiene cada uno de los factores en el conjunto y el de cada uno de los ítems dentro del factor en el que se ha incluido.

Posible reorganización de los ítems del cuestionario del profesorado:

- ✓ El apartado B del cuestionario (Preparación del curso) se puede mantener como está (FACT1).
- ✓ El apartado C (Desarrollo del curso) se podría separar en dos bloques diferenciados (FACT2: Características del alumnado y FACT4: Actuación del alumnado). El apartado C debería adoptar una denominación más referida a los alumnos.
- ✓ El apartado D (Condiciones y recursos) igualmente se podría separar en otros dos bloques diferenciados (FACT3 y FACT5). El primero de ellos sería similar al apartado D y el FACT5, que hemos denominado como Desarrollo del curso (duración, ritmo, cumplimiento del programa).

Matriz de componentes rotados(a)					
Cuestionario Profesor	Componente				
	1	2	3	4	5
<b>FACT1: Participación del profesor en la organización del curso</b>					
B04 Grado participación en selección contenidos	,825				
B05 Grado participación en elección de metodología	,798				
B07 Grado participación en métodos de evaluación	,791				
B06 Grado participación en revisión de recursos materiales	,691				
B03 Grado participación en establecimiento de objetivos	,624				
<b>FACT2: Características del alumnado</b>					
C02 Homogeneidad de aptitudes de alumnos		,859			
C03 Homogeneidad de conocimientos de alumnos		,835			
C04 Homogeneidad de intereses de alumnos		,605			
C01 Selección del alumnado		,584			
<b>FACT3: Características espaciales y temporales</b>					
D01 Instalaciones del centro			,863		
D02 Material y equipos del centro			,860		
D03 Horario del curso			,536		,423
C09 Utilidad profesional de los contenidos			,421		
<b>FACT4: Actuación del alumnado</b>					
C07 Clima de la clase				,778	
C06 Participación del alumnado				,739	
C08 Grado de aprovechamiento				,626	
<b>FACT5: Desarrollo del curso</b>					
D04 Duración del curso					,780
C10 Cumplimiento del programa					,611
C05 Ritmo de trabajo					,541
Varianza explicada (59,256%)	24,771	12,617	9,430	6,511	5,927

#### **2.2.4. Carta de presentación y cuestionario para la dirección**

El cuestionario (uno sólo, independientemente de los cursos que se realicen en el centro) lo rellenará el director y el TE lo recogerá en la última visita. En el mismo, se hace una valoración del curso o grupo de cursos por cada familia profesional que se imparte en el centro.

En primer lugar, se valoran aspectos globales relacionados con las actividades de formación que realiza el centro. En segundo lugar, la dirección valorará aspectos didácticos y organizativos. Por último, se pide a los directores una valoración del SCE a través de una serie de preguntas abiertas.

Junto al cuestionario de dirección se entrega una carta de presentación en la que se contextualiza el mismo, se explica el objetivo del estudio y el procedimiento de respuesta.

En la implementación del sistema de evaluación diseñado al principio del trabajo estaba prevista la utilización de este instrumento de recogida de información. Sin embargo, las condiciones concretas de la implementación de la evaluación aconsejó prescindir de esta fuente de información.

#### **2.2.5. Los cuestionarios del alumnado**

Como es obvio, el alumnado de los cursos de formación del SCE juega, a nuestro entender, un papel fundamental de cara a proporcionar información relevante sobre los mismos. Por este motivo, nuestro interés se centra en los siguientes aspectos: por un lado, conocer cuál es el perfil del alumnado que realiza los cursos de formación del SCE en sus diferentes programas y, por otro, recoger su opinión en relación al curso concreto que está realizando.

##### *2.2.5.1. Cuestionario Inicial del alumnado*

Este instrumento, que lo cumplimentan todos los alumnos a partir de la primera visita que el TE realiza al centro, permite tener una visión global del alumnado que asiste a los cursos de formación y obtener un perfil general del alumno en base a: una información sobre su situación laboral y una información vinculada con el curso que está realizando. La importancia de este instrumento de valoración es muy relevante porque permitirá conocer el perfil global y específico de las personas y las circunstancias laborales en que se realiza la formación.

El cuestionario se cumplimenta en la primera visita que se hace al curso. Dará lugar a informes de perfil del alumnado y de su vinculación con las familias profesionales.

#### 2.2.5.2. Cuestionarios de Avance y Final para el alumnado

Estos cuestionarios son cumplimentados por el alumnado en las diferentes visitas que el TE realiza al curso (cuestionarios de avance) y en la última de ellas (cuestionario final). La diferencia entre el de avance y el final estriba en que en el final se incorporan dos bloques: uno referido a la valoración del curso y otro a cuestiones sobre el SCE.

Desde un punto de vista global, los instrumentos relativos al alumnado nos proporcionarán información sobre la valoración de las instalaciones, materiales y equipos, desarrollo del curso y profesorado. En el cuestionario final, como se ha indicado anteriormente, se añade un bloque de evaluación del curso y otro de valoración sobre la oferta formativa y la información recibida sobre la formación ocupacional desde el SCE.

Con el objetivo de completar la información proporcionada por los cuestionarios, se ha optado por incorporar el *Diario* como registro cualitativo de incidencias y se configura como un informe personal de los técnicos evaluadores sobre temas de interés y preocupaciones que contiene observaciones, sentimientos, reacciones, interpretaciones, reflexiones, pensamientos, hipótesis y explicaciones. La utilización de metodologías cualitativas en la investigación psicosocial y educativa, supone trabajar con herramientas que, a partir de la subjetividad del que observa, nos proporcionen información relevante sobre el objeto de estudio, sobre las realidades humanas y sociales que ocurren en un contexto determinado.

##### 2.2.5.2.1. Fiabilidad del cuestionario de Avance

En el análisis de los datos disponibles de 3056 alumnos, hemos obtenido un nivel de fiabilidad muy aceptable mediante el coeficiente alfa de Cronbach (0,948) teniendo en cuenta todos los elementos del cuestionario (21). En la tabla 2.3 vemos que todos los elementos del cuestionario tienen una buena relación con el conjunto y la fiabilidad descendería de manera despreciable si eliminamos cada elemento. Como se puede apreciar, solamente hay dos elementos (*L03 Valoración del vestuario* y *L16 Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos*) que aumentarían la fiabilidad del cuestionario si desaparecieran del mismo. Por lo que, desde este punto de vista, podríamos eliminarlos si quisiéramos reducir el cuestionario.

El peso de los ítems es considerable en el conjunto. Podemos afirmar que todos son necesarios y tienen un peso aceptable en relación con la puntuación total excluyendo la aportación del ítem objeto de análisis (columna de correlación elemento-total corregida de la tabla 2.3).

Como consecuencia del análisis previo, concluimos que el cuestionario es fiable, preciso y estable por lo que podemos confiar en el mismo como instrumento de recogida de la opinión de los alumnos.

**Tabla 2.3. Fiabilidad del cuestionario de avance si se eliminara el ítem correspondiente.**

Estadísticos total-elemento	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
L03 Valoración del vestuario	84,44	122,948	,470	,301	,950
L16 Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	84,10	124,790	,461	,300	,949
L01 Valoración del aula de teoría	84,15	124,069	,595	,492	,947
L02 Valoración del aula taller	84,11	122,187	,643	,563	,946
L04 Valoración de los (cantidad/calidad) equipos	84,17	121,079	,661	,603	,946
L05 Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas	84,19	120,786	,667	,610	,946
L07 Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo	84,07	121,226	,670	,544	,946
L08 Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	84,03	121,601	,649	,499	,946
L17 Valoración de la adecuación de las evaluaciones	84,06	123,039	,648	,448	,946
L21 Valoración del profesor en controlar la asistencia	83,80	122,966	,633	,502	,946
L06 Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos	84,14	120,724	,700	,540	,945
L09 Valoración de los objetivos de aprendizaje	83,92	122,057	,705	,551	,945
L10 Valoración de la relación de contenidos-objetivos	84,07	121,091	,747	,631	,945
L11 Valoración del cumplimiento del programa	84,00	121,952	,717	,590	,945
L12 Valoración del desarrollo del programa de teoría	84,06	120,512	,740	,609	,945
L13 Valoración del desarrollo del programa de prácticas	84,04	120,491	,731	,573	,945
L14 Valoración del ritmo a exigencias del programa	84,11	120,822	,712	,568	,945
L15 Valoración de la organización del curso	84,10	120,216	,733	,565	,945
L18 Valoración del profesor explicando la materia	83,87	120,635	,725	,697	,945
L19 Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	83,82	121,356	,709	,723	,945
L20 Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	83,90	120,208	,724	,698	,945
	Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos	
	88,26	133,779	11,566	21	

Ya hemos indicado que otra forma de comprobar la validez de los ítems lo constituye la validez factorial. En este caso se trata de comprobar si el procedimiento estadístico del análisis factorial proporciona una estructura con dimensiones o factores coincidentes con las agrupaciones de los ítems que se presentan en el cuestionario de valoración que han cumplimentado los alumnos.

El análisis factorial introduce algunos matices estructurales distintos a los utilizados en el cuestionario de avance del alumnado. Desde este punto de vista, la agrupación de los ítems del cuestionario sería más coherente si se realizara como se muestra en la tabla siguiente. El análisis también nos indica el peso que tiene ca-

da uno de los factores en el conjunto y el de cada uno de los ítems dentro del factor en el que se ha incluido.

Posible reorganización de los ítems del cuestionario de avance del alumnado:

- ✓ El apartado del cuestionario (Valoración del desarrollo del curso) se puede mantener como está (FACT1). Es el de mayor peso y sólo el ítem L11 aparece aislado como único elemento del FACT5. Parece que para los alumnos el cumplimiento del horario habría que desgajarlo de las consideraciones sobre el desarrollo del curso.
- ✓ El apartado Valoración del profesorado se puede mantener como tal ya que el análisis confirma la pertenencia de los ítems al factor (FACT2).
- ✓ El apartado Materiales y Equipos se puede mantener igualmente. El análisis parece que da a entender que el Aula/Taller de Prácticas se considera más un medio (herramientas, equipos...) que una instalación. Ver FACT3.
- ✓ El agrupamiento de Instalaciones se debería organizar excluyendo al Aula/taller. Ver FACT4.
- ✓ El ítem sobre el Cumplimiento del horario por parte de los alumnos se aísla en el FACT5. Parece que para los alumnos tiene que ver más con otros aspectos, quizás evaluación y control, que con el desarrollo normal del curso.

Matriz factorial rotada					
Cuestionario de avance	FACT1	FACT2	FACT3	FACT4	FACT5
<b>FACT1: DESARROLLO DEL CURSO</b>					
L11 Valoración del cumplimiento del programa	,494				
L10 Valoración de la relación de contenidos-objetivos	,510				
L12 Valoración del desarrollo del programa de teoría	,536				
L08 Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	,530				
L14 Valoración del ritmo a exigencias del programa	,500				
L09 Valoración de los objetivos de aprendizaje	,433				
L15 Valoración de la organización del curso	,438				
L13 Valoración del desarrollo del programa de prácticas	,400				
L17 Valoración de la adecuación de las evaluaciones	,260				
<b>FACT2: ACTUACIÓN DEL PROFESOR</b>					
L19 Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos		,630			
L20 Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas		,652			
L18 Valoración del profesor explicando la materia		,626			
L21 Valoración del profesor en controlar la asistencia		,447			
<b>FACT3: MATERIALES Y MEDIOS</b>					
L04 Valoración de los (cantidad/calidad) equipos			,669		
L05 Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas			,655		
L02 Valoración del aula taller			,483		
L07 Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo			,496		
L06 Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos			,464		
<b>FACT4: INSTALACIONES</b>					
L03 Valoración del vestuario				,871	
L01 Valoración del aula de teoría				,325	
<b>FACT5: CUMPLIMIENTO HORARIO</b>					
L16 Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos					,727
Varianza explicada (69,171%)	47,314	8,644	5,157	4,336	3,719

#### 2.2.5.2.2. Fiabilidad del cuestionario Final

En el análisis de los datos disponibles de 1458 alumnos, hemos obtenido un nivel de fiabilidad muy aceptable mediante el coeficiente alfa de Cronbach (0,959) teniendo en cuenta todos los elementos del cuestionario (32). En la tabla 2.4, vemos que todos los elementos del cuestionario tienen una buena relación con el conjunto y la fiabilidad desciende de manera despreciable si eliminamos cada elemento. Los ítems menos relacionados con el conjunto son los referentes a la valoración del SCE

(L29 Valoración del SCE. Información Form. Ocup.; L30 Valoración del SCE. Proceso de selección; L31 Valoración del SCE. Seguimiento del curso y L32 Valoración del SCE. Oferta formativa). Todos estos ítem son nuevos en el cuestionario y se incluyeron para recoger la opinión del alumnado sobre las actividades del SCE.

Quizá el desconocimiento, bastante generalizado, de la información relativa al SCE por parte del alumnado sea la razón más importante de esta discrepancia.

**Tabla 2.4. Fiabilidad del cuestionario final del alumnado si se eliminara el ítem correspondiente.**

Estadísticos total-elemento	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
L29 Valoración del SCE. Información Form. Ocup.	129,28	283,994	,472	,960
L30 Valoración del SCE. Proceso de selección	129,06	284,832	,496	,960
L31 Valoración del SCE. Seguimiento del curso	128,89	286,727	,482	,960
L32 Valoración del SCE. Oferta formativa	129,07	285,647	,452	,960
L01 Valoración del aula de teoría	128,49	287,954	,594	,959
L03 Valoración del vestuario	128,68	287,595	,496	,959
L16 Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	128,54	286,137	,561	,959
L22 Valoración de la asistencia del alumnado	128,52	287,936	,550	,959
L23 Valoración de la homogeneidad del alumnado	128,91	284,516	,558	,959
L25 El curso ayuda a la búsqueda de empleo	128,74	285,217	,562	,959
L02 Valoración del aula taller	128,48	286,771	,619	,958
L04 Valoración de los (cantidad/calidad) equipos	128,47	285,266	,616	,958
L05 Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas	128,48	285,035	,670	,958
L06 Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos	128,46	284,724	,701	,958
L07 Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo	128,44	284,889	,692	,958
L08 Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	128,39	284,524	,668	,958
L09 Valoración de los objetivos de aprendizaje	128,31	285,116	,725	,958
L13 Valoración del desarrollo del programa de prácticas	128,45	282,742	,744	,958
L14 Valoración del ritmo a exigencias del programa	128,55	281,411	,733	,958
L17 Valoración de la adecuación de las evaluaciones	128,44	286,328	,694	,958
L18 Valoración del profesor explicando la materia	128,22	284,842	,716	,958
L19 Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	128,17	285,427	,699	,958
L20 Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	128,24	283,352	,726	,958
L21 Valoración del profesor en controlar la asistencia	128,21	285,187	,688	,958
L27 Valoración de sus relaciones con el centro	128,33	286,846	,663	,958
L28 Valoración del centro respecto a la orientación e inserción	128,73	280,012	,689	,958
L10 Valoración de la relación de contenidos-objetivos	128,45	282,213	,781	,957
L11 Valoración del cumplimiento del programa	128,38	282,645	,752	,957
L12 Valoración del desarrollo del programa de teoría	128,41	282,300	,760	,957
L15 Valoración de la organización del curso	128,50	280,235	,777	,957
L24 Grado de satisfacción	128,32	283,206	,755	,957
L26 Valoración de la organización general	128,47	281,840	,788	,957
Media	132,68	302,804	17,401	32
Varianza				
Desviación típica				
N de elementos				

### 2.2.5.2.3. Validez del cuestionario Final

Como se puede apreciar en la tabla 2.5, todas las correlaciones de cada uno de los ítems con el ítem criterio (L24: *Grado de satisfacción*), resultaron estadísticamente significativas.

Se puede ver claramente que los elementos más relacionados con la satisfacción del alumnado son los aspectos didácticos, de actuación del profesor... y, los menos relacionados, tienen que ver con el vestuario, la asistencia y horario, las características del aula y la homogeneidad de los alumnos. Por tanto, desde el punto de vista de la satisfacción del alumnado, los primeros serían los más importantes y los más preocupantes si aparecieran valoraciones deficientes en ellos.

**Tabla 2.5. Validez de los ítems del cuestionario final del alumnado en relación con la consideración global del curso.**

<b>Cuestionario Final del alumnado</b>	<b>L24 Grado de satisfacción</b>	<b>N</b>
L26 Valoración de la organización general	,666(**)	2783
L10 Valoración de la relación de contenidos-objetivos	,651(**)	2785
L12 Valoración del desarrollo del programa de teoría	,634(**)	2785
L15 Valoración de la organización del curso	,627(**)	2780
L18 Valoración del profesor explicando la materia	,618(**)	2791
L13 Valoración del desarrollo del programa de prácticas	,615(**)	2714
L19 Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	,612(**)	2792
L20 Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	,612(**)	2789
L11 Valoración del cumplimiento del programa	,593(**)	2771
L14 Valoración del ritmo a exigencias del programa	,587(**)	2785
L09 Valoración de los objetivos de aprendizaje	,583(**)	2783
L21 Valoración del profesor en controlar la asistencia	,532(**)	2760
L17 Valoración de la adecuación de las evaluaciones	,522(**)	2040
L08 Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	,508(**)	2776
L27 Valoración de sus relaciones con el centro	,503(**)	2773
L28 Valoración del centro respecto a la orientación e inserción	,503(**)	2507
L07 Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo	,491(**)	2678
L06 Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos	,479(**)	2756
L25 El curso ayuda a la búsqueda de empleo	,468(**)	2602
L05 Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas	,445(**)	2561
L04 Valoración de los (cantidad/calidad) equipos	,420(**)	2677
L23 Valoración de la homogeneidad del alumnado	,420(**)	2752
L02 Valoración del aula taller	,396(**)	2610
L01 Valoración del aula de teoría	,377(**)	2739

**Tabla 2.5. Validez de los ítems del cuestionario final del alumnado en relación con la consideración global del curso.**

<b>Cuestionario Final del alumnado</b>	<b>L24 Grado de satisfacción</b>	<b>N</b>
<b>L22 Valoración de la asistencia del alumnado</b>	<b>,375(**)</b>	<b>2791</b>
<b>L16 Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos</b>	<b>,363(**)</b>	<b>2779</b>
<b>L03 Valoración del vestuario</b>	<b>,307(**)</b>	<b>2543</b>

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

El análisis factorial introduce algunos matices estructurales distintos a los utilizados en el cuestionario final del alumnado. Recordemos que este cuestionario es similar al de avance con el añadido de un bloque de ítems sobre la Valoración global del curso y otro sobre la Valoración del SCE. Desde este punto de vista, la agrupación de los ítems del cuestionario sería más coherente si se realizara como se muestra en la tabla siguiente. El análisis también nos indica el peso que tiene cada uno de los factores en el conjunto y el de cada ítem dentro del factor en el que se ha incluido.

Posible reorganización de los ítems del cuestionario final del alumnado:

- ✓ El FACT1 es el de mayor peso y agrupa a todos los ítems que tienen que ver con el Desarrollo del curso, la actuación del profesorado y la valoración del curso. Los ítems L22 y L28 deberían cambiar de apartado. El ítem L23 desaparece de la matriz por no tener peso suficiente.
- ✓ El apartado Valoración de los materiales y equipos coincide exactamente con el FACT2.
- ✓ Igualmente, el apartado etiquetado como Valoración del SCE coincide exactamente con el FACT3.
- ✓ Lo mismo ocurre con las Instalaciones. Ver FACT4.
- ✓ Los ítems L16 y L22 se configuran como un factor aislado en la línea ya descrita en los análisis anteriores Ver FACT5.
- ✓ Los ítems L25 y L28 se configuran como el FACT6 que hemos etiquetado como Inserción (ayudas del curso y de la gestión del centro de cara a la búsqueda de empleo e inserción laboral del alumno).

Matriz de componentes rotados(a)						
Cuestionario final	FACT1	FACT2	FACT3	FACT4	FACT5	FACT6
<b>FACT1: DESARROLLO Y EVALUACIÓN DEL CURSO</b>						
L20 Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	,622					
L18 Valoración del profesor explicando la materia	,582					
L19 Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	,567					
L12 Valoración del desarrollo del programa de teoría	,571					
L10 Valoración de la relación de contenidos-objetivos	,547					
L09 Valoración de los objetivos de aprendizaje	,492					
L15 Valoración de la organización del curso	,560					
L11 Valoración del cumplimiento del programa	,503					
L24 Grado de satisfacción	,501					
L21 Valoración del profesor en controlar la asistencia	,461					
L26 Valoración de la organización general	,470					
L14 Valoración del ritmo a exigencias del programa	,514					
L13 Valoración del desarrollo del programa de prácticas	,458					
L17 Valoración de la adecuación de las evaluaciones	,284					
L27 Valoración de sus relaciones con el centro	,300					
<b>FACT2: MATERIALES, MEDIOS Y EQUIPOS</b>						
L05 Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas		,561				
L04 Valoración de los (cantidad/calidad) equipos		,561				
L07 Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo		,507				
L08 Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	,331	,472				
L06 Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos		,455				
<b>FACT3: VALORACIÓN DEL SCE</b>						
L29 Valoración del SCE. Información Form. Ocup.			,853			
L32 Valoración del SCE. Oferta formativa			,782			
L30 Valoración del SCE. Proceso de selección			,692			
L31 Valoración del SCE. Seguimiento del curso			,627			

Matriz de componentes rotados(a)						
Cuestionario final	FACT1	FACT2	FACT3	FACT4	FACT5	FACT6
<b>FACT4: INSTALACIONES</b>						
L03 Valoración del vestuario				,687		
L01 Valoración del aula de teoría				,435		
L02 Valoración del aula taller		,339		,447		
<b>FACT5: HORARIO/ASISTENCIA</b>						
L16 Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos					,663	
L22 Valoración de la asistencia del alumnado					,569	
<b>FACT6: INSERCIÓN</b>						
L25 El curso ayuda a la búsqueda de empleo						,728
L28 Valoración del centro respecto a la orientación e inserción						,477
Varianza explicada (67,407%)	41,859	10,153	5,768	3,706	3,276	2,644

### 2.3. Desarrollo de la aplicación informática para la gestión de la información

El grupo de trabajo ha elaborado un software a medida optando por una solución con bases de datos para la gestión y evaluación de los cuestionarios utilizados en el proceso. Tras múltiples revisiones, el manual de la aplicación desarrollada se presenta en el Anexo V. El diseño se realizó en Microsoft Access, teniendo en cuenta una posible futura migración a un motor más potente como SQL Server, si es que la situación y la cantidad de los datos lo hiciesen necesario.

### 2.4. Proceso de selección y formación de los Técnicos Evaluadores

Para la realización del trabajo es clave el papel del Técnico Evaluador. Su importancia para el proceso de evaluación hace que su selección y formación haya sido cuidadosamente programada. A continuación, se explica el proceso seguido.

#### 2.4.1. Proceso de selección

Comenzó con la convocatoria a través del COIE de la Universidad de Cantabria de 6 contratos para la realización del trabajo. El COIE, tras recibir las solicitudes, hizo una primera selección entre un centenar de solicitudes. Dicha selección se efectuó siguiendo los criterios señalados por el equipo investigador y teniendo en cuenta la temática de los cursos ofertados por el SCE (Grupo 1: Titulados en Psico-

pedagogía, Grupo 2: Magisterio, Empresariales y Graduados Sociales, Grupo 3: Química Industrial y Obras Públicas, Grupo 4: Ingeniería Mecánica y Grupo 5: Sistemas Electrónicos). Se realizó una preselección de 29 candidatos, entre los que el equipo investigador eligió a 11 titulados para participar en el proceso de formación. Se hizo una primera reunión con los candidatos seleccionados en la que se les explicó las características y condiciones del trabajo.

La selección de 11 personas para la formación y selección se justifica doblemente: por un lado, la propia formación serviría al equipo de investigación para hacer la selección definitiva a partir de la observación de los candidatos. Por otro, la disponibilidad de un grupo de personas con formación en este ámbito permitiría, ante cualquier eventualidad, la incorporación inmediata al equipo de una persona básicamente formada (posibles sustitutos).

La realización del proyecto ha demostrado que esta decisión fue completamente acertada dado el grado de movilidad laboral de los recién graduados. Algunos de los contratados inicialmente prefirieron dejar el trabajo al ser solicitados en otros, fundamentalmente en la administración pública, en otros trabajos más relacionados con su perfil profesional o con mayores perspectivas de estabilidad.

#### **2.4.2. Formación de preseleccionados**

Entre el 18 y el 27 de abril de 2005 se realizó la formación de los titulados preseleccionados por parte de los técnicos del SCE. El curso denominado "Curso de adecuación al puesto: técnico de evaluación de cursos de formación profesional" con una duración total de 15 horas se centró en los siguientes aspectos:

- ✓ Marco institucional y normativo
- ✓ Beneficiarios de la formación: centros colaboradores y alumnos
- ✓ Acciones de formación (programas) y su gestión
- ✓ La evaluación de la formación "in situ"

A los participantes en el curso se les expidió el correspondiente certificado de asistencia por parte del Departamento de Educación de la Universidad de Cantabria.

#### **2.4.3. Contratación de los Técnicos Evaluadores (TE)**

Tras la aprobación del proyecto por el Consejo de Gobierno del día 28 de abril de 2005, el equipo investigador de la UC procedió, el día 9 de mayo, a entrevistar a los TE. Tras su selección firmaron el "Código Ético" (Anexo II) y se les emitió una credencial por parte del SCE que les serviría como identificación en sus visitas a los centros. Igualmente se les explicaron claramente sus funciones y tareas a realizar. Algunos de los seleccionados encontraron trabajo antes de la firma del contrato por lo que hubo que realizar otro proceso de selección y formación a otro grupo de candidatos durante la semana del 23 al 27 de mayo.

Posteriormente, se les formó en todo lo referente a las tareas concretas del trabajo: explicación de las mismas, manejo de programas para la fijación y coordinación de las visitas, manejo de la aplicación informática diseñada para la gestión de la información, etc.

## **2.5. Implementación del sistema de evaluación**

La complejidad del sistema, tanto por el número de centros implicados como por la cantidad de cursos, hace necesario establecer un protocolo de actuación que nos asegure el seguimiento pormenorizado y preciso de la formación.

El proceso se inicia tras la aprobación por parte del Gobierno de Cantabria de las acciones de Formación Ocupacional a desarrollar en los distintos centros o entidades colaboradoras. El Servicio Cántabro de Empleo (SCE) pone a disposición de la Universidad de Cantabria la información referente a los cursos que se van a iniciar en la semana siguiente. Dicha información es recogida semanalmente (viernes) por la Coordinadora del equipo de TE en el SCE. En el caso de que exista información urgente es remitida por fax al Departamento de Educación de la UC.

La información de los cursos aprobados se introduce en la base de datos de la Universidad de Cantabria. Con esta información, se genera, entre otros documentos, la Ficha General del Curso que contiene los datos identificativos del mismo y que será utilizada por el TE correspondiente en su planificación de visitas semanal.

Todos los lunes, el equipo de TE distribuye los nuevos cursos recibidos, programa la organización de la semana y planifica las correspondientes visitas.

La programación de las visitas a realizar en cada curso se efectúa teniendo en cuenta el siguiente criterio acordado con el SCE:

<b>VISITAS</b>	<b>INICIAL</b>	<b>1ª</b>	<b>2ª</b>	<b>3ª</b>	<b>FINAL</b>
<b>MOMENTO VISITA / DURACIÓN CURSOS</b>	<b>1ª Semana</b>	<b>Primer mes</b>	<b>Segundo mes</b>	<b>Tercer mes</b>	<b>Última semana</b>
<b>&lt; 30h.</b>	No se evalúan				
<b>30-149h.</b>					X
<b>150-200h.</b>	X				X
<b>201-300h.</b>	X	X			X
<b>301-500h.</b>	X	X	X		X
<b>&gt;500h.</b>	X	X	X	X	X

La puesta en marcha de los procesos de evaluación del grupo de la UC se ha concretado, después de las conversaciones mantenidas y de los acuerdos alcanzados con el grupo del SCE, en la evaluación de los cursos de formación según cuatro criterios de organización:

- ✓ Cursos pertenecientes al **programa de formación del año 2004** que se estaban realizando en el 2005.
- ✓ Cursos denominados del **Grupo A**: Son aquellos cursos del programa de formación del 2005 evaluados inicialmente por el SCE y cuya evaluación se continúa con el sistema diseñado por el equipo de la UC.
- ✓ Cursos denominados del **Grupo B**: Son cursos del programa de formación del año 2005 iniciados por el SCE y que, debido al estado de desarrollo en el que se encuentran, su evaluación será concluida por el equipo de la UC pero con el sistema e instrumentos utilizados por SCE hasta el momento.
- ✓ Cursos denominados del **Grupo C**: Son cursos del programa de formación del año 2005 que, al no haberse iniciado su evaluación, ésta se realiza con el sistema diseñado por el equipo de la UC.

A partir del 23 de noviembre de 2005, por acuerdo entre el SCE y el equipo investigador, los TE de la Universidad de Cantabria dejaron de realizar la evaluación de los cursos organizados e impartidos por los agentes sociales. Las visitas a estos cursos fueron realizadas por los TE del SCE con los instrumentos elaborados por el grupo investigador de la UC.

Los cursos se distribuyen entre los Técnicos Evaluadores (TE) teniendo en cuenta no sólo el lugar de impartición sino también la Familia Profesional. En un primer momento, se asignan según la formación propia de cada técnico de cara a emitir una opinión más fundamentada. Más adelante, la distribución se hará de forma rotatoria con el objetivo de no encasillar a cada TE en una determinada tipología de cursos.

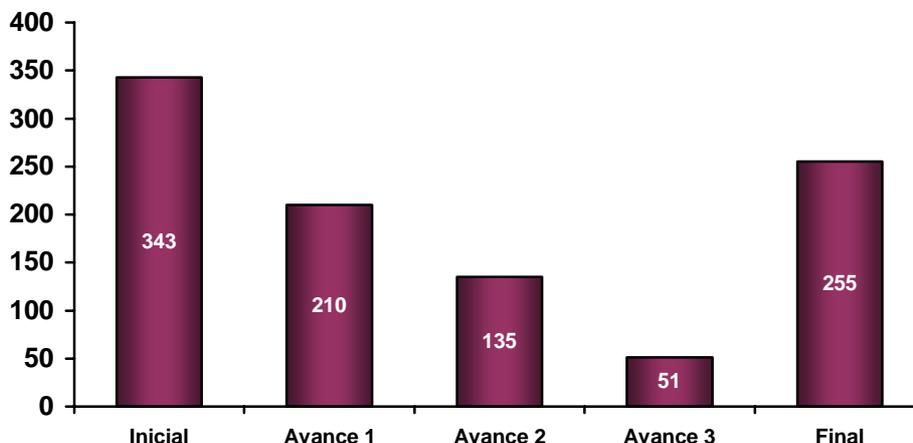
Cada martes se notifica telefónicamente a los centros colaboradores las visitas que se les van a realizar durante la semana (sólo en el caso de que se trate de una Visita Inicial).

Como se puede ver en la tabla 2.6 y el gráfico 2.1, en relación al tipo de las visitas hay que destacar el equilibrio entre los tipos de visita inicial (34,5%), las de avance o intermedias en conjunto (39,8%) y la final (25,7%). Las visitas iniciales eran completamente necesarias para conocer las características de los alumnos y las condiciones del centro, las intermedias pretendían mantener la tensión de mejora y las finales comprobar el desarrollo total del curso. Se puede entender, por tanto, que ha habido un equilibrio adecuado entre las tres situaciones o momentos evaluativos.

**Tabla 2.6. Tipo de visitas del Técnico Evaluador al Centro**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Inicial	343	34,5	34,5	34,5
Avance 1	210	21,1	21,1	55,6
Avance 2	135	13,6	13,6	69,2
Avance 3	51	5,1	5,1	74,3
Final	255	25,7	25,7	100,0
Total	994	100,0	100,0	

**Gráfico 2.1. Tipo de visitas realizadas al Centro colaborador por los T.E.**



Según era el tipo de visita (Inicial, Avance, Final, Inicial/Final) el Técnico Evaluador debía llevar una documentación diferente para ser cumplimentada y recogida.

- ✓ *Visita Inicial:*
  - Registro General (cumplimentado por el TE),
  - Cuestionario Inicial para el Alumnado (a rellenar por los alumnos),
  - Cuestionario para el Profesorado (a rellenar por los profesores del curso).
- ✓ *Visita de Avance:*
  - Registro General (cumplimentado por el TE).
  - Cuestionario de Avance para el Alumnado (a rellenar por los alumnos).
  - Cuestionario Inicial para el Alumnado (a rellenar por los alumnos).
- ✓ *Visita Final:*
  - Registro General (cumplimentado por el TE).
  - Cuestionario Final para el Alumnado (a rellenar por los alumnos).
- ✓ *Visita Inicial/Final:* Se realiza en cursos de duración inferior a 150 h. y consiste en una única visita a la finalización de los mismos.
  - Registro General (cumplimentado por el TE).
  - Cuestionario Inicial para el Alumnado (a rellenar por los alumnos).
  - Cuestionario Final para el Alumnado (a rellenar por los alumnos).
  - Cuestionario para el Profesorado (a rellenar por los profesores del curso).

Antes de la Visita Inicial, el TE valora el Currículum Vitae de los profesores cumplimentando el Cuestionario del Currículum del Profesorado a partir de los datos remitidos por el SCE y los introduce en el correspondiente apartado de la base de datos.

Tras cada visita, y en un plazo no superior a las 48 horas, el TE introduce la información recogida durante la visita en la Base de Datos de la UC. A partir de dicha información se generan tres documentos:

- ✓ Documento de Apercibimiento.
- ✓ Informe de buenas prácticas.

Estos documentos son entregados todos los viernes en el SCE para su conocimiento y toma de decisiones al respecto.

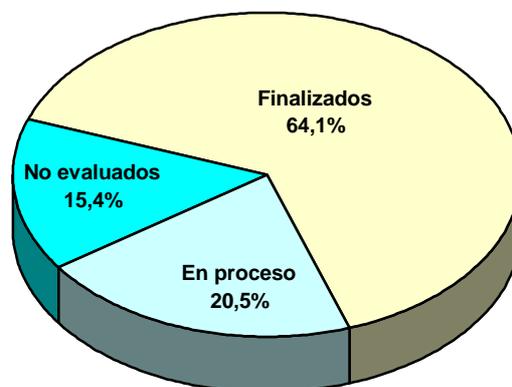
El equipo de la UC archiva copias de la documentación generada en expedientes individualizados por curso.

El 31 de marzo de 2006 era la fecha tope en el calendario de la evaluación realizada por los Técnicos Evaluadores de la UC. En la tabla 2.7 y el gráfico 2.2 ofrecemos los datos al respecto. De los 448 cursos en los que se ha gestionado la evaluación, un 64,1% han finalizado. Un 20,5% se están desarrollando y han sido evaluados hasta donde lo ha permitido el calendario establecido. Finalmente, un 15,4% de los cursos no ha sido evaluado fundamentalmente porque en un momento del proceso se decidió que no se evaluaban por estar dirigidos a activos, como formación continua, y no parecía conveniente ocupar tanto tiempo con la evaluación de los cursos.

**Tabla 2.7. Estado del proceso de Evaluación (finales de marzo de 2006)**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Finalizados	287	64,1	64,1	64,1
En proceso	92	20,5	20,5	84,6
No evaluados	69	15,4	15,4	100,0
Total	448	100,0	100,0	

**Gráfico 2.2. Proceso de evaluación de los cursos**



## 2.6. Síntesis del modelo de evaluación

Como final de este apartado recogemos una tabla con las características más importantes del modelo de evaluación que se ha utilizado.

<b>FINALIDAD</b>	Emitir informes evaluativos que permitan conocer y tomar decisiones de mejora del Sistema de Formación Ocupacional y Continua del SCE, así como del proceso de formación concreto desarrollado por parte de los centros colaboradores de los cursos.
<b>MODELO</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Evaluación del contexto y de las entradas (inputs).</li> <li>2. Evaluación del programa de formación.</li> <li>3. Evaluación del desarrollo del programa.</li> <li>4. Evaluación de los resultados.</li> </ol>
<b>FASES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Identificación de los problemas de una realidad compleja a evaluar a través de la comunicación y consenso entre los evaluadores e implicados.</li> <li>✓ Selección de la información pertinente para su posterior recolección.</li> <li>✓ Determinación de las audiencias implicadas.</li> <li>✓ Diseño de los instrumentos de evaluación en función del momento, las audiencias y la/s dimensión/es a evaluar.</li> <li>✓ Aplicación de los instrumentos.</li> <li>✓ Elaboración y análisis de resultados.</li> </ul>
<b>METODOLOGÍA</b>	Mixta: cuantitativa complementada con la cualitativa (observación, diarios...).
<b>INSTRUMENTOS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Hoja de Registro General.</li> <li>✓ Cuestionarios de alumnos.</li> <li>✓ Currículo del profesor y cuestionario de evaluación del curso por parte de éste.</li> <li>✓ Cuestionario de evaluación del curso por parte de la dirección.</li> <li>✓ Diario y registro cualitativo por parte de los Técnicos Evaluadores.</li> </ul>
<b>FUENTES DE INFORMACIÓN</b>	Evidencias obtenidas a partir de las visitas de los TE a los cursos, opiniones de los alumnos, profesores y directores.
<b>AGENTES EVALUADORES</b>	<p>Internos: alumnos, profesores, directores.</p> <p>Externos: técnicos evaluadores, equipo responsable UC y SCE.</p>
<b>PAPEL DE LOS EVALUADORES</b>	<p>Mixto Interno/Externo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Interno: Organización de un equipo de trabajo con los directamente implicados para determinar las necesidades de evaluación.</li> <li>✓ Externo: Aplicación de los instrumentos construidos para la recogida de la información.</li> </ul>



### 3. OFERTA FORMATIVA

A continuación presentamos la descripción de la oferta formativa evaluada en la anualidad de 2005. Vamos a constatar los datos de la citada oferta en función de los siguientes elementos:

- ✓ Programa formativo o plan.
- ✓ Subprogramas o vía de programación.
- ✓ Familias profesionales.
- ✓ Especialidades.
- ✓ Usuarios de la formación (activos o desempleados).
- ✓ Espacio donde se imparten los cursos (aula, taller...).
- ✓ Localidad donde se imparten.
- ✓ Duración en horas.
- ✓ Duración en días.

Podemos adelantar el siguiente **perfil general de la oferta formativa** evaluada: ligero predominio de los cursos encuadrados en el plan POIC (55,6%) sobre los del plan FIP (44,4%), con un porcentaje elevado de cursos encuadrados en la familia profesional de Servicios a las empresas (43,1%), especialmente con cursos de informática en sentido amplio (en torno al 20%) e inglés aplicado (5%), desarrollándose mayoritariamente en Santander (51,6%) y en espacio de aula (78,3%), con una duración media de 302 horas impartándose a lo largo de 2 meses como promedio y siendo los usuarios de la formación fundamentalmente desempleados (67,2%).

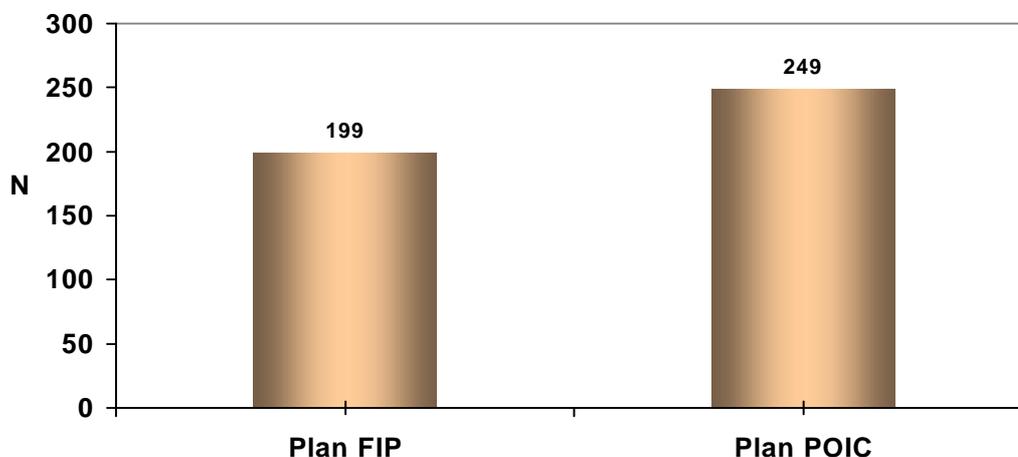
#### 3.1. Programa formativo

En la tabla y el gráfico 3.1, ofrecemos los datos de esta característica y su representación. El número de cursos es un 10,8% más elevado en el Programa Operativo Integrado de Cantabria POIC (55,6%) que en el Programa de Formación e Inserción Profesional (FIP). Este dato, sin embargo, hay que contrastarlo con el número de horas de los cursos para comprobar que el volumen de horas de oferta formativa es mucho mayor en el FIP que en el POIC. En total, se han desarrollado 448 cursos hasta el 31 de marzo de 2006, de los que:

- ✓ 287 están finalizados y han sido evaluados.
- ✓ 92 estaban en proceso de evaluación y no han finalizado.
- ✓ 69 no han sido evaluados por los motivos expuestos en el apartado 2.

Tabla 3.1. Plan/Programa				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Plan FIP	199	44,4	44,4	44,6
Plan POIC	249	55,6	55,6	100,0
Total	448	100,0	100,0	

Gráfico 3.1. Número de cursos según Plan/Programa



El número de horas de formación gestionado por el SCE ha sido de 135.099, de las que el plan FIP ha absorbido 95.688 (lo que supone el 70,83% de la formación desarrollada) y el POIC 39.411 (29,17%). En el POIC predominan los cursos con una duración entre 30-149 horas (131 cursos y el 51,6% del total de cursos POIC). En el caso del plan FIP predominan los cursos de más de 500 horas (91 cursos que suponen el 45,7% respecto al total de cursos FIP).

### 3.2. Subprogramas

Obviando los cursos del plan FIP que, como hemos señalado, representan el 44,4% de las acciones formativas desarrolladas por el SCE, el resto se corresponde con diversos subprogramas del plan POIC con el predominio individual de los siguientes:

- ✓ A.C.S Trabajadores activos de U.G.T. (10%).
- ✓ F.P.O. para desempleados (9,4%).
- ✓ 73. Formación continua dirigida a trabajadores de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos (7,6%).
- ✓ A.C.S. trabajadores activos de CEOE-CEPYME (7,6%).

De los datos presentados en la tabla y el gráfico 3.2 podemos señalar lo siguiente:

- ✓ Los programas para *desempleados* representan el 16,9% del conjunto de acciones formativas desarrolladas en este periodo. De este porcentaje, el 9,4% corresponde al programa específico de Formación Profesional Ocupacional (FPO), el 7,1% a los programas vinculados con los Acuerdos de Concertación Social (ACS) de las organizaciones sociales (Sindicatos

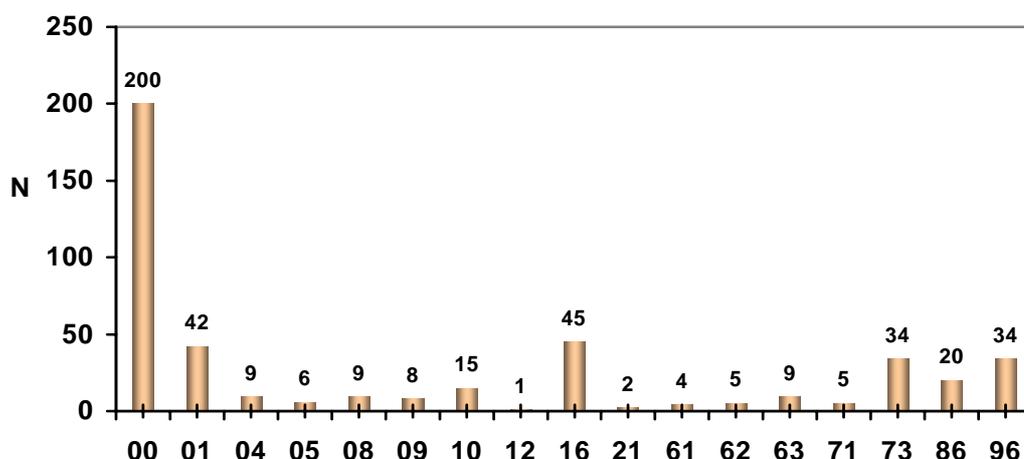
UGT 3,3% y CC.OO 2,0% y patronal CEOE-CEPYME 1,8%) y el 0,4% en el programa para *desempleados previa a su contratación*.

- ✓ El programa de *activos* representa en su conjunto el 30,8% de las acciones formativas desarrolladas. De esta cantidad, el 22,1% ha sido llevado a cabo, como en el caso anterior, por las organizaciones sociales. Así UGT ha realizado el 10% de los cursos, CEOE-CEPYME el 7,6% y CC.OO. el 4,5%. En este grupo hay que señalar que un 8,7% de los cursos desarrollados se hace dentro de los programas 71 y 73, denominados ambos *Formación continua dirigida a trabajadores de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos*.
- ✓ Merecen especial atención los programas dirigidos a colectivos específicos. Así, en el periodo evaluado, las acciones de FPO dirigidas a **mujeres** han supuesto el 4% del total, con programas dirigidos a *mujeres con persona dependiente* (0,9%), *mujeres emprendedoras* (1,1%) y *mujeres trabajadoras en activo* (2%). Las acciones en relación al colectivo de **discapacitados** han representado el 2,4% de los cursos, unos dentro del programa general de FPO (9 cursos que representan el 2%) y otro con la ONCE que representa sólo el 0,2% de las acciones. Por último, los cursos vinculados con los programas de FPO para **colectivos en riesgo de exclusión social** representan el 1,3% de los cursos realizados.

**Tabla 3.2. Descripción del Curso (Vía de programación)**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
00-Plan F.I.P.	199	44,6	44,6	44,6
01-F.P.O. para desempleados	43	9,4	9,4	54,0
04-F.P.O. para discapacitados	9	2,0	2,0	56,0
05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión	6	1,3	1,3	57,4
08-A.C.S. desempleados con CC.OO.	9	2,0	2,0	59,4
09-A.C.S. desempleados con CEOE-CEPYME	8	1,8	1,8	61,2
10-A.C.S. desempleados con U.G.T.	15	3,3	3,3	64,5
12-O.N.C.E. - Discapacitados	1	,2	,2	64,7
16-A.C.S. trabajadores activos de U.G.T.	45	10,0	10,0	74,8
21-F.P.O. para desempleados previa a su contratación (empresas privadas)	2	,4	,4	75,2
61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente	4	,9	,9	76,1
62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras	5	1,1	1,1	77,2
63-F.P.O. dirigida a mujeres trabajadoras en activo	9	2,0	2,0	79,2
71-Formación continua dirigida a trabajadores de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos	5	1,1	1,1	80,4
73-Formación continua dirigida a trabajadores de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos	34	7,6	7,6	87,9
86-A.C.S. trabajadores activos de CC.OO.	20	4,5	4,5	92,4
96-A.C.S. trabajadores activos de CEOE-CEPYME	34	7,6	7,6	100,0
Total	448	100,0	100,0	

Gráfico 3.2. Número de cursos según Vía de programación



### 3.3. Familias profesionales

Durante el periodo objeto de valoración, las propuestas de formación en relación a las familias profesionales han sido diversas. En la tabla 3.3, podemos observar los datos de conjunto en relación a las citadas familias. En este sentido, en la familia profesional *Servicios a las empresas*, se han desarrollado 193 cursos que representan porcentualmente un 43,1% de las acciones formativas. Muy por debajo, están los cursos programados dentro de la familia *Administración y oficinas* con un 13,4%. Finalmente, en la familia de *Industria pesada y construcciones metálicas* se han realizado 33 cursos que suponen el 7,4% del conjunto de cursos evaluados en este periodo. Por debajo de estas cantidades tenemos la familia de *Edificación y obras públicas* (5,8%) y la de *Turismo y Hostelería* (4,2%).

Tabla 3.3. Familia del Curso

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SERVICIOS A LAS EMPRESAS	193	43,1	43,1	43,1
ADMINISTRACION Y OFICINAS	60	13,4	13,4	56,5
INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS	33	7,4	7,4	63,8
EDIFICACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS	26	5,8	5,8	69,6
TURISMO Y HOSTELERIA	19	4,2	4,2	73,9
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	17	3,8	3,8	77,7
SERVICIOS A LA COMUNIDAD Y PERSONALES	16	3,6	3,6	81,3
INDUST.FABRICAC.EQUIP. ELECTROMECHANICOS	13	2,9	2,9	84,2
SANIDAD	12	2,7	2,7	86,8
MONTAJE E INSTALACION	9	2,0	2,0	88,8
INDUSTRIAS DE LA MADERA Y EL CORCHO	8	1,8	1,8	90,6

**Tabla 3.3. Familia del Curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
AUTOMOCION	7	1,6	1,6	92,2
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	7	1,6	1,6	93,8
MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	7	1,6	1,6	95,3
FORMACIÓN COMPLEMENTARIA	6	1,3	1,3	96,7
ARTESANIA	4	,9	,9	97,5
INFORMACIÓN Y MANIFESTACIONES ARTÍSTICAS	4	,9	,9	98,4
COMERCIO	3	,7	,7	99,1
AGRARIA	1	,2	,2	99,3
INDUSTRIAS TEXTILES, DE LA PIEL Y EL CUERO	1	,2	,2	99,6
INDUSTRIAS GRÁFICAS	1	,2	,2	99,8
SEGUROS Y FINANZAS	1	,2	,2	100,0
Total	448	100,0	100,0	

### 3.4. Especialidades

En la tabla 3.4 presentamos el conjunto de especialidades y el número de cursos desarrollados en cada una de ellas. Sería prolijo detenernos en los cursos realizados para el conjunto de las especialidades, por lo que solamente haremos referencia a aquellas que tienen 5 o más cursos.

Con este planteamiento, observamos que los cursos vinculados con la denominada *sociedad de la información*, el dominio de herramientas informáticas y los idiomas tienen una gran representación en el periodo estudiado:

- ✓ 39 cursos de *Informática de usuario*.
- ✓ 22 cursos de *Iniciación a la red Internet*.
- ✓ 9 cursos de *Diseñador páginas Web y multimedia*.
- ✓ 9 cursos de *Técnico de software ofimático*.
- ✓ 8 cursos de *Aplicaciones informáticas de gestión*.

O en el caso de los idiomas:

- ✓ 11 cursos de *Inglés atención al público*.
- ✓ 11 cursos de *Inglés atención comercial*.

En el otro lado de la balanza, con mucha menor representación en cuanto a número de cursos, nos encontramos con aquellas especialidades claramente relacionadas con actividades profesionales tradicionales y otras vinculadas con nuevos ámbitos de formación. Entre los primeros tenemos:

- ✓ 12 cursos de *Soldador de estructuras metálicas ligeras*.
- ✓ 7 cursos de *Calderero industrial*.
- ✓ 5 cursos de *Fontanero*.
- ✓ 5 cursos de *Soldadura*.

En cuanto a los segundos:

- ✓ 6 cursos de *Manipulador de alimentos*.
- ✓ 6 cursos de *Cocinero*.
- ✓ 6 cursos de *Auxiliar de enfermería en geriatría*.

A continuación, en la tabla 3.4 presentamos la totalidad de los cursos programados.

<b>Tabla 3.4. Especialidad/Denominación del Curso</b>				
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
INFORMÁTICA DE USUARIO	39	8,7	8,7	8,7
INICIACION A LA RED INTERNET	22	4,9	4,9	13,6
SOLDADOR DE ESTRUCTURAS METALICAS LIGERAS	12	2,7	2,7	16,3
INGLÉS ATENCIÓN AL PÚBLICO	11	2,5	2,5	18,8
INGLÉS GESTIÓN COMERCIAL	11	2,5	2,5	21,2
TÉCNICO EN SOFTWARE OFIMÁTICO	9	2,0	2,0	23,2
DISEÑADOR WEB Y MULTIMEDIA	9	2,0	2,0	25,2
APLICACIONES INFORMÁTICAS DE GESTIÓN	8	1,8	1,8	27,0
CALDERERO INDUSTRIAL	7	1,6	1,6	28,6
ADMINISTRATIVO CONTABLE	6	1,3	1,3	29,9
MANIPULADOR DE ALIMENTOS	6	1,3	1,3	31,3
COCINERO	6	1,3	1,3	32,6
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN GERIATRÍA	6	1,3	1,3	33,9
SOLDADURA	5	1,1	1,1	35,0
FONTANERO	5	1,1	1,1	36,2
VIGILANTE DE SEGURIDAD	5	1,1	1,1	37,3
TÉCNICO AUXILIAR DISEÑO INDUSTRIAL E INTERIORES	5	1,1	1,1	38,4
TÉCNICO AUXILIAR DISEÑO GRÁFICO	4	,9	,9	39,3
CONDUCTOR DE VEHICULOS CLASES C1-C	4	,9	,9	40,2
SOLDADOR TUBERÍA Y RECIPIENTES DE ALTA PRESIÓN	4	,9	,9	41,1
OFFICE 2000	4	,9	,9	42,0
ELECTRICISTA DE MANTENIMIENTO	4	,9	,9	42,9
PELUQUERO	4	,9	,9	43,8
CARPINTERO	4	,9	,9	44,6
PROCESADOR DE TEXTOS	4	,9	,9	45,5
INTERNET	4	,9	,9	46,4
ATENCIÓN ESPECIALIZADA PARA ENFERMOS DE ALZHEIMER	4	,9	,9	47,3
PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES	4	,9	,9	48,2
AUXILIAR DE AYUDA A DOMICILIO	4	,9	,9	49,1
AJUSTADOR-MECÁNICO	4	,9	,9	50,0
TUBERO INDUSTRIAL	4	,9	,9	50,9

**Tabla 3.4. Especialidad/Denominación del Curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
CONTABILIDAD INFORMATIZADA	3	,7	,7	51,6
AUTOCAD	3	,7	,7	52,2
MECÁNICO DE VEHÍCULOS LIGEROS	3	,7	,7	52,9
PINTOR (UC 112, 113)	3	,7	,7	53,6
PROGRAMADOR BASES DE DATOS RELACIONALES	3	,7	,7	54,2
CONDUCCION DE VEHICULOS NITCS	3	,7	,7	54,9
ADMINISTRATIVO DE PERSONAL	3	,7	,7	55,6
ACCESS: BASE DE DATOS	3	,7	,7	56,3
WINDOWS	3	,7	,7	56,9
EMPLEADO DE OFICINA	3	,7	,7	57,6
PREPARADOR PROGRAMADOR MÁQUINAS HERRAMIENTAS CON CNC	3	,7	,7	58,3
HOJA DE CÁLCULO	3	,7	,7	58,9
FRIGORISTA	3	,7	,7	59,6
INGLES	3	,7	,7	60,3
DISEÑO DE PAGINAS WEB	3	,7	,7	60,9
DISEÑO Y MODIFICACIÓN PLAN 2D Y 3D	3	,7	,7	61,6
CAMARERO/A DE RESTAURANTE-BAR	2	,4	,4	62,1
ACCESO A LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN PARA EMPRENDEDORAS	2	,4	,4	62,5
EMPRENDEDORA, IDEA Y PROYECTO	2	,4	,4	62,9
COLOCADOR DE PANELES DE CARTON-YESO	2	,4	,4	63,4
ALBAÑIL	2	,4	,4	63,8
ELECTRICISTA DE EDIFICIOS	2	,4	,4	64,3
AUXILIAR TÉCNICO DE TOPOGRAFÍA	2	,4	,4	64,7
COCINA	2	,4	,4	65,2
MANTENIMIENTO NEUMATICO	2	,4	,4	65,6
EMPRESA DE SIMULACIÓN II	2	,4	,4	66,1
OPERADOR DE GRUA TORRE	2	,4	,4	66,5
ADMINISTRADOR DE REDES	2	,4	,4	67,0
INSTALADOR DE GAS	2	,4	,4	67,4
FISCALIDAD	2	,4	,4	67,9
INFOGRAFISTA DE MEDIOS AUDIOVISUALES	2	,4	,4	68,3
TÉCNICAS PARA NEGOCIAR CON ÉXITO	2	,4	,4	68,8
ALEMÁN: GESTIÓN COMERCIAL	2	,4	,4	69,2
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN SALUD MENTAL Y TOXICOMANÍ	2	,4	,4	69,6
ESTETICISTA	2	,4	,4	70,1
ADMINISTRADOR DE SERVIDORES Y PÁGINAS WEB	2	,4	,4	70,5
TAPICERO DE MUEBLES	2	,4	,4	71,0
RESTAURADOR EN MADERA	2	,4	,4	71,4
EBANISTA	2	,4	,4	71,9
TRANSPORTE MERCANCIAS PELIGROSAS POR CARRETERA	2	,4	,4	72,3

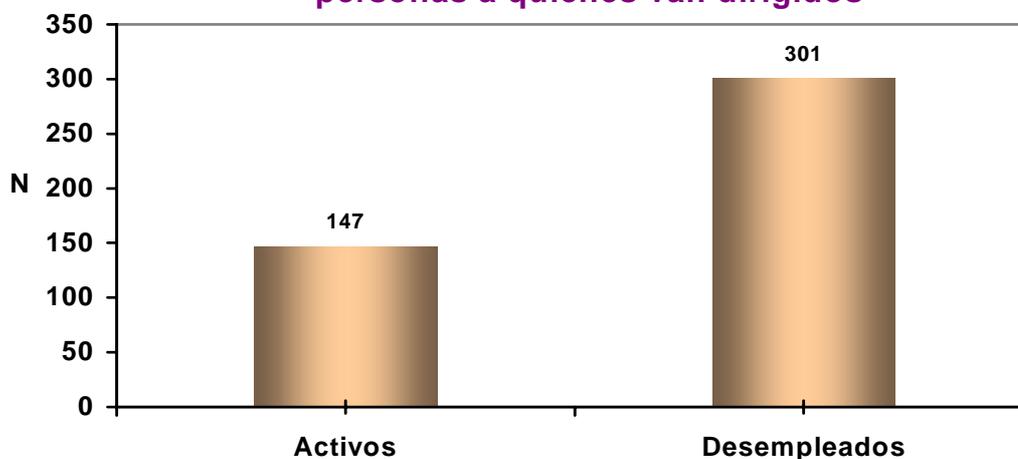
Tabla 3.4. Especialidad/Denominación del Curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
CONDUCTOR DE VEHICULOS CLASE D	2	,4	,4	72,8
WORD AVANZADO	2	,4	,4	73,2
LENCERO LAVANDERO PLANCHADOR	2	,4	,4	73,7
PASTELERO	2	,4	,4	74,1
INTERNET Y CORREO ELECTRONICO	2	,4	,4	74,6
OPERADOR DE CARRETILLAS ELEVADORAS	2	,4	,4	75,0
CHAPISTA PINTOR DE VEHÍCULOS	2	,4	,4	75,4

### 3.5. Usuarios de la formación

Los 448 cursos analizados se distribuyen de forma desigual entre los dos perfiles de personas a las que van dirigidos. Así, los *Activos* participan en 147 cursos que representan el 32,8% de todas las acciones de formación, mientras que los cursos dirigidos a *Desempleados* representan el 67,2% con los 301 cursos evaluados. En la tabla 3.5 y el gráfico 3.3 se pueden observar los datos relativos a este punto.

Tabla 3.5. Personas a las que va dirigido el curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Activos	147	32,8	32,8	32,8
Desempleados	301	67,2	67,2	100,0
Total	448	100,0	100,0	

Gráfico 3.3. Número de cursos según Colectivo de personas a quienes van dirigidos

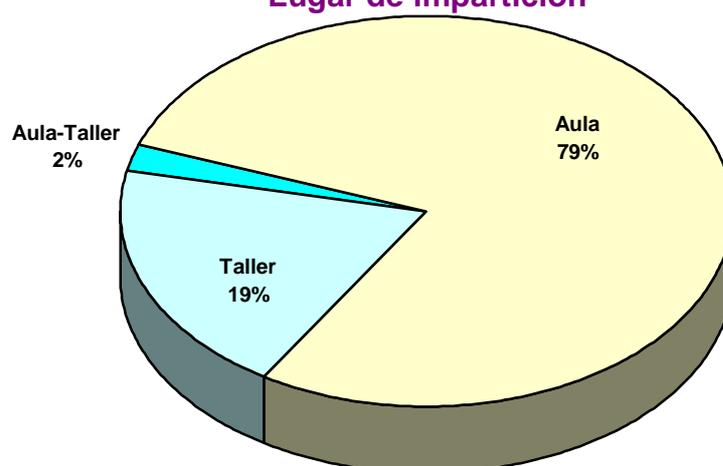


### 3.6. Lugar de realización de los cursos

Como se puede ver en la tabla 3.6 y en el gráfico 3.4, una gran mayoría (78,3%) de los cursos se desarrollan en el *aula*, otro 19,4% se desarrolla en el *taller* y el resto en alguna combinación de ambos. La mayoría de las aulas de informática se incluyen en la categoría *Aula*.

Tabla 3.6. Lugar en el que se imparte el Curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
AULA	351	78,3	78,3	78,3
TALLER	87	19,4	19,4	97,7
AULA-TALLER	10	2,2	2,2	100,00
Total	448	100,0	100,0	

Gráfico 3.4. Distribución de los cursos según Lugar de impartición



### 3.7. Localidad donde se imparten los cursos

Como cabría esperar (tabla 3.7), la mayoría de las acciones de formación desarrolladas en este periodo se han organizado entre Santander y Torrelavega (65,4%). En el primer caso, se han realizado 231 cursos que representan un 51,6% y, en el segundo, 62 cursos que representan un 13,8%.

Por debajo de estos dos municipios, son los de Maliaño (18 cursos que representan el 4,0%), Guarnizo (12 cursos y un 2,7%) y Muriedas (11 cursos y un 2,7%) los más representativos sobre el conjunto de municipios.

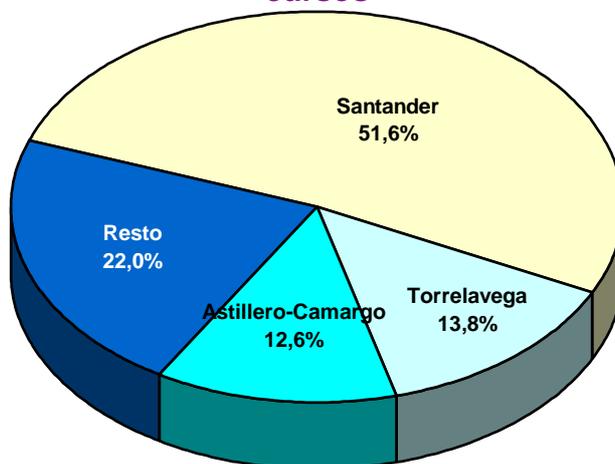
En el gráfico 3.5 podemos observar los porcentajes de las localidades agrupadas por comarcas. Los datos se corresponden con la distribución de la población (Santander, Torrelavega, Astillero-Camargo...).

Tabla 3.7. Localidad en la que se imparte el Curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SANTANDER	231	51,6	51,6	51,6
TORRELAVEGA	62	13,8	13,8	65,4
MALIAÑO	18	4,0	4,0	69,4
GUARNIZO	12	2,7	2,7	72,1
MURIEDAS-CAMARGO	11	2,5	2,5	74,6
REINOSA	10	2,2	2,2	76,8
LOS CORRALES DE BUELNA	9	2,0	2,0	78,8
CAMARGO	7	1,6	1,6	80,4
HERAS	7	1,6	1,6	81,9
SANTOÑA	7	1,6	1,6	83,5
CABEZÓN DE LA SAL	7	1,6	1,6	85,0
CASTRO-URDIALES	6	1,3	1,3	86,4
RUMOROSO	6	1,3	1,3	87,7
SAN VICENTE DE LA BARQUERA	6	1,3	1,3	89,1
REVILLA DE CAMARGO	5	1,1	1,1	90,2
LAREDO	5	1,1	1,1	91,3
AMPUERO	4	,9	,9	92,2
LIMPIAS	4	,9	,9	93,1
RENEDO DE PIÉLAGOS	4	,9	,9	94,0
ASTILLERO	3	,7	,7	94,6
VARGAS	3	,7	,7	95,3
POLANCO	3	,7	,7	96,0
BÁRCENA DE CICERO	2	,4	,4	96,4
CICERO	2	,4	,4	96,9
POTES	2	,4	,4	97,3
MARRÓN	2	,4	,4	97,8

**Tabla 3.7. Localidad en la que se imparte el Curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
QUIJANO DE PIÉLAGOS	2	,4	,4	98,2
SOLARES	2	,4	,4	98,7
EL TEJO	1	,2	,2	98,9
ORUÑA DE PIÉLAGOS	1	,2	,2	99,1
VALDÁLIGA	1	,2	,2	99,3
POLIENTES	1	,2	,2	99,6
BARCENA DE CICERO	1	,2	,2	99,8
LIÉRGANES	1	,2	,2	100,0
Total	448	100,0	100,0	

**Gráfico 3.5. Localidad de impartición de los cursos**



### 3.8. Horas

La tabla 3.9 nos muestra los estadísticos en relación al número de horas programadas en los cursos. Vemos que la media de horas en relación a los 448 cursos programados ha sido de 301,56 siendo la duración mínima de 10 horas y la máxima de 1109.

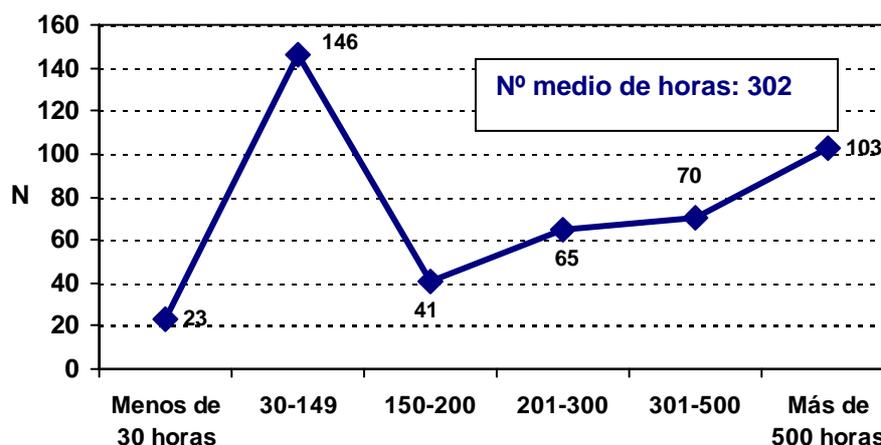
Haciendo el análisis por intervalos, podemos observar en la tabla 3.10 y gráfico 3.6 que los cursos con una duración de *entre 30 y 149 horas* son los más numerosos, representando en el conjunto un 32,6% (146 cursos). En segundo lugar, con un porcentaje de un 23%, tenemos los cursos de *más de 500 horas* con 103 cursos programados. Por debajo de estos dos intervalos, aparecen los de *entre 301-500 horas* (15,6%) y los cursos de *entre 201-300 horas* (14,5%).

Los cursos de *menos de 30 horas* aparecen con un porcentaje infradimensionado ya que se han realizado más cursos de los evaluados. A partir de un cierto momento, como ya hemos indicado, se dejaron de evaluar para no consumir el tiempo dedicado al curso.

Tabla 3.9. Horas de Duración del Curso:		
Estadísticos		
N	Válidos	448
	Perdidos	0
Media		301,56
Mínimo		10
Máximo		1109

Tabla 3.10. Horas de Duración del Curso:				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
30-149 h.	146	32,6	32,6	32,6
Más de 500 h.	103	23,0	23,0	55,6
301-500 h.	70	15,6	15,6	71,2
201-300 h.	65	14,5	14,5	85,7
150-200 h.	41	9,2	9,2	94,9
Menos de 30 h.	23	5,1	5,1	100,0
Total	448	100,0	100,0	

Gráfico 3.6. Distribución de cursos según intervalo de duración



### 3.9. Días

Al igual que en el caso anterior, presentamos en primer lugar los estadísticos relativos a los días de duración del curso. En la tabla 3.11 observamos que la media de duración en días de los 435 cursos evaluados ha sido de 69,11 días, siendo el de menor duración de 3 días y el de mayor de 730 días.

En este periodo, el mayor número de cursos se concentra en aquellos con una duración de *hasta 1 mes*, con un porcentaje de 32,9% para los 143 cursos realizados. En segundo lugar, los cursos situados en el intervalo de *1 a 2 meses* representan sobre el conjunto de los cursos un 24,4% con 106 cursos. Por debajo de estos porcentajes situamos a los cursos de *3 a 6 meses* (23%) y a los de *2 a 3 meses* (15,6%).

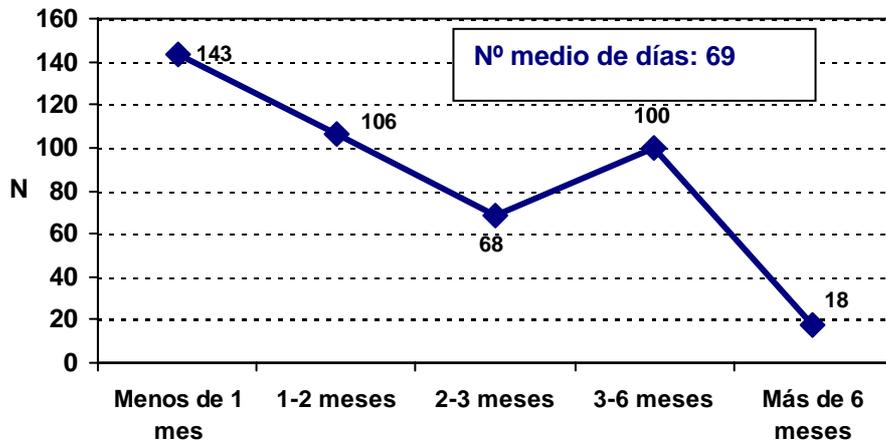
En un período de *2 meses* se han desarrollado el 57,2% de los cursos.

Muy por debajo de estos porcentajes tenemos los cursos cuya duración se sitúa en la categoría de *más de 6 meses*, de los cuales se han programado sólo 18 cursos que representan el 4,1% del total de las acciones formativas. La tabla 3.12 y gráfico 3.7 ofrecen los datos globales que se han comentado.

Tabla 3.11. Días totales del curso		
Estadísticos		
N	Válidos	435
	Perdidos	13
Media		69,11
Mínimo		3
Máximo		730

Tabla 3.12. Días totales del curso en intervalos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hasta 1 mes	143	31,9	32,9	32,9
	1-2 meses	106	23,7	24,4	57,2
	3-6 meses	100	22,3	23,0	80,2
	2-3 meses	68	15,2	15,6	95,9
	Más de 6 meses	18	4,0	4,1	100,0
	Total	435	97,1	100,0	
Perdidos	Sistema	13	2,9		
Total		448	100,0		

Gráfico 3.7. Distribución de cursos según el número de días de duración



## 4. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL ALUMNADO

En el análisis de los datos relativos al perfil sociodemográfico del alumnado que ha participado en los cursos de formación gestionados por el SCE hasta el 31 de marzo de 2006, hemos considerado los siguientes aspectos:

- ✓ Sexo del alumnado
- ✓ Edad del alumnado
- ✓ Edad y sexo del alumnado
- ✓ Nivel de estudios
  - Nivel de estudios y sexo del alumnado
  - Nivel de estudios y edad del alumnado
- ✓ Estado civil
- ✓ Discapacidad

Se tiene en cuenta, en esta primera aproximación, al conjunto de los usuarios de la formación evaluada hasta la fecha indicada.

En los años anteriores del ciclo 2000-2004 evaluado en otro informe realizado por este equipo, se analizaban los datos de todos los alumnos inscritos en las bases del SCE. En esta ocasión, sólo se analizan los datos de los alumnos que han participado en los cursos evaluados por los técnicos evaluadores de la Universidad de Cantabria y, posteriormente, también del SCE.

Este dato conviene tenerlo muy en cuenta, ya que desde el principio se pretendía que todos los cursos realizados por el SCE en el programa de 2005 fueran evaluados.

Si consideramos esta situación, vemos que se ha incrementado el número de alumnos que han participado en la evaluación de los cursos pasando de un promedio anual de 2567 en el ciclo 2000-2004 a los 4398 del 2005 como se recoge en la tabla 4.1.

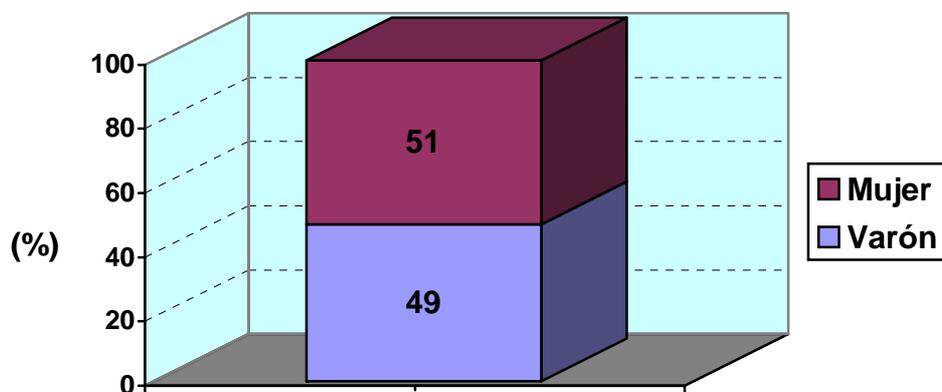
Como analizaremos con más detalle en las páginas siguientes, el **perfil mayoritario del alumnado** es el siguiente: mujer (51%), entre 25-45 años (57,8%), con estudios secundarios (45%) y soltera (64,4%).

## 4.1. Sexo del alumnado

La distribución de los alumnos por sexo está bastante equilibrada entre varones y mujeres, aunque sigue manteniéndose una ligerísima diferencia a favor de estas, lógico, por otro lado, si pensamos que el colectivo de mujeres, además de participar en los programas de formación general tiene modalidades de formación específicas (programas 61, 62 y 63).

Tabla 4.1: Sexo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Varón	2154	48,8	49,0	49,0
	Mujer	2244	50,9	51,0	100,0
	Total	4398	99,7	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	13	,3		
Total		4411	100,0		

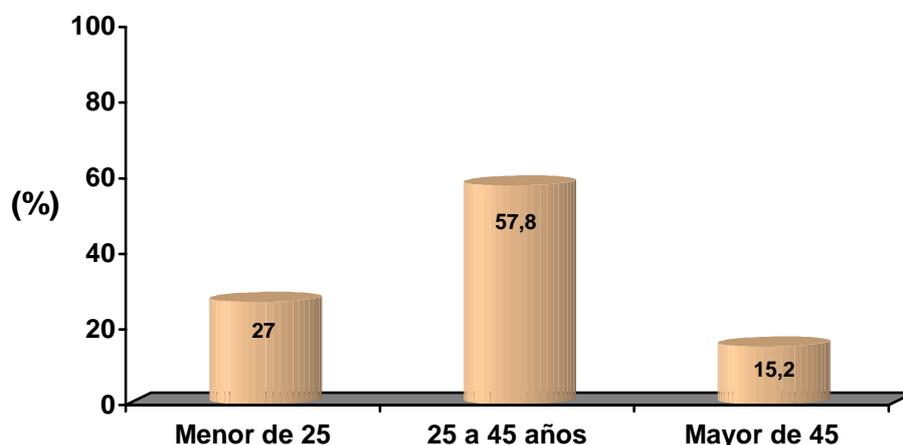
Gráfico 4.1. Sexo del alumnado



## 4.2. Edad del alumnado

Tabla 4.2. Edad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos 25 años	1189	27,0	27,0	27,0
	25 a 45 años	2542	57,6	57,8	84,8
	Más 45 años	669	15,2	15,2	100,0
	Total	4400	99,8	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	11	,2		
Total		4411	100,0		

Gráfico 4.2. Edad del alumnado



Como ocurría en el ciclo 2000-2004 el tramo de edad con mayor porcentaje de alumnos es el de 25-45 años con un 57,8%, el tramo de *menores de 25* se mantiene estable y el del *mayor de 45* aumenta ligeramente (en torno a un 5%). Este ligero incremento quizás pueda deberse a que en esta anualidad también se han evaluado los cursos de formación continua, cosa que no se hacía en el ciclo citado.

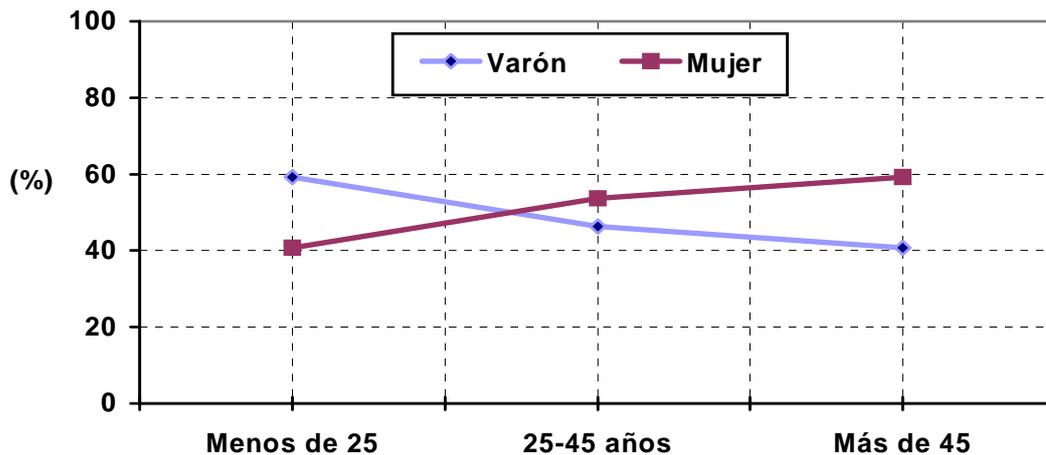
#### 4.2.1. Edad y sexo del alumnado

Si observamos la tabla 4.3, nos encontramos con diferencias estadísticamente significativas en todas las celdas resultantes del cruce entre la edad de los participantes y su condición de varones o mujeres.

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Edad	Menos 25 años	704	59,2%	32,7%	485	40,8%	21,6%	1189	100,0%	27,0%
	25 a 45 años	1177	46,3%	54,7%	1364	53,7%	60,8%	2541	100,0%	57,8%
	Más 45 años	272	40,8%	12,6%	394	59,2%	17,6%	666	100,0%	15,2%
Total		2153	49,0%	100,0%	2243	51,0%	100,0%	4396	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

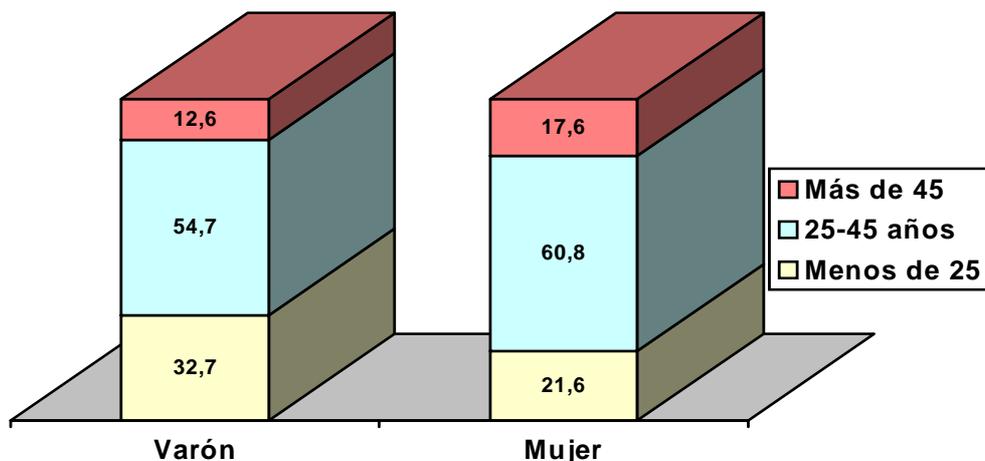
Gráfico 4.3. Alumnado según Edad y Sexo



Como se puede ver en el gráfico 4.3, si consideramos los porcentajes de *varones* y *mujeres* por cada tramo de edad (% de filas en la tabla 4.3), lo más relevante es que el porcentaje de mujeres es menor que el de varones en el tramo de edad de *menos de 25 años* (18,4%), frente a los intervalos siguientes donde las mujeres superan a los varones. En el tramo superior de *más de 45 años*, la diferencia es exactamente igual a la del tramo inferior pero, en este caso, a favor de las mujeres.

En general, se observa una tendencia descendente en la demanda de formación en el caso de los varones desde los más jóvenes a los mayores de 45 años, tendencia que se invierte en el caso de las mujeres. Probablemente la incorporación más tardía de la mujer al mundo laboral, junto a políticas específicas para el colectivo femenino, puedan explicar estas tendencias.

Gráfico 4.4. Alumnado según Sexo y Edad



En el gráfico 4.4, si consideramos las categorías de la variable sexo por separado en función de los tramos de edad (% de columnas en la tabla 4.3), podemos apreciar lo siguiente: en ambos casos, el tramo de 25-45 años es el que acoge el mayor porcentaje seguido del de *menos de 25* y, por último, el de *más de 45*. En el caso de las *mujeres*, el tramo de 25-45 años y el de *más de 45* aumentan en relación al de los *varones* a costa del de *menos de 25*.

### 4.3. Nivel de estudios

Tabla 4.4. Nivel de estudios					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sin estudios	402	9,1	9,2	9,2
	Grad. Escolar	1175	26,6	26,8	35,9
	Secundarios	1977	44,8	45,0	80,9
	Universitarios	837	19,0	19,1	100,0
	Total	4391	99,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	20	,5		
Total		4411	100,0		

Si tenemos en cuenta las categorías establecidas para definir el nivel de estudios de los alumnos (ver tabla 4.4 y gráficos 4.5 y 4.6), podemos observar que el porcentaje más elevado se sitúa en los alumnos con *estudios secundarios* (45%), seguido de aquellos que tienen el *graduado escolar* (26,8%). Tras ellos se encuentran los *universitarios* (19,1%) y, finalmente, aparecen los que *no acreditan estudios* (9,2%).

Gráfico 4.5. Nivel de estudios del alumnado

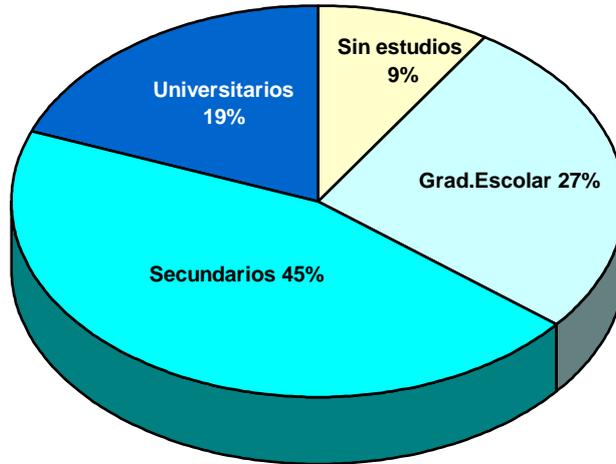
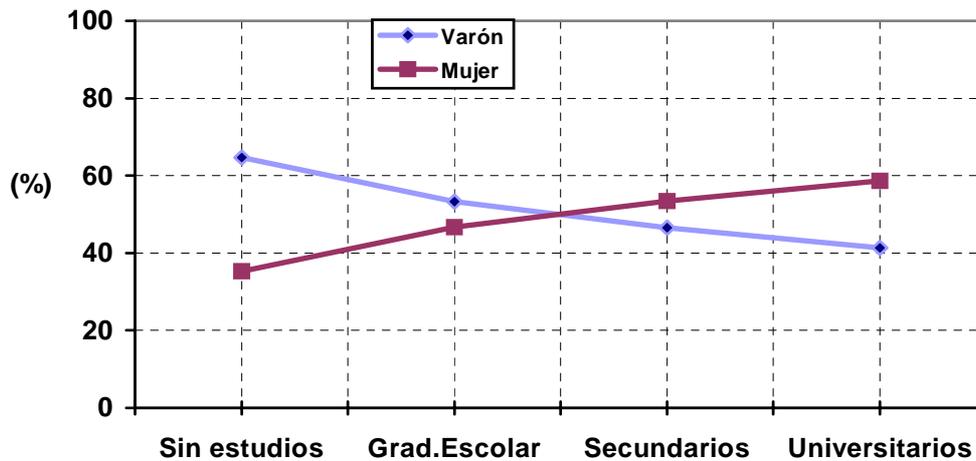


Gráfico 4.6. Alumnado según Estudios y Sexo



#### 4.3.1. Nivel de estudios y sexo del alumnado

Como revela el análisis estadístico, aparecen diferencias estadísticamente significativas entre los valores obtenidos en el cruce de las variables *nivel de estudios* y el *sexo* del alumnado (tabla 4.5) y los valores esperados.

**Tabla 4.5. Distribución del alumnado según Nivel de Estudios y Sexo**

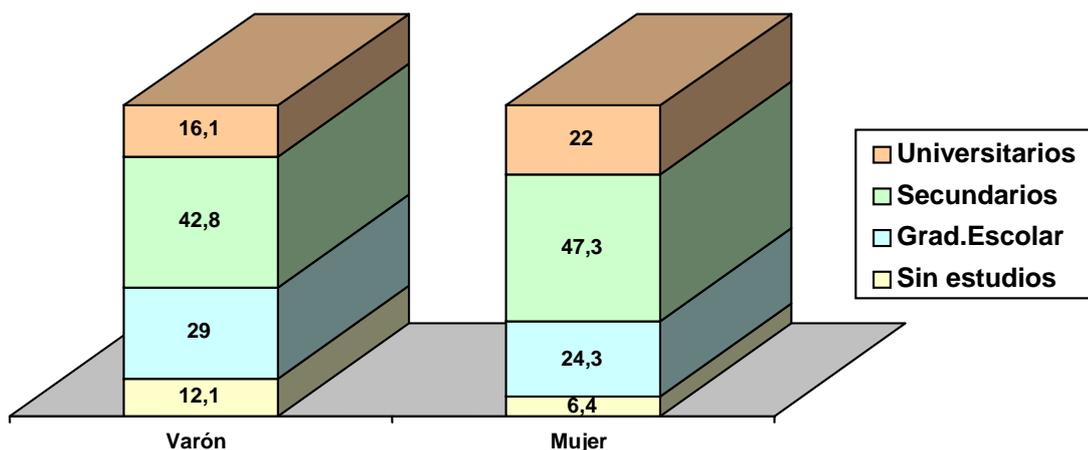
		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Nivel de estudios	Sin estudios	260	64,7%	12,1%	142	35,3%	6,4%	402	100,0%	9,2%
	Grad. Escolar	622	53,3%	29,0%	544	46,7%	24,3%	1166	100,0%	26,6%
	Secundarios	919	46,5%	42,8%	1058	53,5%	47,3%	1977	100,0%	45,1%
	Universitarios	346	41,3%	16,1%	491	58,7%	22,0%	837	100,0%	19,1%
Total		2147	49,0%	100,0%	2235	51,0%	100,0%	4382	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Si consideramos cada uno de los niveles de estudio individualmente (% de filas en la tabla 4.5), podemos apreciar las siguientes diferencias entre varones y mujeres: predominio de los porcentajes de varones *sin estudios* (64,7% frente al 35,3% en las mujeres) y con *graduado escolar* (53,3% frente al 46,7%) y predominio de las mujeres con estudios *secundarios* (53,5% frente al 46,5%) y *universitarios* (58,7% frente al 41,3%). Ver gráfico 4.6.

Analizando los resultados de la tabla y su representación gráfica podemos concluir afirmando que hay un mayor porcentaje de alumnos varones con niveles formativos inferiores (*sin estudios* y *graduado escolar*), mientras que esta tendencia se invierte para los *estudios secundarios* y *universitarios* en el caso de las mujeres.

**Gráfico 4.7. Alumnado según Sexo y Estudios**



Teniendo en cuenta cada uno de los sexos por separado (% de las columnas en la tabla 4.5) y los niveles de estudio, podemos apreciar lo siguiente: se nos presenta la misma tendencia en ambos sexos (mayores porcentajes de *estudios secundarios* seguidos de los que tienen el *graduado escolar*, a continuación aparecen los *estudios universitarios* y, finalmente, los que *no tienen estudios*). En el caso de las

mujeres, descienden los porcentajes del nivel *sin estudios* (6,4%) y prácticamente se equiparan los niveles de *graduado escolar* y *universitarios* (24,3 y 22% respectivamente). Ver gráfico 4.7.

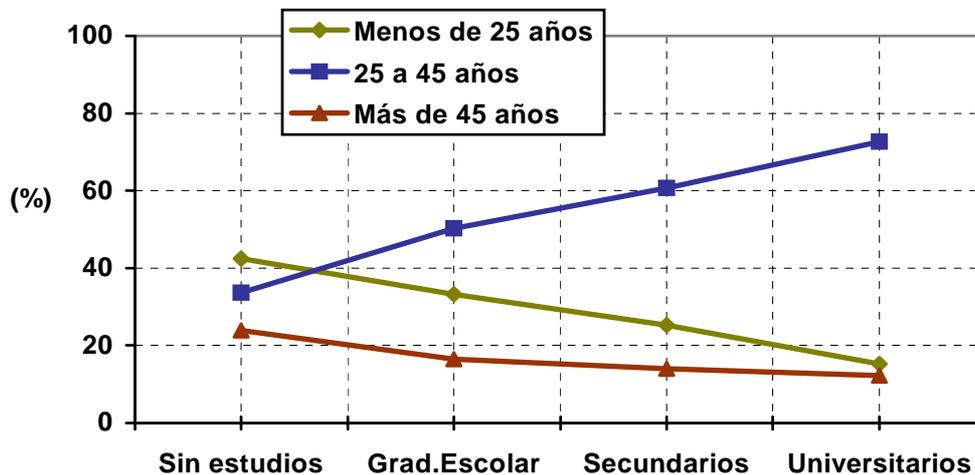
#### 4.3.2. Nivel de estudios y edad del alumnado

Como se puede apreciar en la tabla 4.6, las diferencias entre los valores obtenidos (tabla 4.6) en el nivel de estudios en función de la edad del alumnado con respecto a los esperados son estadísticamente significativas. Salvo en el caso de los alumnos (193) con *más de 45 años* y *graduado escolar* donde las diferencias no son estadísticamente significativas.

Tabla 4.6. Distribución del alumnado según Nivel de Estudios y Edad													
		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Nivel de estudios	Sin estudios	171	42,5%	14,4%	135	33,6%	5,3%	96	23,9%	14,4%	402	100,0%	9,2%
	Grad. Escolar	389	33,2%	32,7%	588	50,3%	23,2%	193	16,5%	28,9%	1170	100,0%	26,7%
	Secundarios	501	25,3%	42,2%	1200	60,7%	47,4%	276	14,0%	41,4%	1977	100,0%	45,1%
	Universitarios	127	15,2%	10,7%	608	72,6%	24,0%	102	12,2%	15,3%	837	100,0%	19,1%
Total		1188	27,1%	100,0%	2531	57,7%	100,0%	667	15,2%	100,0%	4386	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Gráfico 4.8. Alumnado según Estudios y Edad



Si consideramos cada uno de los **niveles de estudio individualmente** (% de filas en la tabla 4.6), podemos apreciar las siguientes diferencias entre los distintos grupos de edad de los alumnos:

- ✓ Nivel *sin estudios*: Predominio de los porcentajes de alumnos de *menos de 25 años*, tras ellos se sitúan los de *25-45 años* y, finalmente, lo de *más de*

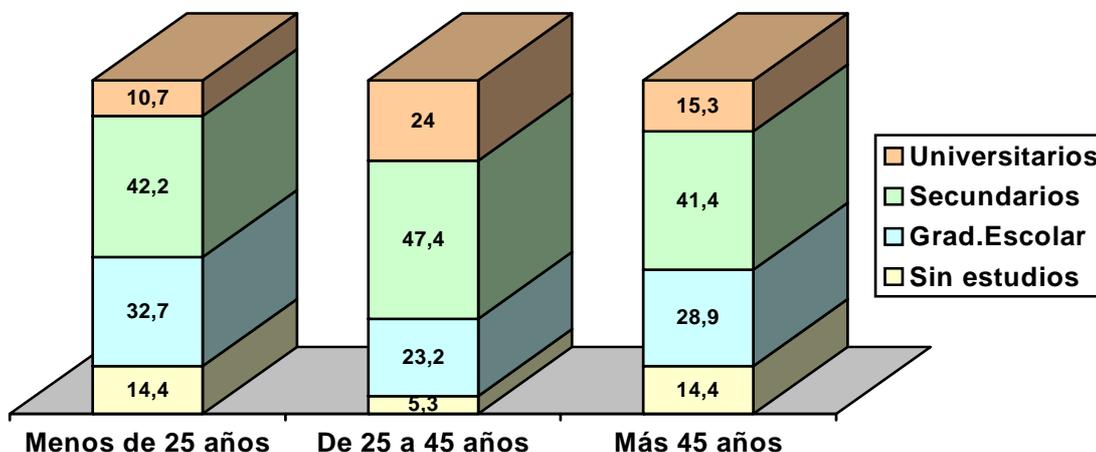
45 años, con diferencias progresivas de unos 10 puntos porcentuales entre cada pareja de ellos.

- ✓ En el resto de los niveles de estudios se respeta la siguiente secuencia: mayores porcentajes de alumnos entre 25-45 años, seguido de los de *menos de 25* y, finalmente, se sitúan los de *más de 45 años*.
- ✓ También se puede apreciar la tendencia de que los porcentajes de los alumnos *entre 25-45 años* aumentan a medida que aumenta el nivel de estudios, mientras que descienden el resto de los tramos de edad a medida que aumenta el nivel de estudios. Ver gráfico 4.8.

Como puede observarse, los grupos extremos (*menores de 25* y *mayores de 45 años*) presentan valores parejos. En ambos casos, probablemente por causas distintas, los mayores porcentajes se concentran en torno a la categoría *sin estudios* descendiendo paulatinamente en las otras categorías. Los índices de fracaso y abandono del sistema educativo en el caso de los de *menos de 25 años* y las dificultades de acceso en los *mayores de 45 años* pudiera ser una explicación coherente de esta situación.

En otro nivel distinto, el grupo de *25 a 45 años* nos presenta una tendencia totalmente contraria. En este grupo se concentran los mayores porcentajes de titulados, ya sean con estudios medios o superiores.

**Gráfico 4.9. Alumnado según Edad y Estudios**



Si consideramos cada uno de los **tramos de edad** por separado (% de columnas en la tabla 4.6) y analizamos los porcentajes según los niveles de estudios, podemos apreciar las siguientes diferencias:

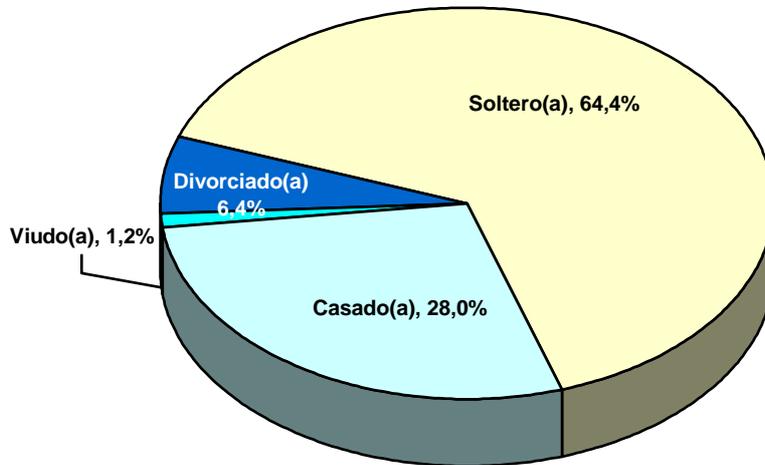
- ✓ Alumnos de *menos de 25 años*: predominio de los porcentajes de alumnos con *estudios secundarios* (42,2%) y *graduado escolar* (32,7%). Una situación muy similar aparece en los alumnos de *más de 45 años*.

- ✓ Alumnos de 25-45 años: predominio de los porcentajes de alumnos con estudios secundarios (47,4%), seguido de los alumnos con estudios universitarios (24%) y graduado escolar (32,7%). Se reducen a un mínimo del 5,3% los alumnos sin estudios. Ver gráfico 4.9.

#### 4.4. Estado civil

Tabla 4.7. Estado civil					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Soltero(a)	2827	64,1	64,4	64,4
	Casado(a)	1231	27,9	28,0	92,4
	Viudo(a)	54	1,2	1,2	93,6
	Divorciado(a)	279	6,3	6,4	100,0
	Total	4391	99,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	20	,5		
Total		4411	100,0		

Gráfico 4.10. Estado civil del alumnado

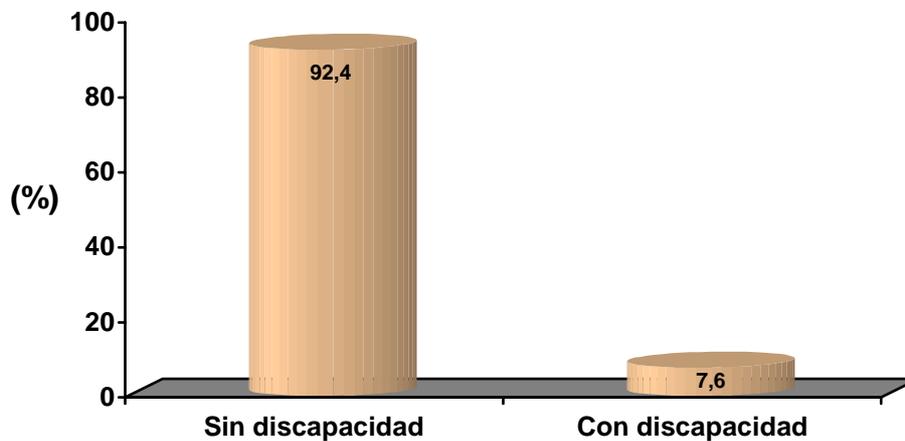


El estado civil mayoritario de los alumnos que han participado en los cursos del SCE es el de *soltero/a* (64,4%). Le sigue el de *casado/a* con un 28%.

## 4.5. Discapacidad

Tabla 4.8. Hay discapacidad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	4041	91,6	92,4	92,4
	Sí	333	7,5	7,6	100,0
	Total	4374	99,2	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	37	,8		
Total		4411	100,0		

Gráfico 4.11. Alumnado con discapacidad



La discapacidad de los alumnos se ha establecido en base a la declaración de los mismos en el cuestionario inicial. Sería conveniente, para ajustar este dato, que se preguntara si el alumno dispone de certificado de discapacidad (dicho certificado requiere un 33% de discapacidad), ya que es el utilizado de manera oficial.

Como se puede apreciar en la tabla 4.8 y en el gráfico 4.11, el porcentaje de alumnos que se definen como discapacitados es del 7,6%.



## 5. CARACTERÍSTICAS LABORALES DEL ALUMNADO

### 5.1. Perfil general

Vamos a abordar en este apartado las características laborales del alumnado en general, para luego realizar el mismo análisis considerando la situación de desempleados o activos.

Revisaremos la situación laboral del alumnado, el tipo de contrato que tiene o tuvo, el tipo de dedicación y, finalmente, la duración del último contrato.

Como avance del análisis que realizaremos a continuación, podemos decir que el **perfil general** más característico del alumnado es el siguiente: desempleado (66,7%), con un empleo anterior con contrato eventual (30,9%), con dedicación en jornada completa (72,8%) y una duración menor a 1 año (57,5%).

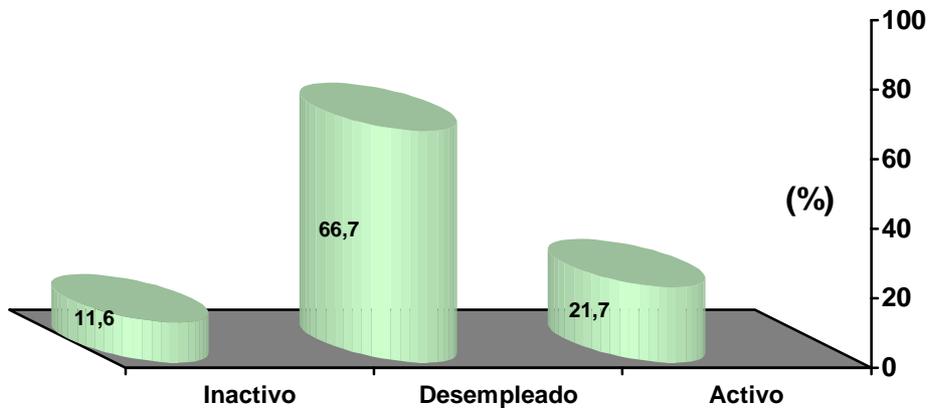
#### 5.1.1. Situación laboral del alumnado

Como se puede observar a partir de los datos que se presentan en la tabla 5.1, es el grupo de alumnos *desempleados* el que asume el mayor porcentaje de participación en la formación en relación a los demás (66,7% respecto al 21,7% del grupo de los alumnos de la categoría *trabajando* y el 11,6% de los *inactivos*).

De manera más clara el gráfico 5.1 nos indica los datos porcentuales de cada una de las categorías señaladas.

Tabla 5.1. Situación laboral					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Inactivo	510	11,6	11,6	11,6
	Desempleado	2933	66,5	66,7	78,3
	Trabajando	952	21,6	21,7	100,0
	Total	4395	99,6	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	16	,4		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.1. Situación laboral del alumnado



5.1.1.1. Situación laboral y sexo del alumnado

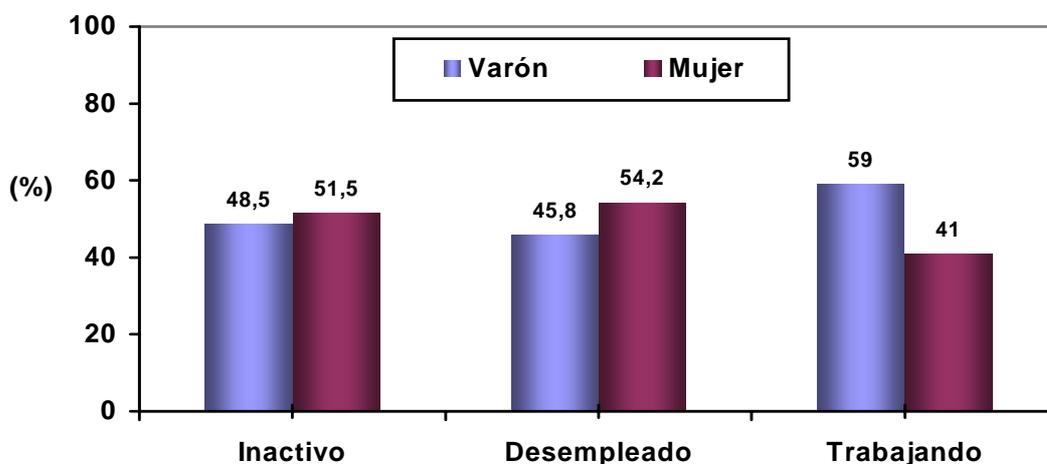
En el análisis del cruce de datos entre la situación laboral del alumnado y el sexo, encontramos diferencias significativas en todas las celdas del cruce entre los datos obtenidos (tabla 5.2) y los esperados, salvo en el caso de los alumnos *inactivos* en los que las diferencias no son estadísticamente significativas.

Observando los datos en relación a las categorías de la **situación laboral y sexo**, tal y como se nos muestran en el gráfico 5.2, vemos una clara correspondencia entre los grupos de *inactivos* y *desempleados* en los que el porcentaje de las *mujeres* que hacen formación supera al de los *varones* (51,5% y 54,2% de *mujeres* respecto del 48,5% y 45,8% de *varones*). Sin embargo, en el caso de los que están *trabajando*, la tendencia se invierte claramente superando los *varones* a las *mujeres*.

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Situación laboral	Inactivo	246	48,5%	11,4%	261	51,5%	11,7%	507	100,0%	11,6%
	Desempleado	1341	45,8%	62,4%	1587	54,2%	70,9%	2928	100,0%	66,7%
	Trabajando	562	59,0%	26,2%	390	41,0%	17,4%	952	100,0%	21,7%
Total		2149	49,0%	100,0%	2238	51,0%	100,0%	4387	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Gráfico 5.2. Alumnado según Situación laboral y Sexo



#### 5.1.1.2. Situación laboral y edad del alumnado

El análisis estadístico realizado revela que existen diferencias estadísticamente significativas entre los valores que aparecen en los cruces de las variables *situación laboral* y *edad* (celdas de la tabla 5.3) respecto de los valores que cabría esperar en todos ellos, salvo en el de la categoría *más de 45 años* con todas las de la variable *situación laboral*.

Observando los datos en relación a la *situación laboral* del alumnado (gráfico 5.3) podemos apreciar que, en el caso de los *inactivos*, el mayor porcentaje (59,1%) se corresponde con el alumnado de *menos de 25 años* seguido, en porcentajes claramente más bajos, de los de *25 a 45 años* (29,5%) y los de *más de 45 años* (11,4%).

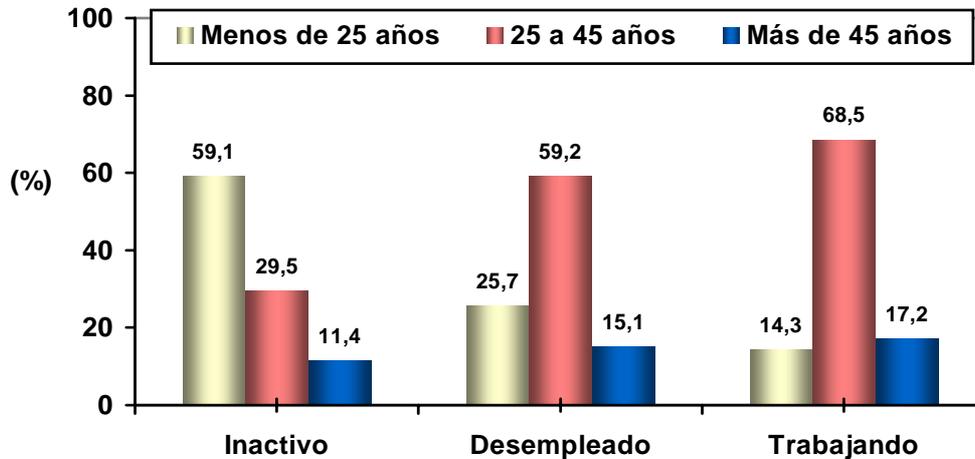
Por el contrario, en el caso de los *desempleados* y los que están *trabajando*, los porcentajes más altos se centran en el grupo de *25 a 45 años* (59,2% y 68,5% respectivamente).

Tabla 5.3. Distribución del alumnado según Situación laboral y Edad

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Situación laboral	Inactivo	300	59,1%	25,3%	150	29,5%	5,9%	58	11,4%	8,7%	508	100,0%	11,6%
	Desempleado	752	25,7%	63,3%	1736	59,2%	68,4%	443	15,1%	66,6%	2931	100,0%	66,8%
	Trabajando	136	14,3%	11,4%	652	68,5%	25,7%	164	17,2%	24,7%	952	100,0%	21,7%
Total		1188	27,1%	100,0%	2538	57,8%	100,0%	665	15,1%	100,0%	4391	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.3. Alumnado según Situación laboral y Edad**



#### 5.1.1.3. Situación laboral y nivel de estudios del alumnado

En este caso, el análisis estadístico realizado muestra que existen diferencias estadísticamente significativas entre los valores que aparecen en los cruces de estas dos variables (tabla 5.4) respecto de los valores que cabría esperar en todos ellos, salvo en el cruce del grupo de *desempleados* con las categorías *sin estudios* y *universitarios* en los que las diferencias no son estadísticamente significativas.

El gráfico 5.4 nos presenta una panorámica general de los porcentajes relativos del *Nivel de estudios* en relación a las tres categorías de la *Situación laboral* (% de filas en la tabla 5.4). Lo más relevante a señalar, en primer lugar, es que los alumnos que tienen *estudios secundarios* son los que más han participado en la formación en cada una de las categorías de la *Situación Laboral*:

- ✓ 39,6% de los *inactivos*.
- ✓ 43,9% de los *desempleados*.
- ✓ 51,6% de los *trabajando*.

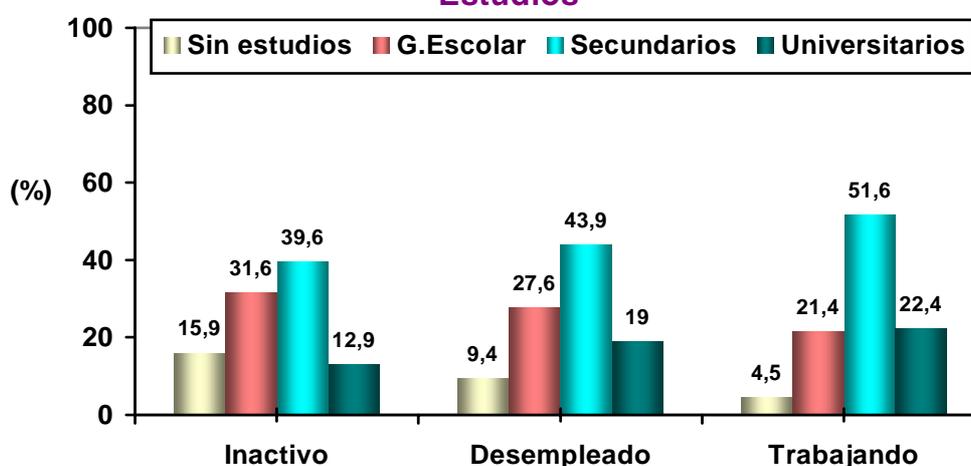
En segundo lugar, es el alumnado con nivel de estudios de *graduado escolar* el que mayor porcentaje obtiene en las categorías de *inactivos* (31,6%) y *desempleados* (27,6%), siendo pequeñas las diferencias en la categoría de los alumnos que están *trabajando*.

**Tabla 5.4. Distribución del alumnado según Situación laboral y Estudios**

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Situación laboral	Inactivo	81	15,9%	20,3%	161	31,6%	13,7%	202	39,6%	10,2%	66	12,9%	7,9%	510	100,0%	11,6%
	Desempleado	276	9,4%	69,0%	808	27,6%	68,9%	1285	43,9%	65,0%	556	19,0%	66,7%	2925	100,0%	66,8%
	Trabajando	43	4,5%	10,8%	203	21,4%	17,3%	489	51,6%	24,7%	212	22,4%	25,4%	947	100,0%	21,6%
Total		400	9,1%	100,0%	1172	26,7%	100,0%	1976	45,1%	100,0%	834	19,0%	100,0%	4382	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.4. Alumnado según Situación laboral y Estudios**



### 5.1.2. Tipo de contrato que tiene o tuvo

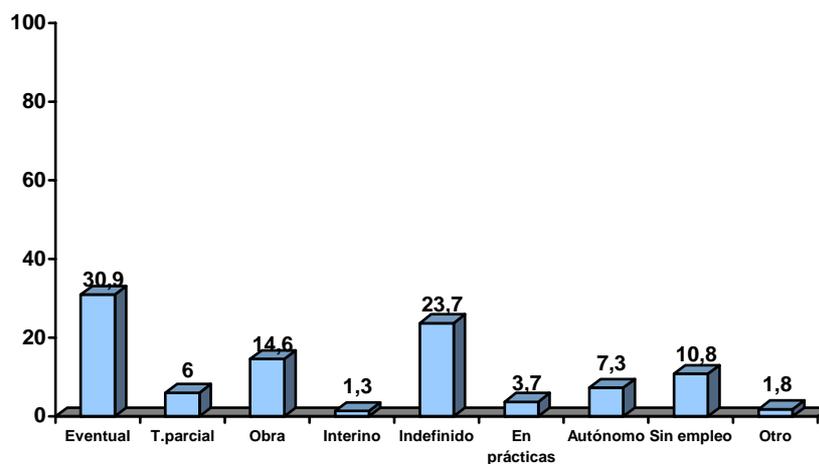
A la luz de los datos que nos ofrece la tabla 5.5 y de forma más visual el gráfico 5.5, vemos que, de forma mayoritaria, los tipos de contrato que tiene o tuvo el alumnado en el momento de realizarse la evaluación del curso de formación, son los de tipo *eventual* (30,9%), *indefinido* (23,7%) y *por obra* (14,6%). Los demás tipos de contrato presentan porcentajes poco representativos en relación al conjunto.

En la tabla 5.6, presentamos los datos relativos a la categoría *otros*, aunque como podrá observarse los porcentajes obtenidos son muy poco relevantes en relación a las demás categorías de la variable.

**Tabla 5.5. Tipo de contrato que tiene o tuvo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Eventual	1293	29,3	30,9	30,9
	T. parcial	251	5,7	6,0	36,9
	Obra	610	13,8	14,6	51,5
	Interino	54	1,2	1,3	52,8
	Indefinido	990	22,4	23,7	76,4
	En prácticas	153	3,5	3,7	80,1
	Autónomo	305	6,9	7,3	87,4
	No empleo	452	10,2	10,8	98,2
	Otro	77	1,7	1,8	100,0
	Total	4185	94,9	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	226	5,1		
Total		4411	100,0		

**Gráfico 5.5. Tipo de contrato que tiene o tuvo**



**Tabla 5.6. Otro tipo de contrato**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos		4342	98,4	98,4	98,4
	Sin contrato	29	,7	,7	99,1
	Otro tipo	27	,6	,6	99,7
	Fijo discontinuo	11	,2	,2	100,0
	Relevo	2	,0	,0	100,0
	Total	4411	100,0	100,0	

5.1.2.1. Tipo de contrato que tiene o tuvo y sexo del alumnado

En la tabla 5.7, presentamos los datos relativos al cruce de las variables sexo y tipo de contrato que tiene o tuvo. Encontramos diferencias significativas en todos los cruces salvo en las celdas relativas a los contratos *indefinido, en prácticas, autónomo, no empleo y otro* en las que las diferencias no son estadísticamente significativas entre los datos obtenidos y los estadísticamente esperados.

Analizando el tipo de contrato en relación al sexo vemos que en los tipos de contrato *eventual, parcial e interino* las mujeres tienen porcentajes más altos que los hombres, siendo las diferencias claramente relevantes en el caso de los contratos de *interinidad* con un 73,6% en el caso de las mujeres respecto de un 26,4% para los varones. En el caso de los contratos *por obra, indefinidos y prácticas*, los porcentajes se invierten a favor de los varones.

Si tomamos como referencia la variable sexo (% de las columnas), en el caso de los *varones* los porcentajes más amplios se concentran en torno a los contratos de tipo *eventual* (28,8%) *indefinido* (24,9%) y *de obra* (18,5%). Por lo que respecta a las *mujeres*, son también los contratos de tipo *eventual e indefinido* los que presentan mayores porcentajes (33% y 22,5% respectivamente), situándose en tercer lugar como grupo más numeroso es el de la categoría de *no empleo* (11,6%).

**Tabla 5.7. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tiene o tuvo y Sexo**

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	596	46,2%	28,8%	693	53,8%	33,0%	1289	100,0%	30,9%
	T. parcial	100	40,2%	4,8%	149	59,8%	7,1%	249	100,0%	6,0%
	Obra	383	62,9%	18,5%	226	37,1%	10,7%	609	100,0%	14,6%
	Interino	14	26,4%	,7%	39	73,6%	1,9%	53	100,0%	1,3%
	Indefinido	516	52,2%	24,9%	473	47,8%	22,5%	989	100,0%	23,7%
	En prácticas	84	54,9%	4,1%	69	45,1%	3,3%	153	100,0%	3,7%
	Autónomo	142	46,6%	6,8%	163	53,4%	7,8%	305	100,0%	7,3%
	No empleo	208	46,0%	10,0%	244	54,0%	11,6%	452	100,0%	10,8%
	Otro	30	39,0%	1,4%	47	61,0%	2,2%	77	100,0%	1,8%
Total		2073	49,6%	100,0%	2103	50,4%	100,0%	4176	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,00

### 5.1.2.2. Tipo de contrato que tiene o tuvo y edad del alumnado

Los datos recogidos en la tabla 5.8, recogen los aspectos relativos al contrato y a la edad del alumnado. El análisis de datos nos muestra diferencias estadísticamente significativas en todas las celdas salvo en los siguientes casos:

- ✓ El cruce de celda entre *contratos eventuales* y edad de *25-45 años*.
- ✓ Todos los de *tiempo parcial*.
- ✓ Los cruces entre el tipo de contrato *Interino* y las edades de *25-45 años* y *más de 45*.
- ✓ El cruce entre *autónomo* y la categoría de edad de *25 a 45 años*.
- ✓ El cruce entre la categoría *otros* y las categorías de edades de *menos de 25* y *de más de 45*.

Con carácter general y teniendo en cuenta lo anterior, el grupo de *25 a 45 años* es el que obtiene, prácticamente en la mayoría de los casos, porcentajes más altos en cada uno de los tipos de contrato analizado dentro de los distintos grupos de edades. Esto ocurre en los tipos *eventual* (59,1%), *tiempo parcial* (56,8%), *obra* (69,7%), *interino* (68,5%), *indefinido* (67,1%), *autónomo* (59,3%) y *otros* (46,8%). Sólo en los casos de *contratos en prácticas* y *no empleo* el grupo de *menos de 25 años* (como cabría esperarse) supera a los demás (59,5% y 61,7% respectivamente).

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	391	30,3%	35,2%	762	59,1%	31,1%	136	10,6%	22,0%	1289	100,0%	30,9%
	T. parcial	74	29,6%	6,7%	142	56,8%	5,8%	34	13,6%	5,5%	250	100,0%	6,0%
	Obra	124	20,3%	11,2%	425	69,7%	17,4%	61	10,0%	9,9%	610	100,0%	14,6%
	Interino	6	11,1%	,5%	37	68,5%	1,5%	11	20,4%	1,8%	54	100,0%	1,3%
	Indefinido	106	10,7%	9,5%	663	67,1%	27,1%	219	22,2%	35,4%	988	100,0%	23,6%
	En prácticas	91	59,5%	8,2%	57	37,3%	2,3%	5	3,3%	,8%	153	100,0%	3,7%
	Autónomo	14	4,6%	1,3%	181	59,3%	7,4%	110	36,1%	17,8%	305	100,0%	7,3%
	No empleo	279	61,7%	25,1%	145	32,1%	5,9%	28	6,2%	4,5%	452	100,0%	10,8%
	Otro	26	33,8%	2,3%	36	46,8%	1,5%	15	19,5%	2,4%	77	100,0%	1,8%
Total		1111	26,6%	100,0%	2448	58,6%	100,0%	619	14,8%	100,0%	4178	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

### 5.1.2.3. Tipo de contrato que tiene o tuvo y nivel de estudios del alumnado

La tabla 5.9 nos muestra los datos relativos al cruce de las variables *tipo de contrato* y *nivel de estudios*. La valoración estadística de estas variables nos ofrece una panorámica muy dispersa en cuanto a la significatividad de los datos. En principio, en su conjunto, los datos ofrecen diferencias significativas; sin embargo, en el

análisis particular de los cruces nos encontramos que no hay diferencias significativas en muchos de los cruces de las variables como son:

- ✓ Cruce entre la categoría contrato *eventual* y las categorías *sin estudios* y *secundarios*.
- ✓ Todas las celdas entre contrato *eventual* y las distintas categorías del nivel de estudios.
- ✓ El contrato por *obra* y las categorías *graduado escolar* y *universitarios*.
- ✓ Todas las celdas entre contrato *interino* y los distintos niveles de estudio.
- ✓ Contrato *indefinido* y *sin estudios* y *universitario*.
- ✓ Cruce entre *en prácticas* y *sin estudios*.
- ✓ Contrato *autónomo* y los niveles de estudio *graduado escolar*, *secundarios* y *universitarios*.
- ✓ Cruce entre *no empleo* y *graduado escolar*.
- ✓ *Otros* y *graduado escolar* y *universitario*.

Con la cautela necesaria, vemos que el mayor porcentaje en el cruce entre cada uno de los contratos y nivel de estudios (% de las filas) se producen en la categoría de estudios *secundarios*. No ocurre así en los contratos *en prácticas* donde el 42,4% del alumnado tiene estudios *universitarios* ni en *otros* donde el mayor porcentaje (32,5%) es para el alumnado con estudios de *graduado escolar*.

En el caso de los datos en los que la referencia esencial son las categorías vinculadas con el *nivel de estudios* (% de las columnas), en todas ellas, los porcentajes más altos se refieren a los contratos de tipo *eventual* que, en el conjunto del análisis, representan el 30,9%.

**Tabla 5.9. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tiene o tuvo y Estudios**

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	115	8,9%	31,9%	398	30,9%	35,8%	571	44,3%	30,2%	204	15,8%	25,3%	1288	100,0%	30,9%
	T. parcial	19	7,7%	5,3%	77	31,0%	6,9%	107	43,1%	5,7%	45	18,1%	5,6%	248	100,0%	6,0%
	Obra	34	5,6%	9,4%	160	26,3%	14,4%	299	49,1%	15,8%	116	19,0%	14,4%	609	100,0%	14,6%
	Interino	3	5,6%	,8%	13	24,1%	1,2%	24	44,4%	1,3%	14	25,9%	1,7%	54	100,0%	1,3%
	Indefinido	78	7,9%	21,7%	217	22,0%	19,5%	509	51,7%	26,9%	181	18,4%	22,5%	985	100,0%	23,6%
	En prácticas	11	7,3%	3,1%	21	13,9%	1,9%	55	36,4%	2,9%	64	42,4%	8,0%	151	100,0%	3,6%
	Autónomo	15	4,9%	4,2%	80	26,3%	7,2%	153	50,3%	8,1%	56	18,4%	7,0%	304	100,0%	7,3%
	No empleo	70	15,5%	19,4%	121	26,8%	10,9%	153	33,8%	8,1%	108	23,9%	13,4%	452	100,0%	10,8%
Otro	15	19,5%	4,2%	25	32,5%	2,2%	20	26,0%	1,1%	17	22,1%	2,1%	77	100,0%	1,8%	
Total		360	8,6%	100,0%	1112	26,7%	100,0%	1891	45,4%	100,0%	805	19,3%	100,0%	4168	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

### 5.1.3. Tipo de dedicación en el último contrato

En la tabla 5.10 y gráfico 5.6, presentamos los datos relativos a la dedicación laboral del último contrato. Como puede observarse, la gran mayoría de los alumnos participantes en la evaluación, señalan que la dedicación ha sido a *tiempo completo* (72,8%) frente al 21,3% de *dedicación parcial*. En el caso de la categoría *otro* (*no ha tenido nunca empleo u otra respuesta*) el porcentaje es del 5,9%. Ver tabla 5.11.

Tabla 5.10. Tipo de dedicación del último contrato					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	J. completa	2797	63,4	72,8	72,8
	T. parcial	820	18,6	21,3	94,1
	Otro	226	5,1	5,9	100,0
	Total	3843	87,1	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	568	12,9		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.6. Tipo de dedicación del último contrato

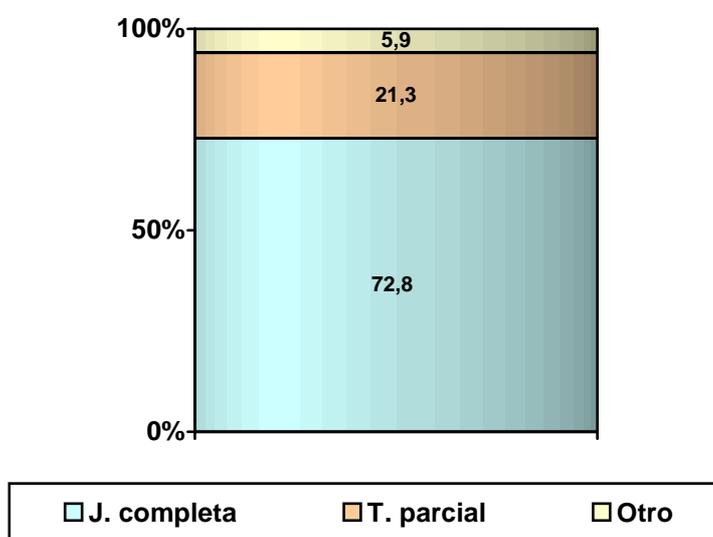


Tabla 5.11. Otro tipo de dedicación del último contrato					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos		4232	95,9	95,9	95,9
	No he tenido nunca empleo	116	2,6	2,6	98,6
	Otra respuesta	63	1,4	1,4	100,0
	Total	4411	100,0	100,0	

5.1.3.1. Tipo de dedicación en el último contrato y sexo del alumnado

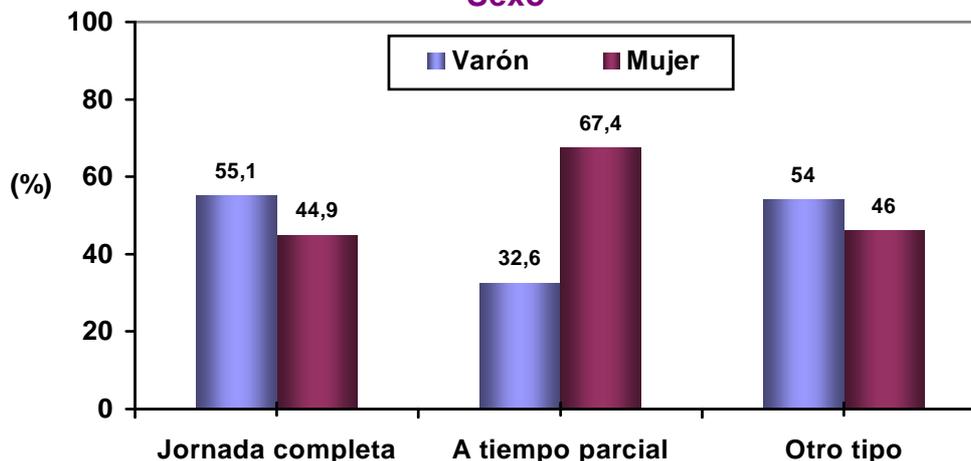
En el cruce de datos entre la dedicación y el sexo del alumnado (tabla 5.12), encontramos diferencias significativas en todas las celdas salvo en el cruce entre la categoría *otros* y el sexo en la que no se encuentran diferencias significativas.

El gráfico 5.7, nos muestra que hay más alumnado *varón* cuya dedicación laboral es de *jornada completa* (55,1%) en relación a las *mujeres* (44,9%). Esta misma tendencia se produce en la categoría *otro tipo* en la que los *varones* superan a las *mujeres* (54% frente a 46%). Sólo en el caso de la dedicación a *tiempo parcial* las *mujeres* aparecen con porcentajes superiores a los *varones*: un 67,4% de las *mujeres* frente al 32,6 de los *varones*.

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Último contrato que tiene o tuvo(en Tipo de jornada)	J. completa	1536	55,1%	79,8%	1254	44,9%	65,7%	2790	100,0%	72,8%
	T. parcial	267	32,6%	13,9%	551	67,4%	28,9%	818	100,0%	21,3%
	Otro	122	54,0%	6,3%	104	46,0%	5,4%	226	100,0%	5,9%
Total		1925	50,2%	100,0%	1909	49,8%	100,0%	3834	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

Gráfico 5.7. Alumnado según Tipo de dedicación y Sexo



5.1.3.2. Tipo de dedicación en el último contrato y edad del alumnado

En relación a la edad, en la tabla 5.13 se nos muestra el conjunto de los datos relativo a este cruce. Encontramos diferencias significativas en todos los cruces salvo en la celda de dedicación a *tiempo parcial* y la categoría de edad de 25 a 45 años en la que no hay diferencias estadísticamente significativas.

El gráfico 5.8 ofrece de forma clara los datos más representativos del cruce entre estas dos variables. Como se puede observar, en el caso de la *jornada completa* hay más alumnos de 25 a 45 años (62,8%) que de *menos de 25* o de *más de 45* (20,9% y 16,4% respectivamente). La misma distribución se produce en la categoría de dedicación a *tiempo parcial* en el que los de 25 a 45 años superan a los de *menos de 25* y a los de *más de 45*: 60% de los primeros frente al 27,4% y 12,7%.

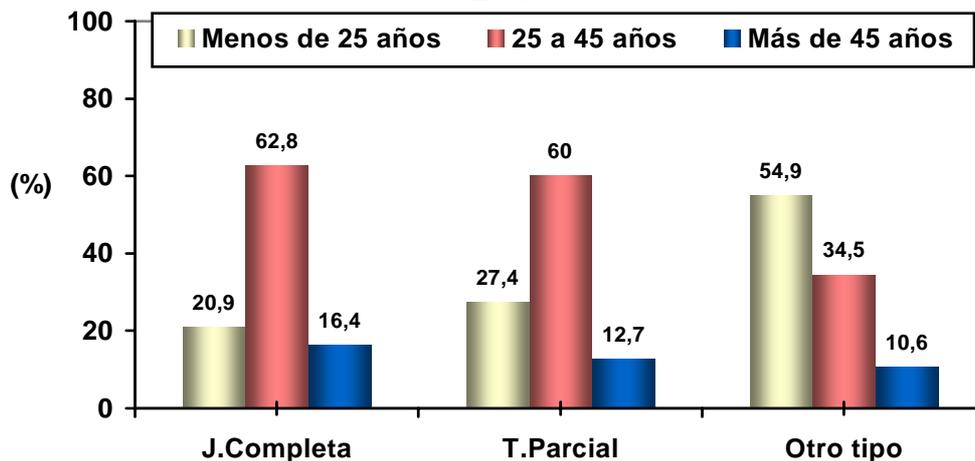
Sólo en la categoría *otro tipo* de dedicación (recordemos que en ella se incluye a los que no han trabajado nunca o dan otro tipo de respuesta) los porcentajes nos ofrecen, como cabría esperar, una panorámica distinta. En este caso los de *menos de 25 años* superan claramente a las otras dos categorías de edades: un 54,9% frente al 34,5% de los de 25 a 45 años y un 10,6% de los de *más de 45 años*.

**Tabla 5.13. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación del último contrato y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Último contrato que tiene o tuvo(en Tipo de jornada)	J. completa	582	20,9%	62,6%	1751	62,8%	75,5%	457	16,4%	78,1%	2790	100,0%	72,8%
	T. parcial	224	27,4%	24,1%	491	60,0%	21,2%	104	12,7%	17,8%	819	100,0%	21,4%
	Otro	124	54,9%	13,3%	78	34,5%	3,4%	24	10,6%	4,1%	226	100,0%	5,9%
<b>Total</b>		<b>930</b>	<b>24,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2320</b>	<b>60,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>585</b>	<b>15,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3835</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.8. Alumnado según Tipo de dedicación y Edad**



### 5.1.3.3. Tipo de dedicación en el último contrato y nivel de estudios del alumnado

La tabla 5.14 nos ofrece los datos entre el *tipo de dedicación* y el *nivel de estudios*. Como vemos, el análisis estadístico ofrece diferencias significativas salvo en los cruces siguientes:

- ✓ Celdas relativas a la dedicación a *jornada completa* y los estudios de *graduado escolar*.
- ✓ Dedicación de *tiempo parcial* y los niveles académicos *sin estudios, graduado escolar y secundarios*.
- ✓ Categoría *otros* y los estudios *universitarios*.

El gráfico 5.9 nos ofrece una panorámica específica de los tipos de dedicación y las distintas categorías de los niveles de estudio. En las tres categorías del *tipo de dedicación (jornada completa, parcial y otro)* el mayor porcentaje, dentro de su categoría, se corresponde con los alumnos que tienen estudios *secundarios*: 47,6% en el caso de la *jornada completa*, 43,7% en el de la dedicación a *tiempo parcial* y 38,4% para *otro* tipo de dedicación.

A continuación, el alumnado con estudios de *graduado escolar* es el que obtiene porcentajes más elevados en las tres categorías de dedicación. Así el caso de la *jornada completa* obtiene un 27%, en la jornada a *tiempo parcial* un 26,5% y en la categoría *otros* un 25,4%.

El alumnado con estudios *universitarios* es el que se sitúa en tercer lugar en cada una de las dedicaciones. En el caso de la jornada a *tiempo completo*, éstos obtienen un 18%, en la *jornada parcial* un 21,5% y en *otro* tipo de dedicación un 18,3%.

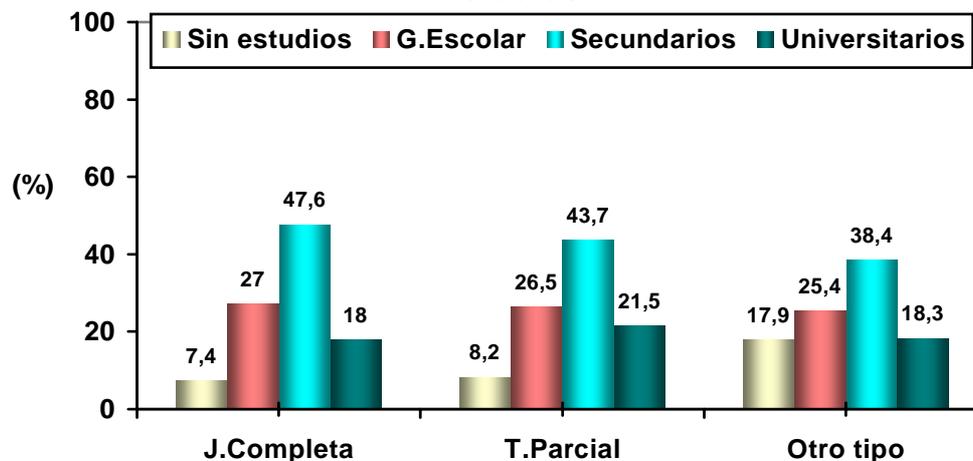
Por último, el alumnado *sin estudios* presenta unos porcentajes de 7,4% para los de *jornada completa*, un 8,2 en el caso de *tiempo parcial* y un 17,9% en la categoría *otro*.

**Tabla 5.14. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación del último contrato y Estudios**

		Nivel de estudios											Total			
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Último contrato que tiene o tuvo (en Tipo de jornada)	J. completa	206	7,4%	65,8%	754	27,0%	73,4%	1326	47,6%	75,0%	502	18,0%	69,9%	2788	100,0%	72,9%
	T. parcial	67	8,2%	21,4%	216	26,5%	21,0%	356	43,7%	20,1%	175	21,5%	24,4%	814	100,0%	21,3%
	Otro	40	17,9%	12,8%	57	25,4%	5,6%	86	38,4%	4,9%	41	18,3%	5,7%	224	100,0%	5,9%
Total		313	8,2%	100,0%	1027	26,8%	100,0%	1768	46,2%	100,0%	718	18,8%	100,0%	3826	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.9. Alumnado según Tipo de dedicación y Estudios**



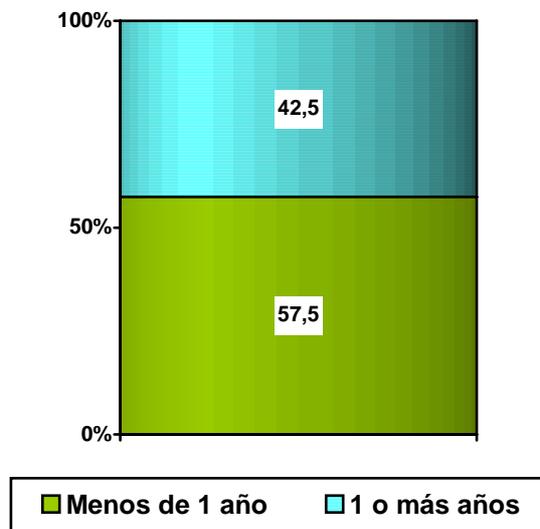
#### 5.1.4. Duración del último contrato

Presentamos en este punto los datos relativos al tiempo de *duración del último contrato*, con dos categorías de análisis, *menos de 1 año* y *1 o más años*. Los datos globales, tal y como se presentan en la tabla 5.15 y en el gráfico 5.10, nos señalan que un 57,5% del alumnado que ha participado en la evaluación de los cursos ha tenido un contrato de *menos de 1 año* frente al 42,5% de los que señalan un contrato de *1 o más años*.

**Tabla 5.15. Duración del último contrato**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menor 1 año	2044	46,3	57,5	57,5
	1 o más	1513	34,3	42,5	100,0
	Total	3557	80,6	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	854	19,4		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.10. Duración del último contrato



5.1.4.1. Duración del último contrato y sexo del alumnado

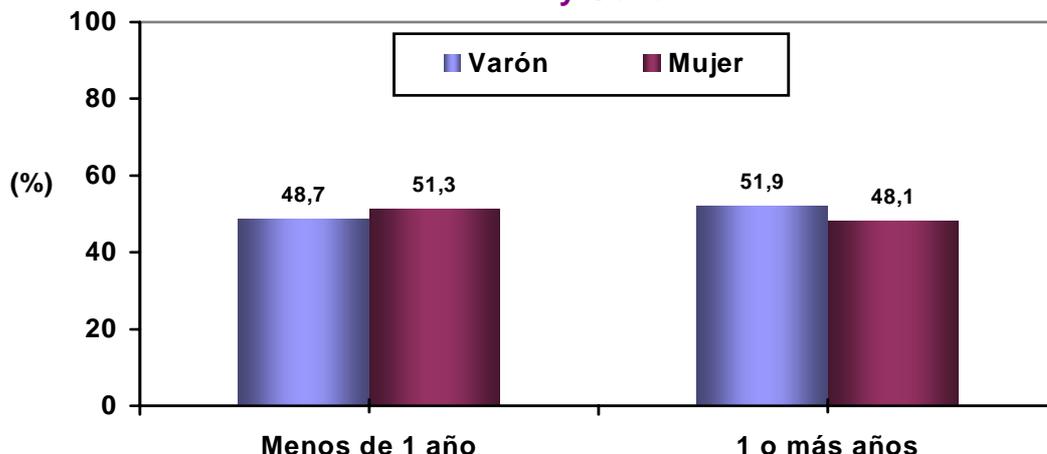
En la tabla 5.16 y en el gráfico 5.11, se muestran los datos relativos a la duración del último contrato en relación al sexo. Vemos que en los contratos de *menos de 1 año*, las *mujeres* (51,3%) superan a los *varones* (48,7%). Por el contrario, en el caso de los contratos de *1 o más años*, los valores se invierten. Así, los *varones* obtienen un porcentaje de 51,9% frente al 48,1% de las *mujeres*.

Tabla 5.16. Distribución del alumnado según Duración del último contrato y Sexo

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Duración contrato	Menor 1 año	992	48,7%	55,9%	1047	51,3%	59,0%	2039	100,0%	57,5%
	1 o más	783	51,9%	44,1%	727	48,1%	41,0%	1510	100,0%	42,5%
Total		1775	50,0%	100,0%	1774	50,0%	100,0%	3549	100,0%	100,0%

Sig. del estadístico exacto de Fisher=,032

**Gráfico 5.11. Alumnado según Duración del último contrato y Sexo**



5.1.4.2. Duración del último contrato y edad del alumnado

A la vista de los datos presentados en la tabla 5.17, nos encontramos diferencias estadísticamente significativas en todos los cruces realizados ente las dos variables analizadas.

Observando el gráfico 5.12, vemos que, en los contratos de *menos de 1 año*, el grupo que obtiene mayor porcentaje es el de los alumnos de *25 a 45 años* con un 58,3%. En segundo lugar, los *menores de 25 años* con un 31,6%, seguido de los *mayores de 45* que obtienen un 10,1%.

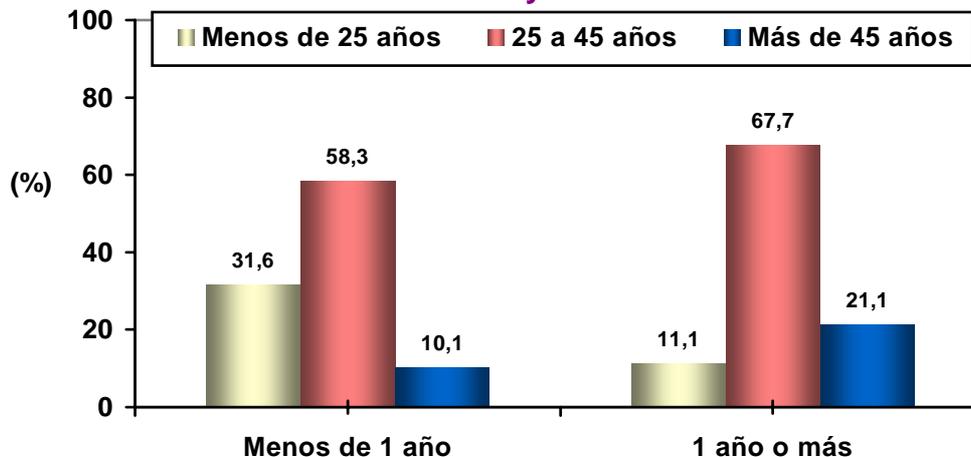
En el caso de los contratos de *1 año o más*, sigue siendo el grupo de *25 a 45 años* el que tiene mayor porcentaje, un 67,7% frente al 21,1% de los de *más de 45 años* y el 11,1% de los de *menos de 25 años*.

**Tabla 5.17. Distribución del alumnado según Duración del último contrato y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Duración contrato	Menor 1 año	644	31,6%	79,3%	1190	58,3%	53,8%	206	10,1%	39,2%	2040	100,0%	57,5%
	1 o más	168	11,1%	20,7%	1023	67,7%	46,2%	319	21,1%	60,8%	1510	100,0%	42,5%
Total		812	22,9%	100,0%	2213	62,3%	100,0%	525	14,8%	100,0%	3550	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.12. Alumnado según Duración del último contrato y Edad**



#### 5.1.4.3. Duración del último contrato y nivel de estudios del alumnado

La tabla 5.18, nos muestra los datos globales entre el cruce de las variables del último contrato y el nivel de estudios del alumnado. Encontramos diferencias estadísticamente significativas en todos los cruces excepto entre los dos tipos de contrato y las categorías de *sin estudios* y *universitarios*.

En un análisis más específico, a partir de los datos del gráfico 5.13, vemos que son, en primer lugar, los alumnos con estudios *secundarios* los que obtienen mayores porcentajes en los dos tipos de contrato: 43,9% en el caso de contratos de *menos de 1 año* y 50,4% en el caso de los de *1 año o más*.

En segundo lugar, se sitúa el alumnado con estudios de *graduado escolar*. 28,6% y 23,5% respectivamente en la duración de contratos de *menos de 1 año* y de *1 año o más*.

Los universitarios son el tercer grupo en las dos categorías de contrato: 19,1% y 19,2% respectivamente en los de *menos de 1 año* y *1 año o más*.

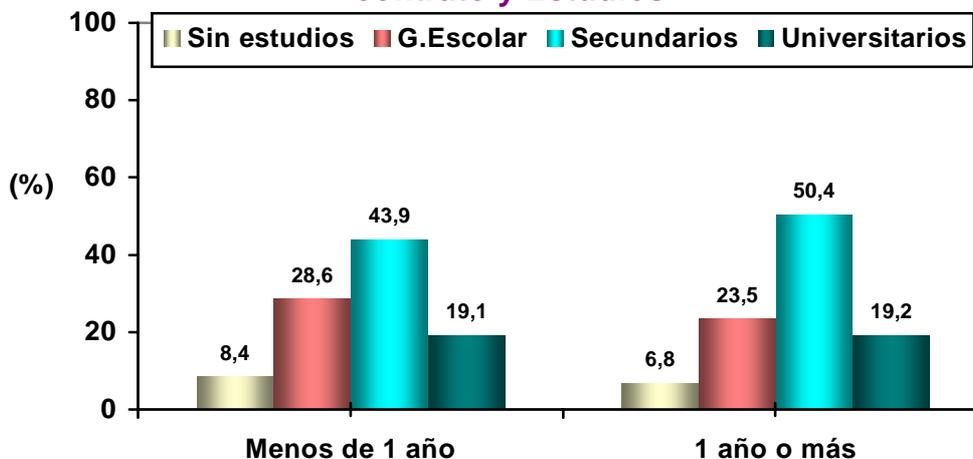
En último lugar, el alumnado *sin estudios* es el que obtiene menores porcentajes en las dos categorías de duración de contrato. Así, en el caso de los contratos de *menos de 1 año* tienen un porcentaje del 8,4%, mientras que en el de *1 año o más* es del 6,8%.

**Tabla 5.18. Distribución del alumnado según Duración del último contrato y Estudios**

		Nivel de estudios											Total			
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Dura- ción contrato	Menor 1	172	8,4%	62,5%	583	28,6%	62,2%	893	43,9%	54,0%	388	19,1%	57,2%	2036	100,0%	57,5%
	1 o más	103	6,8%	37,5%	354	23,5%	37,8%	760	50,4%	46,0%	290	19,2%	42,8%	1507	100,0%	42,5%
Total		275	7,8%	100,0%	937	26,4%	100,0%	1653	46,7%	100,0%	678	19,1%	100,0%	3543	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson=,000

**Gráfico 5.13. Alumnado según Duración del último contrato y Estudios**



## 5.2. Alumnado en situación de desempleo

En este apartado vamos a analizar la situación de los alumnos que han participado en la formación organizada por el SCE para el 2005 y que han participado además en la evaluación de los cursos.

Del total de los alumnos en la situación anterior desagregaremos a los que están en situación de desempleo y sobre ellos realizaremos los análisis pertinentes en los siguientes temas:

- ✓ Existencia de trabajo previo.
- ✓ Método utilizado para la búsqueda de empleo.
- ✓ Tiempo en situación de desempleo.

Como **perfil general del alumnado en situación de desempleo**, adelantando un pequeño avance de las consideraciones que realizaremos en los análisis de las páginas siguientes, podemos establecer el siguiente: el alumnado en situación de desempleo ha trabajado anteriormente (81,2%), fundamentalmente buscan empleo a través del INEM (40,42%) o de anuncios (23,22%), llevan menos de 6 meses en si-

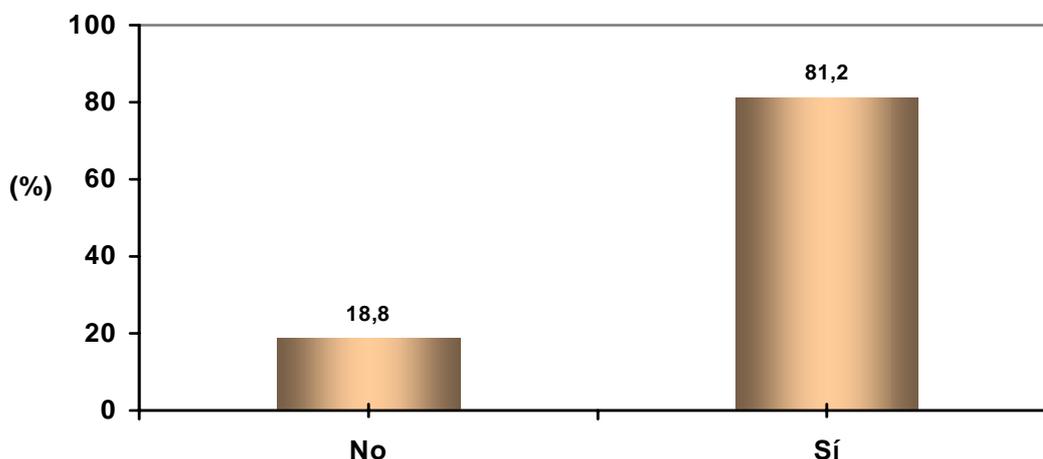
tuación de desempleo (41,41%) y predominan los de corta duración (69,1%). Indican que han perdido el empleo mayoritariamente por finalización del contrato (51,8%) y que no reciben subsidio o prestación por desempleo (61,1%). El contrato que tuvieron fue de carácter eventual (36,6%), con una dedicación a tiempo completo (73%) y con una duración de menos de 1 año (64,8%).

### 5.2.1. Existencia de trabajo previo

Como se puede apreciar en la tabla 5.19 y el gráfico 5.14, la gran mayoría de los alumnos que están en situación de desempleo han *trabajado anteriormente* (81,2%) frente al 18,8% que no lo ha hecho.

Tabla 5.19. Ha trabajado anteriormente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	661	15,0	18,8	18,8
	Sí	2847	64,5	81,2	100,0
	Total	3508	79,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	903	20,5		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.14. Ha trabajado anteriormente



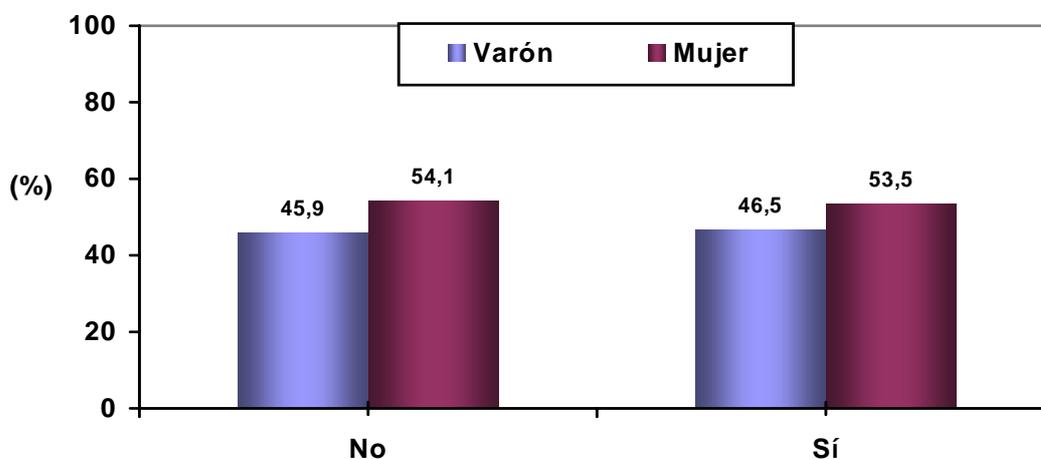
5.2.1.1. Existencia de trabajo previo y sexo

Si consideramos los porcentajes relativos de *varones* y *mujeres* que *han tenido o no trabajo previo*, nos encontramos con que no hay diferencias estadísticamente significativas por lo que las que aparecen en la tabla 5.20 pueden ser debidas al azar. Deberemos asumir, por tanto, que no hay diferencias entre los *varones* y *mujeres* en función de la situación de haber tenido *trabajo previo* o no haberlo tenido. Ver gráfico 5.15.

Tabla 5.20. Distribución del alumnado según Trabajo previo y Sexo										
		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Ha trabajado anteriormente	No	303	45,9%	18,7%	357	54,1%	19,0%	660	100,0%	18,9%
	Sí	1320	46,5%	81,3%	1520	53,5%	81,0%	2840	100,0%	81,1%
Total		1623	46,4%	100,0%	1877	53,6%	100,0%	3500	100,0%	100,0%

Sig. estadístico exacto de Fisher = ,413

Gráfico 5.15. Alumnado según Trabajo previo y Sexo



5.2.1.2. Existencia de trabajo previo y edad

Si tomamos en consideración la existencia o no de trabajo previo y lo relacionamos con la edad, nos encontramos con diferencias estadísticamente significativas en todos los cruces entre ambas variables. Podemos comprobar los datos en la tabla 5.21.

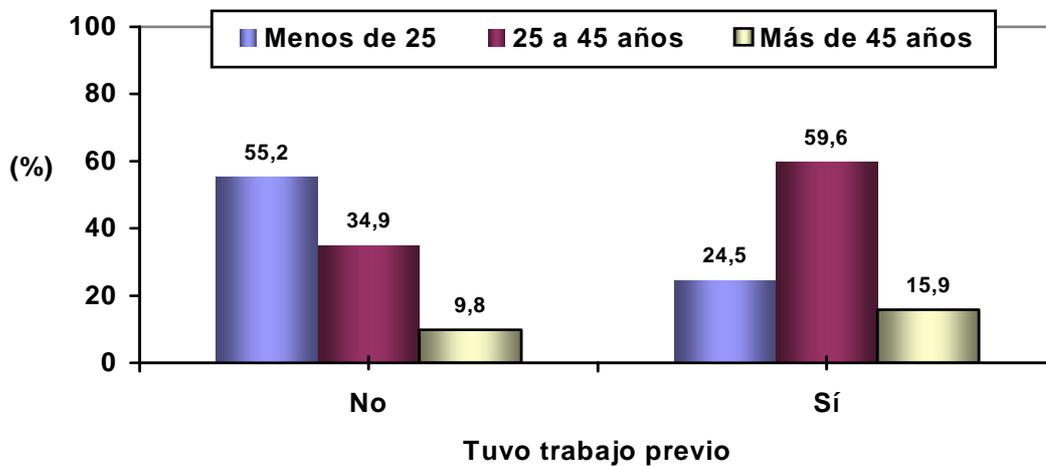
Podemos decir por tanto que, en los alumnos que *no han tenido trabajo previo*, predominan, como cabría esperar, los de *menos de 25 años* (55,2%), mientras que en los que *sí han tenido trabajo previo* prevalecen los que tienen *entre 25 y 45 años* en un porcentaje similar (59,6%). Ver gráfico 5.16.

**Tabla 5.21. Distribución del alumnado según Trabajo previo y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Ha trabajado anteriormente	No	365	55,2%	34,4%	231	34,9%	12,0%	65	9,8%	12,6%	661	100,0%	18,9%
	Sí	695	24,5%	65,6%	1694	59,6%	88,0%	452	15,9%	87,4%	2841	100,0%	81,1%
Total		1060	30,3%	100,0%	1925	55,0%	100,0%	517	14,8%	100,0%	3502	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.16. Alumnado según Trabajo previo y Edad**



### 5.2.1.3. Existencia de trabajo previo y nivel de estudios

El análisis estadístico de las relaciones entre las categorías establecidas para el nivel de estudios y la existencia de trabajo previo ofrece diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de los casos. No se encuentra significatividad de las diferencias en el caso del alumnado con *graduado escolar* y *existencia o inexistencia de trabajo previo*. En la tabla 5.22 presentamos los datos.

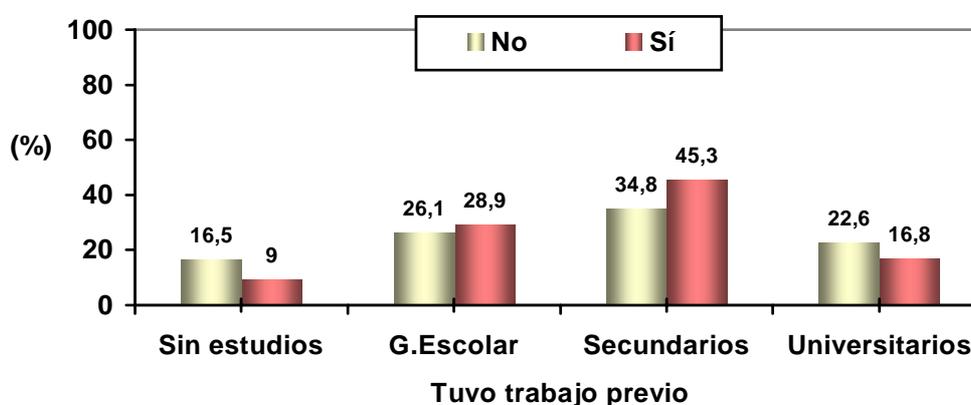
Si nos fijamos en el gráfico 5.17, podemos resaltar los siguientes hechos: aparece un porcentaje más elevado (16,5%) de personas *sin estudios* que no han tenido trabajo previo frente al mismo nivel (9%) que *sí han tenido trabajo previo* y lo mismo ocurre entre los que tienen estudios *universitarios* (22,6%) sin trabajo previo frente al 16,8% que sí lo han tenido. El porcentaje relativo más elevado entre los que *han tenido un trabajo previo* se encuentra en los que tienen estudios *secundarios* (45,3%) frente al 34,8% de este mismo nivel que no han tenido un trabajo previo a la situación de desempleo.

**Tabla 5.22. Distribución del alumnado según Trabajo previo y Estudios**

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Ha trabajado anteriormente	No	109	16,5%	30,0%	172	26,1%	17,3%	230	34,8%	15,2%	149	22,6%	23,8%	660	100,0%	18,9%
	Sí	254	9,0%	70,0%	821	28,9%	82,7%	1286	45,3%	84,8%	476	16,8%	76,2%	2837	100,0%	81,1%
Total		363	10,4%	100,0%	993	28,4%	100,0%	1516	43,4%	100,0%	625	17,9%	100,0%	3497	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.17. Alumnado según Trabajo previo y Estudios**



### 5.2.2. Método utilizado para la búsqueda de empleo

Hemos establecido unas categorías de búsqueda de empleo, tal como se puede ver en la tabla 5.23, en las que se encuadra cada alumno. Además, la categoría *otros* se ha dejado abierta de manera que algunos alumnos han especificado métodos de búsqueda de empleo distintos que, posteriormente, hemos reagrupado en las categorías que aparecen en la tabla 5.24.

Un porcentaje elevado del alumnado (40,4%) acude a las oficinas del *INEM* en búsqueda de empleo, le sigue un 23,2% que lo buscan en *anuncios* en los diversos medios y, finalmente, un 19,1% que lo buscan a través de las *relaciones personales*. Es de resaltar el hecho de que en la tabla 5.23 aparezca un porcentaje elevado (21,7%) de alumnos que *no contestan*.

En la tabla 5.24 ofrecemos la distribución de los métodos especificados en la categoría *otros*. Interesa destacar que lo más utilizado es *Internet* (2,9% respecto al total), seguido de la presentación del *currículum* (1,5%) y otras *organizaciones distintas del INEM* (1,1%).

Tabla 5.23. Método de búsqueda de empleo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Anuncios	800	18,1	23,2	23,2
	INEM	1394	31,6	40,4	63,5
	Rel. Personales	661	15,0	19,1	82,7
	Autónomo	126	2,9	3,6	86,3
	Ninguno	202	4,6	5,8	92,2
	Otro	271	6,1	7,8	100,0
	Total	3454	78,3	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	957	21,7		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.18. Método de la búsqueda de empleo

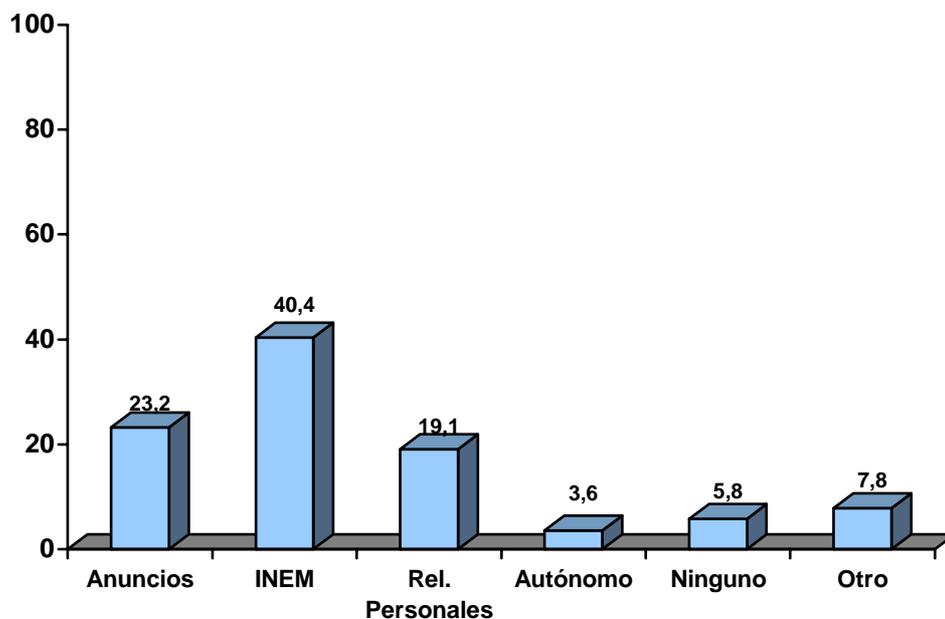


Tabla 5.24. Otro método de búsqueda de empleo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos		4158	94,3	94,3	94,3
	Por Internet	127	2,9	2,9	97,1
	Presentación curriculum vitae	68	1,5	1,5	98,7
	Por otras organizaciones	50	1,1	1,1	99,8
	Por otros métodos	8	,2	,2	100,0
	Total	4411	100,0	100,0	

5.2.2.1. Método de búsqueda de empleo y sexo

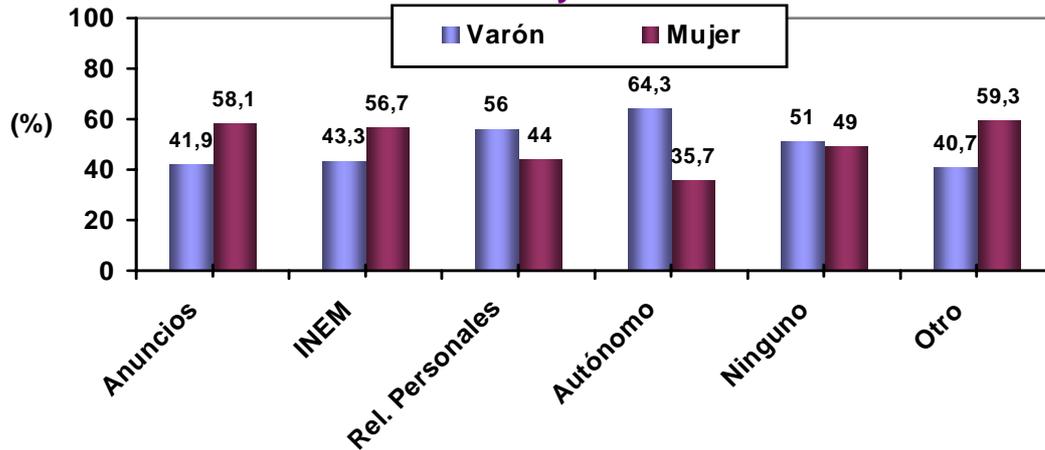
En la tabla 5.25 aparece la distribución del alumnado en función del método de búsqueda de empleo y del sexo. Los datos presentan diferencias significativas estadísticamente en todos los casos salvo en las categorías *ninguno* y *otro*.

En el gráfico 5.19, vemos que los *anuncios* y acudir al *INEM* son los métodos más utilizados por las *mujeres* mientras que los *varones* utilizan en mayores porcentajes las *relaciones personales* y el trabajo *autónomo*.

Tabla 5.25. Distribución del alumnado según Método búsqueda de empleo y Sexo										
		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Método de búsqueda de empleo	Anuncios	335	41,9%	20,9%	464	58,1%	25,1%	799	100,0%	23,2%
	INEM	602	43,3%	37,6%	789	56,7%	42,7%	1391	100,0%	40,4%
	Rel. Personales	369	56,0%	23,1%	290	44,0%	15,7%	659	100,0%	19,1%
	Autónomo	81	64,3%	5,1%	45	35,7%	2,4%	126	100,0%	3,7%
	Ninguno	103	51,0%	6,4%	99	49,0%	5,4%	202	100,0%	5,9%
	Otro	110	40,7%	6,9%	160	59,3%	8,7%	270	100,0%	7,8%
Total		1600	46,4%	100,0%	1847	53,6%	100,0%	3447	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.19. Alumnado según Método búsqueda de empleo y Sexo



5.2.2.2. Método de búsqueda de empleo y edad

Los resultados del cruce de estas variables se pueden observar en la tabla 5.26. Las diferencias encontradas son estadísticamente significativas en la mayoría de los casos, salvo en el que tiene que ver con las *relaciones personales*.

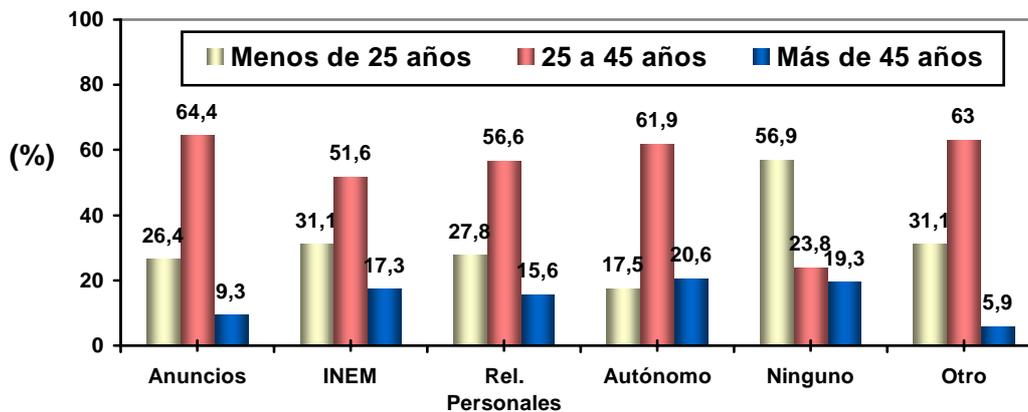
Todos los métodos de búsqueda de empleo son más utilizados por los desempleados entre 25-45 años (en torno al 60% de los que utilizan cada método pertenecen a este tramo de edad). Mientras que la opción *ninguno* aparece seleccionada por el 56,9% de los de *menos de 25 años*. Por tanto, podríamos indicar que los que tienen *entre 25-45 años* utilizan todos los métodos relacionados y, por tanto, podríamos decir que son más activos en la búsqueda de empleo. Ver gráfico 5.20.

**Tabla 5.26. Distribución del alumnado según Método búsqueda de empleo y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Método de búsqueda de empleo	Anuncios	211	26,4%	20,2%	515	64,4%	27,1%	74	9,3%	14,8%	800	100,0%	23,2%
	INEM	432	31,1%	41,3%	718	51,6%	37,7%	241	17,3%	48,3%	1391	100,0%	40,3%
	Rel. Personales	183	27,8%	17,5%	373	56,6%	19,6%	103	15,6%	20,6%	659	100,0%	19,1%
	Autónomo	22	17,5%	2,1%	78	61,9%	4,1%	26	20,6%	5,2%	126	100,0%	3,7%
	Ninguno	115	56,9%	11,0%	48	23,8%	2,5%	39	19,3%	7,8%	202	100,0%	5,9%
	Otro	84	31,1%	8,0%	170	63,0%	8,9%	16	5,9%	3,2%	270	100,0%	7,8%
Total		1047	30,4%	100,0%	1902	55,2%	100,0%	499	14,5%	100,0%	3448	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.20. Alumnado según Método búsqueda de empleo y Edad**



5.2.2.3. Método de búsqueda de empleo y nivel de estudios

En la tabla 5.27 relacionamos la variable objeto de análisis con el nivel de estudios. Las diferencias que aparecen son estadísticamente significativas, salvo en la categoría de los *autónomos*.

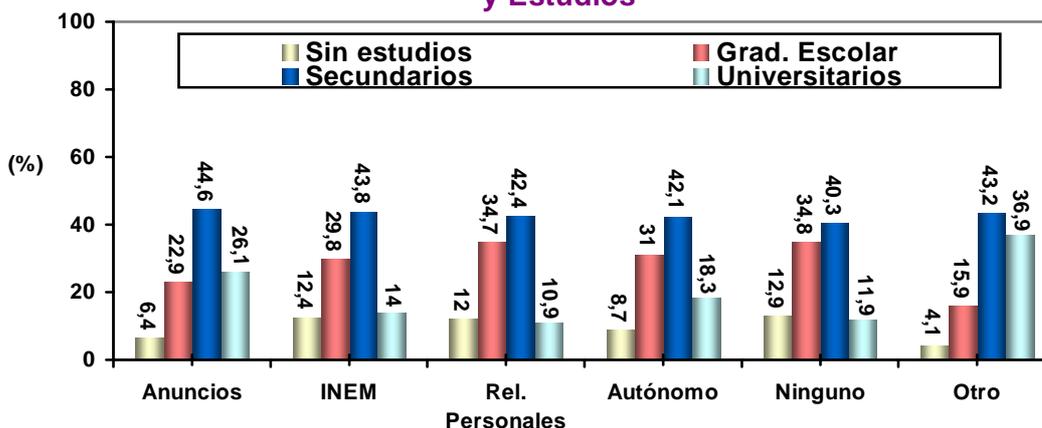
Como podemos apreciar en el gráfico 5.21, los alumnos con *estudios secundarios* suponen en torno al 40% en todos los métodos de búsqueda de empleo. Los que tienen estudios *universitarios* utilizan en mayor porcentaje *otros métodos* (probablemente Internet, enviar curriculum y otras organizaciones distintas del INEM) y los anuncios (36,9% y 26,1% respectivamente).

**Tabla 5.27. Distribución del alumnado según Método búsqueda de empleo y Estudios**

	Nivel de estudios												Total		
	Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Anuncios	51	6,4%	14,6%	183	22,9%	18,7%	356	44,6%	23,8%	208	26,1%	33,5%	798	100,0%	23,2%
INEM	172	12,4%	49,1%	413	29,8%	42,3%	608	43,8%	40,7%	194	14,0%	31,2%	1387	100,0%	40,3%
Rel. Personales	79	12,0%	22,6%	229	34,7%	23,4%	280	42,4%	18,7%	72	10,9%	11,6%	660	100,0%	19,2%
Autónomo	11	8,7%	3,1%	39	31,0%	4,0%	53	42,1%	3,5%	23	18,3%	3,7%	126	100,0%	3,7%
Ninguno	26	12,9%	7,4%	70	34,8%	7,2%	81	40,3%	5,4%	24	11,9%	3,9%	201	100,0%	5,8%
Otro	11	4,1%	3,1%	43	15,9%	4,4%	117	43,2%	7,8%	100	36,9%	16,1%	271	100,0%	7,9%
<b>Total</b>	<b>350</b>	<b>10,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>977</b>	<b>28,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1495</b>	<b>43,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>621</b>	<b>18,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3443</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.21. Alumnado según Método búsqueda de empleo y Estudios**

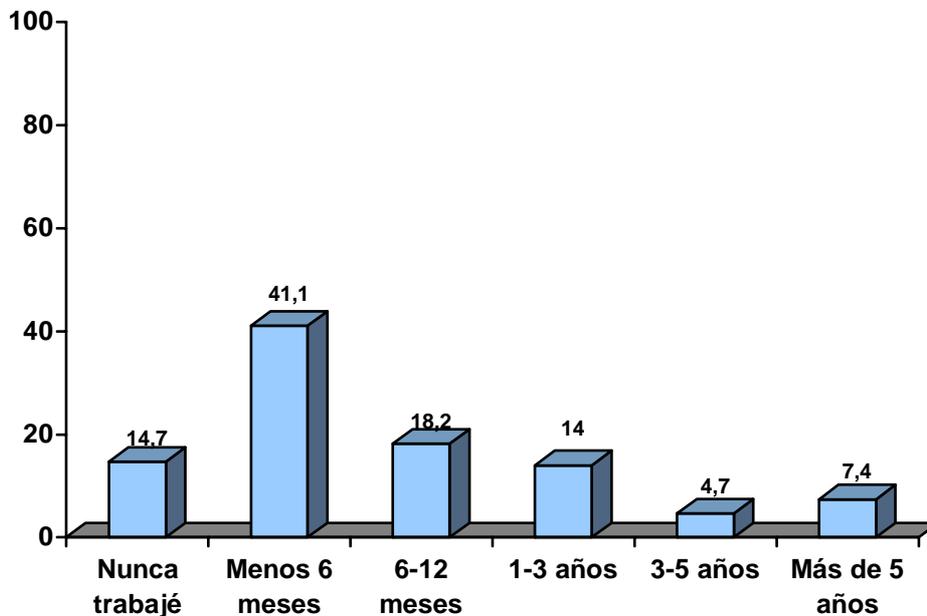


### 5.2.3. Tiempo en situación de desempleo

En la tabla 5.28, nos encontramos con los datos de los alumnos en situación de desempleo. Hay que hacer notar que el 22,2% de los alumnos *no contesta*. Lo más destacable es que el 14,7% de los que contestan *nunca ha trabajado*, el 41,1% lleva en situación de desempleo *menos de 6 meses*. Tras ellos aparece un 18,2% *entre 6-12 meses* y un 14% *entre 1-3 años* en situación de desempleo. Los datos se representan en el gráfico 5.22.

Tabla 5.28. Tiempo en desempleo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca trabajé	504	11,4	14,7	14,7
	Menos 6 meses	1411	32,0	41,1	55,8
	6-12 meses	623	14,1	18,2	74,0
	1-3 años	479	10,9	14,0	87,9
	3-5 años	161	3,6	4,7	92,6
	Más 5 años	254	5,8	7,4	100,0
	Total	3432	77,8	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	979	22,2		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.22. Tiempo en desempleo



5.2.3.1. Tiempo en situación de desempleo y sexo

La tabla 5.29 nos presenta los datos del cruce entre tiempo en situación de desempleo y sexo. Las diferencias son estadísticamente significativas en el conjunto de los datos, salvo en la categoría de los que *nunca han trabajado*, los que llevan en desempleo entre 6-12 meses y entre 1-3 años.

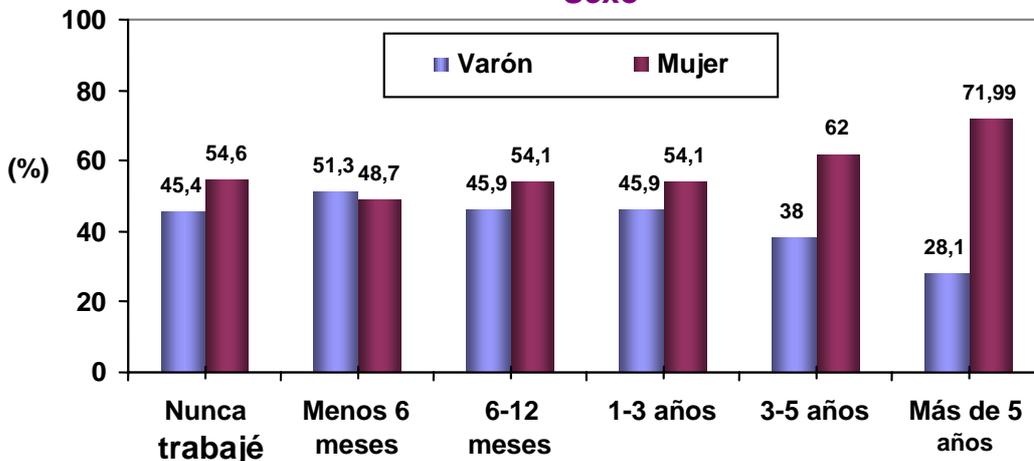
El gráfico 5.23 nos muestra la relación entre ambas características. Podemos ver claramente que los porcentajes relativos en cada una de las categorías de la situación de desempleo con algún período de tiempo trabajado van aumentando en el caso de las *mujeres* (desde el 48,7% hasta el 71,9%), mientras que en el caso de los varones van disminuyendo (desde el 51,3% al 28,1%). Por lo que podemos decir que hay mayores porcentajes relativos de *mujeres* que permanecen más tiempo en situación de desempleo en relación con los varones. Además, las mujeres que *nunca han trabajado* superan en casi un 10% a los *varones* (45,4% frente al 54,6%). La única categoría en la que los porcentajes prácticamente se igualan es en la de *menos de 6 meses* en situación de desempleo.

Tabla 5.29. Distribución del alumnado según Tiempo en desempleo y Sexo

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tiempo en desempleo	Nunca trabajé	229	45,4%	14,4%	275	54,6%	15,0%	504	100,0%	14,7%
	Menos 6 meses	723	51,3%	45,5%	685	48,7%	37,3%	1408	100,0%	41,1%
	6-12 meses	286	45,9%	18,0%	337	54,1%	18,4%	623	100,0%	18,2%
	1-3 años	219	45,9%	13,8%	258	54,1%	14,1%	477	100,0%	13,9%
	3-5 años	60	38,0%	3,8%	98	62,0%	5,3%	158	100,0%	4,6%
	Más 5 años	71	28,1%	4,5%	182	71,9%	9,9%	253	100,0%	7,4%
Total		1588	46,4%	100,0%	1835	53,6%	100,0%	3423	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.23. Alumnado según Tiempo en desempleo y Sexo



5.2.3.2. Tiempo en situación de desempleo y edad

La relación entre estas dos características se puede encontrar en la tabla 5.30 y su correspondiente gráfico (gráfico 5.24).

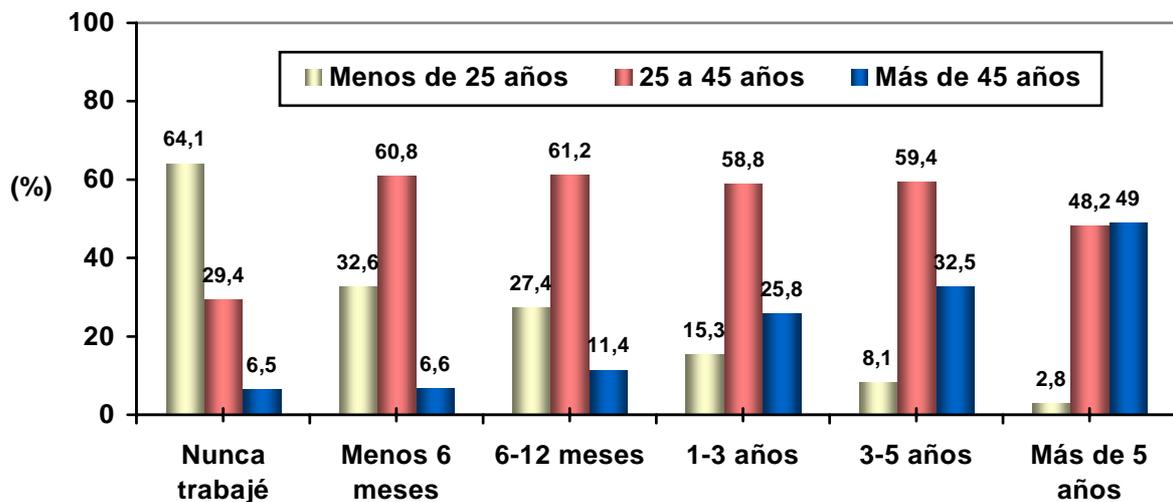
Las diferencias son estadísticamente significativas considerando el conjunto de los datos, salvo en las categorías de los que llevan en desempleo *entre 6-12 meses, entre 1-3 años y entre 3-5 años*.

Podemos indicar que en la categoría de los que *nunca han trabajado* predominan claramente los de *menos de 25 años* (64,1% del total de la categoría), mientras que en el resto de las categorías de la situación de desempleo predominan en porcentajes similares los que tienen una edad *entre 25-45 años*, se igualan los porcentajes en los que llevan *más de 5 años* en situación de desempleo y bajan progresivamente los porcentajes relativos de los de *menos de 25 años* a medida que aumenta el tiempo en situación de desempleo (del 64,1% hasta el 2,8%).

Tabla 5.30. Distribución del alumnado según Tiempo en desempleo y Edad													
		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tiempo en desempleo	Nunca trabajé	323	64,1%	30,9%	148	29,4%	7,9%	33	6,5%	6,7%	504	100,0%	14,7%
	Menos 6 meses	459	32,6%	43,9%	857	60,8%	45,5%	93	6,6%	18,8%	1409	100,0%	41,1%
	6-12 meses	171	27,4%	16,3%	381	61,2%	20,2%	71	11,4%	14,3%	623	100,0%	18,2%
	1-3 años	73	15,3%	7,0%	280	58,8%	14,9%	123	25,8%	24,8%	476	100,0%	13,9%
	3-5 años	13	8,1%	1,2%	95	59,4%	5,0%	52	32,5%	10,5%	160	100,0%	4,7%
	Más 5 años	7	2,8%	,7%	122	48,2%	6,5%	124	49,0%	25,0%	253	100,0%	7,4%
Total		1046	30,5%	100,0%	1883	55,0%	100,0%	496	14,5%	100,0%	3425	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.24. Alumnado según Tiempo en desempleo y Edad



5.2.3.3. Tiempo en situación de desempleo y nivel de estudios

Podemos suponer que a mayor nivel de estudios menos tiempo en situación de desempleo. Para analizar esta hipótesis hemos elaborado la tabla 5.31. El conjunto de los resultados muestra diferencias significativas estadísticamente, aunque cuando analizamos cruces concretos perdemos esa significatividad en las categorías 6-12 años, 1-3 años y más de 5 años.

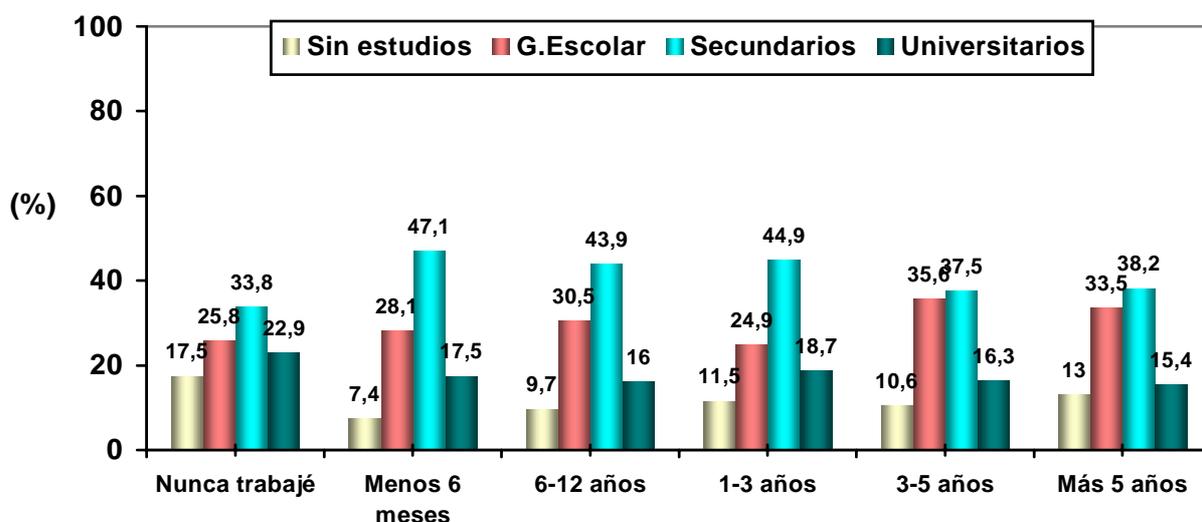
En todas las categorías de la variable tiempo en situación de desempleo predominan los porcentajes relativos de los que tienen *estudios secundarios*, en mayores porcentajes en las intermedias (*menos de 6 meses a 1-3 años*) en torno al 45%. El descenso de los que tienen *estudios de secundaria* en los niveles más altos (*3-5 años y más de 5 años*) se compensa con el aumento de los que tienen el *graduado escolar*. Entre los que *nunca trabajaron* se encuentra el porcentaje relativo más elevado de alumnos *sin estudios* (17,5%). Ver gráfico 5.25.

**Tabla 5.31. Distribución del alumnado según Tiempo en desempleo y Estudios**

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tiempo en desempleo	Nunca trabajé	88	17,5%	24,6%	130	25,8%	13,3%	170	33,8%	11,5%	115	22,9%	18,7%	503	100,0%	14,7%
	Menos 6 meses	104	7,4%	29,1%	395	28,1%	40,5%	662	47,1%	44,9%	246	17,5%	40,1%	1407	100,0%	41,1%
	6-12 meses	60	9,7%	16,8%	189	30,5%	19,4%	272	43,9%	18,4%	99	16,0%	16,1%	620	100,0%	18,1%
	1-3 años	55	11,5%	15,4%	119	24,9%	12,2%	214	44,9%	14,5%	89	18,7%	14,5%	477	100,0%	13,9%
	3-5 años	17	10,6%	4,8%	57	35,6%	5,8%	60	37,5%	4,1%	26	16,3%	4,2%	160	100,0%	4,7%
	Más 5 años	33	13,0%	9,2%	85	33,5%	8,7%	97	38,2%	6,6%	39	15,4%	6,4%	254	100,0%	7,4%
<b>Total</b>		357	10,4%	100,0%	975	28,5%	100,0%	1475	43,1%	100,0%	614	17,9%	100,0%	3421	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson =,000

**Gráfico 5.25. Alumnado según Tiempo en desempleo y Estudios**



#### 5.2.4. Tipo de situación de desempleo (Corta y Larga Duración)

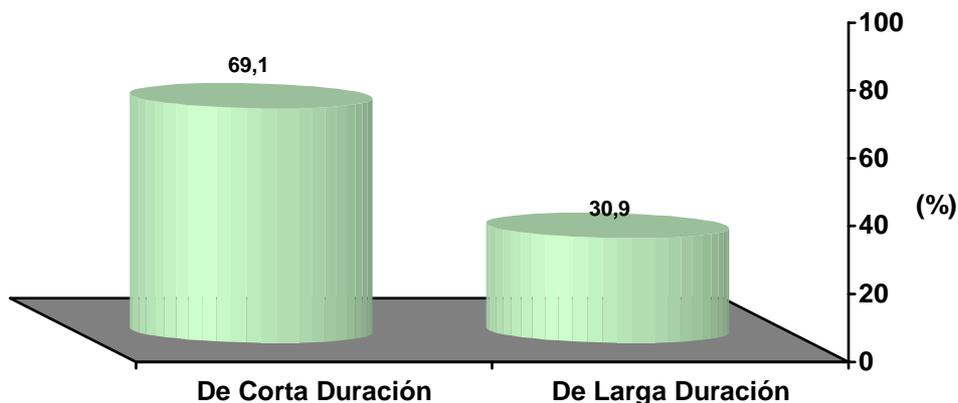
Definimos la situación de desempleo como de corta o larga duración en función de los siguientes elementos:

- ✓ *Corta duración*: se consideran en esta categoría todos aquellos alumnos menores de 25 años con menos de 6 meses en situación de desempleo y todos los que tienen más de 25 años y llevan menos de 1 año en situación de desempleo.
- ✓ *Larga duración*: incluye a todos aquellos alumnos menores de 25 años con más de 6 meses en situación de desempleo y a todos los que tienen más de 25 años y llevan más de 1 año en situación de desempleo.

En general, podemos decir que, en base a los datos de la tabla 5.32 y el gráfico 5.26, hay un predominio de los desempleados de *corta duración* (69,1%) frente a los de *larga duración* (30,9%).

Tabla 5.32. Tipo de desempleado					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Corta D.	2365	53,6	69,1	69,1
	Larga D.	1060	24,0	30,9	100,0
	Total	3425	77,6	100,0	
Perdidos	NS/NC	986	22,4		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.26. Tipo de desempleado



#### 5.2.4.1. Tipo de situación de desempleo y sexo

Los datos se presentan en la tabla 5.33 y las diferencias que se encuentran son significativas estadísticamente.

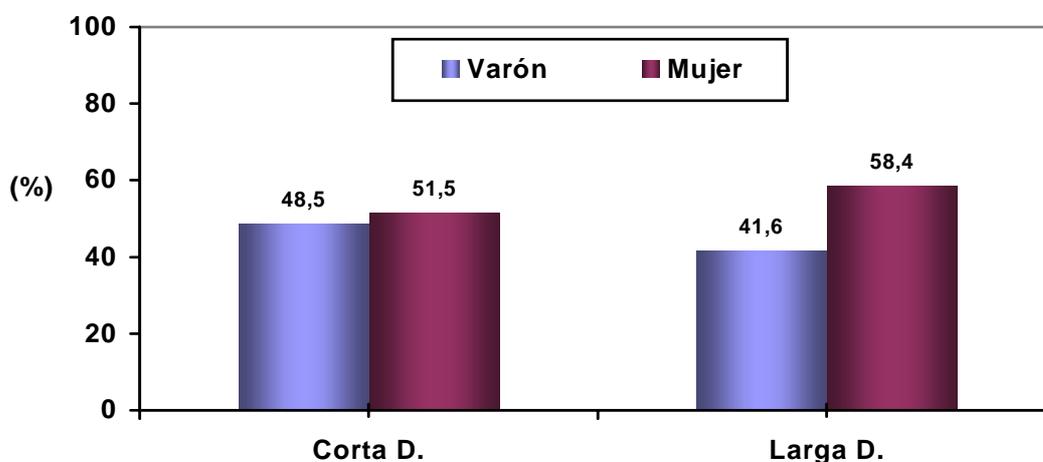
El dato más llamativo es que, mientras que en los desempleados de *corta duración* los porcentajes entre *varones* y *mujeres* están equilibrados, en los de *larga duración* aumenta el de las *mujeres* en un 16,8%. Ver gráfico 5.27.

**Tabla 5.33. Distribución del alumnado según Tipo de desempleo y Sexo**

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de desempleo	Corta D.	1147	48,5%	72,3%	1216	51,5%	66,3%	2363	100,0%	69,1%
	Larga D.	440	41,6%	27,7%	618	58,4%	33,7%	1058	100,0%	30,9%
Total		1587	46,4%	100,0%	1834	53,6%	100,0%	3421	100,0%	100,0%

Sig. estadístico exacto de Fisher =,000

**Gráfico 5.27. Alumnado según Tipo de desempleo y Sexo**



#### 5.2.4.2. Tipo de situación de desempleo y edad

Los datos de la tabla 5.34 recogen los resultados del cruce entre el tipo de desempleo y la edad. Las diferencias encontradas con los valores esperados vuelven a ser estadísticamente significativas.

En el gráfico 5.28 representamos la distribución del alumnado por *edad* para cada una de las categorías del tipo de desempleo (*corta o larga duración*). Podemos ver que hay un predominio en la *corta duración* de los alumnos de *25-45 años*, seguidos de los de *más de 45 años*. En el caso de la *larga duración* se cambia la

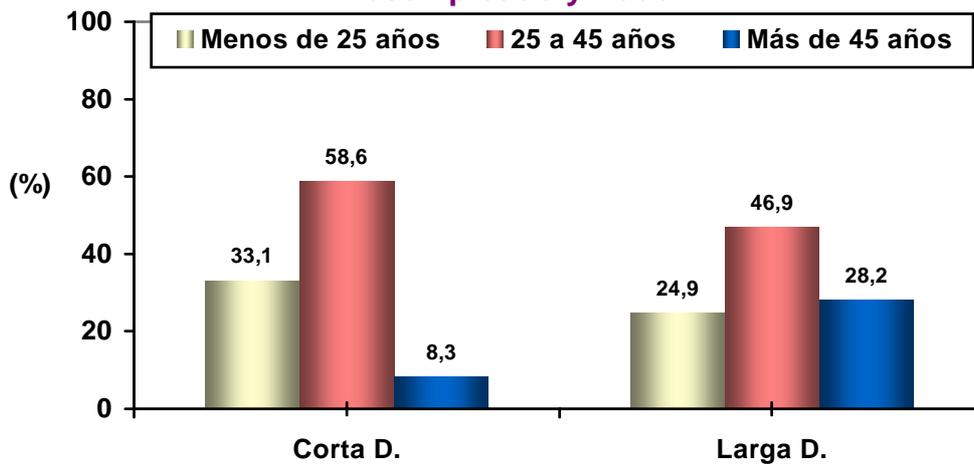
tendencia igualándose prácticamente las edades extremas (*menos de 25 años y más de 45 años*) en torno al 26% frente al 46,9% de los que tienen una edad entre 25-45 años.

**Tabla 5.34. Distribución del alumnado según Tipo de desempleo y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de des- empleo	Corta D.	782	33,1%	74,8%	1386	58,6%	73,6%	197	8,3%	39,7%	2365	100,0%	69,1%
	Larga D.	264	24,9%	25,2%	497	46,9%	26,4%	299	28,2%	60,3%	1060	100,0%	30,9%
Total		1046	30,5%	100,0%	1883	55,0%	100,0%	496	14,5%	100,0%	3425	100,0%	100,0%

Sig.Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.28. Alumnado según Tipo de Desempleo y Edad**



5.2.4.3. Tipo de situación de desempleo y nivel de estudios

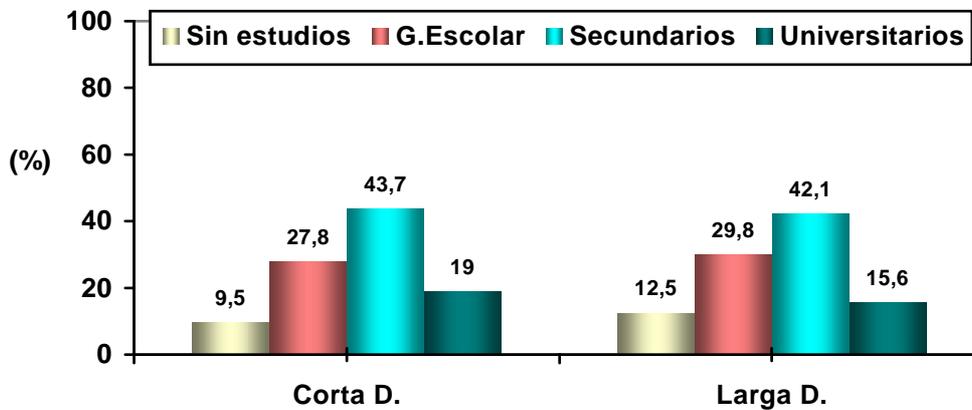
El conjunto de los datos que se muestran en la tabla 5.35 y las diferencias son estadísticamente significativas. Sin embargo, hay que ser cautos en los cruces entre estudios secundarios y universitarios con corta y larga duración.

En el gráfico 5.29 podemos ver cómo la distribución de los niveles de estudios por cada una de los tipos de desempleados (corta duración o larga duración) son muy similares. De hecho, responden a la distribución general de los alumnos según el nivel de estudios.

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de desempleado	Corta D.	225	9,5%	63,0%	655	27,8%	67,5%	1030	43,7%	69,8%	449	19,0%	73,1%	2359	100,0%	69,1%
	Larga D.	132	12,5%	37,0%	315	29,8%	32,5%	445	42,1%	30,2%	165	15,6%	26,9%	1057	100,0%	30,9%
Total		357	10,5%	100,0%	970	28,4%	100,0%	1475	43,2%	100,0%	614	18,0%	100,0%	3416	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,006

Gráfico 5.29. según Tipo de Desempleado y Estudios

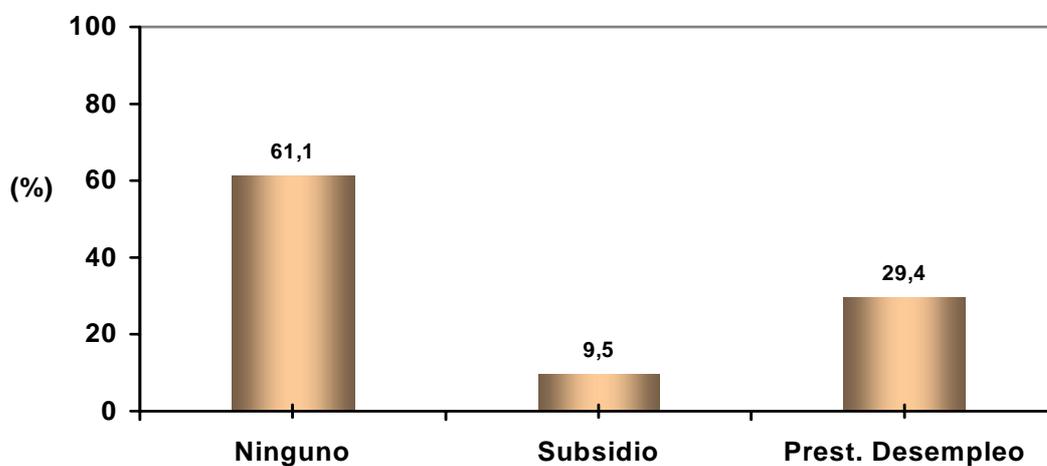


### 5.2.5. Tipo de prestación recibida

Los alumnos que han participado en la evaluación de los cursos indican no haber recibido prestación alguna en el 61,1% de los casos, mientras que el 29,4% ha recibido *prestación por desempleo* y el 9,5% ha recibido algún tipo de *subsidio*. Podemos analizar y ver la representación de estos datos en la tabla 5.36 y el gráfico 5.30.

Tabla 5.36. Recibe alguna prestación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguno	2106	47,7	61,1	61,1
	Subsidio	329	7,5	9,5	70,6
	Prest. Desempleo	1012	22,9	29,4	100,0
	Total	3447	78,1	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	964	21,9		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.30. Recibe alguna prestación



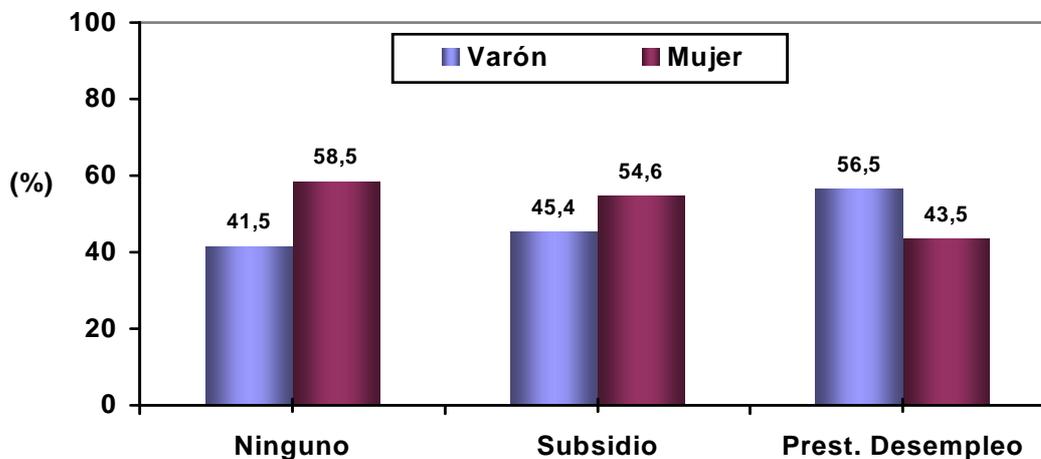
5.2.5.1. Tipo de prestación recibida y sexo

Las mujeres confiesan haber recibido menos prestaciones por desempleo que los varones (en la categoría *ninguna* superan a los varones en un 17% y reciben prestaciones por desempleo en un 13% menos). Reciben subsidio en un porcentaje de un 9,2% por encima de los varones. Podemos ver los datos en la tabla 5.37 y su representación en el gráfico 5.31.

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Recibe alguna prestación	Ninguno	873	41,5%	54,8%	1229	58,5%	66,6%	2102	100,0%	61,1%
	Subsidio	148	45,4%	9,3%	178	54,6%	9,6%	326	100,0%	9,5%
	Prest. Desempleo	571	56,5%	35,9%	439	43,5%	23,8%	1010	100,0%	29,4%
Total		1592	46,3%	100,0%	1846	53,7%	100,0%	3438	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.31. Alumnado según Tipo de prestación y Sexo



5.2.5.2. Tipo de prestación recibida y edad

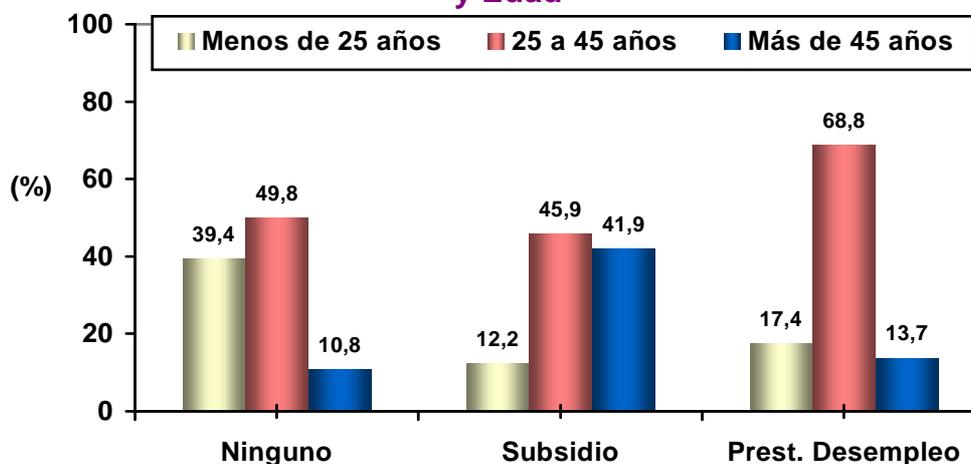
En este caso, la relación entre el tipo de prestación y la edad se pueden ver en la tabla 5.38 y el gráfico 5.32. Los de *menos de 25 años* tienen el porcentaje relativo más elevado en *ninguno* (39,4%). Los de *más de 45 años* son los que reciben en mayor porcentaje (68,8%) *prestación por desempleo*.

**Tabla 5.38. Distribución del alumnado según Tipo de prestación y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	%fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Recibe alguna prestación	Ninguno	829	39,4%	79,3%	1046	49,8%	55,3%	227	10,8%	45,1%	2102	100,0%	61,1%
	Subsidio	40	12,2%	3,8%	150	45,9%	7,9%	137	41,9%	27,2%	327	100,0%	9,5%
	Prest. Desempleo	176	17,4%	16,8%	696	68,8%	36,8%	139	13,7%	27,6%	1011	100,0%	29,4%
Total		1045	30,4%	100,0%	1892	55,0%	100,0%	503	14,6%	100,0%	3440	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.32. Alumnado según Tipo de prestación y Edad**



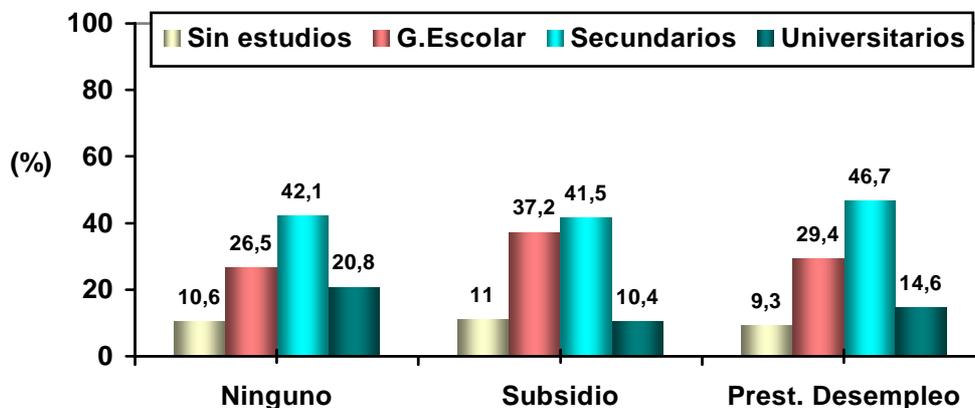
5.2.5.3. Tipo de prestación recibida y nivel de estudios

El análisis estadístico del cruce de estas dos variables indica que, nuevamente, existen diferencias significativas entre los valores obtenidos y los esperados. Sin embargo, en un análisis individualizado de cada categoría (gráfico 5.33) del tipo de prestación se puede observar una distribución similar por niveles de estudios. Ver tabla 5.39.

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Recibe prestación alguna	Ninguno	222	10,6%	63,1%	557	26,5%	57,1%	885	42,1%	59,3%	437	20,8%	70,7%	2101	100,0%	61,1%
	Subsidio	36	11,0%	10,2%	122	37,2%	12,5%	136	41,5%	9,1%	34	10,4%	5,5%	328	100,0%	9,5%
	Prest. Desempleo	94	9,3%	26,7%	297	29,4%	30,4%	471	46,7%	31,6%	147	14,6%	23,8%	1009	100,0%	29,3%
Total		352	10,2%	100,0%	976	28,4%	100,0%	1492	43,4%	100,0%	618	18,0%	100,0%	3438	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.33. Alumnado según Tipo de prestación y Estudios



5.2.6. Motivo de la pérdida de empleo

Es otro de los elementos a considerar en el análisis de la situación del alumnado. Los datos se pueden contrastar en la tabla 5.40 y su complementaria la 5.41 en la que se analizan los datos de la respuesta a la opción *otro*. El gráfico correspondiente es el 5.34.

Un gran porcentaje (51,8%) perdieron su empleo por *fin del contrato*, le siguen los que han abandonado el empleo *voluntariamente* (15,1%), un 12,4% perdieron el

empleo por *despido*. Finalmente, un 11,5% perdió su empleo por *otro motivo* entre los que se encuentran la *enfermedad* (1,5% del total) y el *cambio de residencia* (1%).

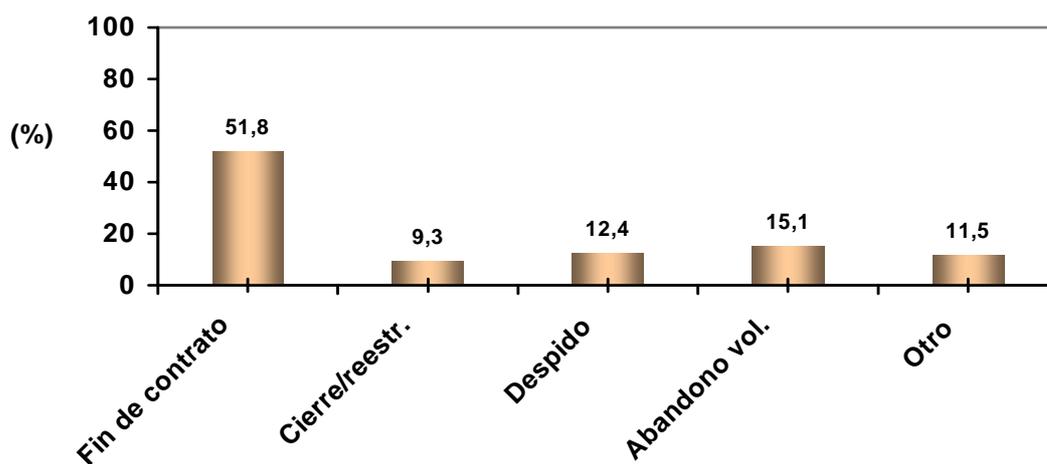
**Tabla 5.40. Motivo de la pérdida de empleo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Fin de contrato	1571	35,6	51,8	51,8
	Cierre/reestr.	282	6,4	9,3	61,1
	Despido	375	8,5	12,4	73,4
	Abandono vol.	459	10,4	15,1	88,5
	Otro	348	7,9	11,5	100,0
	Total	3035	68,8	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	1376	31,2		
Total		4411	100,0		

**Tabla 5.41. Otro motivo de la pérdida del empleo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos		4117	93,3	93,3	93,3
	Cambio de residencia	43	1,0	1,0	94,3
	Enfermedad/accidente	64	1,5	1,5	95,8
	No he tenido nunca empleo	150	3,4	3,4	99,2
	Otro motivo	37	,8	,8	100,0
	Total	4411	100,0	100,0	

**Gráfico 5.34. Motivo de la pérdida de empleo**



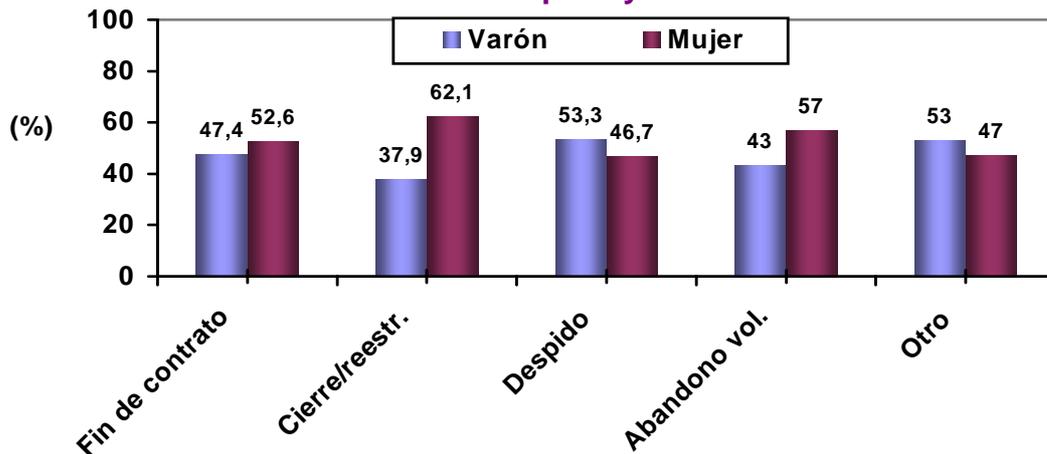
5.2.6.1. Motivo de la pérdida de empleo y sexo

La tabla 5.42 ofrece estos datos y su representación en el gráfico 5.35. Los resultados muestran diferencias estadísticamente significativas, salvo en el caso de la pérdida de empleo por *fin de contrato*. Lo más relevante, como se puede apreciar en el gráfico 5.35, es que hay porcentajes relativos de mujeres más elevados respecto de los varones en los casos de pérdida de empleo por *reestructuración y cierre* (62,1% y 37,9%), por *abandono voluntario* (57% frente a 43%) y en menor grado por *fin de contrato* (en este último caso las diferencias entre varones y mujeres no resultaron significativas estadísticamente). El motivo de *despido* como causa de la pérdida del empleo presenta un porcentaje más alto de varones (53,3% frente al 46,7%).

Tabla 5.42. Distribución del alumnado según Motivo de la pérdida de empleo y Sexo										
		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Motivo de la pérdida de empleo	Fin de contrato	743	47,4%	52,0%	826	52,6%	51,7%	1569	100,0%	51,9%
	Cierre/reestr.	105	37,9%	7,3%	172	62,1%	10,8%	277	100,0%	9,2%
	Despido	200	53,3%	14,0%	175	46,7%	11,0%	375	100,0%	12,4%
	Abandono vol.	197	43,0%	13,8%	261	57,0%	16,3%	458	100,0%	15,1%
	Otro	184	53,0%	12,9%	163	47,0%	10,2%	347	100,0%	11,5%
Total		1429	47,2%	100,0%	1597	52,8%	100,0%	3026	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.35. Alumnado según Motivo de pérdida de empleo y Sexo



5.2.6.2. Motivo de la pérdida de empleo y edad

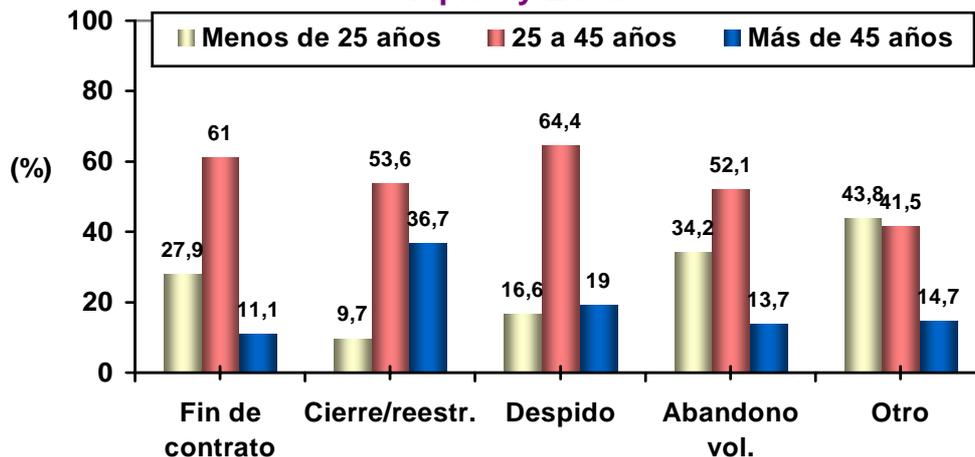
Los alumnos *entre 25-45 años* presentan los porcentajes relativos más elevados en todas las categorías de motivos de pérdida de empleo oscilando entre el 64,4% del *despido* y el 41,5% de *otro*. En los de *menos de 25 años* aumenta el porcentaje relativo en los distintos niveles (*cierre, despido y abandono voluntario* por este orden) y lo contrario ocurre en el caso de los de *más de 45 años*. Llama la atención el 34,2% de alumnos de *menos de 25 años* que *abandonan voluntariamente* los trabajos. Ver tabla 5.43 y gráfico 5.36.

**Tabla 5.43. Distribución del alumnado según Motivo de la pérdida de empleo y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	%Fila	% col.	N	%fila	% col.	N	%fila	% col.			
Motivo de la pérdida de empleo	Fin de contrato	438	27,9%	52,4%	957	61,0%	55,3%	175	11,1%	37,9%	1570	100,0%	51,8%
	Cierre/reestr.	27	9,7%	3,2%	149	53,6%	8,6%	102	36,7%	22,1%	278	100,0%	9,2%
	Despido	62	16,6%	7,4%	241	64,4%	13,9%	71	19,0%	15,4%	374	100,0%	12,4%
	Abandono vol.	157	34,2%	18,8%	239	52,1%	13,8%	63	13,7%	13,6%	459	100,0%	15,2%
	Otro	152	43,8%	18,2%	144	41,5%	8,3%	51	14,7%	11,0%	347	100,0%	11,5%
Total		836	27,6%	100,0%	1730	57,1%	100,0%	462	15,3%	100,0%	3028	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.36. Alumnado según Motivo pérdida de empleo y Edad**



5.2.6.3. Motivo de la pérdida de empleo y nivel de estudios

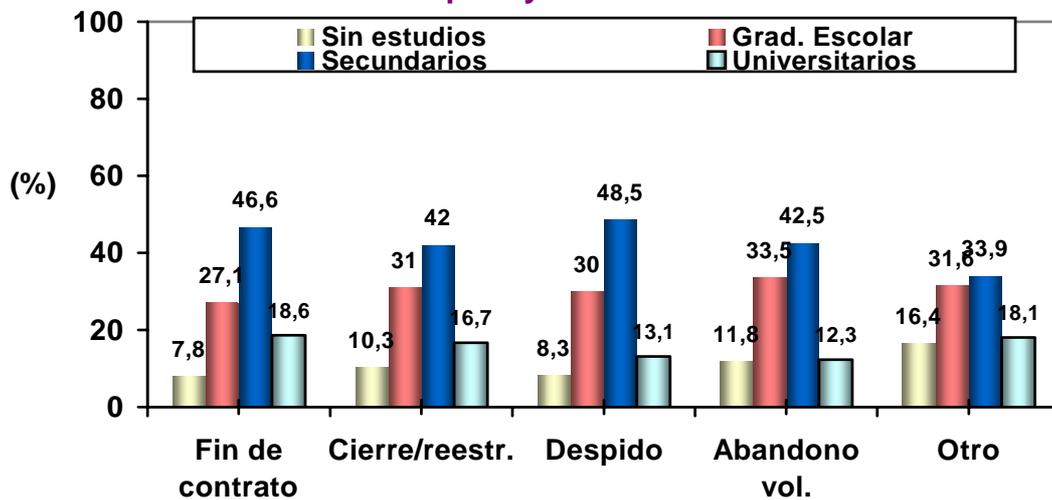
Como sucedía en el cruce entre otras variables y el nivel de estudios prácticamente los porcentajes relativos de cada nivel se corresponden con los generales por lo que los perfiles de conjunto por nivel de estudios y por cada uno de los motivos son muy parecidos. Ver gráfico 5.37.

**Tabla 5.44. Distribución del alumnado según Motivo de la pérdida de empleo y Estudios**

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Motivo de la pérdida de empleo	Fin de contrato	122	7,8%	41,6%	424	27,1%	47,9%	729	46,6%	54,4%	291	18,6%	57,5%	1566	100,0%	51,8%
	Cierre/reestr.	29	10,3%	9,9%	87	31,0%	9,8%	118	42,0%	8,8%	47	16,7%	9,3%	281	100,0%	9,3%
	Despido	31	8,3%	10,6%	112	30,0%	12,6%	181	48,5%	13,5%	49	13,1%	9,7%	373	100,0%	12,3%
	Abandono vol.	54	11,8%	18,4%	153	33,5%	17,3%	194	42,5%	14,5%	56	12,3%	11,1%	457	100,0%	15,1%
	Otro	57	16,4%	19,5%	110	31,6%	12,4%	118	33,9%	8,8%	63	18,1%	12,5%	348	100,0%	11,5%
Total		293	9,7%	100,0%	886	29,3%	100,0%	1340	44,3%	100,0%	506	16,7%	100,0%	3025	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.37. Alumnado según Motivo pérdida de empleo y Estudios**



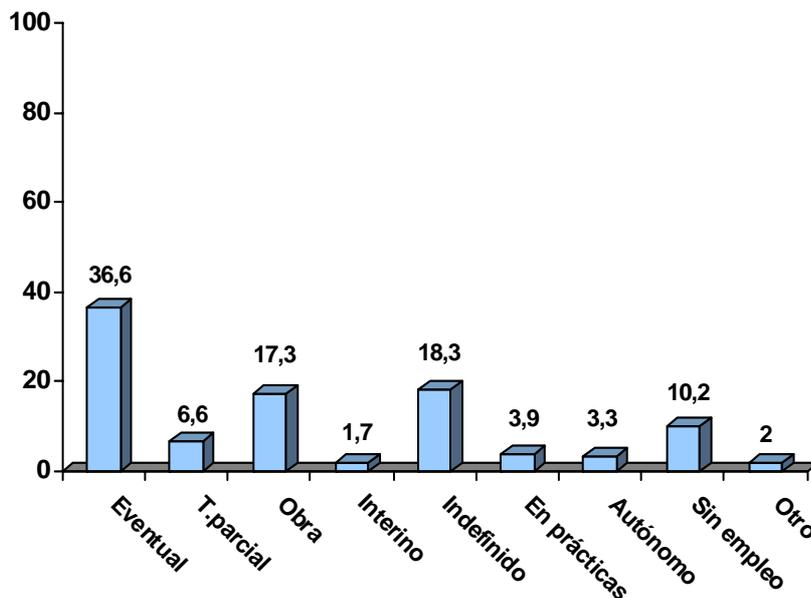
### 5.2.7. Tipo de contrato

En este punto se trata de describir a los desempleados en función del tipo de contrato que tuvieron antes de encontrarse en situación de desempleo. En la tabla 5.45 ofrecemos los datos y porcentajes por cada una de las categorías o tipos de contrato. En el gráfico 5.38 representamos dichos datos.

Predomina con un 36,6% el tipo de contrato etiquetado como *eventual*, le siguen los *indefinidos* (18,3%) y los de contrato por *obra* (17,3%).

Tabla 5.45. Tipo de contrato que tiene o tuvo					
Desempleados		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Eventual	1019	34,7	36,6	36,6
	T. parcial	184	6,3	6,6	43,2
	Obra	481	16,4	17,3	60,5
	Interino	47	1,6	1,7	62,2
	Indefinido	509	17,4	18,3	80,5
	En prácticas	109	3,7	3,9	84,4
	Autónomo	93	3,2	3,3	87,8
	No empleo	283	9,6	10,2	98,0
	Otro	57	1,9	2,0	100,0
	Total	2782	94,9	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	151	5,1		
Total		2933	100,0		

Gráfico 5.38. Tipo de contrato que tiene o tuvo



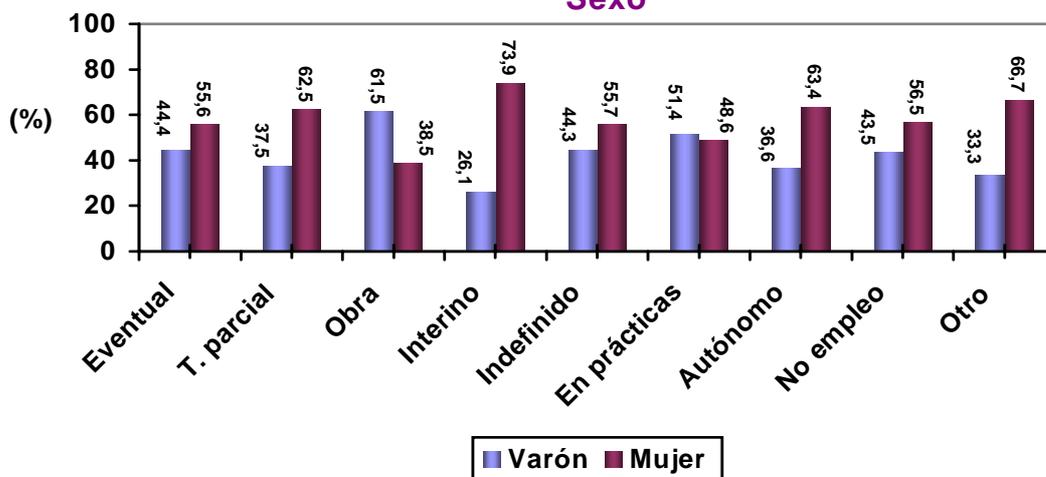
5.2.7.1. Tipo de contrato y sexo

Los datos en que se relacionan estas variables aparecen en la tabla 5.46 y son estadísticamente significativos. Observando el gráfico 5.39, vemos claramente que, en casi todos los tipos de contrato, aparecen mayores porcentajes relativos de mujeres que de varones. Resultan especialmente llamativos los siguientes: *interino* (73,9%, téngase en cuenta que sólo hay 46 sujetos en el total de esta categoría), *autónomo* (63,4%), *tiempo parcial* (62,5%), *eventual* (55,6%). Los varones presentan un porcentaje relativo más elevado (61,5%) en el contrato por *obra*.

Desempleados		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	452	44,4%	35,2%	565	55,6%	37,9%	1017	100,0%	36,6%
	T. parcial	69	37,5%	5,4%	115	62,5%	7,7%	184	100,0%	6,6%
	Obra	295	61,5%	23,0%	185	38,5%	12,4%	480	100,0%	17,3%
	Interino	12	26,1%	,9%	34	73,9%	2,3%	46	100,0%	1,7%
	Indefinido	225	44,3%	17,5%	283	55,7%	19,0%	508	100,0%	18,3%
	En prácticas	56	51,4%	4,4%	53	48,6%	3,6%	109	100,0%	3,9%
	Autónomo	34	36,6%	2,6%	59	63,4%	4,0%	93	100,0%	3,3%
	No empleo	123	43,5%	9,6%	160	56,5%	10,7%	283	100,0%	10,2%
	Otro	19	33,3%	1,5%	38	66,7%	2,5%	57	100,0%	2,1%
Total		1285	46,3%	100,0%	1492	53,7%	100,0%	2777	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.39. Alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Sexo



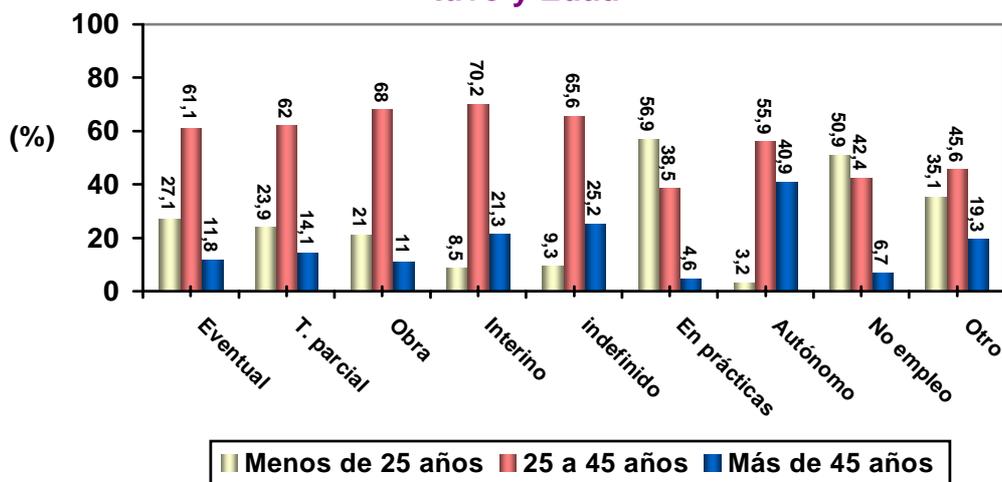
5.2.7.2. Tipo de contrato de empleo y edad

Los datos del cruce de estas características aparecen en la tabla 5.47 y se representan en el gráfico 5.40. Llama la atención, quizás como cabría esperar, que los de *menos de 25 años* tienen porcentajes relativos más altos en *prácticas* (56,9%), en *no empleo* (50,9%) y el más bajo en *autónomo* (3,2%). En el resto de los tipos de contratos predominan claramente los alumnos entre *25-45 años* (en algunos casos entre el 65% y el 70%). En la categoría de *autónomos* le siguen los de *más de 45 años* (40,9% que es el más elevado de todos los de este tramo de edad).

Desempleados		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	%fila	% col.	N	%fila	% col.	N	%fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	276	27,1%	39,4%	622	61,1%	37,3%	120	11,8%	29,3%	1018	100,0%	36,6%
	T. parcial	44	23,9%	6,3%	114	62,0%	6,8%	26	14,1%	6,3%	184	100,0%	6,6%
	Obra	101	21,0%	14,4%	327	68,0%	19,6%	53	11,0%	12,9%	481	100,0%	17,3%
	Interino	4	8,5%	,6%	33	70,2%	2,0%	10	21,3%	2,4%	47	100,0%	1,7%
	Indefinido	47	9,3%	6,7%	333	65,6%	20,0%	128	25,2%	31,2%	508	100,0%	18,3%
	En prácticas	62	56,9%	8,8%	42	38,5%	2,5%	5	4,6%	1,2%	109	100,0%	3,9%
	Autónomo	3	3,2%	,4%	52	55,9%	3,1%	38	40,9%	9,3%	93	100,0%	3,3%
	No empleo	144	50,9%	20,5%	120	42,4%	7,2%	19	6,7%	4,6%	283	100,0%	10,2%
	Otro	20	35,1%	2,9%	26	45,6%	1,6%	11	19,3%	2,7%	57	100,0%	2,1%
Total		701	25,2%	100,0%	1669	60,0%	100,0%	410	14,7%	100,0%	2780	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.40. Alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Edad



5.2.7.3. Tipo de contrato de empleo y nivel de estudios

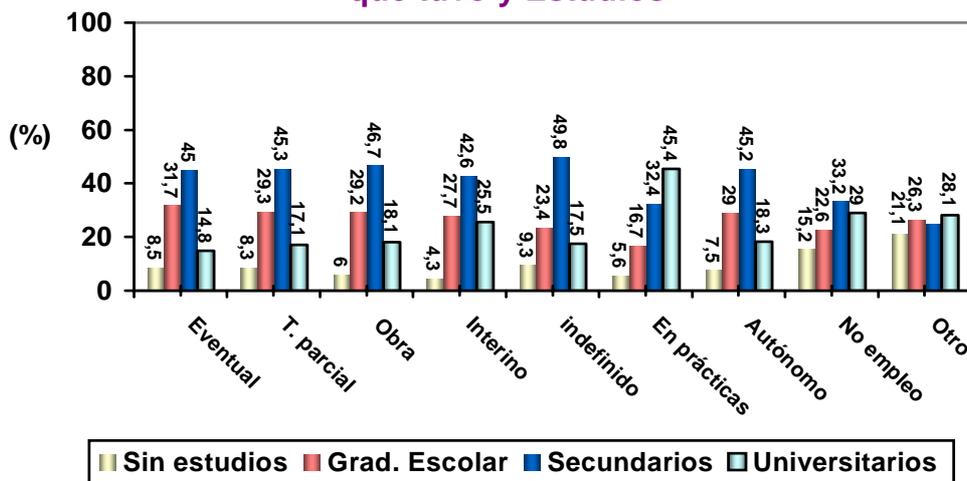
La tabla 5.48 presenta los datos al respecto. Las diferencias encontradas son, de nuevo, estadísticamente significativas. El gráfico 5.41 permite una interpretación más fácil. Así podemos ver que en la práctica totalidad de los tipos de contrato predominan los que tienen *estudios secundarios* (entre el 45% y 50%). Sin embargo, los *universitarios* les superan en porcentaje relativo (45,4% respecto a 32,4%) en los *contratos de prácticas*. En el caso de los universitarios también aumenta ligeramente su porcentaje relativo (29,6%) en *no empleo anterior*.

**Tabla 5.48. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Estudios**

Desempleados		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	86	8,5%	34,8%	322	31,7%	41,8%	458	45,0%	37,5%	151	14,8%	28,3%	1017	100,0%	36,7%
	T. parcial	15	8,3%	6,1%	53	29,3%	6,9%	82	45,3%	6,7%	31	17,1%	5,8%	181	100,0%	6,5%
	Obra	29	6,0%	11,7%	140	29,2%	18,2%	224	46,7%	18,3%	87	18,1%	16,3%	480	100,0%	17,3%
	Interino	2	4,3%	,8%	13	27,7%	1,7%	20	42,6%	1,6%	12	25,5%	2,2%	47	100,0%	1,7%
	Indefinido	47	9,3%	19,0%	119	23,4%	15,4%	253	49,8%	20,7%	89	17,5%	16,7%	508	100,0%	18,3%
	En prácticas	6	5,6%	2,4%	18	16,7%	2,3%	35	32,4%	2,9%	49	45,4%	9,2%	108	100,0%	3,9%
	Autónomo	7	7,5%	2,8%	27	29,0%	3,5%	42	45,2%	3,4%	17	18,3%	3,2%	93	100,0%	3,4%
	No empleo	43	15,2%	17,4%	64	22,6%	8,3%	94	33,2%	7,7%	82	29,0%	15,4%	283	100,0%	10,2%
	Otro	12	21,1%	4,9%	15	26,3%	1,9%	14	24,6%	1,1%	16	28,1%	3,0%	57	100,0%	2,1%
Total		247	8,9%	100,0%	771	27,8%	100,0%	1222	44,1%	100,0%	534	19,3%	100,0%	2774	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.41. Alumnado según Tipo de contrato que tuvo y Estudios**



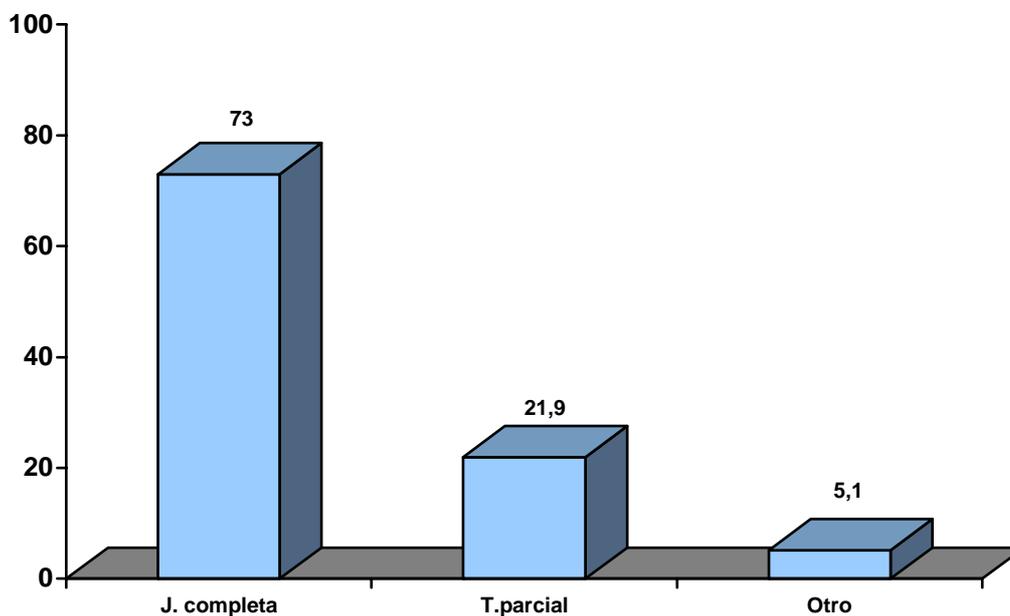
### 5.2.8. Tipo de dedicación en el último contrato

La inmensa mayoría del alumnado (73%) tuvo una dedicación a *tiempo completo* en el último contrato, casi un 22% tiene o tuvo un contrato a *tiempo parcial*. Estos datos pueden ser contrastados en la tabla 5.49 y en el gráfico 5.42.

**Tabla 5.49. Último contrato que tiene o tuvo (en Tipo de jornada)**

Desempleados		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	J. completa	1878	64,0	73,0	73,0
	T. parcial	563	19,2	21,9	94,9
	Otro	132	4,5	5,1	100,0
	Total	2573	87,7	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	360	12,3		
	Total	360	12,3		
Total		2933	100,0		

**Gráfico 5.42. Tipo de contrato que tiene o tuvo**



5.2.8.1. Tipo de dedicación en el último contrato y sexo

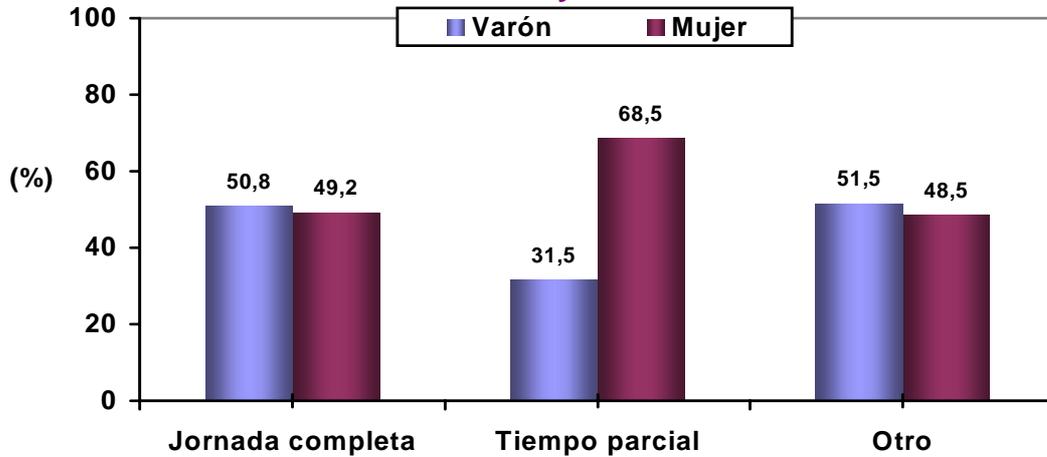
Las mujeres tienen un porcentaje relativo de más del doble que el de los varones en los contratos que contemplan una dedicación a *tiempo parcial* (68,5% frente al 31,5%). En el resto de los tipos los porcentajes de ambos son muy parecidos. Lo podemos comprobar en la tabla 5.50 y en el gráfico 5.43.

**Tabla 5.50. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Sexo**

Desempleados		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	%fila	% col.	N	%fila	% col.			
Último contrato que tiene o tuvo(en Tipo de jornada)	J.completa	952	50,8%	79,5%	922	49,2%	67,3%	1874	100,0%	73,0%
	T. parcial	177	31,5%	14,8%	385	68,5%	28,1%	562	100,0%	21,9%
	Otro	68	51,5%	5,7%	64	48,5%	4,7%	132	100,0%	5,1%
Total		1197	46,6%	100,0%	1371	53,4%	100,0%	2568	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.43. Alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Sexo**



5.2.8.2. Tipo de dedicación en el último contrato y edad

Los resultados de la relación entre estos dos aspectos se reflejan en la tabla 5.51 y el gráfico 5.44. Las diferencias encontradas son estadísticamente significativas y la distribución de los alumnos en función de su edad es similar en los niveles de dedicación en *jornada completa* y a *tiempo parcial*.

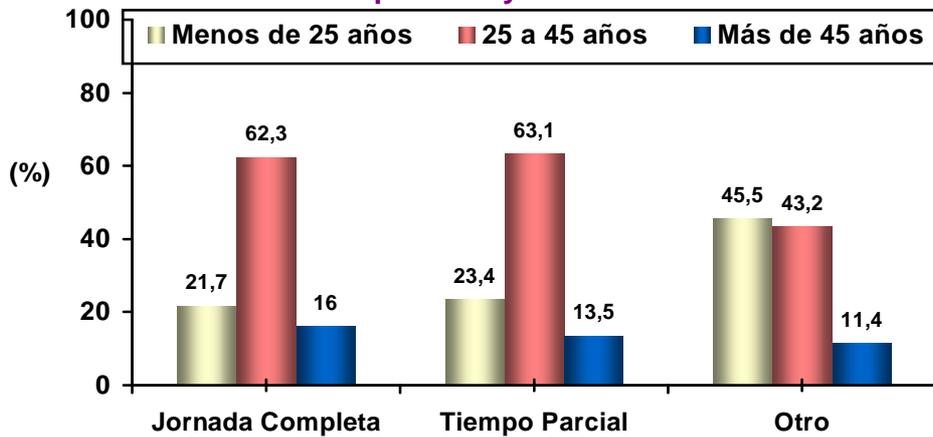
Se puede observar que el alumnado de mayor edad tiene contratos de trabajo de *jornada completa* en mayores porcentajes que los de menor edad. La tendencia se invierte en los contratos de trabajo a *tiempo parcial*.

**Tabla 5.51. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Edad**

Desempleados		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	%fila	% col.	N	%fila	% col.	N	%fila	% col.			
Último contrato que tiene o tuvo(en Tipo de jornada)	J. completa	408	21,7%	68,0%	1168	62,3%	73,9%	300	16,0%	76,7%	1876	100,0%	73,0%
	T. parcial	132	23,4%	22,0%	355	63,1%	22,5%	76	13,5%	19,4%	563	100,0%	21,9%
	Otro	60	45,5%	10,0%	57	43,2%	3,6%	15	11,4%	3,8%	132	100,0%	5,1%
Total		600	23,3%	100,0%	1580	61,5%	100,0%	391	15,2%	100,0%	2571	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.44. Alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Edad**



5.2.8.3. Tipo de dedicación en el último contrato y nivel de estudios

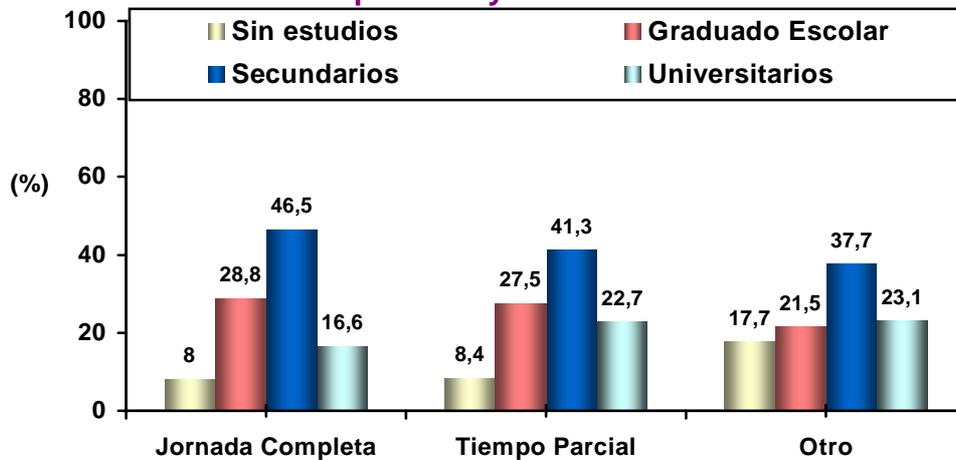
Si consideramos el tipo de dedicación del último contrato y el nivel de estudios, lo más relevante a destacar es que en ambos casos (*jornada completa* y *parcial*) la distribución es similar, salvo en el caso de los *universitarios* que tuvieron en el contrato a *tiempo parcial* un porcentaje estadísticamente significativo más elevado que en la *jornada completa* (22,7% frente al 16,6%).

**Tabla 5.52. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y Estudios**

Desempleados		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Último contrato que tiene o tuvo	J. completa	151	8,0%	68,3%	541	28,8%	74,8%	873	46,5%	75,7%	311	16,6%	66,5%	1876	100,0%	73,1%
	T. parcial	47	8,4%	21,3%	154	27,5%	21,3%	231	41,3%	20,0%	127	22,7%	27,1%	559	100,0%	21,8%
	Otro	23	17,7%	10,4%	28	21,5%	3,9%	49	37,7%	4,2%	30	23,1%	6,4%	130	100,0%	5,1%
Total		221	8,6%	100,0%	723	28,2%	100,0%	1153	45,0%	100,0%	468	18,2%	100,0%	2565	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.45. Alumnado según Tipo de dedicación que tuvo y estudios**

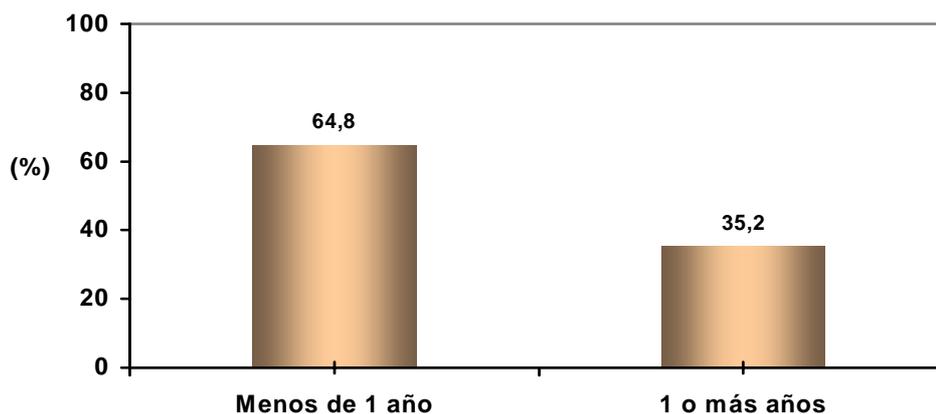


### 5.2.9. Duración del último contrato

En la tabla 5.53, podemos observar cómo un 64,8% de los alumnos que han contestado al cuestionario tuvieron un último contrato de *menos de 1 año* frente al 35,2% que tuvieron contratos de *1 o más años*. Ver gráfico 5.46.

Tabla 5.53. Duración contrato					
Desempleados		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos de 1 año	1580	53,9	64,8	64,8
	1 o más años	859	29,3	35,2	100,0
	Total	2439	83,2	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	494	16,8		
Total		2933	100,0		

Gráfico 5.46. Duración del Contrato



5.2.9.1. Duración del último contrato y sexo

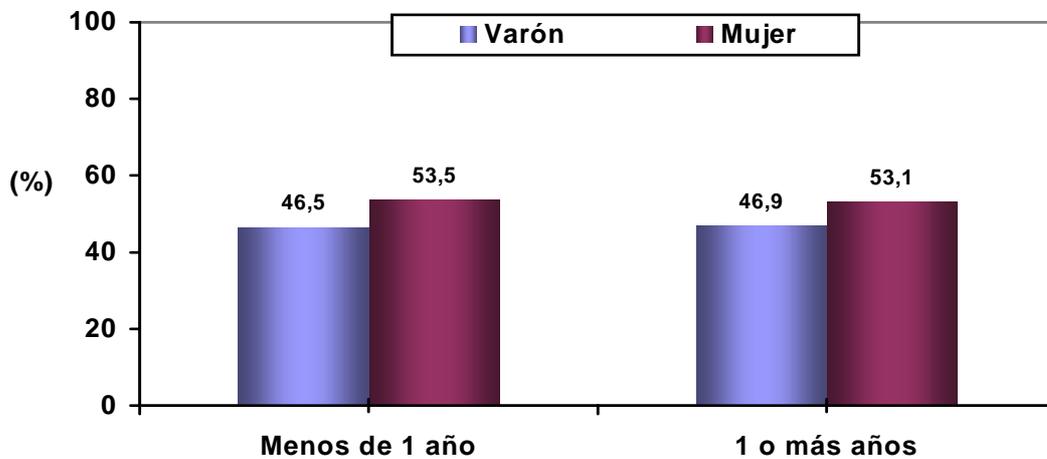
No hay diferencias significativas entre los datos que aparecen en la tabla 5.54 (donde se relaciona la duración del contrato y el sexo) y los estadísticamente esperados. Si observamos el gráfico 5.47 veremos que las diferencias entre ambos sexos son pequeñas y, como ya hemos indicado, estadísticamente no significativas. Se puede afirmar, por tanto, que el tipo de duración del contrato no está relacionado con el sexo del alumno.

**Tabla 5.54. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tuvo y Sexo**

Desempleados		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Duración contrato	Menos de 1 año	733	46,5%	64,6%	844	53,5%	65,0%	1577	100,0%	64,8%
	1 o más años	402	46,9%	35,4%	455	53,1%	35,0%	857	100,0%	35,2%
Total		1135	46,6%	100,0%	1299	53,4%	100,0%	2434	100,0%	100,0%

Sig. estadístico exacto de Fisher = ,437

**Gráfico 5.47. Alumnado según Duración de Contrato que tuvo y Sexo**



5.2.9.2. Duración del último contrato y edad

En este caso, las diferencias entre los resultados esperados y los datos que se presentan en la tabla 5.55 y el gráfico 5.48 sí son estadísticamente significativos.

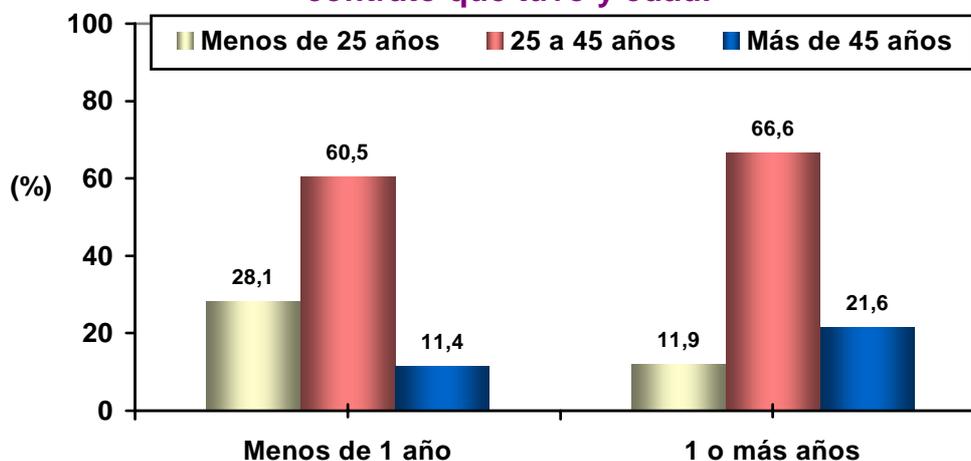
Como cabría esperarse, la edad del alumnado influye de forma estadísticamente significativa en el tipo de duración del contrato. Así, los más jóvenes tienen, en mayor proporción, contratos de *menos de 1 año*, mientras que a medida que aumenta la edad, la duración del contrato se hace mayor.

**Tabla 5.55. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tuvo y Edad**

Desempleados		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Duración contrato	Menos de 1 año	443	28,1%	81,3%	956	60,5%	62,6%	180	11,4%	49,3%	1579	100,0%	64,8%
	1 o más años	102	11,9%	18,7%	571	66,6%	37,4%	185	21,6%	50,7%	858	100,0%	35,2%
Total		545	22,4%	100,0%	1527	62,7%	100,0%	365	15,0%	100,0%	2437	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.48. Alumnado según Duración del contrato que tuvo y edad.**



5.2.9.3. Duración del último contrato y nivel de estudios

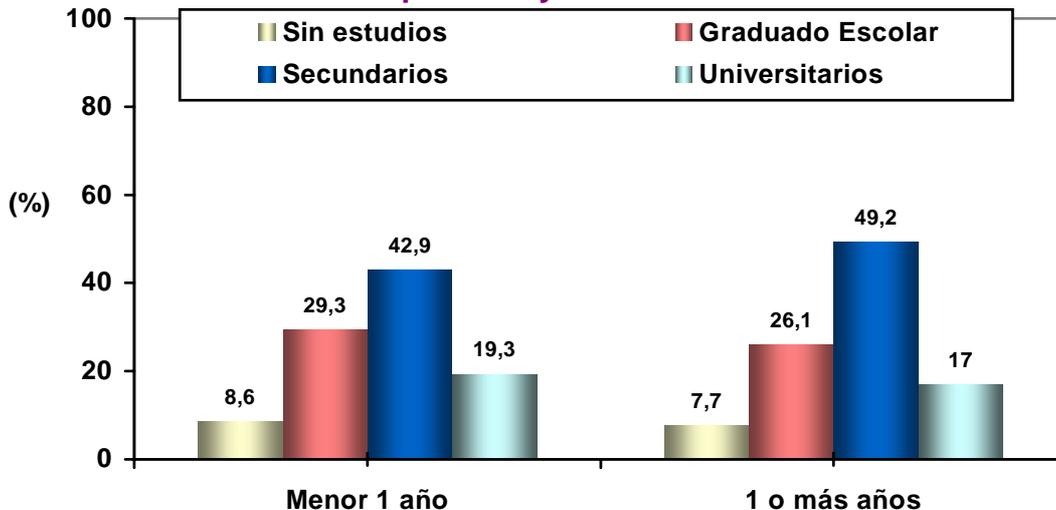
Como en las relaciones anteriores de esta variable (nivel de estudios) con otras que describen la situación laboral, la distribución de los sujetos es similar en los dos niveles definidos para la *duración del último contrato* y se corresponde, lógicamente, con la distribución de los sujetos según el *nivel de estudios*. Podemos comprobarlo en la tabla 5.56 y el gráfico 5.49.

**Tabla 5.56. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tuvo y Estudios**

Desempleados		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Duración contrato	Menor año	135	8,6%	67,2%	461	29,3%	67,3%	675	42,9%	61,5%	304	19,3%	67,6%	1575	100,0%	64,7%
	1 o más	66	7,7%	32,8%	224	26,1%	32,7%	422	49,2%	38,5%	146	17,0%	32,4%	858	100,0%	35,3%
Total		201	8,3%	100,0%	685	28,2%	100,0%	1097	45,1%	100,0%	450	18,5%	100,0%	2433	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,029

**Gráfico 5.49. Alumnado según Duración del contrato que tuvo y estudios**



**5.3. Alumnado en situación de activo**

En este punto analizaremos los datos relativos al alumnado que participa en la formación promovida por el SCE y que se encuentra en situación de activo. El análisis se centrará en la consideración de los siguientes aspectos:

- ✓ Número de trabajadores de la empresa.
- ✓ Tipo de empresa.
- ✓ Antigüedad en el empleo.

- ✓ Tipo de contrato que tiene.
- ✓ Tipo de dedicación en el último empleo.

Como **perfil general** podemos señalar que es un alumnado mayoritariamente (46,1%) perteneciente a empresas de *0-10 trabajadores* que, en su conjunto, son *privadas* (93,1%) llevando en su actual empleo entre *1-3 años* (26%) con un contrato *indefinido* (45,6%) y una dedicación a *jornada completa* (79,6%).

### 5.3.1. Número de trabajadores de la empresa

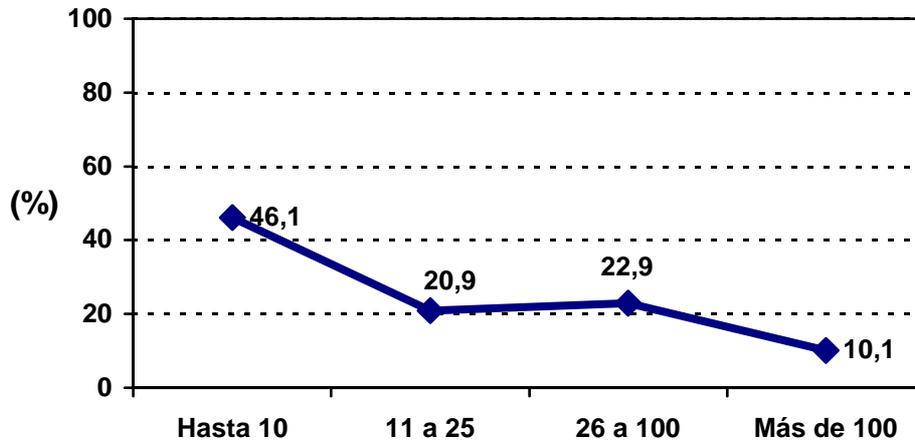
Como puede observarse en la tabla 5.57 y en el gráfico 5.50 la distribución del alumnado en función del número de trabajadores de la empresa, se puede resumir como sigue:

- ✓ Son las empresas con un número de trabajadores de *0-10* las que más formación hacen, con un 46,1%, según los datos obtenidos a partir de las encuestas realizadas por el alumnado que participa en la formación.
- ✓ El 22,9% pertenecen a empresas de *26-100* trabajadores.
- ✓ El 20,9% a empresas de *11-25*.
- ✓ Por último, las empresas de *más de 100* trabajadores representan sólo el 10,1%.

En el gráfico mencionado, se nos presenta una perspectiva descendente que (probablemente) nos indica dos aspectos: por un lado, un mayor número de empresas pequeñas en relación a las grandes (*más de 100* trabajadores) y, en segundo lugar, como dato más relevante a nuestro entender, una mayor presencia en los ámbitos de formación de las empresas pequeñas y medianas en relación a las más grandes, si bien, podría entenderse que éstas tienen sus propios canales de formación o son un número reducido.

Tabla 5.57. Número de trabajadores de su empresa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0-10	374	8,5	46,1	46,1
	11-25	170	3,9	20,9	67,0
	26-100	186	4,2	22,9	89,9
	Más 100	82	1,9	10,1	100,0
	Total	812	18,4	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	3599	81,6		
Total		4411	100,0		

**Gráfico 5.50. Número de trabajadores de su empresa**



5.3.1.1. Número de trabajadores de la empresa y sexo

En el análisis estadístico realizado entre *número de trabajadores de la empresa y sexo*, encontramos diferencias significativas en todos los casos, salvo en el cruce de las empresas de *más de 100/sexo* en las que no hay diferencias significativas.

La tabla 5.58 y de forma más visual el gráfico 5.51, nos permite ver los datos más representativos de estas dos variables. Vemos que, en los casos de las empresas de *11 a 25*, *de 26 a 100* y *de más de 100* trabajadores, el alumnado varón predomina respecto a las mujeres. En el primer caso mencionado tenemos un 69% frente al 30,6%, en el segundo 74,2% frente al 25,8% y en el tercero 57,3% frente al 42,7%.

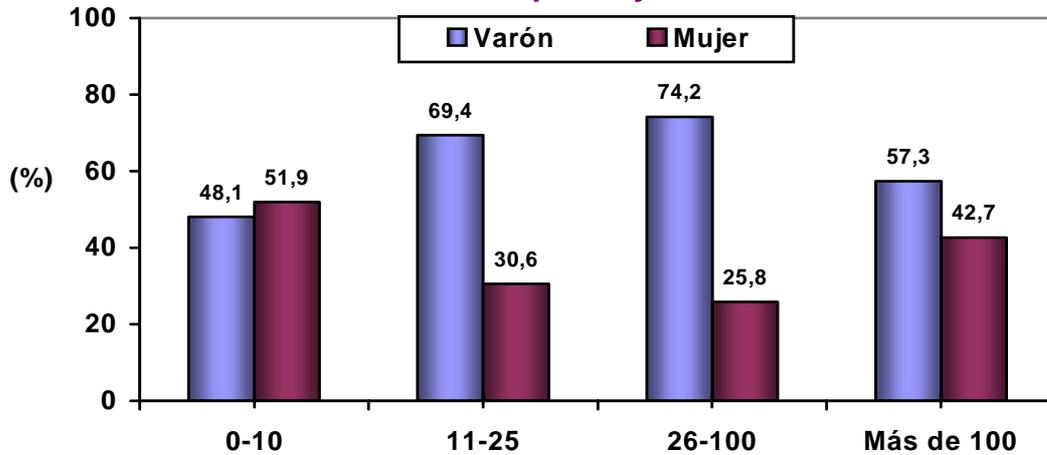
Sólo en el caso de la categoría de empresas de *0-10 trabajadores*, la proporción de mujeres es ligeramente mayor a la de los varones: 51,9% de las primeras respecto del 48,1% de los segundos.

**Tabla 5.58. Distribución del alumnado según Nº trabajadores de la empresa y Sexo**

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Número de trabajadores de su empresa	0-10	180	48,1%	37,3%	194	51,9%	59,0%	374	100,0%	46,1%
	11-25	118	69,4%	24,4%	52	30,6%	15,8%	170	100,0%	20,9%
	26-100	138	74,2%	28,6%	48	25,8%	14,6%	186	100,0%	22,9%
	Más 100	47	57,3%	9,7%	35	42,7%	10,6%	82	100,0%	10,1%
Total		483	59,5%	100,0%	329	40,5%	100,0%	812	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.51. Alumnado según N° de trabajadores de la empresa y Sexo**



### 5.3.1.2. Número de trabajadores de la empresa y edad

Volvemos a encontrarnos en el cruce de estas dos variables con diferencias estadísticamente significativas en todas las celdas salvo en el relativo a las empresas de *más de 100* y cada una de las categorías de la variable *edad* donde las diferencias no son estadísticamente significativas.

A partir de los datos que nos ofrece la tabla 5.59 y el gráfico 5.52, podemos considerar, en primer lugar, que en las empresas de *0-10* trabajadores el alumnado de *25 a 45 años* es el que más porcentaje presenta dentro de su grupo (67,4%) seguido de los de *más de 45 años* (18,7%) y de los *menos de 25 años* (13,9%).

En segundo lugar, señalar que esta misma estructura porcentual, se manifiesta en las empresas de *más de 100* trabajadores. En este caso los porcentajes se sitúan en un 70,7% para los de *25 a 45 años*, 17,1% para los de *más de 45 años* y, por último un 12,2% para los de *menos de 25 años*.

En tercer lugar, podemos observar que, en el caso de las empresas de *11 a 25* trabajadores y de *26 a 100*, los comentarios realizados en el apartado anterior sufren ligeras variaciones. Así, aún siendo el grupo de los de *25 a 45 años* el más numeroso en estos dos tipos de empresa (65,3% y 73,7% respectivamente), en los otros casos se invierten los porcentajes.

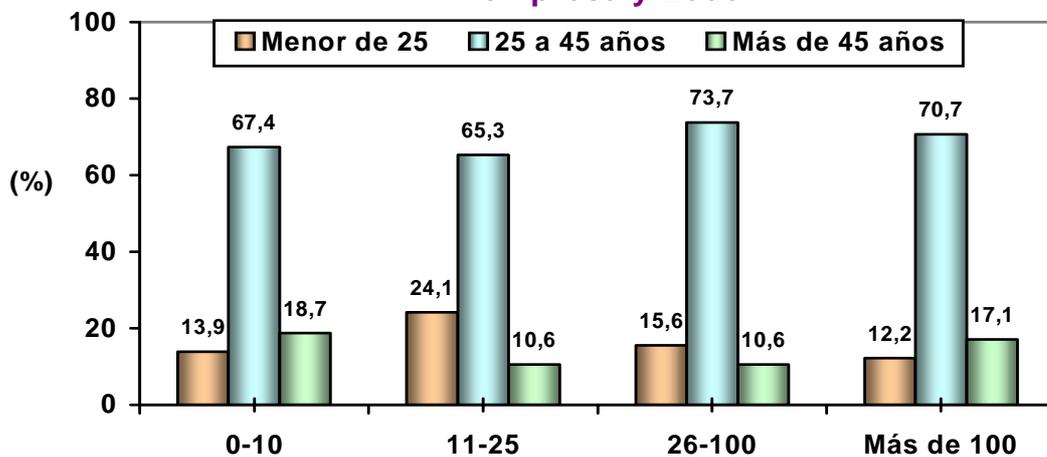
De esta forma, en las empresas de *11-25* trabajadores, los de *menos de 25 años* superan a los de *más de 45* (24,1% respecto a los 10,6%). De la misma forma, en las empresas de *26-100* trabajadores son los de *menos de 25 años* (15,6%) los más numerosos en relación a los de *más de 45 años* (10,8%).

**Tabla 5.59. Distribución del alumnado según Nº trabajadores de la empresa y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Número de Trabajadores de su empresa	0-10	52	13,9%	39,4%	252	67,4%	45,2%	70	18,7%	57,4%	374	100,0%	46,1%
	11-25	41	24,1%	31,1%	111	65,3%	19,9%	18	10,6%	14,8%	170	100,0%	20,9%
	26-100	29	15,6%	22,0%	137	73,7%	24,6%	20	10,8%	16,4%	186	100,0%	22,9%
	Más 100	10	12,2%	7,6%	58	70,7%	10,4%	14	17,1%	11,5%	82	100,0%	10,1%
Total		132	16,3%	100,0%	558	68,7%	100,0%	122	15,0%	100,0%	812	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,007

**Gráfico 5.52. Alumnado según Nº de trabajadores de la empresa y Edad**



### 5.3.1.3. Número de trabajadores de la empresa y nivel de estudios

En relación al cruce de estas dos variables, los porcentajes obtenidos nos muestran que no hay diferencias significativas en los datos relativos mostrados en la tabla 5.60. Debemos tener en cuenta, por lo tanto, que el *número de trabajadores de la empresa y su nivel de estudios* no ofrece diferencias estadísticamente significativas.

En el gráfico 5.53, vemos la distribución de estas dos variables. Así, en las empresas de *0-10 trabajadores*, los que tienen *estudios secundarios* son los que obtienen mayores porcentajes (52,7%), seguido de los que tienen *graduados escolar y universitarios* (21,2% en ambos casos) y los de *sin estudios* (4,8%). Por lo que respecta a las empresas de *11-25 trabajadores* los porcentajes nos sitúan en primer lugar a los trabajadores con *estudios secundarios*, seguido de los de *graduado escolar, universitarios y sin estudios* (50,6%, 24,4%, 19% y 6% respectivamente).

Por último, en el caso de las empresas de *26-100 trabajadores y más de 100*, los porcentajes de cada una de ellas presentan una misma tendencia. Así, son los

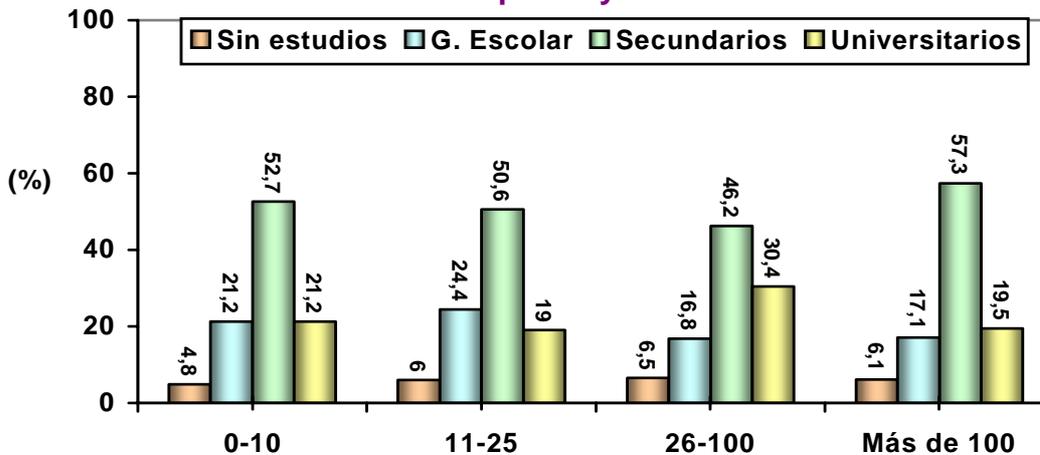
trabajadores con estudios *secundarios* los que ocupan el primer lugar en los dos casos (46,1% y 57,3% respectivamente), en segundo los *universitarios* (30,4% y 19,5%), en tercer lugar los que señalan que tienen *graduado escolar* (16,8% y 19,5% respectivamente) y, por último, los que se sitúan en la categoría de *sin estudios* (6,5% y 6,1%).

**Tabla 5.60. Distribución del alumnado según Nº trabajadores de la empresa y Estudios**

		Nivel de estudios											Total			
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Número de trabajadores de su empresa	0-10	18	4,8%	40,0%	79	21,2%	47,9%	196	52,7%	47,5%	79	21,2%	43,2%	372	100,0%	46,2%
	11-25	10	6,0%	22,2%	41	24,4%	24,8%	85	50,6%	20,6%	32	19,0%	17,5%	168	100,0%	20,8%
	26-100	12	6,5%	26,7%	31	16,8%	18,8%	85	46,2%	20,6%	56	30,4%	30,6%	184	100,0%	22,8%
	Más 100	5	6,1%	11,1%	14	17,1%	8,5%	47	57,3%	11,4%	16	19,5%	8,7%	82	100,0%	10,2%
Total		45	5,6%	100,0%	165	20,5%	100,0%	413	51,2%	100,0%	183	22,7%	100,0%	806	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,214

**Gráfico 5.53. Alumnado según Nº de trabajadores de la empresa y Estudios**



### 5.3.2. Tipo de empresa

Son varios los tipos de empresa que se han considerado en este punto. Como podrá entenderse, los dos grupos básicos de empresas son las *públicas* y las *privadas*. Sin embargo, entendemos que en el segundo grupo se pueden aislar características diferenciales entre algunas de ellas, de tal forma que nos permita afinar el análisis de los datos. Por eso, planteamos dentro de la *empresa privada*, la *privada* propiamente dicha, la *familiar* y la del trabajador *autónomo*.

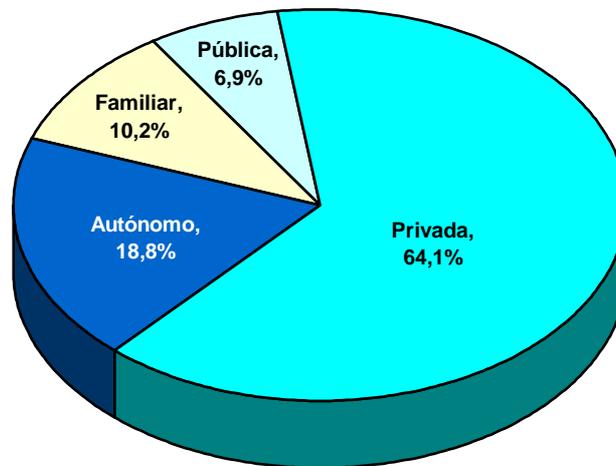
Con estas consideraciones, la tabla 5.61 y el gráfico 5.54, nos ofrecen los datos relativos a esta variable. Globalmente, el alumnado participante en la formación pertenece de forma mayoritaria a la empresa *privada*. Así, la *privada* propiamente

dicha asume el 64,1% del alumnado, la empresa vinculada con el trabajador *autónomo* el 18,8% y las *empresas familiares* el 10,9%. El 6,9% restante son trabajadores de las *empresas públicas*. Podemos entender, en este último caso, que la *empresa pública* tiene sus propios programas y canales de formación, por lo que su incorporación a los planes generales de formación no se hace necesaria.

**Tabla 5.61. Tipo de empresa en la que trabaja**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Emp. Familiar	84	1,9	10,2	10,2
	Emp. Pública	57	1,3	6,9	17,2
	Emp. Privada	526	11,9	64,1	81,2
	Autónomo	154	3,5	18,8	100,0
	Total	821	18,6	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	3590	81,4		
Total		4411	100,0		

**Gráfico 5.54. Tipo de empresa en la que trabaja**



#### 5.3.2.1. Tipo de empresa y sexo

Los porcentajes relativos a la relación entre el tipo de empresa y la variable sexo, tal y como se muestran en la tabla 5.62, no ofrecen diferencias significativas con los valores esperados, en cada una de las celdas en las que se cruzan los datos relativos a las *empresas privadas* y *autónomos* con el sexo y, sobre todo, en el caso de las *empresas públicas* y *familiares*.

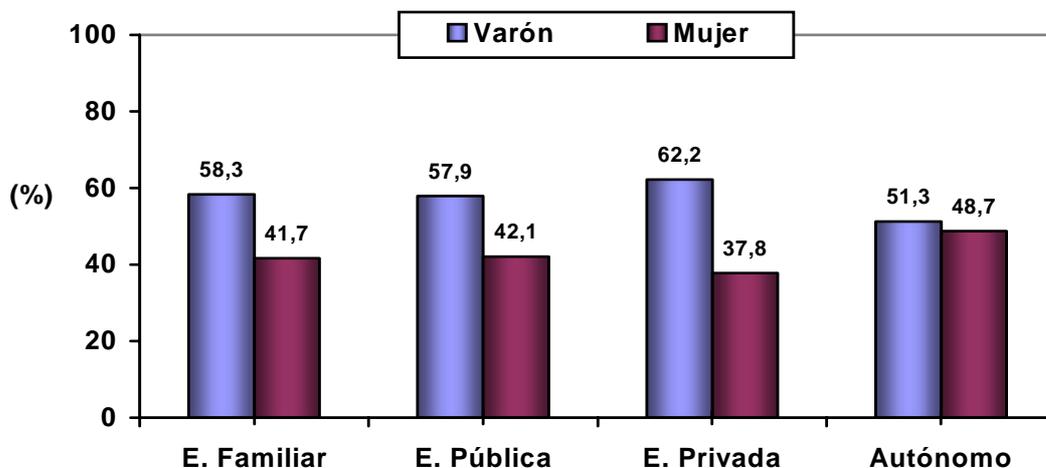
El gráfico 5.55, nos presenta los cruces específicos de cada uno de los tipos de empresas con la variable sexo. En todos los casos, hay una mayor presencia de *varones* que de *mujeres*. Así, en el caso de las *empresas familiares*, los *varones* re-

presentan el 58,3% frente al 41,7% de las *mujeres*. Por lo que respecta a las *públicas*, el 57,9% son *varones* y el 42,1% *mujeres*. En relación a las *empresas privadas* los *varones* representan el 62,2% mientras que las *mujeres* el 37,8%. Por último, en las empresas formadas por *autónomos* el 51,3% son *varones* mientras que el 48,7% son *mujeres*.

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de empresa en la que trabaja	Emp. Familiar	49	58,3%	10,0%	35	41,7%	10,5%	84	100,0%	10,2%
	Emp. Pública	33	57,9%	6,8%	24	42,1%	7,2%	57	100,0%	6,9%
	Emp. Privada	327	62,2%	67,0%	199	37,8%	59,8%	526	100,0%	64,1%
	Autónomo	79	51,3%	16,2%	75	48,7%	22,5%	154	100,0%	18,8%
Total		488	59,4%	100,0%	333	40,6%	100,0%	821	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,114

Gráfico 5.55. Alumnado según Tipo de empresa y Sexo



### 5.3.2.2. Tipo de empresa y edad

En relación a los porcentajes relativos al tipo de empresa y la edad del alumnado que ha participado en la formación, debemos señalar que encontramos diferencias estadísticamente significativas en buena parte de las celdas respecto de los valores esperados, salvo en los cruces realizados entre las celdas de *empresa pública* y *más de 45 años*, entre las celdas de *empresa privada* y su cruce con las variables de edad *menos de 25 años* y *más de 45* y en todas las celdas de *empresa familiar* con las distintas variables de *edad*.

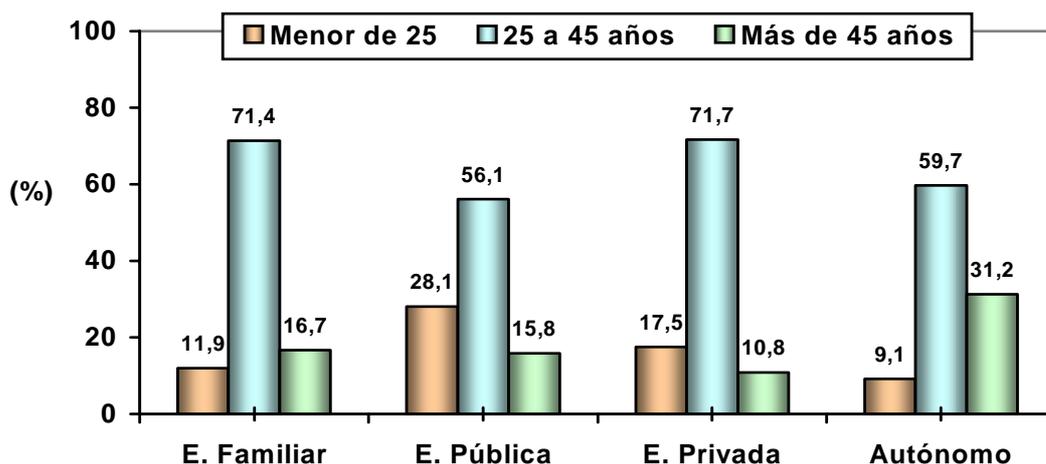
La tabla 5.63 y el gráfico 5.56, presentan los datos relativos al tipo de empresa con la variable edad. En el caso de las *empresas familiares*, el mayor porcentaje de participación en la formación se corresponde con el alumnado de 25 a 45 años con un 71,4%, mientras que los de *más de 45* representan el 16,7% y los de *menos de 25* un 11,9%. Esta misma distribución se produce en el caso de los *autónomos*: mayor porcentaje para los de 25 a 45 años seguido de los de *más de 45 años* y los de *menos de 25* (59,7%, 31,2% y 9,1% respectivamente).

En los otros tipos de empresa (*pública y privada*) el mayor porcentaje se corresponde con el alumnado de 25 a 45 años (56,1% y 71,7% respectivamente). En segundo lugar, hay un mayor número de alumnos de *menos de 25 años* que de *más de 45*.

Tabla 5.63. Distribución del alumnado según Tipo de empresa y Edad													
		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	%fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de empresa en la que trabaja	Emp. Familiar	10	11,9%	7,6%	60	71,4%	10,7%	14	16,7%	10,9%	84	100,0%	10,2%
	Emp. Pública	16	28,1%	12,1%	32	56,1%	5,7%	9	15,8%	7,0%	57	100,0%	6,9%
	Emp. Privada	92	17,5%	69,7%	377	71,7%	67,2%	57	10,8%	44,5%	526	100,0%	64,1%
	Autónomo	14	9,1%	10,6%	92	59,7%	16,4%	48	31,2%	37,5%	154	100,0%	18,8%
Total		132	16,1%	100,0%	561	68,3%	100,0%	128	15,6%	100,0%	821	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.56. Alumnado según Tipo de empresa y Edad



### 5.3.2.3. Tipo de empresa y nivel de estudios

Encontramos diferencias significativas en el caso del cruce de datos entre *empresa pública* y las celdas relativas al nivel de estudios (salvo el caso de los estudios *universitarios*) y *empresa privada* y entre cada una de las categorías relativas al nivel de estudios (salvo el caso de los estudios *secundarios*). En todos los demás

casos, *empresa familiar* y *autónomo* en relación con cada una de las categorías del nivel de estudios no se encuentran diferencias estadísticamente significativas. Por lo tanto, se puede asumir que no hay diferencias entre el tipo de empresa y el nivel de estudios del alumnado de forma bastante generalizada (tabla 5.64).

En el análisis específico de cada uno de los tipos de empresas, tal y como se muestra en el gráfico 5.57, debemos hacer las siguientes consideraciones:

- ✓ En primer lugar, señalar que, en todos los casos, el mayor porcentaje se corresponde con el alumnado que tiene estudios *secundarios*. Sin embargo los porcentajes varían en las demás categorías del nivel de estudios.
- ✓ En la *empresa privada* hay más alumnado con estudios *universitarios* que con *graduado escolar*, invirtiéndose en el caso de los *autónomos* en el que hay más alumnos con nivel de estudios de *graduado escolar* que *universitarios*.

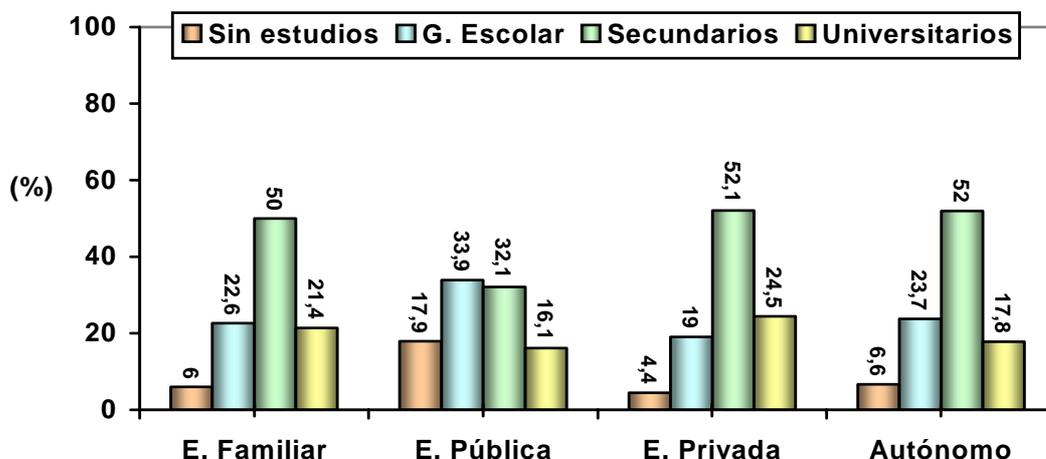
Desde nuestro punto de vista, es significativo el caso de las *empresas públicas*. Aunque nos encontramos con sólo 56 casos, éstas presentan porcentajes muy parecidos entre el alumnado que tiene *graduado escolar* y *estudios secundarios* (32,9% y 32,1% respectivamente). Sin embargo, sorprende el alto porcentaje de alumnado *sin estudios* que supone un 17,9% de su grupo.

**Tabla 5.64. Distribución del alumnado según Tipo de empresa y Estudios**

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de empresa en la que trabaja	Emp. Familiar	5	6,0%	10,4%	19	22,6%	11,0%	42	50,0%	10,2%	18	21,4%	9,9%	84	100,0%	10,3%
	Emp. Pública	10	17,9%	20,8%	19	33,9%	11,0%	18	32,1%	4,4%	9	16,1%	4,9%	56	100,0%	6,9%
	Emp. Privada	23	4,4%	47,9%	99	19,0%	57,2%	272	52,1%	66,2%	128	24,5%	70,3%	522	100,0%	64,1%
	Autónomo	10	6,6%	20,8%	36	23,7%	20,8%	79	52,0%	19,2%	27	17,8%	14,8%	152	100,0%	18,7%
Total		48	5,9%	100,0%	173	21,3%	100,0%	411	50,5%	100,0%	182	22,4%	100,0%	814	100,0%	100,0%

**Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,001**

Gráfico 5.57. Alumnado según Tipo de empresa y Estudios



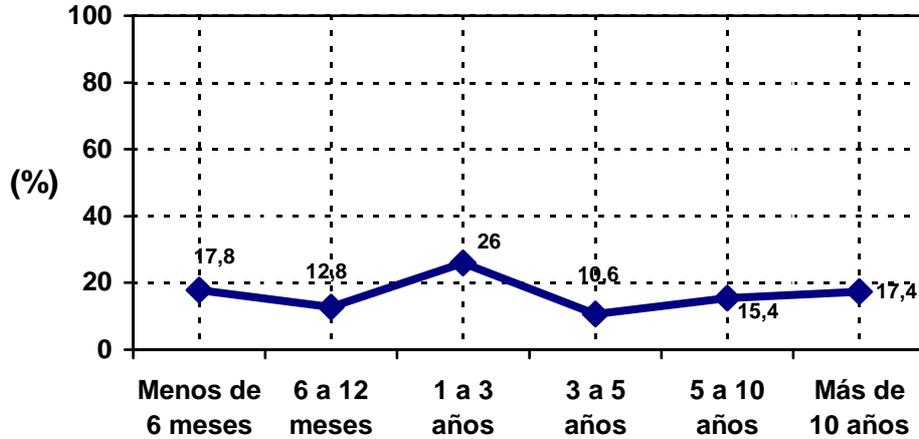
### 5.3.3. Antigüedad en el empleo

Analizamos en este punto el tiempo que, el alumnado que ha participado en la formación promovida por el SCE, lleva en su empleo actual. En este sentido, presentamos los datos numéricos en la tabla 5.65 y de forma más visual el gráfico 5.58. Como se desprenden de los datos, el alumnado con una antigüedad en el empleo de 1 a 3 años son los que obtiene el porcentaje más alto con un 26% seguido de los de *menos de 6 meses* y de los de *más de 10 años*. Probablemente, la necesidad de formación específica después de llevar un tiempo en el puesto de trabajo, la formación vinculada a la promoción, la estabilización en el puesto o un requisito específico del puesto de trabajo sean algunas de las causas que expliquen estos porcentajes.

Tabla 5.65. Antigüedad en el empleo actual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos 6 meses	148	3,4	17,8	17,8
	6-12 meses	106	2,4	12,8	30,6
	1-3 años	216	4,9	26,0	56,6
	3 a 5 años	88	2,0	10,6	67,1
	5 a 10 años	128	2,9	15,4	82,6
	Más de 10 años	145	3,3	17,4	100,0
	Total	831	18,8	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	3580	81,2		
Total		4411	100,0		

Gráfico 5.58. Antigüedad en el empleo actual



5.3.3.1. Antigüedad en el empleo y sexo

Los datos relativos a la antigüedad en el empleo y el sexo no ofrecen diferencias significativas. Ver tabla 5.66.

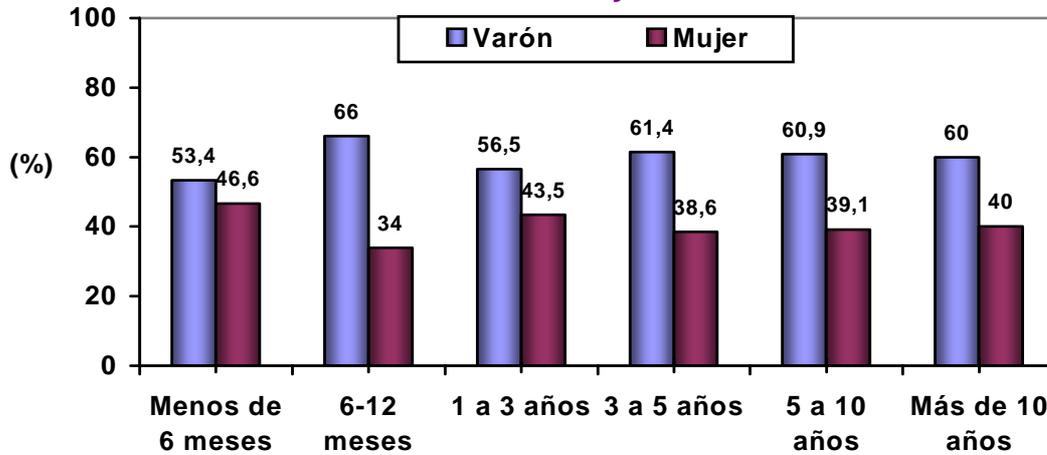
El gráfico 5.58, nos muestra los datos relativos a la antigüedad en el empleo y sexo del alumnado. En todos los casos, los *varones* superan a las *mujeres*.

**Tabla 5.66. Distribución del alumnado según Antigüedad en el empleo actual y Sexo**

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Antigüedad en el empleo actual	Menos 6 meses	79	53,4%	16,1%	69	46,6%	20,2%	148	100,0%	17,8%
	6-12 meses	70	66,0%	14,3%	36	34,0%	10,6%	106	100,0%	12,8%
	1-3 años	122	56,5%	24,9%	94	43,5%	27,6%	216	100,0%	26,0%
	3 a 5 años	54	61,4%	11,0%	34	38,6%	10,0%	88	100,0%	10,6%
	5 a 10 años	78	60,9%	15,9%	50	39,1%	14,7%	128	100,0%	15,4%
	Más de 10 años	87	60,0%	17,8%	58	40,0%	17,0%	145	100,0%	17,4%
<b>Total</b>		<b>490</b>	<b>59,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>341</b>	<b>41,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>831</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,400

**Gráfico 5.59. Alumnado según Antigüedad en el empleo actual y Sexo**



### 5.3.3.2. Antigüedad en el empleo y edad

En primer lugar, tal y como se muestra en la tabla 5.67, encontramos diferencias significativas respecto a los valores realmente esperados en una gran mayoría de las celdas resultantes del cruce entre antigüedad en el empleo y la edad.

En cuanto a los datos específicos de cada uno de los tramos de antigüedad en el empleo actual que se han utilizado en el análisis vemos que, en todas las categorías relativas a la variable antigüedad en el empleo, el grupo de *25 a 45 años* es el que obtiene porcentajes más altos como puede comprobarse en el gráfico 5.60. En los demás casos, observamos que en la categoría de *menos de 6 meses* el alumnado de *menos de 25 años* es el que obtiene mayor porcentaje respecto de los de *más de 45 años* (25,7% respecto del 6,1%). Esta situación vuelve a aparecer en la *antigüedad de 6 a 12 meses, de 1 a 3 años y de 3 a 5 años* en las que el mayor porcentaje corresponde a los de *menos de 25 años*.

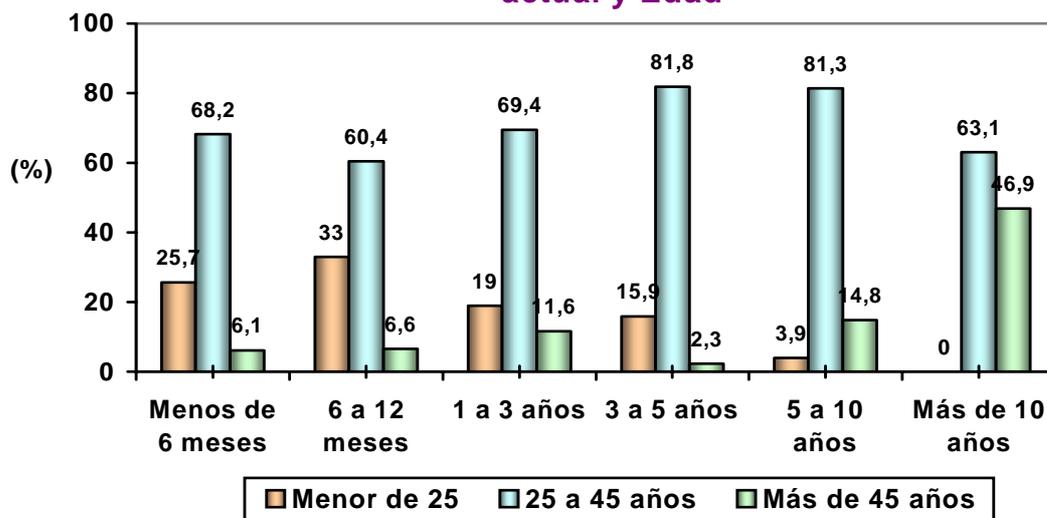
En las categorías de *5 a 10 años y de más de 10 años antigüedad* el segundo mayor porcentaje corresponde con los del grupo de edad de *más de 45 años* (14,8% en el primer caso y 46,9% en el segundo). A la luz de estos datos, parece lógico pensar en una relación entre edad y antigüedad en el puesto de trabajo.

**Tabla 5.67. Distribución del alumnado según Antigüedad en el empleo actual y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Antigüedad en el empleo actual	Menos de 6 meses	38	25,7%	28,6%	101	68,2%	17,8%	9	6,1%	6,9%	148	100,0%	17,8%
	6-12 meses	35	33,0%	26,3%	64	60,4%	11,3%	7	6,6%	5,4%	106	100,0%	12,8%
	1-3 años	41	19,0%	30,8%	150	69,4%	26,4%	25	11,6%	19,2%	216	100,0%	26,0%
	3 a 5 años	14	15,9%	10,5%	72	81,8%	12,7%	2	2,3%	1,5%	88	100,0%	10,6%
	5 a 10 años	5	3,9%	3,8%	104	81,3%	18,3%	19	14,8%	14,6%	128	100,0%	15,4%
	Más de 10 años				77	53,1%	13,6%	68	46,9%	52,3%	145	100,0%	17,4%
<b>Total</b>		<b>133</b>	<b>16,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>568</b>	<b>68,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>130</b>	<b>15,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>831</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.60. Alumnado según Antigüedad en el empleo actual y Edad**



### 5.3.3.3. Antigüedad en el empleo y nivel de estudios

La tabla 5.68 y el gráfico 5.61 nos muestran los datos relativos a las variables antigüedad en el empleo y nivel de estudios. Hay un claro predominio de los porcentajes de alumnado con estudios *secundarios* sobre el resto en todas las categorías de la variable antigüedad en el empleo. En las antigüedades *de menos de 6 meses* y *de 6 a 12 meses* los porcentajes de los que tienen *estudios universitarios* y *secundarios* son muy parecidos (23,8% y 22,3% para los universitarios y 46,3% y 46,6% para los alumnos con estudios *secundarios*).

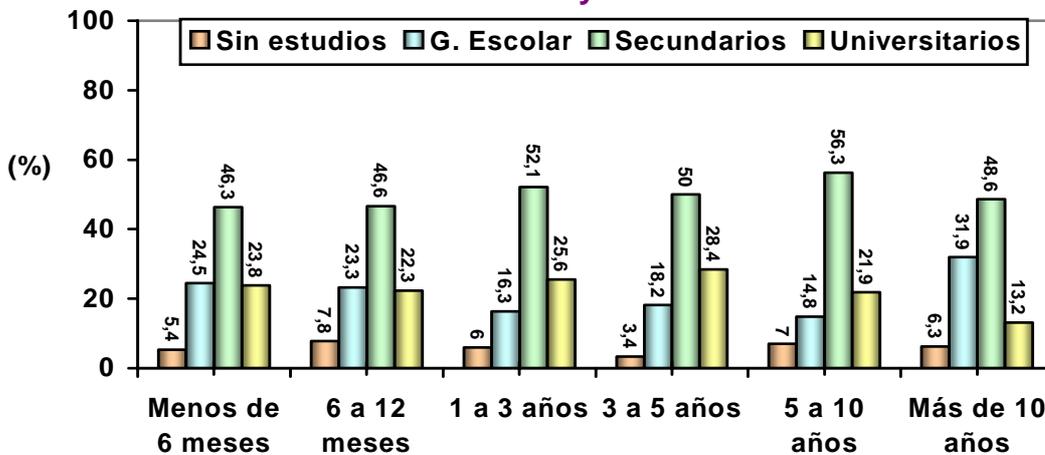
Por lo que respecta a la antigüedad de 1 a 3 años, los porcentajes de alumnos con estudios universitarios (25,6%) y sin estudios (26,0%) son prácticamente iguales.

**Tabla 5.68. Distribución del alumnado según Antigüedad en el empleo actual y Estudios**

		Nivel de estudios												Total			
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.	
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.				
Antigüedad en el empleo actual	Menos meses	6	8	5,4%	16,0%	36	24,5%	20,5%	68	46,3%	16,4%	35	23,8%	18,9%	147	100,0%	17,8%
	6-12 meses	8	8	7,8%	16,0%	24	23,3%	13,6%	48	46,6%	11,6%	23	22,3%	12,4%	103	100,0%	12,5%
	1-3 años	13	13	6,0%	26,0%	35	16,3%	19,9%	112	52,1%	27,1%	55	25,6%	29,7%	215	100,0%	26,1%
	3 a 5 años	3	3	3,4%	6,0%	16	18,2%	9,1%	44	50,0%	10,6%	25	28,4%	13,5%	88	100,0%	10,7%
	5 a 10 años	9	9	7,0%	18,0%	19	14,8%	10,8%	72	56,3%	17,4%	28	21,9%	15,1%	128	100,0%	15,5%
	Más de 10 años	9	9	6,3%	18,0%	46	31,9%	26,1%	70	48,6%	16,9%	19	13,2%	10,3%	144	100,0%	17,5%
<b>Total</b>			50	6,1%	100,0%	176	21,3%	100,0%	414	50,2%	100,0%	185	22,4%	100,0%	825	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,042

**Gráfico 5.61. Alumnado según Antigüedad en el empleo actual y Estudios**

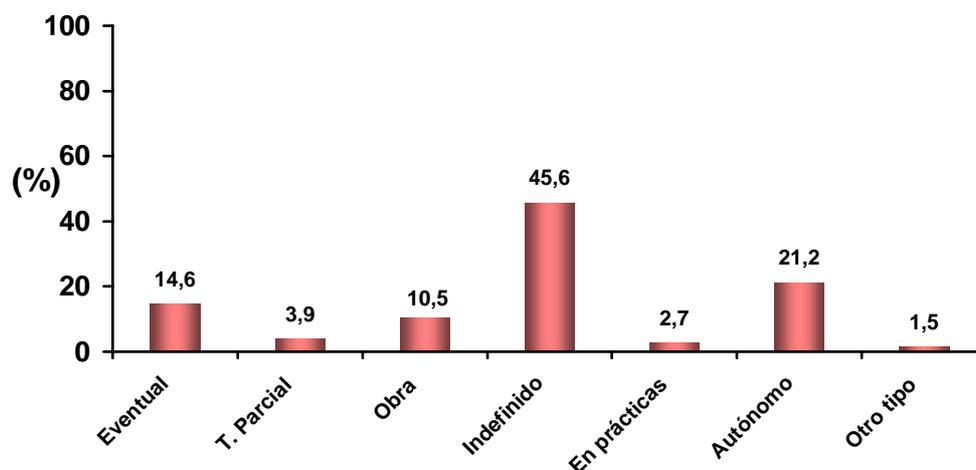


### 5.3.4. Tipo de contrato que tiene o tuvo

Se recogen en este punto los aspectos más relevantes del contrato que el alumnado, que ha participado en la evaluación de la formación, tiene en la actualidad o tuvo (ver tabla 5.69 y gráfico 5.62). Más de la mitad del alumnado tiene un tipo de contrato que podríamos considerar “más estable”: así, el *indefinido* supone un 45,6% y el contrato de trabajador *autónomo* el 21,2%. En el caso de los contratos “menos estables”, son los de tipo *eventual* y de *obra* los más representativos de este grupo (14,6% y 10,5% respectivamente).

Tabla 5.69. Tipo de contrato que tiene					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Eventual	137	14,4	14,6	14,6
	T. parcial	37	3,9	3,9	18,6
	Obra	98	10,3	10,5	29,0
	Interino	4	,4	,4	29,5
	Indefinido	427	44,9	45,6	75,0
	En prácticas	25	2,6	2,7	77,7
	Autónomo	199	20,9	21,2	98,9
	No empleo	2	,2	,2	99,1
	Otro	8	,8	,9	100,0
	Total	937	98,4	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	15	1,6		
Total		952	100,0		

Gráfico 5.62. Alumnado según tipo de contrato que tiene



### 5.3.4.1. Tipo de contrato que tiene o tuvo y sexo del alumnado

En los resultados que nos ofrece la tabla 5.70, a partir del cruce entre la variable tipo de contrato y sexo, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas respecto de los valores esperados.

Describiendo los datos contenidos en la tabla citada, en los contratos de tipo *indefinido*, los *varones* superan ampliamente a las *mujeres* (un 61,6% en los primeros respecto del 38,4% de los segundos). En el caso de los *autónomos*, las diferencias entre *varones* y *mujeres* prácticamente no existen. Así, en el caso de los primeros el porcentaje es de un 50,8%, mientras que en de las segundas es de un 49,2%.

En los de tipo *eventual* los *varones* superan claramente a las mujeres, obteniendo los primeros 61,3% respecto al 38,7% de las segundas. La misma tendencia se presenta en los contratos por *obra*, donde los *varones* obtienen unos porcentajes más amplios que las *mujeres*: 73,5% frente al 26,5%.

**Tabla 5.70. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tiene y Sexo**

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	84	61,3%	15,1%	53	38,7%	13,9%	137	100,0%	14,6%
	T. parcial	17	45,9%	3,1%	20	54,1%	5,3%	37	100,0%	3,9%
	Obra	72	73,5%	12,9%	26	26,5%	6,8%	98	100,0%	10,5%
	Interino	1	25,0%	,2%	3	75,0%	,8%	4	100,0%	,4%
	Indefinido	263	61,6%	47,2%	164	38,4%	43,2%	427	100,0%	45,6%
	En prácticas	13	52,0%	2,3%	12	48,0%	3,2%	25	100,0%	2,7%
	Autónomo	101	50,8%	18,1%	98	49,2%	25,8%	199	100,0%	21,2%
	No empleo	1	50,0%	,2%	1	50,0%	,3%	2	100,0%	,2%
	Otro	5	62,5%	,9%	3	37,5%	,8%	8	100,0%	,9%
<b>Total</b>	<b>557</b>	<b>59,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>380</b>	<b>40,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>937</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,008

### 5.3.4.2. Tipo de contrato que tiene o tuvo y edad del alumnado

Como podemos observar a la luz de los resultados de la tabla 5.71, se encuentran diferencias estadísticamente significativas con los valores esperados en los cruces de las variables tipo de contrato y edad del alumnado.

Por lo que respecta a los resultados particulares en cada uno de los tipos de contrato y los distintos tramos de edades, vemos que en todos ellos (salvo en el contrato *en prácticas* donde, como cabría esperar, predominan los de *menos de 25 años*) el tramo de edad que obtiene mayores porcentajes es el de *25 a 45 años* (ver % en las filas de la tabla 5.71).

Descendiendo en el nivel de análisis, es de resaltar que en los tipos de contrato con carácter discontinuo los porcentajes disminuyen a medida que avanza la

edad del alumnado. Así, nos encontramos con un 55,8% de alumnos de *menos de 25 años*, con un 31,9% de los de *25 a 45 años* y con un 12,1% de los *mayores de 45 años*.

**Tabla 5.71. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tiene y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	37	27,0%	27,2%	91	66,4%	14,1%	9	6,6%	5,7%	137	100,0%	14,6%
	T. parcial	12	32,4%	8,8%	22	59,5%	3,4%	3	8,1%	1,9%	37	100,0%	3,9%
	Obra	9	9,2%	6,6%	82	83,7%	12,7%	7	7,1%	4,5%	98	100,0%	10,5%
	Interino	1	25,0%	,7%	3	75,0%	,5%				4	100,0%	,4%
	Indefinido	50	11,7%	36,8%	309	72,4%	48,0%	68	15,9%	43,3%	427	100,0%	45,6%
	En prácticas	17	68,0%	12,5%	8	32,0%	1,2%				25	100,0%	2,7%
	Autónomo	7	3,5%	5,1%	124	62,3%	19,3%	68	34,2%	43,3%	199	100,0%	21,2%
	No empleo	1	50,0%	,7%	1	50,0%	,2%				2	100,0%	,2%
	Otro	2	25,0%	1,5%	4	50,0%	,6%	2	25,0%	1,3%	8	100,0%	,9%
Total		136	14,5%	100,0%	644	68,7%	100,0%	157	16,8%	100,0%	937	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

#### 5.3.4.3. Tipo de contrato que tiene o tuvo y nivel de estudios del alumnado

Los datos obtenidos en el análisis estadístico (ver tabla 5.72), nos muestran diferencias estadísticamente significativas entre el contrato y el *nivel de estudios* del alumnado.

Analizando por separado cada una de las categorías de los *tipos de contrato* y del *nivel de estudios*, vemos que, en el caso de los contratos *indefinidos*, el alumnado con estudios *secundarios* es el que más porcentaje tiene (55,2%), seguido por los que tienen estudios *universitarios* y *graduado escolar* (20,3% y 19,3% respectivamente). La misma distribución se observa en el caso de los contratos de *autónomo*, 53,5% para el alumnado con estudios *secundarios*, frente al 23,7% de los que señalan tener *graduado escolar* o el 19,7% de *universitarios*.

Por lo que respecta a los contratos *eventuales* y de *obra*, en ambos casos, es el alumnado con estudios *secundarios* el que obtiene porcentajes más altos (45,3% y 51,1% respectivamente). En el caso de los contratos *eventuales*, los porcentajes de alumnado con *graduado escolar* y *universitarios* son muy parecidos, 24,1% y 25,5% respectivamente. Sin embargo, en el contrato por *obra*, el alumnado con estudios *universitarios* tiene un porcentaje de 27,6% y desciende sensiblemente (12,2%) el alumnado con *graduado escolar*.

**Tabla 5.72. Distribución del alumnado según Tipo de contrato que tiene y Estudios**

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de contrato que tiene o tuvo	Eventual	7	5,1%	16,7%	33	24,1%	16,8%	62	45,3%	12,8%	35	25,5%	16,7%	137	100,0%	14,7%
	T. parcial	1	2,7%	2,4%	15	40,5%	7,7%	9	24,3%	1,9%	12	32,4%	5,7%	37	100,0%	4,0%
	Obra	3	3,1%	7,1%	12	12,2%	6,1%	56	57,1%	11,6%	27	27,6%	12,9%	98	100,0%	10,5%
	Interino							3	75,0%	,6%	1	25,0%	,5%	4	100,0%	,4%
	Indefinido	22	5,2%	52,4%	82	19,3%	41,8%	234	55,2%	48,3%	86	20,3%	41,0%	424	100,0%	45,5%
	En prácticas	3	12,5%	7,1%	2	8,3%	1,0%	10	41,7%	2,1%	9	37,5%	4,3%	24	100,0%	2,6%
	Autónomo	6	3,0%	14,3%	47	23,7%	24,0%	106	53,5%	21,9%	39	19,7%	18,6%	198	100,0%	21,2%
	No empleo				1	50,0%	,5%	1	50,0%	,2%				2	100,0%	,2%
Otro				4	50,0%	2,0%	3	37,5%	,6%	1	12,5%	,5%	8	100,0%	,9%	
<b>Total</b>		42	4,5%	100,0%	196	21,0%	100,0%	484	51,9%	100,0%	210	22,5%	100,0%	932	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,011

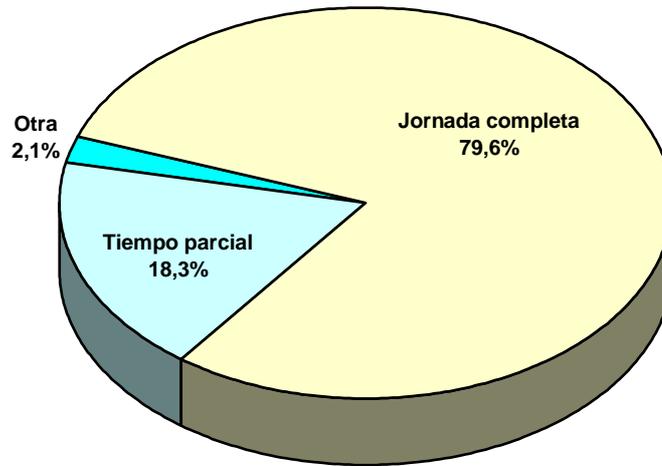
### 5.3.5. Tipo de dedicación en el último contrato

De forma mayoritaria, tal y como se muestran en la tabla 5.73 y el gráfico 5.63, el porcentaje mayor se corresponde con el alumnado que tiene una dedicación en su puesto laboral a *jornada completa*, un 79,6% frente al 18,3% de *jornada parcial*.

**Tabla 5.73. Tipo de dedicación que tiene**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	J. completa	721	75,7	79,6	79,6
	T. parcial	166	17,4	18,3	97,9
	Otro	19	2,0	2,1	100,0
	Total	906	95,2	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	46	4,8		
<b>Total</b>		952	100,0		

Gráfico 5.63. Tipo de dedicación que tiene



5.3.5.1. Tipo de dedicación en el último contrato y sexo del alumnado

A la luz de los datos que nos aporta la tabla 5.74, encontramos diferencias significativas en el cruce de las dos variables (dedicación contrato y sexo) respecto de los valores esperados, salvo en las celdas del cruce entre la dedicación *otro* y las dos categorías de la variable *sexo*.

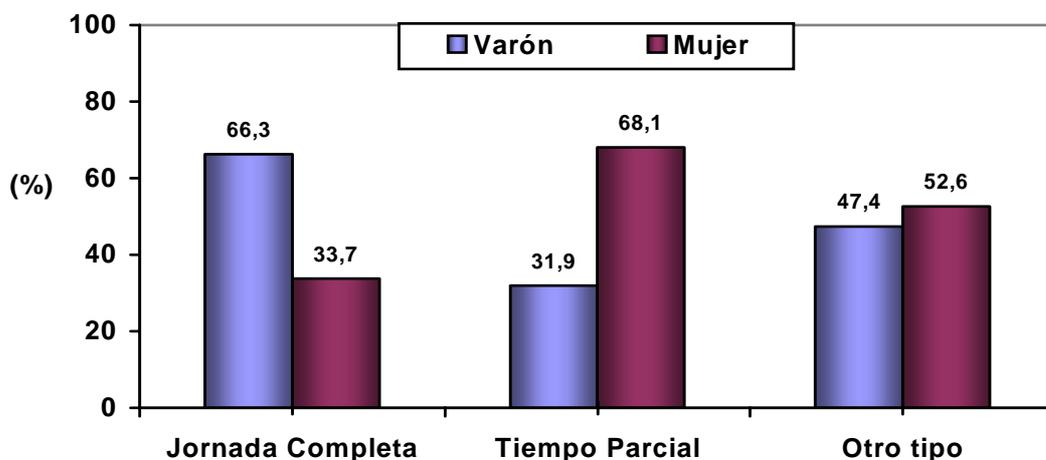
En el gráfico 5.64, observamos que, en el caso de la *jornada completa*, los *varones* superan ampliamente a las *mujeres* (66,3% respecto del 33,7%). En el tipo de dedicación a *tiempo parcial* los porcentajes se invierten. Así, el 68,1% del alumnado son con contrato a *tiempo parcial* son *mujeres*, mientras que el 31,9% son *varones*.

Tabla 5.74. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tiene y Sexo

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de dedicación que tiene	J. completa	478	66,3%	88,5%	243	33,7%	66,4%	721	100,0%	79,6%
	T. parcial	53	31,9%	9,8%	113	68,1%	30,9%	166	100,0%	18,3%
	Otro	9	47,4%	1,7%	10	52,6%	2,7%	19	100,0%	2,1%
Total		540	59,6%	100,0%	366	40,4%	100,0%	906	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.64. Alumnado según Tipo de dedicación y Sexo



5.3.5.2. Tipo de dedicación en el último contrato y edad del alumnado

En el análisis estadístico realizado sobre estas dos variables encontramos diferencias significativas en los diversos cruces, salvo en algunas de las celdas de la categoría *jornada completa* (en concreto las de 25 a 45 años y más de 45), en la categoría *tiempo parcial* (de 25 a 45 años) y en todas las celdas de la categoría *otros*, en la que no se encuentran diferencias estadísticamente significativas (ver tabla 5.75).

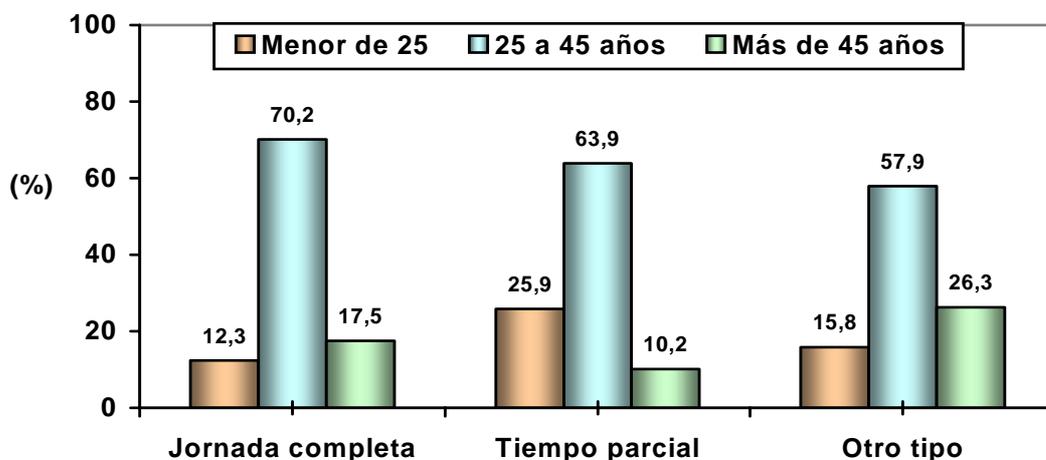
Si observamos el gráfico 5.65, vemos que en el caso de la *jornada completa*, el mayor porcentaje se corresponde con el grupo de 25 a 45 años con un 70,2%, estando más igualadas las otras dos categorías. En el caso de la *jornada a tiempo parcial*, se observa la misma configuración: mayor porcentaje de los de 25 a 45 años seguido de los de *menos de 25 años* y *más de 45* (63,9%, 25,9% y 10,2% respectivamente). Por último en el *otro tipo* de dedicación, el mayor porcentaje es el del grupo de 25 a 45 años (57,9%), seguido de los de *más de 45* (26,3%) y los de *menos de 25* (15,8%).

Tabla 5.75. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tiene y Edad

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de dedicación que tiene	J. completa	89	12,3%	65,9%	506	70,2%	81,2%	126	17,5%	85,1%	721	100,0%	79,6%
	T. parcial	43	25,9%	31,9%	106	63,9%	17,0%	17	10,2%	11,5%	166	100,0%	18,3%
	Otro	3	15,8%	2,2%	11	57,9%	1,8%	5	26,3%	3,4%	19	100,0%	2,1%
Total		135	14,9%	100,0%	623	68,8%	100,0%	148	16,3%	100,0%	906	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 5.65. Alumnado según Tipo de dedicación y Edad



5.3.5.3. Tipo de dedicación en el último contrato y nivel de estudios del alumnado

En el cruce de datos entre estas dos variables, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas, por lo que se podría entender que las diferencias entre los valores obtenidos y los esperados son fruto del azar.

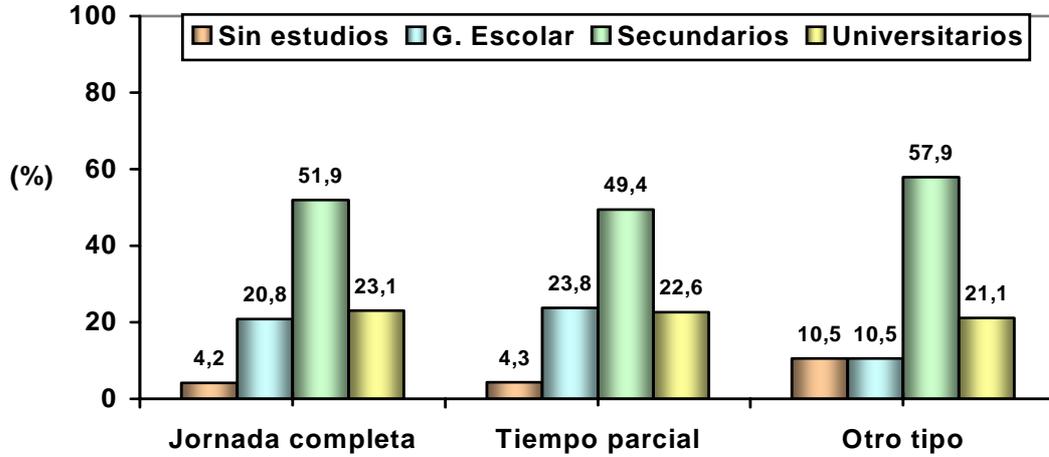
En el gráfico 5.66 vemos que, en el caso de la dedicación a *jornada completa*, el mayor porcentaje se concentra en torno al alumnado que tiene estudios *secundarios* (51,9%), siendo muy parecidos los porcentajes relativos a los que acreditan *graduado escolar* y *universitarios* (20,8% y 23,1% respectivamente). Esta misma estructura porcentual, la encontramos en la dedicación a *tiempo parcial* en la que el alumnado con estudios *secundarios* es el que mayor porcentaje acumula (49,8%) en relación a los de *graduado escolar* y *universitarios* con un 23,8% y 22,6% respectivamente.

Tabla 5.76. Distribución del alumnado según Tipo de dedicación que tiene y Estudios

		Nivel de estudios										Total				
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Tipo de dedicación que tiene	J. completa	30	4,2%	76,9%	149	20,8%	78,4%	373	51,9%	80,2%	166	23,1%	80,2%	718	100,0%	79,7%
	T. parcial	7	4,3%	17,9%	39	23,8%	20,5%	81	49,4%	17,4%	37	22,6%	17,9%	164	100,0%	18,2%
	Otro	2	10,5%	5,1%	2	10,5%	1,1%	11	57,9%	2,4%	4	21,1%	1,9%	19	100,0%	2,1%
Total		39	4,3%	100,0%	190	21,1%	100,0%	465	51,6%	100,0%	207	23,0%	100,0%	901	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,717

**Gráfico 5.66. Alumnado según Tipo de dedicación y Estudios**



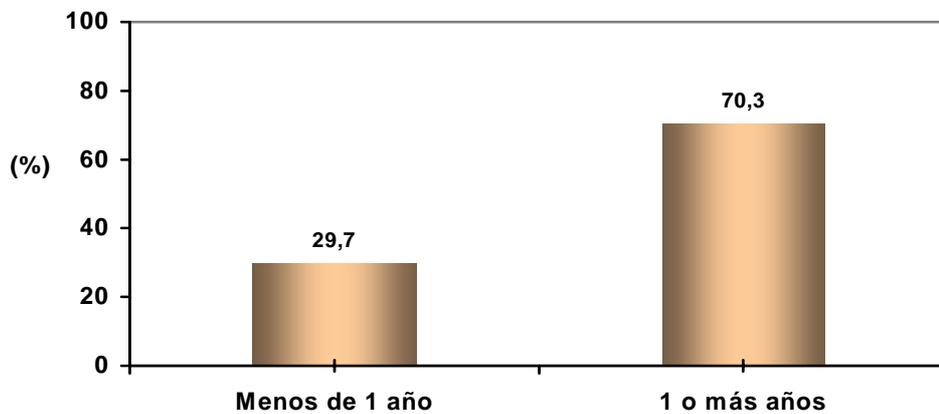
### 5.3.6. Duración del último contrato

La mayoría del alumnado que ha participado en la evaluación tiene, como puede cotejarse en la tabla 5.77 y del gráfico 5.67, una duración de contrato de *1 o más años*. Este es el caso del 70,3% del alumnado, mientras que los que señalan una duración de contrato de *menos de 1 año* representan el 29,7%.

**Tabla 5.77. Duración del contrato**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menor 1 año	246	25,8	29,7	29,7
	1 o más	582	61,1	70,3	100,0
	Total	828	87,0	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	124	13,0		
Total		952	100,0		

**Gráfico 5.67. Duración del Contrato**



5.3.6.1. Duración del último contrato y sexo del alumnado

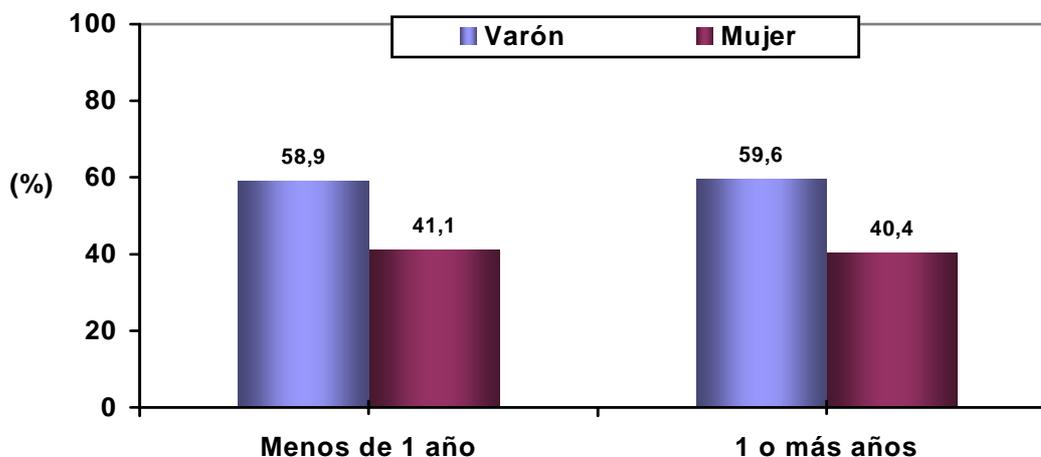
En el análisis estadístico de estas variables, no encontramos diferencias estadísticamente significativas. A partir de los datos de la tabla 5.78 y el gráfico 5.68, vemos que, en el caso de los contratos de *menos de 1 año* el mayor porcentaje corresponde a los *varones* con un 58,9% respecto del 41,1% de las *mujeres*. En el caso del contrato de *1 o más años* siguen siendo los *varones* los que superan porcentualmente a las *mujeres* (un 59,6% respecto del 40,4%).

**Tabla 5.78. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tiene y Sexo**

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Duración contrato	Menor 1 año	145	58,9%	29,5%	101	41,1%	30,1%	246	100,0%	29,7%
	1 o más	347	59,6%	70,5%	235	40,4%	69,9%	582	100,0%	70,3%
Total		492	59,4%	100,0%	336	40,6%	100,0%	828	100,0%	100,0%

Sig. estadístico exacto de Fisher = ,458

**Gráfico 5.68. Alumnado según Duración de Contrato que tiene y Sexo**



5.3.6.2. Duración del último contrato y edad del alumnado

Encontramos diferencias estadísticamente significativas en las distintas celdas en las que se han cruzado las categorías de estas variables, salvo en el caso de las categorías de *menos de 1 año* y de *1 o más años* con la categoría de la variable edad de *25 a 45 años* donde no hay diferencias significativas.

En el análisis particular del tipo de duración cuyos datos presentamos en la tabla 5.79 y el gráfico 5.69, vemos que, en el caso de los contratos de *menos de 1 año*, el mayor porcentaje se encuentra entre los de *25 a 45 años* seguido de los de *menos de 25 años* (65% y 29,7% respectivamente). Por lo que respecta a los contra-

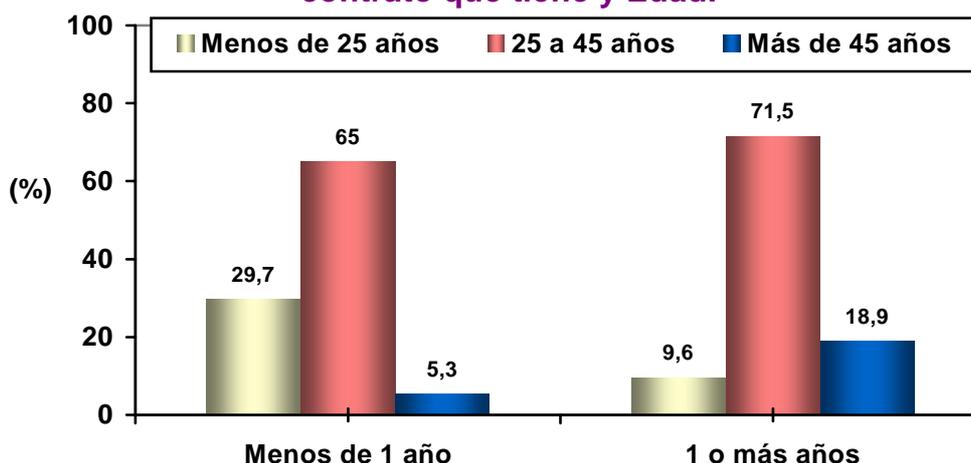
tos de 1 o más años, sigue siendo mayor el porcentaje de los de 25 a 45 años (71,5%), aunque aumenta sensiblemente, como cabría esperarse, el grupo de los de más de 45 años.

**Tabla 5.79. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tiene y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Duración contrato	Menor 1 año	73	29,7%	56,6%	160	65,0%	27,8%	13	5,3%	10,6%	246	100,0%	29,7%
	1 o más	56	9,6%	43,4%	416	71,5%	72,2%	110	18,9%	89,4%	582	100,0%	70,3%
Total		129	15,6%	100,0%	576	69,6%	100,0%	123	14,9%	100,0%	828	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 5.69. Alumnado según Duración del contrato que tiene y Edad.**



### 5.3.6.3. Duración del último contrato y nivel de estudios del alumnado

Desde el punto de vista estadístico, no se encuentran diferencias significativas en ninguna de las celdas del cruce de estas dos variables.

A partir de los datos de la tabla 5.80 y del gráfico 5.70, vemos que el mayor porcentaje, en el caso de los contratos de *menos de 1 año*, se corresponde con el alumnado que indica estudios *secundarios* (49,6%) seguido de los de *graduado escolar* y *universitarios* (24,4% y 22,8% respectivamente).

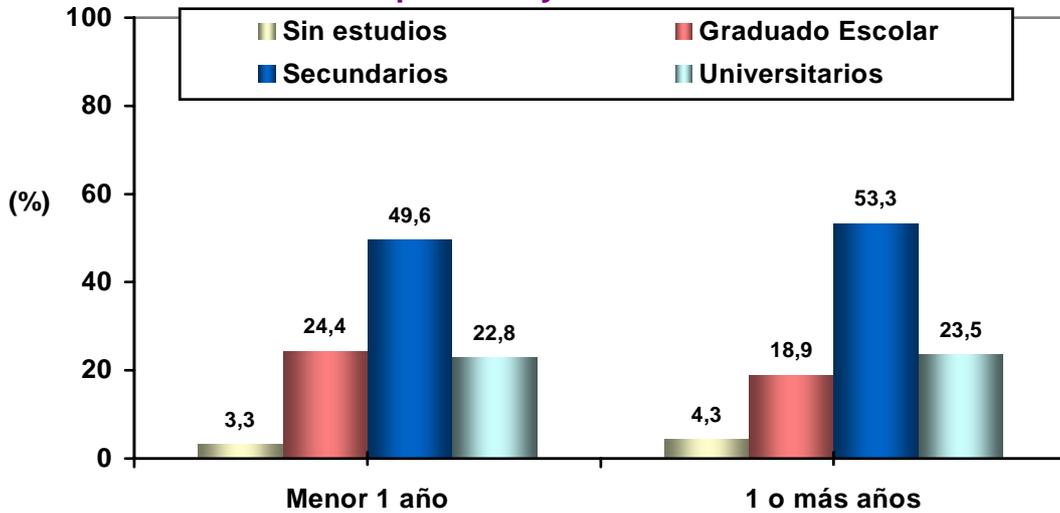
Por lo que respecta a la duración del contrato de *1 o más años* los mayores porcentajes se concentran en torno a los estudios *secundarios*, seguido de los *universitarios* y los de *graduado escolar*, con un 53,3%, 23,5% y 18,9% respectivamente.

**Tabla 5.80. Distribución del alumnado según Duración del contrato que tiene y Estudios**

		Nivel de estudios												Total		
		Sin estudios			Grad. Escolar			Secundarios			Universitarios			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Duración contrato	Menor 1 año	8	3,3%	24,2%	60	24,4%	35,5%	122	49,6%	28,4%	56	22,8%	29,2%	246	100,0%	29,9%
	1 o más	25	4,3%	75,8%	109	18,9%	64,5%	308	53,3%	71,6%	136	23,5%	70,8%	578	100,0%	70,1%
Total		33	4,0%	100,0%	169	20,5%	100,0%	430	52,2%	100,0%	192	23,3%	100,0%	824	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,312

**Gráfico 5.70. Alumnado según Duración del contrato que tiene y Estudios**





## 6. ALUMNADO SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LA FORMACIÓN

En este apartado describiremos las características del alumnado que ha evaluado los cursos en los que ha participado en base a los distintos elementos que configuran la formación organizada por el SCE.

Así, vamos a constatar cómo se distribuye el alumnado según los siguientes elementos:

- ✓ Tipo de plan.
- ✓ Vía de programación.
- ✓ Especialidad o familia profesional del curso.
- ✓ Lugar donde se realizaron los cursos.
- ✓ Espacio y tiempo de realización de los cursos.
- ✓ Motivos de elección de los cursos.
- ✓ Y, finalmente, los sistemas de selección de los alumnos.

Podemos establecer el **perfil general** de participación en la formación como sigue:

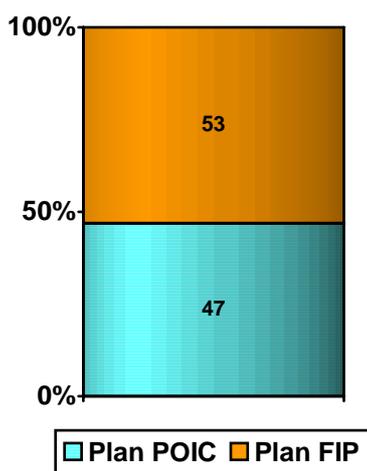
- ✓ La gran mayoría del alumnado que participa en la formación se encuadra en el plan *FIP* (53,2%), en especialidades relacionadas preferentemente con la *Informática* (19,9%) y con el *Inglés* (5,8%), muy orientadas a las familias profesionales de *Servicios a las empresas* (42,6%) y *Administración y oficinas* (12,1%).
- ✓ Un porcentaje elevado del alumnado realiza los cursos en centros gestionados por los agentes económico-sociales, fundamentalmente en *Santander* (53,3%), con actividades de *aula* (75,9%), en cursos de *más de 500 horas* (26,5%), con una duración temporal entre *1-2 meses* (28,3%) y *3-6 meses* (26,7%).
- ✓ El alumno participa en los cursos para *ampliar conocimientos* (45,7%) y por las *posibilidades de empleo* (44,7%) siendo seleccionado fundamentalmente por el método de *inscripción* en el curso (61,9%).

## 6.1. Alumnado según tipo de Plan (FIP/POIC)

Los alumnos se reparten casi por igual entre el *FIP* (53%) y el *POIC* (47%). Estos datos se pueden ver en la tabla y el gráfico 6.1.

Tabla 6.1. Plan/Programa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Plan FIP	2339	53,0	53,0	53,0
	Plan POIC	2072	47,0	47,0	100,0
	Total	4411	100,0	100,0	

Gráfico 6.1. Alumnado según Plan/Programa



### 6.1.1. Tipo de plan y sexo

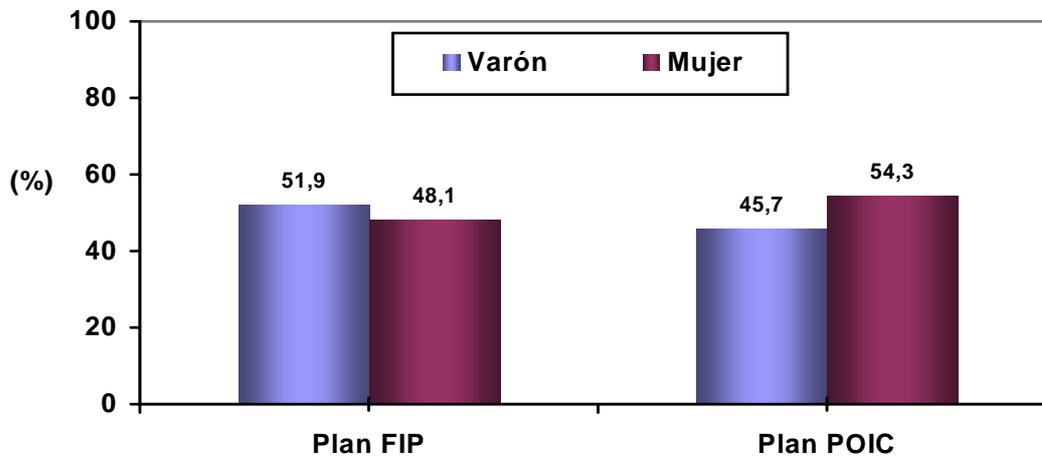
La distribución de los alumnos cambia teniendo en cuenta el género del alumnado según se trate del plan *FIP* o del *POIC*. Ver tabla y gráfico 6.2. En el *FIP* los *varones* y las *mujeres* se distribuyen prácticamente por igual; sin embargo, en el caso del *POIC* nos encontramos con un ligero predominio de las *mujeres* (54,3%) frente a los *varones*.

**Tabla 6.2. Distribución del alumnado según Tipo de Plan y Sexo**

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Plan/Programa	Plan FIP	1208	51,9%	56,1%	1121	48,1%	50,0%	2329	100,0%	53,0%
	Plan POIC	946	45,7%	43,9%	1123	54,3%	50,0%	2069	100,0%	47,0%
Total		2154	49,0%	100,0%	2244	51,0%	100,0%	4398	100,0%	100,0%

Sig. Estadístico exacto de Fisher = ,000

**Gráfico 6.2. Alumnado según Tipo de Plan y Sexo**



### 6.1.2. Tipo de plan y edad

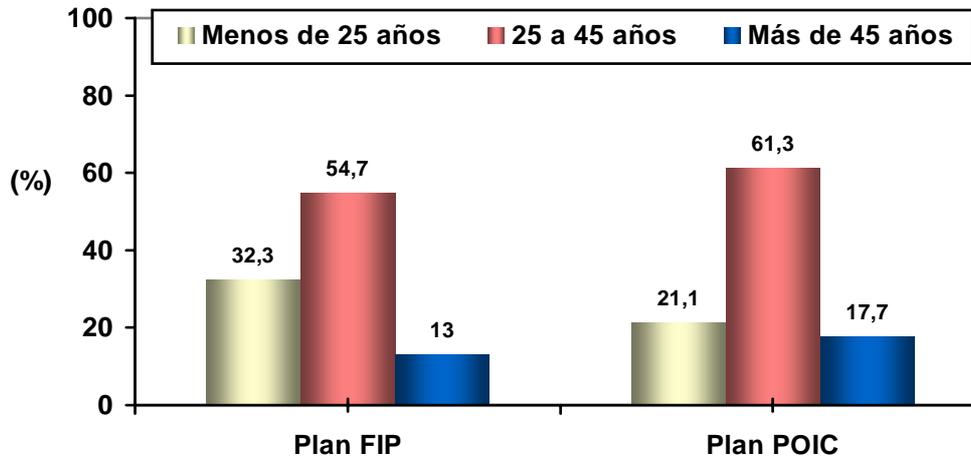
La distribución relativa del alumnado según los tramos de edad en cada uno de los planes presenta una estructura similar (porcentaje más elevado del alumnado entre 25-45 años, seguido de los menores de 25 años y, finalmente, los de más de 45 años). Los datos son estadísticamente significativos y se pueden consultar en la tabla y el gráfico 6.3). Lo más destacable es que los de *menos de 25 años* predominan en el plan *FIP* frente a los de la misma edad en el *POIC*.

**Tabla 6.3. Distribución del alumnado según Tipo de Plan y Edad**

		Edad									Total		
		Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Plan/Programa	Plan FIP	753	32,3%	63,3%	1274	54,7%	50,1%	303	13,0%	45,3%	2330	100,0%	53,0%
	Plan POIC	436	21,1%	36,7%	1268	61,3%	49,9%	366	17,7%	54,7%	2070	100,0%	47,0%
Total		1189	27,0%	100,0%	2542	57,8%	100,0%	669	15,2%	100,0%	4400	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 6.3: Alumnado según Tipo de Plan y Edad



## 6.2. Alumnado según vía de programación

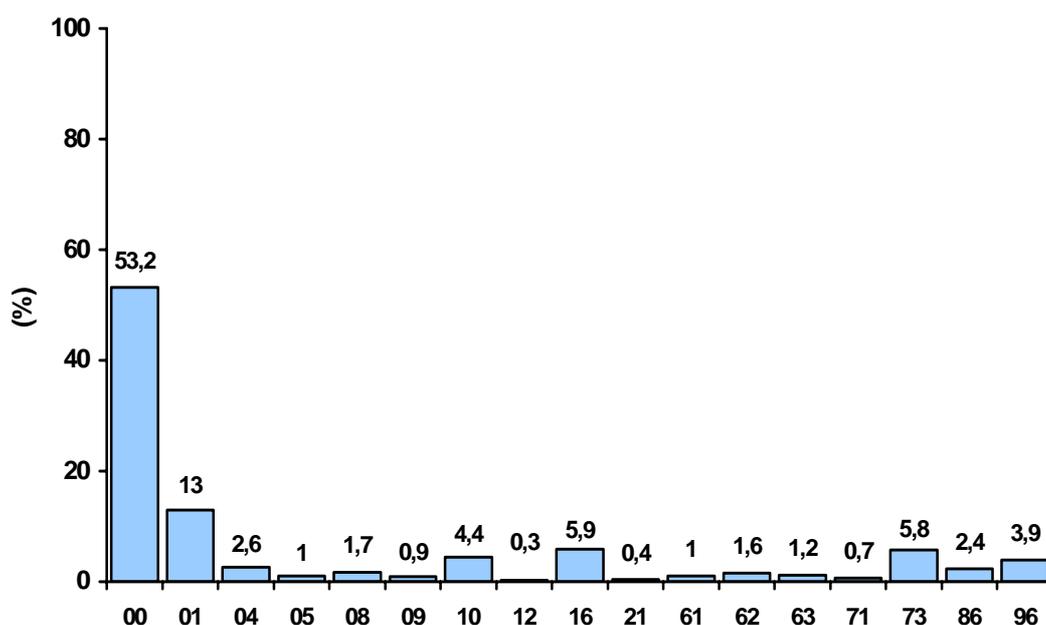
Los distintos niveles de esta variable y sus datos los presentamos en la tabla y el gráfico 6.4. Como puede apreciarse en dicha tabla, los cursos que aglutinan a un colectivo mayor de alumnos son los del plan *FIP* con 2345 alumnos (el 53,2% de los asistentes a los cursos promovidos por el SCE). Le siguen los inscritos los siguientes programas:

- ✓ *Formación Profesional Ocupacional para desempleados (13%).*
- ✓ *Acuerdos de Concertación Social para trabajadores activos de UGT (5,9%).*
- ✓ *Formación continua dirigida a trabajadores de pequeñas y medianas empresas en economía social y autónomos (5,8%).*
- ✓ *Acuerdos de Concertación Social para desempleados de UGT (4,4%).*
- ✓ *Acuerdos de Concertación Social para trabajadores activos de CEOE-CEPYME (3,9%).*
- ✓ *Formación Profesional Ocupacional para discapacitados (2,6%).*
- ✓ *Acuerdos de Concertación Social para trabajadores activos de CC.OO. (2,4%).*

**Tabla 6.4. Vía de programación**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
00-Plan F.I.P.	2345	53,2	53,2	53,2
01-F.P.O. para desempleados	575	13,0	13,0	66,2
04-F.P.O. para discapacitados	114	2,6	2,6	68,8
05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión	43	1,0	1,0	69,8
08-A.C.S. desempleados con CC.OO.	75	1,7	1,7	71,5
09-A.C.S. desempleados con CEOE-CEPYME	41	,9	,9	72,4
10-A.C.S. desempleados con U.G.T.	194	4,4	4,4	76,8
12-O.N.C.E. - Discapacitados	14	,3	,3	77,1
16-A.C.S. trabajadores activos de U.G.T.	259	5,9	5,9	83,0
21-F.P.O. para desempleados previa a su contratación (empresas privadas)	18	,4	,4	83,4
61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente	42	1,0	1,0	84,3
62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras	69	1,6	1,6	85,9
63-F.P.O. dirigida a mujeres trabajadoras en activo	54	1,2	1,2	87,1
71-Formación continua dirigida a trab. de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos	33	,7	,7	87,9
73-Formación continua dirigida a trab. de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos	254	5,8	5,8	93,6
86-A.C.S. trabajadores activos de CC.OO.	107	2,4	2,4	96,1
96-A.C.S. trabajadores activos de CEOE-CEPYME	174	3,9	3,9	100,0
Total	4411	100,0	100,0	

**Gráfico 6.4. Alumnado según Descripción**



### 6.2.1. Vía de programación y sexo

Según los datos que ofrecemos en la tabla 6.5 podemos establecer las siguientes agrupaciones de programas en función del sexo del alumnado participante en los cursos:

Predominan los *varones* en los siguientes:

- ✓ 73-Formación continua dirigida a trabajadores de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos (73,2%).
- ✓ 21-F.P.O. para desempleados previa a su contratación (empresas privadas) (72,2%).
- ✓ 05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión (72,1%).
- ✓ 16-A.C.S. trabajadores activos de U.G.T. (68%).
- ✓ 86-A.C.S. trabajadores activos de CC.OO. (59,8%).
- ✓ 96-A.C.S. trabajadores activos de CEOE-CEPYME (54%).
- ✓ 08-A.C.S. desempleados con CC.OO. (53,3%).
- ✓ 00-Plan F.I.P. (51,5%)

Predominan las *mujeres* en los siguientes planes:

- ✓ 71-Formación continua dirigida a trab. de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos (72,7%).
- ✓ 10-A.C.S. desempleados con U.G.T. (72,2%).
- ✓ 01-F.P.O. para desempleados (65,9%).
- ✓ 09-A.C.S. desempleados con CEOE-CEPYME (53,7%).

Se igualan los porcentajes relativos de *varones* y *mujeres*:

- ✓ 04-F.P.O. para discapacitados.
- ✓ 12-O.N.C.E. – Discapacitados.

Específicos para *mujeres*:

- ✓ 61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente
- ✓ 62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras
- ✓ 63-F.P.O. dirigida a mujeres trabajadoras en activo

**Tabla 6.5. Distribución del alumnado según Vía de programación y Sexo**

Vía de programación	Sexo						Total		
	Varón			Mujer			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
00-Plan F.I.P.	1210	51,8%	56,2%	1125	48,2%	50,1%	2335	100,0%	53,1%
01-F.P.O. para desempleados	195	34,1%	9,1%	377	65,9%	16,8%	572	100,0%	13,0%
04-F.P.O. para discapacitados	56	49,1%	2,6%	58	50,9%	2,6%	114	100,0%	2,6%
05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión	31	72,1%	1,4%	12	27,9%	,5%	43	100,0%	1,0%
08-A.C.S. desempleados con CC.OO.	40	53,3%	1,9%	35	46,7%	1,6%	75	100,0%	1,7%
09-A.C.S. desempleados con CEOE-CEPYME	19	46,3%	,9%	22	53,7%	1,0%	41	100,0%	,9%
10-A.C.S. desempleados con U.G.T.	54	27,8%	2,5%	140	72,2%	6,2%	194	100,0%	4,4%
12-O.N.C.E. - Discapacitados	7	50,0%	,3%	7	50,0%	,3%	14	100,0%	,3%
16-A.C.S. trabajadores activos de U.G.T.	176	68,0%	8,2%	83	32,0%	3,7%	259	100,0%	5,9%
21-F.P.O. para desempleados previa a su contratación (empresas privadas)	13	72,2%	,6%	5	27,8%	,2%	18	100,0%	,4%
61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente				42	100,0%	1,9%	42	100,0%	1,0%
62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras				69	100,0%	3,1%	69	100,0%	1,6%
63-F.P.O. dirigida a mujeres trabajadoras en activo				54	100,0%	2,4%	54	100,0%	1,2%
71-Formación continua dirigida a trab. de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos	9	27,3%	,4%	24	72,7%	1,1%	33	100,0%	,8%
73-Formación continua dirigida a trab. de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos	186	73,2%	8,6%	68	26,8%	3,0%	254	100,0%	5,8%
86-A.C.S. trabajadores activos de CC.OO.	64	59,8%	3,0%	43	40,2%	1,9%	107	100,0%	2,4%
96-A.C.S. trabajadores activos de CEOE-CEPYME	94	54,0%	4,4%	80	46,0%	3,6%	174	100,0%	4,0%
<b>Total</b>	<b>2154</b>	<b>49,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2244</b>	<b>51,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4398</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

## 6.2.2. Vía de programación y edad

Según los datos que ofrecemos en la tabla 6.6 podemos establecer las siguientes agrupaciones de programas:

- ✓ Los de *menos de 25 años* predominan en *21-F.P.O. para desempleados previa a su contratación* (empresas privadas) con un 88,9%.
- ✓ Los de *25-45 años* predominan en prácticamente todos los programas.
- ✓ Los de *más de 45 años* presentan porcentajes inferiores en todos ellos.

**Tabla 6.6. Distribución del alumnado según Vía de programación y Edad**

Vía de programación	Edad									Total		
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
00-Plan F.I.P.	753	32,2%	63,3%	1277	54,7%	50,2%	306	13,1%	45,7%	2336	100,0%	53,1%
01-F.P.O. para desempleados	169	29,5%	14,2%	313	54,6%	12,3%	91	15,9%	13,6%	573	100,0%	13,0%
04-F.P.O. para discapacitados	20	17,5%	1,7%	65	57,0%	2,6%	29	25,4%	4,3%	114	100,0%	2,6%
05-F.P.O. para colectivos en riesgo de exclusión	18	41,9%	1,5%	18	41,9%	,7%	7	16,3%	1,0%	43	100,0%	1,0%
08-A.C.S. desempleados con CC.OO.	21	28,0%	1,8%	46	61,3%	1,8%	8	10,7%	1,2%	75	100,0%	1,7%
09-A.C.S. desempleados con CEOE-CEPYME	13	31,7%	1,1%	27	65,9%	1,1%	1	2,4%	,1%	41	100,0%	,9%
10-A.C.S. desempleados con U.G.T.	50	25,8%	4,2%	94	48,5%	3,7%	50	25,8%	7,5%	194	100,0%	4,4%
12-O.N.C.E. - Discapacitados	1	7,1%	,1%	11	78,6%	,4%	2	14,3%	,3%	14	100,0%	,3%
16-A.C.S. trabajadores activos de U.G.T.	31	12,0%	2,6%	178	68,7%	7,0%	50	19,3%	7,5%	259	100,0%	5,9%
21-F.P.O. para desempleados previa a su contratación (empresas privadas)	16	88,9%	1,3%	1	5,6%	,0%	1	5,6%	,1%	18	100,0%	,4%
61-F.P.O. dirigida a mujeres con persona dependiente	7	16,7%	,6%	28	66,7%	1,1%	7	16,7%	1,0%	42	100,0%	1,0%
62-F.P.O. dirigida a mujeres emprendedoras	11	15,9%	,9%	49	71,0%	1,9%	9	13,0%	1,3%	69	100,0%	1,6%
63-F.P.O. dirigida a mujeres trabajadoras en activo	1	1,9%	,1%	32	59,3%	1,3%	21	38,9%	3,1%	54	100,0%	1,2%
71-Formación continua dirigida a trab. de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos	6	18,2%	,5%	27	81,8%	1,1%				33	100,0%	,8%
73-Formación continua dirigida a trab. de pequeñas y medianas empresas, en empresas de economía social y autónomos	47	18,5%	4,0%	165	65,0%	6,5%	42	16,5%	6,3%	254	100,0%	5,8%
86-A.C.S. trabajadores activos de CC.OO.	8	7,5%	,7%	76	71,0%	3,0%	23	21,5%	3,4%	107	100,0%	2,4%
96-A.C.S. trabajadores activos de CEOE-CEPYME	17	9,8%	1,4%	135	77,6%	5,3%	22	12,6%	3,3%	174	100,0%	4,0%
<b>Total</b>	<b>1189</b>	<b>27,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2542</b>	<b>57,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>669</b>	<b>15,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4400</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

## 6.3. Especialidad y Familia Profesional del curso

### 6.3.1. Alumnos y especialidad de los cursos

#### 6.3.1.1. Descripción general

La gran mayoría del alumnado que participa en la formación se encuadra en especialidades relacionadas preferentemente con la *Informática* (19,9%) y con el *Inglés* (5,8%), muy orientadas a las familias profesionales de *Servicios a las empresas* (42,6%) y *Administración y oficinas* (12,1%).

#### 6.3.1.2. Estadísticos de los asistentes

En este apartado abordaremos la distribución de los alumnos por especialidad y familia profesional de los cursos.

- ✓ Especialidades con más de 100 alumnos: el conjunto de éstas supone un 28,7% y absorbe a 1267 alumnos. Se pueden apreciar tres bloques temáticos: informática, inglés y soldador.

ESPECIALIDAD	Frecuencia	Porcentaje
INFORMÁTICA DE USUARIO	418	9,5
INICIACION A LA RED INTERNET	226	5,1
SOLDADOR DE ESTRUCTURAS METALICAS LIGERAS	133	3,0
INGLÉS GESTIÓN COMERCIAL	133	3,0
TÉCNICO EN SOFTWARE OFIMÁTICO	129	2,9
INGLÉS ATENCIÓN AL PÚBLICO	122	2,8
DISEÑADOR WEB Y MULTIMEDIA	106	2,4
TOTAL	1267	28,7

- ✓ Especialidades que tienen entre 50 y 100 alumnos: este conjunto supone un 18,3% del conjunto de los alumnos. Exactamente 812 alumnos. Como se puede apreciar en la tabla siguiente, la temática de los cursos es más variada.

ESPECIALIDAD	Frecuencia	Porcentaje
APLICACIONES INFORMÁTICAS DE GESTIÓN	90	2,0
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN GERIATRÍA	89	2,0
CALDERERO INDUSTRIAL	77	1,7
VIGILANTE DE SEGURIDAD	76	1,7
TÉCNICO AUXILIAR DISEÑO INDUSTRIAL E INTERIORES	70	1,6
COCINERO	67	1,5
CONDUCTOR DE VEHICULOS CLASES C1-C	61	1,4
SOLDADURA	60	1,4

ESPECIALIDAD	Frecuencia	Porcentaje
ADMINISTRATIVO CONTABLE	59	1,3
ATENCIÓN ESPECIALIZADA PARA ENFERMOS DE ALZHEIMER	58	1,3
AUXILIAR DE AYUDA A DOMICILIO	53	1,2
SOLDADOR TUBERÍA Y RECIPIENTES DE ALTA PRESIÓN	52	1,2
TOTAL	812	18,3

- ✓ En la tabla 6.7 podemos analizar el resto de los cursos que tienen entre 20 y 50 alumnos matriculados. Son cursos relacionados con temáticas concretas del ámbito de la especialización más profesional y constituyen un 29,2% de los alumnos. Esta agrupación de cursos afecta a 1281 alumnos.

**Tabla 6.7. Especialidad/Denominación del Curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
INFORMÁTICA DE USUARIO	418	9,5	9,5	9,5
INICIACION A LA RED INTERNET	226	5,1	5,1	14,6
SOLDADOR DE ESTRUCTURAS METALICAS LIGERAS	133	3,0	3,0	17,6
INGLÉS GESTIÓN COMERCIAL	133	3,0	3,0	20,6
TÉCNICO EN SOFTWARE OFIMÁTICO	129	2,9	2,9	23,6
INGLÉS ATENCIÓN AL PÚBLICO	122	2,8	2,8	26,3
DISEÑADOR WEB Y MULTIMEDIA	106	2,4	2,4	28,7
APLICACIONES INFORMÁTICAS DE GESTIÓN	90	2,0	2,0	30,8
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN GERIATRÍA	89	2,0	2,0	32,8
CALDERERO INDUSTRIAL	77	1,7	1,7	34,5
VIGILANTE DE SEGURIDAD	76	1,7	1,7	36,3
TÉCNICO AUXILIAR DISEÑO INDUSTRIAL E INTERIORES	70	1,6	1,6	37,8
COCINERO	67	1,5	1,5	39,4
CONDUCTOR DE VEHICULOS CLASES C1-C	61	1,4	1,4	40,7
SOLDADURA	60	1,4	1,4	42,1
ADMINISTRATIVO CONTABLE	59	1,3	1,3	43,4
ATENCIÓN ESPECIALIZADA PARA ENFERMOS DE ALZHEIMER	58	1,3	1,3	44,8
AUXILIAR DE AYUDA A DOMICILIO	53	1,2	1,2	46,0
SOLDADOR TUBERÍA Y RECIPIENTES DE ALTA PRESIÓN	52	1,2	1,2	47,1
TUBERO INDUSTRIAL	45	1,0	1,0	48,2
DISEÑO Y MODIFICACIÓN PLAN 2D Y 3D	42	1,0	1,0	49,1
ADMINISTRATIVO DE PERSONAL	42	1,0	1,0	50,1
PROGRAMADOR BASES DE DATOS RELACIONALES	40	,9	,9	51,0
AJUSTADOR-MECÁNICO	40	,9	,9	51,9
MECÁNICO DE VEHÍCULOS LIGEROS	39	,9	,9	52,8
OFFICE 2000	38	,9	,9	53,6
PROCESADOR DE TEXTOS	37	,8	,8	54,5
EMPLEADO DE OFICINA	36	,8	,8	55,3

**Tabla 6.7. Especialidad/Denominación del Curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
HOJA DE CÁLCULO	36	,8	,8	56,1
ELECTRICISTA DE MANTENIMIENTO	36	,8	,8	56,9
FONTANERO	35	,8	,8	57,7
FRIGORISTA	34	,8	,8	58,5
PINTOR (UC 112, 113)	34	,8	,8	59,2
CARPINTERO	34	,8	,8	60,0
PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES	33	,7	,7	60,8
CAMARERO/A DE RESTAURANTE-BAR	31	,7	,7	61,5
AUXILIAR TÉCNICO DE TOPOGRAFÍA	30	,7	,7	62,1
INFOGRAFISTA DE MEDIOS AUDIOVISUALES	30	,7	,7	62,8
PELUQUERO	30	,7	,7	63,5
ESTETICISTA	30	,7	,7	64,2
CONDUCTOR DE VEHICULOS CLASE D	30	,7	,7	64,9
ACCESO A LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN PARA EMPRENDEDORAS	30	,7	,7	65,5
ADMINISTRADOR DE REDES	29	,7	,7	66,2
PREPARADOR PROGRAMADOR MÁQUINAS HERRAMIENTAS CON CNC	29	,7	,7	66,9
LENCERO LAVANDERO PLANCHADOR	29	,7	,7	67,5
EBANISTA	28	,6	,6	68,1
EMPRESA DE SIMULACIÓN II	28	,6	,6	68,8
TÉCNICO AUXILIAR DISEÑO GRÁFICO	28	,6	,6	69,4
TAPICERO DE MUEBLES	27	,6	,6	70,0
AUXILIAR DE ENFERMERÍA EN SALUD MENTAL Y TOXICOMANÍ	27	,6	,6	70,6
ADMINISTRADOR DE SERVIDORES Y PÁGINAS WEB	27	,6	,6	71,3
RESTAURADOR EN MADERA	26	,6	,6	71,8
EMPRENDEDORA, IDEA Y PROYECTO	26	,6	,6	72,4
ELECTRICISTA DE EDIFICIOS	26	,6	,6	73,0
CONTABILIDAD INFORMATIZADA	25	,6	,6	73,6
PASTELERO	24	,5	,5	74,1
INTERNET	24	,5	,5	74,7
WINDOWS	23	,5	,5	75,2
CHAPISTA PINTOR DE VEHÍCULOS	23	,5	,5	75,7
TRANSPORTE MERCANCIAS PELIGROSAS POR CARRETERA	20	,5	,5	76,2
.....	...	...	...	...
<b>Total</b>	<b>4411</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

### 6.3.2. Alumnos y familia profesional de los cursos

En la tabla 6.8 podemos ver los datos de la distribución de los alumnos por familia profesional. El 87,3% de los alumnos se encuentra entre las familias profesionales siguientes:

<b>FAMILIAS MÁS COMUNES</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
SERVICIOS A LAS EMPRESAS	1877	42,6
ADMINISTRACION Y OFICINAS	532	12,1
INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS	374	8,5
EDIFICACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS	238	5,4
TURISMO Y HOSTELERIA	201	4,6
SERVICIOS A LA COMUNIDAD Y PERSONALES	180	4,1
SANIDAD	174	3,9
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	139	3,2
INDUST. FABRICAC.EQUIP. ELECTROMECHANICOS	130	2,9
<b>TOTAL</b>	<b>3845</b>	<b>87,3</b>

Los 3845 alumnos se concentran en su gran mayoría en la familia de *Servicios a las empresas* (42,6%) siguiéndole a continuación la de *Administración y oficinas* (12,1%).

**Tabla 6.8. Familia Profesional del Curso**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
SERVICIOS A LAS EMPRESAS	1877	42,6	42,6	42,6
ADMINISTRACION Y OFICINAS	532	12,1	12,1	54,6
INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS	374	8,5	8,5	63,1
EDIFICACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS	238	5,4	5,4	68,5
TURISMO Y HOSTELERIA	201	4,6	4,6	73,0
SERVICIOS A LA COMUNIDAD Y PERSONALES	180	4,1	4,1	77,1
SANIDAD	174	3,9	3,9	81,1
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	139	3,2	3,2	84,2
INDUST.FABRICAC.EQUIP. ELECTROMECHANICOS	130	2,9	2,9	87,2
MONTAJE E INSTALACION	91	2,1	2,1	89,2
INDUSTRIAS DE LA MADERA Y EL CORCHO	89	2,0	2,0	91,2
AUTOMOCION	79	1,8	1,8	93,0
MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	60	1,4	1,4	94,4
INFORMACIÓN Y MANIFESTACIONES ARTÍSTICAS	56	1,3	1,3	95,7
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	55	1,2	1,2	96,9
ARTESANIA	51	1,2	1,2	98,1
COMERCIO	36	,8	,8	98,9
AGRARIA	16	,4	,4	99,3

**Tabla 6.8. Familia Profesional del Curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
INDUSTRIAS GRÁFICAS	15	,3	,3	99,6
SEGUROS Y FINANZAS	12	,3	,3	99,9
INDUSTRIAS TEXTILES, DE LA PIEL Y EL CUERO	6	,1	,1	100,0
<b>Total</b>	<b>4411</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

### 6.3.2.1. Familia profesional y sexo

Los alumnos sobre los que se ha recogido información, se distribuyen de manera que aparecen claramente cursos de familias profesionales con predominio de los varones y otros en las que los mayores porcentajes son mujeres (tabla 6.9). En las dos tablas que siguen se han desagregado las familias profesionales en función del predominio de varones y mujeres.

	Varón	
	N	% fila
AUTOMOCION	78	98,7%
MONTAJE E INSTALACION	89	97,8%
MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	58	96,7%
INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS	354	94,7%
INDUST.FABRICAC.EQUIP. ELECTROMECHANICOS	116	89,2%
EDIFICACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS	198	83,2%
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	114	82,0%
AGRARIA	12	80,0%
INDUSTRIAS DE LA MADERA Y EL CORCHO	64	72,7%
<b>TOTAL</b>	<b>1083</b>	

Podemos apreciar claramente cómo las familias profesionales con un predominio relativo de los porcentajes de *varones* tienen que ver con la *industria pesada, mecánica, la edificación y el transporte*.

	Mujer	
	N	% fila
SANIDAD	161	93,6%
ARTESANIA	40	80,0%
SERVICIOS A LA COMUNIDAD Y PERSONALES	143	79,4%
SEGUROS Y FINANZAS	9	75,0%
ADMINISTRACION Y OFICINAS	385	72,4%
COMERCIO	26	72,2%
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	37	67,3%
INDUSTRIAS GRÁFICAS	10	66,7%
INDUSTRIAS TEXTILES, DE LA PIEL Y EL CUERO	4	66,7%
TURISMO Y HOSTELERIA	127	63,2%

	Mujer	
	N	% fila
SERVICIOS A LAS EMPRESAS	1141	61,0%
INFORMACIÓN Y MANIFESTACIONES ARTÍSTICAS	30	53,6%
TOTAL	2113	

Y cómo en el caso de las *mujeres* predominan los cursos del ámbito de la *sanidad, la artesanía, la administración y los servicios a las empresas, industrias manufactureras y hostelería.*

**Tabla 6.9. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Sexo**

Familia Profesional	Sexo						Total		
	Varón			Mujer			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
SERVICIOS A LAS EMPRESAS	728	39,0%	33,8%	1141	61,0%	50,8%	1869	100,0%	42,5%
ADMINISTRACION Y OFICINAS	147	27,6%	6,8%	385	72,4%	17,2%	532	100,0%	12,1%
INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS	354	94,7%	16,4%	20	5,3%	,9%	374	100,0%	8,5%
EDIFICACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS	198	83,2%	9,2%	40	16,8%	1,8%	238	100,0%	5,4%
TURISMO Y HOSTELERIA	74	36,8%	3,4%	127	63,2%	5,7%	201	100,0%	4,6%
SERVICIOS A LA COMUNIDAD Y PERSONALES	37	20,6%	1,7%	143	79,4%	6,4%	180	100,0%	4,1%
SANIDAD	11	6,4%	,5%	161	93,6%	7,2%	172	100,0%	3,9%
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	114	82,0%	5,3%	25	18,0%	1,1%	139	100,0%	3,2%
INDUST.FABRICAC.EQUIP. ELECTROMECA-NICOS	116	89,2%	5,4%	14	10,8%	,6%	130	100,0%	3,0%
MONTAJE E INSTALACION	89	97,8%	4,1%	2	2,2%	,1%	91	100,0%	2,1%
INDUSTRIAS DE LA MADERA Y EL CORCHO	64	72,7%	3,0%	24	27,3%	1,1%	88	100,0%	2,0%
AUTOMOCION	78	98,7%	3,6%	1	1,3%	,0%	79	100,0%	1,8%
MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	58	96,7%	2,7%	2	3,3%	,1%	60	100,0%	1,4%
INFORMACIÓN Y MANIFESTACIONES ARTÍSTICAS	26	46,4%	1,2%	30	53,6%	1,3%	56	100,0%	1,3%
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	18	32,7%	,8%	37	67,3%	1,6%	55	100,0%	1,3%
ARTESANIA	10	20,0%	,5%	40	80,0%	1,8%	50	100,0%	1,1%
COMERCIO	10	27,8%	,5%	26	72,2%	1,2%	36	100,0%	,8%
AGRARIA	12	80,0%	,6%	3	20,0%	,1%	15	100,0%	,3%
INDUSTRIAS GRÁFICAS	5	33,3%	,2%	10	66,7%	,4%	15	100,0%	,3%
SEGUROS Y FINANZAS	3	25,0%	,1%	9	75,0%	,4%	12	100,0%	,3%
INDUSTRIAS TEXTILES, DE LA PIEL Y EL CUE-RO	2	33,3%	,1%	4	66,7%	,2%	6	100,0%	,1%
Total	2154	49,0%	100,0%	2244	51,0%	100,0%	4398	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

6.3.2.2. Familia profesional y edad

Los datos de la distribución de los alumnos en función de la familia profesional y la edad se ofrecen en la tabla 6.10. Lo más importante a deducir de la misma es que se respeta en la mayoría de ellas la distribución por edad, es decir, el predominio relativo de los alumnos de entre 25-45 años. Con todo, hay algunas excepciones: predominan los de menos de 25 años en la Automoción (68,4%), en las Industrias gráficas (46,7%) y en las Industrias de la madera y el corcho (43,2%).

**Tabla 6.10. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Edad**

Familia Profesional	Edad									Total		
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
SERVICIOS A LAS EMPRESAS	416	22,2%	35,0%	1083	57,9%	42,6%	372	19,9%	55,6%	1871	100,0%	42,5%
ADMINISTRACION Y OFICINAS	105	19,7%	8,8%	362	68,0%	14,2%	65	12,2%	9,7%	532	100,0%	12,1%
INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS	177	47,5%	14,9%	179	48,0%	7,0%	17	4,6%	2,5%	373	100,0%	8,5%
EDIFICACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS	74	31,1%	6,2%	148	62,2%	5,8%	16	6,7%	2,4%	238	100,0%	5,4%
TURISMO Y HOSTELERIA	50	24,9%	4,2%	118	58,7%	4,6%	33	16,4%	4,9%	201	100,0%	4,6%
SERVICIOS A LA COMUNIDAD Y PERSONALES	42	23,3%	3,5%	108	60,0%	4,2%	30	16,7%	4,5%	180	100,0%	4,1%
SANIDAD	35	20,2%	2,9%	97	56,1%	3,8%	41	23,7%	6,1%	173	100,0%	3,9%
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	33	23,7%	2,8%	101	72,7%	4,0%	5	3,6%	,7%	139	100,0%	3,2%
INDUST.FABRICAC.EQUIP. ELECTROMECHANICOS	54	41,5%	4,5%	68	52,3%	2,7%	8	6,2%	1,2%	130	100,0%	3,0%
MONTAJE E INSTALACION	34	37,4%	2,9%	49	53,8%	1,9%	8	8,8%	1,2%	91	100,0%	2,1%
INDUSTRIAS DE LA MADERA Y EL CORCHO	38	43,2%	3,2%	27	30,7%	1,1%	23	26,1%	3,4%	88	100,0%	2,0%
AUTOMOCION	54	68,4%	4,5%	21	26,6%	,8%	4	5,1%	,6%	79	100,0%	1,8%
MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	19	31,7%	1,6%	37	61,7%	1,5%	4	6,7%	,6%	60	100,0%	1,4%
INFORMACIÓN Y MANIFESTACIONES ARTÍSTICAS	15	26,8%	1,3%	36	64,3%	1,4%	5	8,9%	,7%	56	100,0%	1,3%
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	11	20,4%	,9%	33	61,1%	1,3%	10	18,5%	1,5%	54	100,0%	1,2%
ARTESANIA	7	14,0%	,6%	25	50,0%	1,0%	18	36,0%	2,7%	50	100,0%	1,1%
COMERCIO	15	41,7%	1,3%	20	55,6%	,8%	1	2,8%	,1%	36	100,0%	,8%
AGRARIA	1	6,3%	,1%	12	75,0%	,5%	3	18,8%	,4%	16	100,0%	,4%
INDUSTRIAS GRÁFICAS	7	46,7%	,6%	8	53,3%	,3%				15	100,0%	,3%
SEGUROS Y FINANZAS	2	16,7%	,2%	7	58,3%	,3%	3	25,0%	,4%	12	100,0%	,3%
INDUSTRIAS TEXTILES, DE LA PIEL Y EL CUERO				3	50,0%	,1%	3	50,0%	,4%	6	100,0%	,1%
<b>Total</b>	<b>1189</b>	<b>27,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2542</b>	<b>57,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>669</b>	<b>15,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4400</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

### 6.3.2.3. Familia profesional y situación laboral

La distribución del alumnado en este caso nos presenta la siguiente situación general: un porcentaje más elevado de desempleados (66,7%), seguido de un 21,7% de activos y un 11,6% de inactivos.

Esta tendencia general se reproduce en todas las familias profesionales, salvo Indust.Fabricac.Equip.Electromecánicos con un 48,5% de activos y en Mantenimiento y reparación con un 55,0%.

Tabla 6.11. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Situación laboral												
Familia Profesional	Situación laboral									Total		
	Inactivo			Desempleado			Trabajando			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
SERVICIOS A LAS EMPRESAS	217	11,6%	42,5%	1160	62,0%	39,5%	493	26,4%	51,8%	1870	100,0%	42,5%
ADMINISTRACION Y OFICINAS	54	10,2%	10,6%	365	68,9%	12,4%	111	20,9%	11,7%	530	100,0%	12,1%
INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS	45	12,1%	8,8%	224	60,2%	7,6%	103	27,7%	10,8%	372	100,0%	8,5%
EDIFICACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS	21	8,9%	4,1%	160	67,5%	5,5%	56	23,6%	5,9%	237	100,0%	5,4%
TURISMO Y HOSTELERIA	36	17,9%	7,1%	141	70,1%	4,8%	24	11,9%	2,5%	201	100,0%	4,6%
SERVICIOS A LA COMUNIDAD Y PERSONALES	21	11,7%	4,1%	154	86,0%	5,3%	4	2,2%	,4%	179	100,0%	4,1%
SANIDAD	16	9,3%	3,1%	153	89,0%	5,2%	3	1,7%	,3%	172	100,0%	3,9%
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	9	6,5%	1,8%	116	83,5%	4,0%	14	10,1%	1,5%	139	100,0%	3,2%
INDUST.FABRICAC.EQUIP. ELECTROMECAVICOS	16	12,3%	3,1%	51	39,2%	1,7%	63	48,5%	6,6%	130	100,0%	3,0%
MONTAJE E INSTALACION	16	17,6%	3,1%	49	53,8%	1,7%	26	28,6%	2,7%	91	100,0%	2,1%
INDUSTRIAS DE LA MADERA Y EL CORCHO	12	13,5%	2,4%	76	85,4%	2,6%	1	1,1%	,1%	89	100,0%	2,0%
AUTOMOCION	15	19,0%	2,9%	62	78,5%	2,1%	2	2,5%	,2%	79	100,0%	1,8%
MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	4	6,7%	,8%	23	38,3%	,8%	33	55,0%	3,5%	60	100,0%	1,4%
INFORMACIÓN Y MANIFESTACIONES ARTÍSTICAS	7	12,5%	1,4%	40	71,4%	1,4%	9	16,1%	,9%	56	100,0%	1,3%
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	5	9,3%	1,0%	48	88,9%	1,6%	1	1,9%	,1%	54	100,0%	1,2%
ARTESANIA	9	17,6%	1,8%	42	82,4%	1,4%				51	100,0%	1,2%
COMERCIO	2	5,6%	,4%	26	72,2%	,9%	8	22,2%	,8%	36	100,0%	,8%
AGRARIA	1	6,3%	,2%	14	87,5%	,5%	1	6,3%	,1%	16	100,0%	,4%
INDUSTRIAS GRÁFICAS	2	13,3%	,4%	13	86,7%	,4%				15	100,0%	,3%
SEGUROS Y FINANZAS	2	16,7%	,4%	10	83,3%	,3%				12	100,0%	,3%
INDUSTRIAS TEXTILES, DE LA PIEL Y EL CUERO				6	100,0%	,2%				6	100,0%	,1%
<b>Total</b>	<b>510</b>	<b>11,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2933</b>	<b>66,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>952</b>	<b>21,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4395</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

#### 6.3.2.4. Familia profesional y tiempo de desempleo

Recordemos que hemos definidos la situación de desempleo como de corta o larga duración en función de los siguientes criterios:

- ✓ *Corta duración:* se consideran todos aquellos alumnos menores de 25 años con menos de 6 meses en situación de desempleo y todos los que tienen más de 25 años y llevan menos de 1 año en situación de desempleo.
- ✓ *Larga duración:* se consideran todos aquellos alumnos menores de 25 años con más de 6 meses en situación de desempleo y todos los que tienen más de 25 años y llevan más de 1 año en situación de desempleo.

En la tabla 6.12 presentamos los datos al respecto. Para un mejor análisis seleccionamos aquellas especialidades con un número de alumnos mayor a 100 y observamos que todas las familias profesionales que aparecen tienen porcentajes muy superiores de alumnos que están en situación de desempleo de corta duración.

En el resto de las familias, aunque haya menos alumnos, se mantiene la tendencia del predominio de los de corta duración, salvo en la familia profesional *Agraria* (56,3%) y en la de *Artesanía* (53,1%) donde predominan los de larga duración.

**Tabla 6.12. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Tiempo de desempleo**

Familia Profesional	Tipo de desempleo						Total		
	Corta D.			Larga D.			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
SERVICIOS A LAS EMPRESAS	914	66,9%	38,6%	452	33,1%	42,6%	1366	100,0%	39,9%
ADMINISTRACION Y OFICINAS	285	69,2%	12,1%	127	30,8%	12,0%	412	100,0%	12,0%
INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS	211	77,0%	8,9%	63	23,0%	5,9%	274	100,0%	8,0%
EDIFICACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS	140	76,9%	5,9%	42	23,1%	4,0%	182	100,0%	5,3%
TURISMO Y HOSTELERIA	117	66,1%	4,9%	60	33,9%	5,7%	177	100,0%	5,2%
SERVICIOS A LA COMUNIDAD Y PERSONALES	110	63,6%	4,7%	63	36,4%	5,9%	173	100,0%	5,1%
SANIDAD	104	61,5%	4,4%	65	38,5%	6,1%	169	100,0%	4,9%
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	103	82,4%	4,4%	22	17,6%	2,1%	125	100,0%	3,6%
INDUST.FABRICAC.EQUIP. ELECTROMECA-NICOS	55	79,7%	2,3%	14	20,3%	1,3%	69	100,0%	2,0%
MONTAJE E INSTALACION	51	78,5%	2,2%	14	21,5%	1,3%	65	100,0%	1,9%
INDUSTRIAS DE LA MADERA Y EL CORCHO	51	58,6%	2,2%	36	41,4%	3,4%	87	100,0%	2,5%
AUTOMOCION	53	71,6%	2,2%	21	28,4%	2,0%	74	100,0%	2,2%
MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN	21	77,8%	,9%	6	22,2%	,6%	27	100,0%	,8%
INFORMACIÓN Y MANIFESTACIONES ARTÍSTICAS	31	67,4%	1,3%	15	32,6%	1,4%	46	100,0%	1,3%
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	36	67,9%	1,5%	17	32,1%	1,6%	53	100,0%	1,5%
ARTESANIA	23	46,9%	1,0%	26	53,1%	2,5%	49	100,0%	1,4%
COMERCIO	27	96,4%	1,1%	1	3,6%	,1%	28	100,0%	,8%
AGRARIA	7	43,8%	,3%	9	56,3%	,8%	16	100,0%	,5%

**Tabla 6.12. Distribución del alumnado según Familia Profesional y Tiempo de desempleo**

Familia Profesional	Tipo de desempleado						Total		
	Corta D.			Larga D.			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
INDUSTRIAS GRÁFICAS	14	93,3%	,6%	1	6,7%	,1%	15	100,0%	,4%
SEGUROS Y FINANZAS	8	66,7%	,3%	4	33,3%	,4%	12	100,0%	,4%
INDUSTRIAS TEXTILES, DE LA PIEL Y EL CUERO	4	66,7%	,2%	2	33,3%	,2%	6	100,0%	,2%
<b>Total</b>	<b>2365</b>	<b>69,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1060</b>	<b>30,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3425</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

## 6.4. Alumnado según el lugar de realización de los cursos

Vamos a analizar en los siguientes apartados la distribución del alumnado según el lugar donde se realizaron los cursos.

### 6.4.1. Alumnos y centro

Los datos de la distribución del alumnado por centros colaboradores aparece en la tabla 6.13. Es de resaltar que los cursos organizados por los agentes sociales agrupan al 35,9% del total de los 2910 alumnos que han participado en este proceso de evaluación.

Los centros que imparten cursos con un total de 50 o más alumnos absorben un 66% del total del alumnado.

**Tabla 6.13. Centro donde se imparte el curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
I.F.E.S.-U.G.T.	762	17,3	17,3	17,3
FOREM-CC.OO.	360	8,2	8,2	25,4
CEOE-CEPYME CANTABRIA	210	4,8	4,8	30,2
C.S.I.-C.S.I.F. CANTABRIA	131	3,0	3,0	33,2
FUNDACIÓN CEOE - CEPYME CANTABRIA	114	2,6	2,6	35,8
CENTRO DE FORMACIÓN ACADEMIA ALPE	86	1,9	1,9	37,7
GRUPO ESCOLAR QUIJANO	85	1,9	1,9	39,6
TALLERES DANIEL ALVARO, S.L.	80	1,8	1,8	41,4
INCALYME DE FORMACIÓN, S.L.	77	1,7	1,7	43,2
COLEGIO SALESIANOS "MARIA AUXILIADORA"	74	1,7	1,7	44,9
FERCAES CANTABRIA, S.L.	71	1,6	1,6	46,5
CENTRO DE ESTUDIOS KALTENIA	66	1,5	1,5	48,0

Tabla 6.13. Centro donde se imparte el curso

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
ACADEMIA CRESPO	65	1,5	1,5	49,4
ALAN BRAY	63	1,4	1,4	50,9
ACHE ENSEÑANZA E INFORMÁTICA S.A.L	62	1,4	1,4	52,3
E.T.P. HERNÁN CORTÉS	61	1,4	1,4	53,7
CENTRO DE FORMACIÓN VILLA S.L	61	1,4	1,4	55,0
AGENCIA DESARROLLO LOCAL (AYTO. TORRELA-VEGA)	57	1,3	1,3	56,3
CÓDICE CANTABRIA S.L.	56	1,3	1,3	57,6
COCINA ASADOR " EL LLAR "	55	1,2	1,2	58,9
C.E.S.T.E.	53	1,2	1,2	60,1
AULA14.S.L	53	1,2	1,2	61,3
C.F.O.C	53	1,2	1,2	62,5
FUNDACIÓN LABORAL DE LA CONSTRUCCIÓN	53	1,2	1,2	63,7
DISTRIBUCIONES DIGASSOL, S.L.	52	1,2	1,2	64,8
ESCUELA DE CONDUCTORES VIAL BUENO, S.	50	1,1	1,1	66,0
JESÚS GONZÁLEZ, C.B.	49	1,1	1,1	67,1
TALLERES M. A. SAN EMETERIO	48	1,1	1,1	68,2
MARIUCA CHANTAL.S.L	45	1,0	1,0	69,2
CEINMARK	45	1,0	1,0	70,2
VINSAC	44	1,0	1,0	71,2
CENTRO DE ESTUDIOS UVE	42	1,0	1,0	72,2
CENTRO PROFESIONAL PANADERO, S.L.	41	,9	,9	73,1
NUEVOS YACIMIENTOS DE EMPLEO	39	,9	,9	74,0
TALLERES LUÍS SUAREZ	33	,7	,7	74,7
FONDO DE FORMACIÓN CENTRO	33	,7	,7	75,5
EFIE-USO (ESCUELA DE FORMACIÓN INTEGRAL PARA EL EMPLEO)	33	,7	,7	76,2
RESTAURANTE CORMORÁN S.A.	32	,7	,7	76,9
AIR WELDING. S.L.	31	,7	,7	77,6
ACADEMIA JUANES	31	,7	,7	78,3
APB - ACADEMIA INFORMÁTICA C.B	30	,7	,7	79,0
ACADEMIA TÉCNICA	30	,7	,7	79,7
ESCUELA F.P. Mª INMACULADA	30	,7	,7	80,4
ESCUELA SUPERIOR DE NEGOCIOS	29	,7	,7	81,0
JESÚS GONZÁLEZ	29	,7	,7	81,7
FORMACIÓN P.O LAS TORRES	28	,6	,6	82,3
POLITÉCNICO FLORIDA	28	,6	,6	83,0
DECROLY	28	,6	,6	83,6
TALLERES ARTÍSTICOS TORRE DE LA VEGA	28	,6	,6	84,2
FRAILE & BLANCO, S.L.	27	,6	,6	84,9
FUNDACIÓN NTRA. SRA. BIEN APARECIDA	25	,6	,6	85,4
CONSULTORES Y TRADUCTORES EUROPEOS, S.L	24	,5	,5	86,0
SABIA	24	,5	,5	86,5

**Tabla 6.13. Centro donde se imparte el curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
COLEGIO UNIVERSITARIO MELCHOR DE JOVELLANOS	23	,5	,5	87,0
SOLÍA CENTRO DE FORMACIÓN, S.L.	23	,5	,5	87,6
FUNDACIÓN LABORAL DEL METAL	23	,5	,5	88,1
CÁMARA OFICIAL DE COMERCIO E INDUSTRIA	22	,5	,5	88,6
INSTITUTO DE INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA DE CANTABRIA	22	,5	,5	89,1
ACARP	22	,5	,5	89,6
INSTITUTO MUNICIPAL DE FORMACIÓN (SANTURBAN S.A)	21	,5	,5	90,0
ALBA III	21	,5	,5	90,5
GRUPO CENTRO DE ESTUDIOS COSSIO, S.L.	20	,5	,5	91,0
A.M.P.E.Y.F.I S.L	20	,5	,5	91,4
.....	...	...	...	...
<b>Total</b>	<b>4411</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

#### 6.4.2. Alumnos y municipio

En la tabla 6.14 presentamos los datos de la distribución del alumnado según los distintos municipios en los que se han impartido los cursos. Como se puede apreciar, los cursos con 50 o más alumnos, incluyen al 92% del alumnado. Un poco más de la mitad de los alumnos realizan los cursos en *Santander* (53,3%), le sigue *Torrelavega* con un 14% y el resto de los municipios con mayor población oscilan entre el 3,2% de *Maliaño* y el 1,2% de *Renedo de Piélagos*.

**Tabla 6.14. Localidad en la que se imparte el Curso**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SANTANDER	2353	53,3	53,3	53,3
TORRELAVEGA	617	14,0	14,0	67,3
MALIAÑO	140	3,2	3,2	70,5
GUARNIZO	130	2,9	2,9	73,5
LOS CORRALES DE BUELNA	99	2,2	2,2	75,7
MURIEDAS-CAMARGO	91	2,1	2,1	77,8
CAMARGO	87	2,0	2,0	79,7
CABEZÓN DE LA SAL	81	1,8	1,8	81,6
RUMOROSO	80	1,8	1,8	83,4
HERAS	75	1,7	1,7	85,1
REINOSA	69	1,6	1,6	86,6
CASTRO-URDIALES	64	1,5	1,5	88,1
LAREDO	61	1,4	1,4	89,5
SANTOÑA	55	1,2	1,2	90,7
RENEDE DE PIÉLAGOS	55	1,2	1,2	92,0

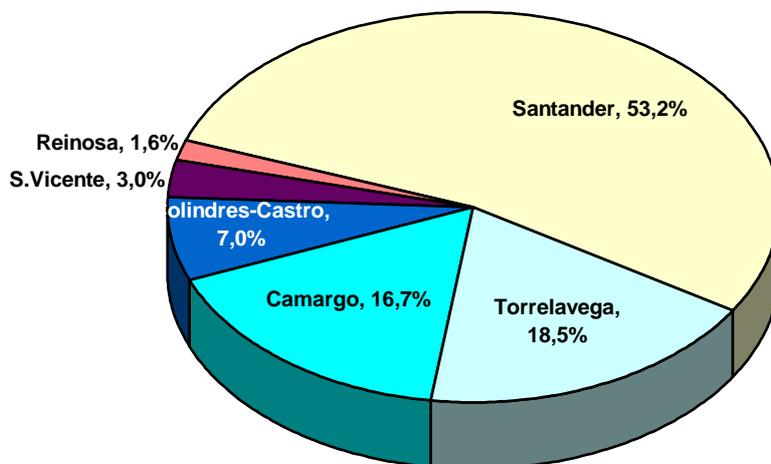
Tabla 6.14. Localidad en la que se imparte el Curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
REVILLA DE CAMARGO	49	1,1	1,1	93,1
ASTILLERO	38	,9	,9	93,9
SAN VICENTE DE LA BARQUERA	34	,8	,8	94,7
AMPUERO	32	,7	,7	95,4
QUIJANO DE PIÉLAGOS	30	,7	,7	96,1
CICERO	29	,7	,7	96,8
MARRÓN	25	,6	,6	97,3
BÁRCENA DE CICERO	24	,5	,5	97,9
VARGAS	18	,4	,4	98,3
POLANCO	18	,4	,4	98,7
LIMPIAS	18	,4	,4	99,1
SOLARES	14	,3	,3	99,4
POTES	10	,2	,2	99,7
ORUÑA DE PIÉLAGOS	8	,2	,2	99,8
VALDÁLIGA	7	,2	,2	100,0
Total	4411	100,0	100,0	

#### 6.4.3. Alumnos y comarca (INEM)

Otra forma de abordar la distribución del alumnado según el lugar de realización del curso, es la consideración de las comarcas con sede del INEM. Así nos encontramos con porcentajes similares en *Santander* (53,3%) y se incrementa el de *Torrelavega* (18,5%) y *Camargo* (16,75%) asistiendo en el conjunto de estas tres comarcas un total de 3902 alumnos, lo que supone el 88,5% de los alumnos. Ver tabla 6.15.

Tabla 6.15. Comarca (INEM) de impartición del curso				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Santander	2353	53,3	53,3	53,3
Torrelavega	814	18,5	18,5	71,8
Camargo	735	16,7	16,7	88,5
Colindres_Castro	308	7,0	7,0	95,4
S.Vicente B.	132	3,0	3,0	98,4
Reinosa	69	1,6	1,6	100,0
Total	4411	100,0	100,0	

Gráfico 6.5. Distribución del alumnado según Comarca (INEM) de impartición del curso



#### 6.4.3.1. Comarca y sexo

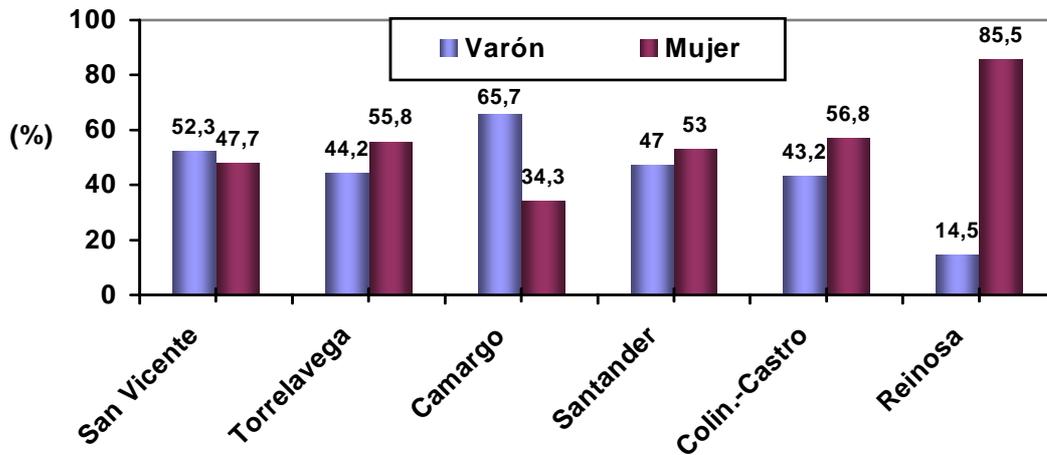
Como se puede apreciar en la tabla 6.16 y el gráfico 6.6, en el conjunto predominan las mujeres con un 51%, este dato aumenta hasta un 8,5% en *Reinosa* y desciende hasta el 34,3% de *Camargo*, comarca que, junto con la de *San Vicente de la Barquera*, agrupa a más *varones* que *mujeres*.

Tabla 6.16. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Sexo

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Comarca(INEM) de impartición del curso	S.Vicente B.	69	52,3%	3,2%	63	47,7%	2,8%	132	100,0%	3,0%
	Torrelavega	359	44,2%	16,7%	453	55,8%	20,2%	812	100,0%	18,5%
	Camargo	482	65,7%	22,4%	252	34,3%	11,2%	734	100,0%	16,7%
	Santander	1101	47,0%	51,1%	1242	53,0%	55,3%	2343	100,0%	53,3%
	Colindres_Castro	133	43,2%	6,2%	175	56,8%	7,8%	308	100,0%	7,0%
	Reinosa	10	14,5%	,5%	59	85,5%	2,6%	69	100,0%	1,6%
Total		2154	49,0%	100,0%	2244	51,0%	100,0%	4398	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

Gráfico 6.6. Alumnado según Comarca (INEM) del curso y Sexo



#### 6.4.3.2. Comarca y edad

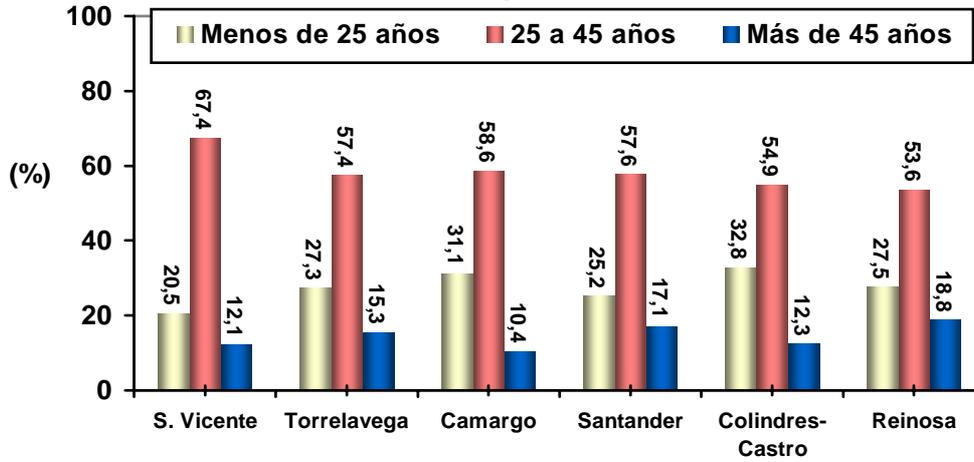
La distribución por comarcas en función de la edad puede observarse en la tabla 6.17 y su representación en el gráfico 6.7. Hay una tendencia general al predominio de los de 25-45 años (en torno al porcentaje global del 57,8%), seguido de los de *menos de 25 años* (27%) y, finalmente, de los de *más de 45 años* (15,2%). Esta tendencia general se mantiene en todas las comarcas sin excepción.

Tabla 6.17. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Edad

Comarca (INEM) de impartición del curso	Edad									Total		
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
S.Vicente B.	27	20,5%	2,3%	89	67,4%	3,5%	16	12,1%	2,4%	132	100,0%	3,0%
Torrelavega	222	27,3%	18,7%	466	57,4%	18,3%	124	15,3%	18,5%	812	100,0%	18,5%
Camargo	228	31,1%	19,2%	430	58,6%	16,9%	76	10,4%	11,4%	734	100,0%	16,7%
Santander	592	25,2%	49,8%	1351	57,6%	53,1%	402	17,1%	60,1%	2345	100,0%	53,3%
Colindres_Castro	101	32,8%	8,5%	169	54,9%	6,6%	38	12,3%	5,7%	308	100,0%	7,0%
Reinosa	19	27,5%	1,6%	37	53,6%	1,5%	13	18,8%	1,9%	69	100,0%	1,6%
<b>Total</b>	<b>1189</b>	<b>27,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2542</b>	<b>57,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>669</b>	<b>15,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4400</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 6.7. Alumnado según Comarca (INEM) del curso y Edad**



6.4.3.3. Comarca y tipo de formación (ocupacional y continua)

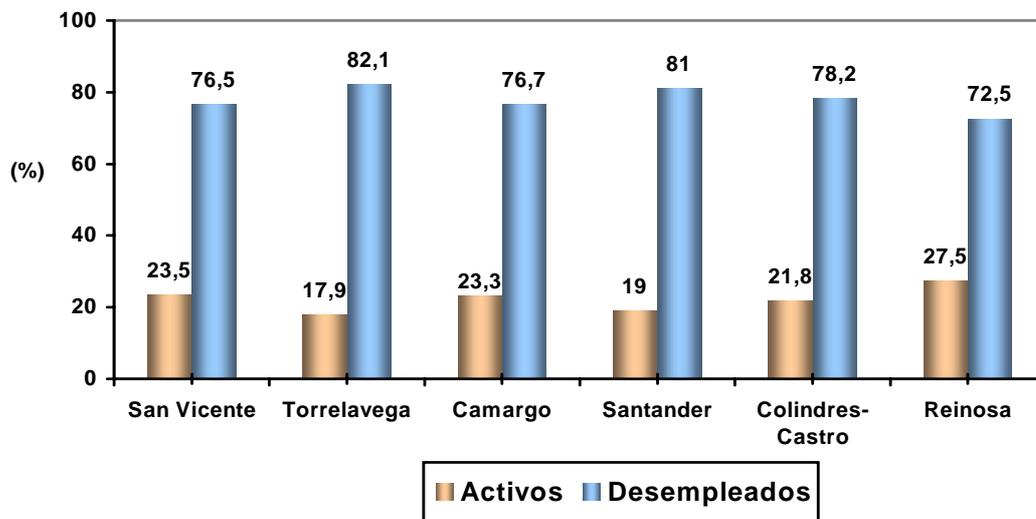
En la distribución del alumnado por comarcas en función del tipo de personas a las que va dirigido el curso, nos encontramos con que en todas las comarcas aparece como tendencia general que el 80% están en situación de desempleo y el 20% son activos. Ver tabla 6.18 y gráfico 6.8.

**Tabla 6.18. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Tipo de personas**

Comarca (INEM) de impartición del curso	Personas a las que va dirigido el curso						Total		
	Activos			Desempleados			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
S.Vicente B.	31	23,5%	3,5%	101	76,5%	2,9%	132	100,0%	3,0%
Torrelavega	146	17,9%	16,6%	668	82,1%	18,9%	814	100,0%	18,5%
Camargo	171	23,3%	19,4%	564	76,7%	16,0%	735	100,0%	16,7%
Santander	447	19,0%	50,7%	1906	81,0%	54,0%	2353	100,0%	53,3%
Colindres_Castro	67	21,8%	7,6%	241	78,2%	6,8%	308	100,0%	7,0%
Reinosa	19	27,5%	2,2%	50	72,5%	1,4%	69	100,0%	1,6%
<b>Total</b>	<b>881</b>	<b>20,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3530</b>	<b>80,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4411</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,027

**Gráfico 6.8. Alumnado según Comarca (INEM) del curso y Tipo de personas**



6.4.3.4. Comarca y tipo de plan (FIP/POIC)

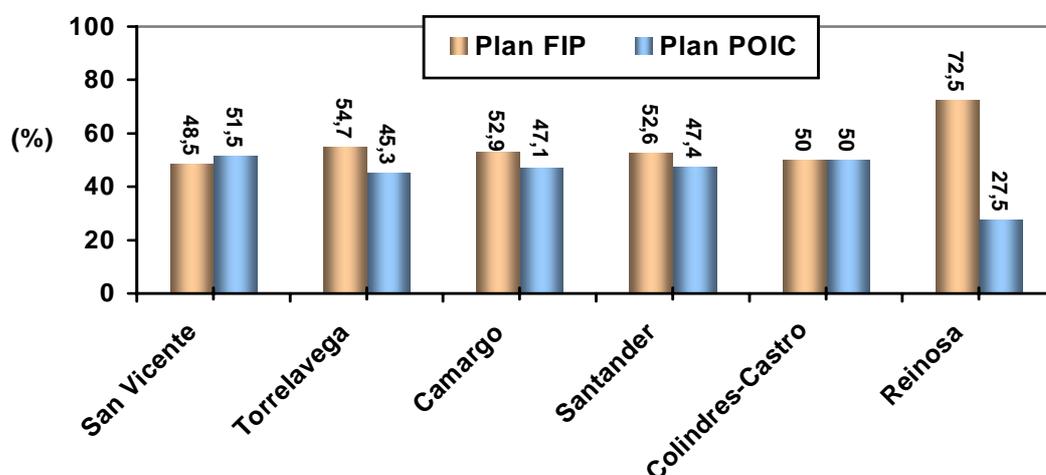
En la distribución del alumnado en función de la comarca del INEM y el tipo de plan (FIP/POIC). Los datos aparecen en la tabla 6.19 y el gráfico 6.9. Podemos decir que, en líneas generales, predominan los alumnos del plan FIP sobre los del POIC con unas diferencias que se sitúan en torno al 5% a favor del FIP. En todas las comarcas, salvo en las de *San Vicente* y *Colindres-Castro*, el número de alumnos en el plan FIP es mayor que en el POIC. Esto es especialmente llamativo en la comarca de *Reinosa* en la que las diferencias son de 45 puntos porcentuales.

**Tabla 6.19. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Tipo de Plan**

Comarca(INEM) de impartición del curso	Plan/Programa						Total		
	Plan FIP			Plan POIC			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
S.Vicente B.	64	48,5%	2,7%	68	51,5%	3,3%	132	100,0%	3,0%
Torrelavega	445	54,7%	19,0%	369	45,3%	17,8%	814	100,0%	18,5%
Camargo	389	52,9%	16,6%	346	47,1%	16,7%	735	100,0%	16,7%
Santander	1237	52,6%	52,9%	1116	47,4%	53,9%	2353	100,0%	53,3%
Colindres_Castro	154	50,0%	6,6%	154	50,0%	7,4%	308	100,0%	7,0%
Reinosa	50	72,5%	2,1%	19	27,5%	,9%	69	100,0%	1,6%
<b>Total</b>	<b>2339</b>	<b>53,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2072</b>	<b>47,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4411</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,017

**Gráfico 6.9. Alumnado según Comarca (INEM) del curso y Tipo de Plan**



#### 6.4.3.5. Comarca y tipo de desempleado (CD y LC)

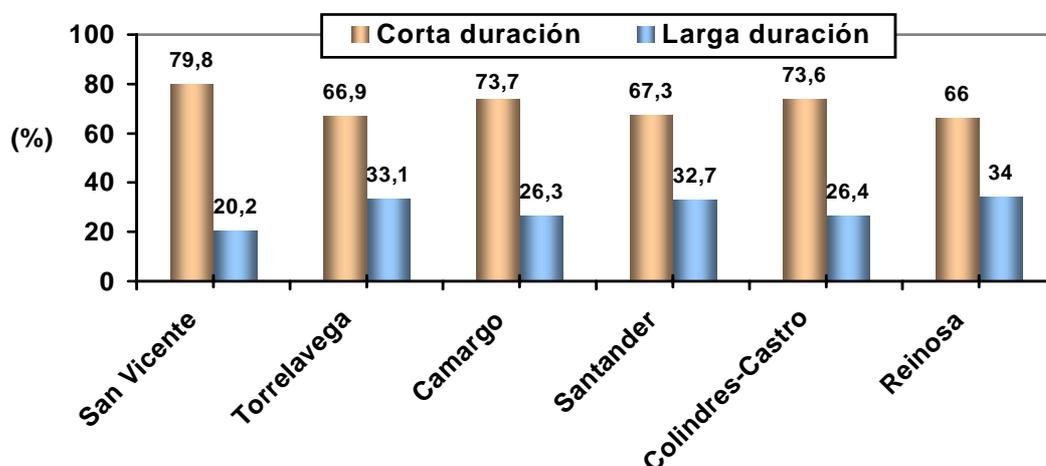
Como se puede apreciar en la tabla 6.20 y el gráfico 6.10, predominan, en general, y en cada una de las comarcas los porcentajes relativos de los desempleados de *corta duración* que recordemos eran todos aquellos alumnos *menores de 25 años* con menos de 6 meses en situación de desempleo y todos los que tienen *más de 25 años* y llevan menos de 1 año en situación de desempleo.

**Tabla 6.20. Distribución del alumnado según Comarca Oficina del INEM y Tipo de desempleado**

Comarca(INEM) de impartición del curso	Tipo de desempleado						Total		
	Corta D.			Larga D.			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
S.Vicente B.	79	79,8%	3,3%	20	20,2%	1,9%	99	100,0%	2,9%
Torrelavega	436	66,9%	18,4%	216	33,1%	20,4%	652	100,0%	19,0%
Camargo	410	73,7%	17,3%	146	26,3%	13,8%	556	100,0%	16,2%
Santander	1237	67,3%	52,3%	600	32,7%	56,6%	1837	100,0%	53,6%
Colindres_Castro	170	73,6%	7,2%	61	26,4%	5,8%	231	100,0%	6,7%
Reinosa	33	66,0%	1,4%	17	34,0%	1,6%	50	100,0%	1,5%
<b>Total</b>	<b>2365</b>	<b>69,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1060</b>	<b>30,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3425</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,004

**Gráfico 6.10. Alumnado según Comarca (INEM) y Tipo de desempleado**



## 6.5. Alumnado según espacio y tiempo de realización de los cursos

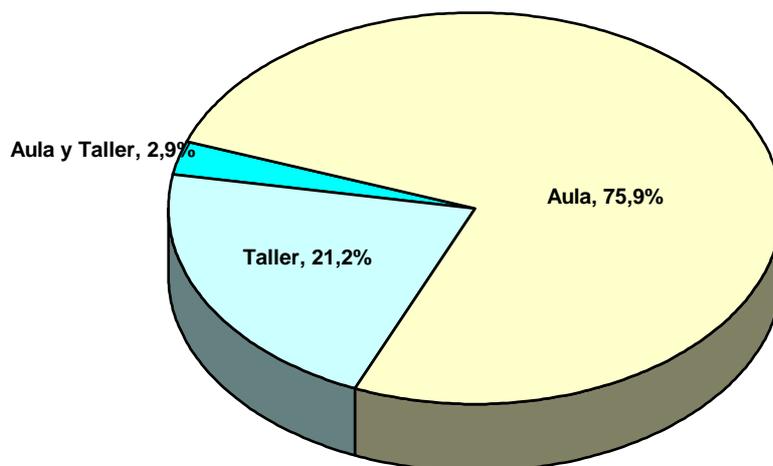
### 6.5.1. Alumnos y espacios

La inmensa mayoría de los alumnos indican que han estado durante la impartición de los cursos en el *Aula* (75,9%) y, prácticamente el resto (21,2%) en el *Taller*. Ver tabla 6.21 y gráfico 6.11.

**Tabla 6.21. Lugar en el que se imparte el Curso**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	AULA	3349	75,9	75,9	75,9
	TALLER	934	21,2	21,2	97,1
	AULA-TALLER	128	2,9	2,9	100,0
	Total	4411	100,0	100,0	

Gráfico 6.11. Ubicación de los cursos impartidos



### 6.5.2. Alumnos y duración de los cursos en horas

Como se puede apreciar en las tablas 6.22, 6.23 y en el gráfico 6.12, el promedio de horas que han realizado los alumnos ha sido de 354. Los porcentajes más elevados de alumnos se encuentran en cursos de *más de 500 horas* (26,5%) y *entre 30-149 horas* (23,6%).

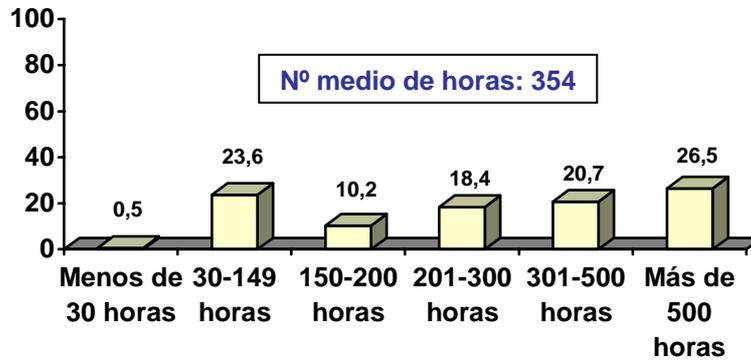
Tabla 6.22. Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Horas de duración del Curso	4411	20	1109	354,10	269,239
N válido (según lista)	4411				

Tabla 6.23. Duración del Curso

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos de 30 h.	23	,5	,5
	30-149 h.	1041	23,6	23,6
	150-200 h.	452	10,2	10,2
	201-300 h.	813	18,4	18,4
	301-500 h.	912	20,7	20,7
	Más de 500 h.	1170	26,5	26,5
	Total	4411	100,0	100,0

**Gráfico 6.12. Distribución del alumnado según el Nº de horas de duración del curso**



### 6.5.3. Alumnos y duración de los cursos en días

En las tablas 6.24, 6.25 y en el gráfico 6.13, el promedio de días de duración de los cursos que han realizado los alumnos ha sido de 77,59. Los porcentajes más elevados de alumnos se encuentran en los cursos con una duración *entre 1-2 meses* (28,3%) y *entre 3-6 meses* (26,7%).

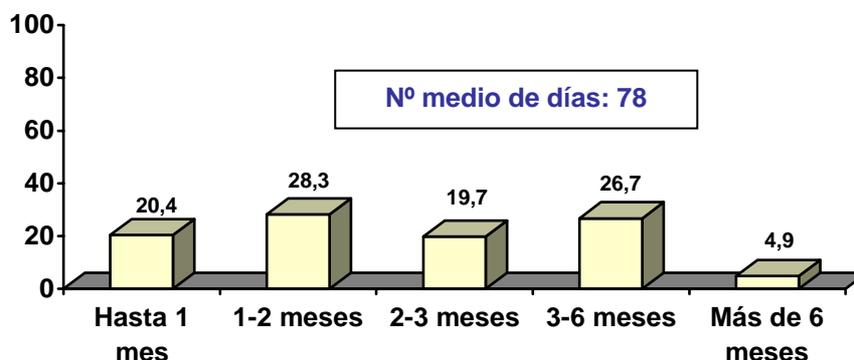
**Tabla 6.24. Estadísticos descriptivos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Días de duración del Curso	4282	7	594	77,59	58,631
N válido (según lista)	4282				

**Tabla 6.25. Días totales del curso en intervalos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hasta 1 mes	872	19,8	20,4	20,4
	1-2 meses	1212	27,5	28,3	48,7
	2-3 meses	843	19,1	19,7	68,4
	3-6 meses	1144	25,9	26,7	95,1
	Más de 6 meses	211	4,8	4,9	100,0
	Total	4282	97,1	100,0	
Perdidos	Sistema	129	2,9		
Total		4411	100,0		

**Gráfico 6.13. Distribución del alumnado según el N° de días de duración del curso**



## 6.6. Motivos del alumnado para participar en los cursos

Como aparece en la tabla 6.26 y 6.27 y su gráfico correspondiente (el 6.14), un porcentaje muy elevado de alumnos indica que asiste a los cursos para *ampliar conocimientos* (45,7%) y otro 44,7% por las *posibilidades de empleo*. Los porcentajes de alumnos que aparecen en las categorías restantes son muy pequeños.

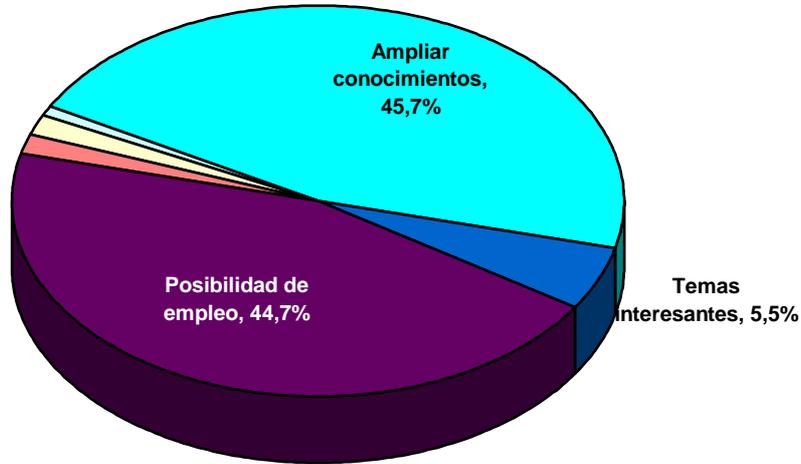
**Tabla 6.26. Causa por lo que asiste al curso**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Por hacer algo	69	1,6	1,6	1,6
	Por estar subvencionado	37	,8	,9	2,4
	Ampliar conocimientos	1985	45,0	45,7	48,2
	Temas interesantes	240	5,4	5,5	53,7
	Posibilid. Empleo	1940	44,0	44,7	98,4
	Otra razón	69	1,6	1,6	100,0
	Total	4340	98,4	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	71	1,6		
Total		4411	100,0		

**Tabla 6.27. Otra causa por la que asiste**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos		4348	98,6	98,6	98,6
	Obligado	59	1,3	1,3	99,9
	Otra razón	4	,1	,1	100,0
	Total	4411	100,0	100,0	

Gráfico 6.14. Causa por la que asiste al curso



### 6.6.1. Motivos de participación y sexo

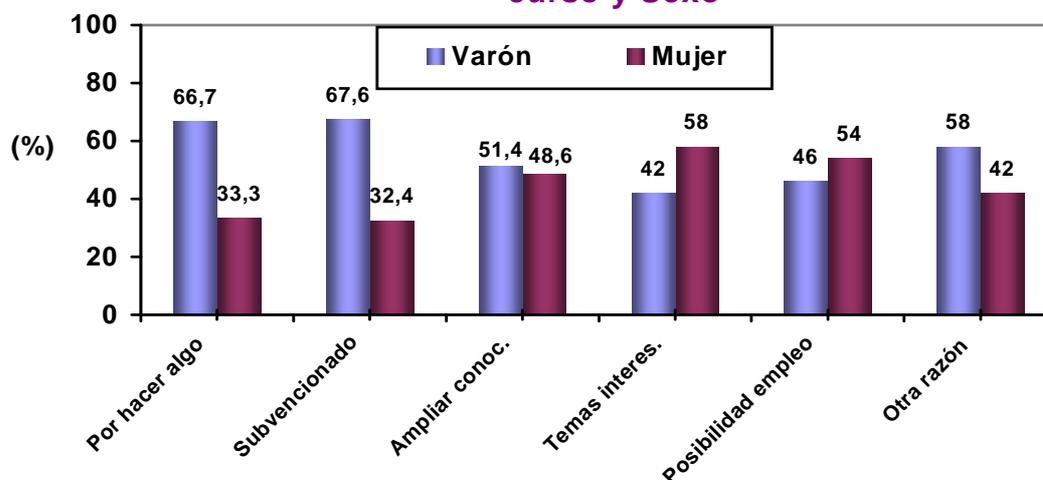
En la tabla 6.28 y el gráfico 6.15 tenemos la distribución de los alumnos en base a los motivos indicados para asistir a los cursos y el sexo. En general, los varones reconocen en porcentajes más elevados que realizan los cursos *por hacer algo* (66,7%) y *porque está subvencionado* (67,6%). Las mujeres predominan básicamente en la consideración de que los *temas son interesantes* (58%) y por las *posibilidades de empleo* (54%).

Tabla 6.28. Distribución del alumnado según Motivo de participación en el curso y Sexo

		Sexo						Total		
		Varón			Mujer			N	% fila	% col.
		N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Causa por lo que asiste al curso	Por hacer algo	46	66,7%	2,2%	23	33,3%	1,0%	69	100,0%	1,6%
	Por estar subvencionado	25	67,6%	1,2%	12	32,4%	,5%	37	100,0%	,9%
	Ampliar conocimientos	1019	51,4%	48,1%	965	48,6%	43,6%	1984	100,0%	45,8%
	Temas interesante	100	42,0%	4,7%	138	58,0%	6,2%	238	100,0%	5,5%
	Posibilid. Empleo	889	46,0%	42,0%	1045	54,0%	47,2%	1934	100,0%	44,7%
	Otra razón	40	58,0%	1,9%	29	42,0%	1,3%	69	100,0%	1,6%
Total		2119	48,9%	100,0%	2212	51,1%	100,0%	4331	100,0%	100,0%

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 6.15. Alumnado según Motivo de participación en el curso y Sexo**



### 6.6.2. Motivos de participación y edad

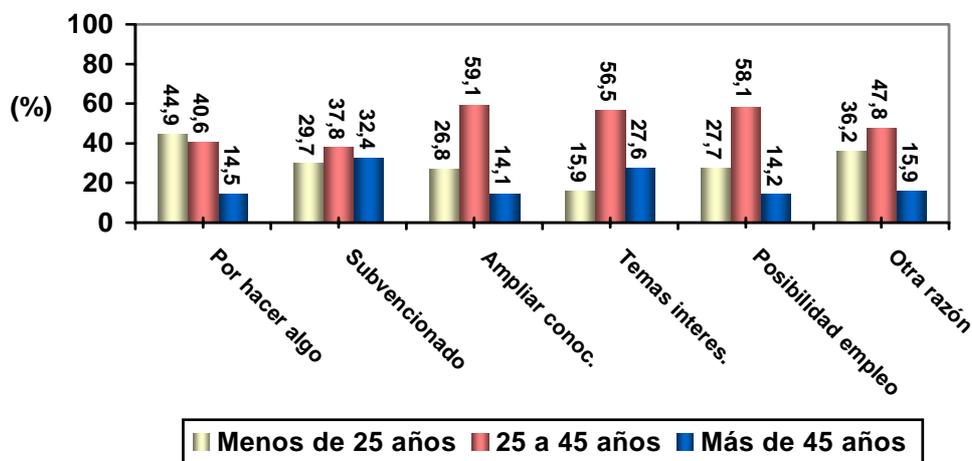
La tendencia general de la distribución de los alumnos según los motivos de participación y la edad es la siguiente: mayores porcentajes de los de *25-45 años*, seguidos de los de *menos de 25 años* y, finalmente, aparecen los de *más de 45 años*. La única categoría donde esta tendencia se rompe es en la que hemos etiquetado como *hacer algo*, en este caso el porcentaje relativo más elevado (44,9%) aparece en los de *menos de 25 años*. Ver tabla 6.29 y gráfico 6.16.

**Tabla 6.29. Distribución del alumnado según Motivo de participación en el curso y Edad**

Motivo por el que asiste al curso	Edad									Total		
	Menos 25 años			25 a 45 años			Más 45 años			N	% fila	% col.
	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.	N	% fila	% col.			
Por hacer algo	31	44,9%	2,6%	28	40,6%	1,1%	10	14,5%	1,5%	69	100,0%	1,6%
Por estar subvencionado	11	29,7%	,9%	14	37,8%	,6%	12	32,4%	1,8%	37	100,0%	,9%
Ampliar conocimientos	531	26,8%	45,3%	1173	59,1%	46,8%	280	14,1%	42,8%	1984	100,0%	45,8%
Temas interesante	38	15,9%	3,2%	135	56,5%	5,4%	66	27,6%	10,1%	239	100,0%	5,5%
Posibilid. Empleo	536	27,7%	45,7%	1124	58,1%	44,8%	275	14,2%	42,0%	1935	100,0%	44,7%
Otra razón	25	36,2%	2,1%	33	47,8%	1,3%	11	15,9%	1,7%	69	100,0%	1,6%
<b>Total</b>	<b>1172</b>	<b>27,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2507</b>	<b>57,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>654</b>	<b>15,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4333</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Sig. Chi-cuadrado de Pearson = ,000

**Gráfico 6.16. Alumnado según Motivo de participación en el curso y Edad**



## 6.7. Método de selección del alumnado

Los alumnos que han participado en los cursos indican que el método por el que han sido seleccionados en mayor porcentaje ha sido el de la *inscripción* (61,9%), le sigue en importancia la *entrevista* (30,8%) y el resto de los métodos son muy minoritarios. Otro método que no estaba contemplado expresamente y que lo han declarado los alumnos ha sido el aviso por parte del INEM para que el alumno participara en algún curso (2%). Ver tabla 6.30 y gráfico 6.17.

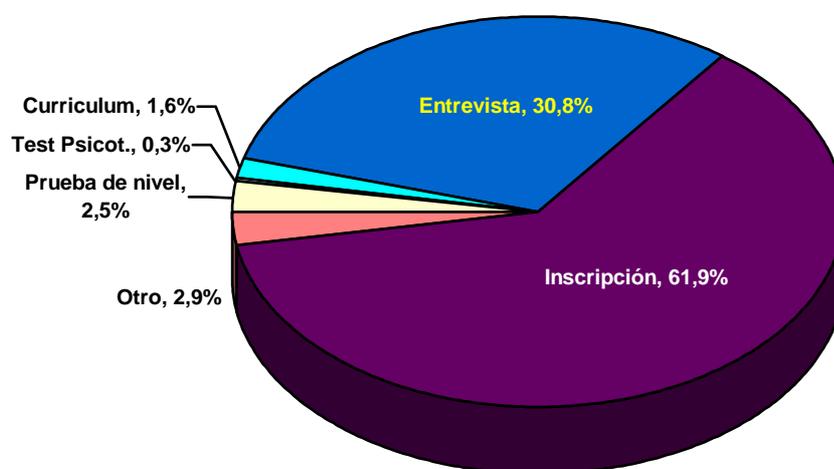
**Tabla 6.30. Método de selección para participar en el curso**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Prueba nivel	107	2,4	2,5	2,5
	Test Psicot.	11	,2	,3	2,8
	Curriculum	68	1,5	1,6	4,3
	Entrevista	1318	29,9	30,8	35,2
	Inscripción	2647	60,0	61,9	97,1
	Otro	126	2,9	2,9	100,0
	Total	4277	97,0	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	134	3,0		
Total		4411	100,0		

**Tabla 6.31. Otro método de selección**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	4318	97,9	97,9	97,9
Me avisaron del INEM	90	2,0	2,0	99,9
Otro método	3	,1	,1	100,0
<b>Total</b>	<b>4411</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

**Gráfico 6.17. Método de selección para participar en el curso**



## 7. CARACTERÍSTICAS DEL PROFESORADO (CURRÍCULO DEL PROFESORADO)

En este apartado vamos a analizar las características de los profesores que han impartido los cursos. El análisis se hace en base a la asociación profesor-curso por lo que habrá currículums repetidos de profesores. En todo caso interesa, sobre todo, ver la relación entre las características del profesorado y su adecuación a las características de las especialidades que imparten.

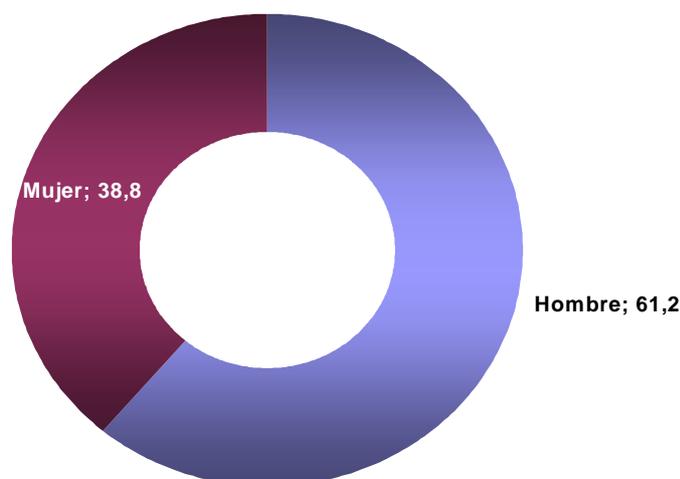
El profesorado que imparte los cursos gestionados por el SCE reúne las características siguientes, en términos generales: son mayoritariamente varones (61,2%), presumiblemente de una edad entre 25-45 años (69,8%), con titulación universitaria ya sea de ciclo corto (23,3%) o largo (32,2%), con una segunda titulación al menos en un 15,9% de los casos, con otra formación relacionada (20%) con la especialidad. Además, tienen formación metodológica (62,4%) y experiencia docente en formación ocupacional en un 69,9% de los casos y también experiencia profesional relacionada con la especialidad (64,1%).

### 7.1. Sexo

Como vemos en la tabla y gráfico 7.1, de los 755 profesores que han participado en la formación del SCE en este periodo, el 61,2% de ellos son hombres mientras que el 38,8% restante son mujeres.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hombre	462	61,2	61,2	61,2
	Mujer	293	38,8	38,8	100,0
	Total	755	100,0	100,0	

Gráfico 7.1. Sexo

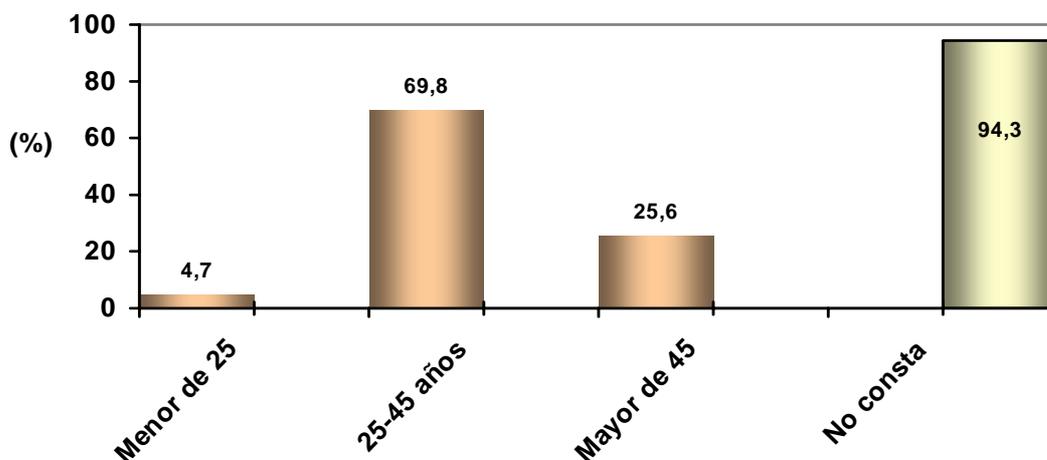


## 7.2. Edad

La mayoría del profesorado se sitúa en el tramo de edades que va de 25 a 45 años, siendo menos numeroso el grupo de mayor de 45 años. En concreto, el primer grupo representa el 69,8% y el segundo el 25,6%. La tabla y el gráfico 7.2 proporciona los datos relativos a este ítem. Téngase en cuenta el alto número de profesores en los que no consta la edad (712 lo que representa el 94,3% del total).

Tabla 7.2. Edad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menor 25 años	2	,3	4,7	4,7
	De 25 años a 45 años	30	4,0	69,8	74,4
	Mayor de 45 años	11	1,5	25,6	100,0
	Total	43	5,7	100,0	
Perdidos	No consta	712	94,3		
Total		755	100,0		

Gráfico 7.2. Edad



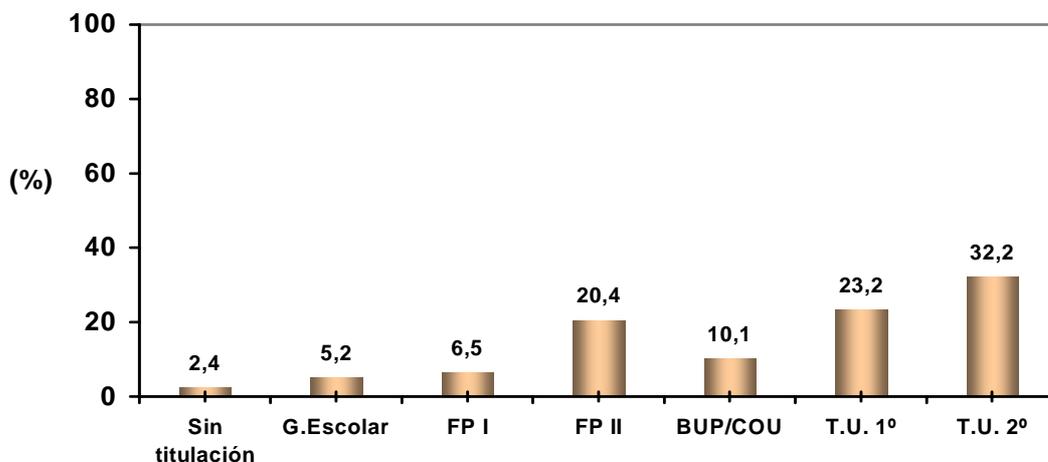
### 7.3. Titulación académica y formación complementaria

De los 755 profesores sobre los que tenemos información, más de la mitad (55,4%) de los que participan en la formación del SCE tienen una titulación universitaria como se desprende de los datos que presentamos en la tabla y el gráfico 7.3. De ellos, el 32,2% es licenciado y el 23,2% diplomado. En menor número nos encontramos con los profesores que acreditan una titulación de Formación Profesional II (20,4%).

Tabla 7.3. Titulación acreditada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sin titulación	18	2,4	2,4	2,4
	G. Escolar	39	5,2	5,2	7,6
	FP I	49	6,5	6,5	14,1
	FP II	153	20,3	20,4	34,5
	BUP/COU	76	10,1	10,1	44,6
	T.U. 1º Ciclo	174	23,0	23,2	67,8
	T.U. 2º Ciclo	242	32,1	32,2	100,0
	Total	751	99,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	4	,5		
Total		755	100,0		

**Gráfico 7.3. Titulación acreditada**



El número de profesores que acreditan una segunda titulación es reducido, como se ve en la tabla 7.4. El 15,9% tiene otra titulación. Estas titulaciones se concretan en “otras especialidades de Formación Profesional” y titulaciones de “Master”.

**Tabla 7.4. ¿Cuántas titulaciones más tiene?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Una	105	13,9	87,5	87,5
	Dos o más	15	2,0	12,5	100,0
	Total	120	15,9	100,0	
Perdidos	Ninguna	635	84,1		
Total		755	100,0		

### Otra titulación acreditada

Todos los comentarios realizados por los profesores en este apartado se han resumido en la siguiente relación (el número entre paréntesis al final de cada párrafo indica la frecuencia de cada elemento en cuestión).

- ✓ Asesor e implantador de sistemas de gestión de calidad.
- ✓ Asistente social.
- ✓ Auxiliar de enfermería.
- ✓ Certificado de Aptitud Ciclo superior italiano e inglés (EOI Logroño 1994).
- ✓ Curso de auxiliar de cocina. Curso de seminario de postres. Oficial de pastelería.
- ✓ Curso de diseño con AUTODESK. Curso de interpretación de planos y simbología de dibujo técnico y soldadura.
- ✓ Curso de formación para manejo de láser.
- ✓ Cursos: Alzheimer, enfermería geriátrica, valoración.
- ✓ Diplomada en Geriatria. (2)

- ✓ Diplomado en empresariales.
- ✓ Diplomado en empresas turísticas.
- ✓ Diplomado magisterio: Educación Física.
- ✓ Doctorado en filología inglesa.
- ✓ Doctorado en pedagogía.
- ✓ Entrenador nacional judo y defensa personal.
- ✓ Filología inglesa (UNED).
- ✓ First Certificate in English.
- ✓ FP Técnico Especialista en Informática de gestión.(2)
- ✓ FP1 en Fontanería.
- ✓ FP1 en Hostelería (rama de cocina).
- ✓ Inglés a adultos.
- ✓ Inglés E.O.I. Proficiency.
- ✓ Internet. Diseño Páginas Web. P.R.L.(3)
- ✓ Licenciada en Geografía e Historia. (2)
- ✓ Magisterio. (2)
- ✓ Master en Administración de sistemas informáticos. (2)
- ✓ Master en Gestión y tecnología del medio ambiente.
- ✓ Master en Medio Ambiente y Calidad (del 11/97 hasta 07/1998) (900 horas).
- ✓ Master en Modificación de Conducta.
- ✓ Master en ofimática empresarial (120 h.): (7)
- ✓ Master en P.R.L. (7)
- ✓ Master geriatría y gerontología.
- ✓ Master gestión residuos.
- ✓ Master técnico en infografía arquitectónica.
- ✓ Materias jurídicas. Económicas y financieras.
- ✓ Paciente psiquiátrico-geriátrico, cuidados enfermedad.
- ✓ Paciente terminal.
- ✓ Peluquería.
- ✓ Postgrado especialista en espacios naturales.(3)
- ✓ Seguridad salud laboral. Soldadura acero inoxidable MIG-TIG (P.O.R).
- ✓ Técnico auxiliar cocina.
- ✓ Técnico auxiliar en diseño industrial e interior. (2)
- ✓ Técnico en Prevención de Riesgos Laborales.(2)
- ✓ Técnico especialista delineación industrial y de la construcción.
- ✓ Técnico especialista en Anatomía patológica.
- ✓ Técnico Especialista en automoción.
- ✓ Técnico especialista en electrónica industrial.
- ✓ Técnico especialista en informática de gestión.
- ✓ Técnico Especialista informática de empresas.(4).
- ✓ Técnico superior diseño de aplicaciones informáticas.
- ✓ Técnico Superior en automoción.(2)
- ✓ Técnico superior en P.R.L. (4)
- ✓ Título de la EOI.

En cuanto a la acreditación de *otra formación relacionada*, la relación de los cursos realizados por el profesorado es amplia y diversa, incluyendo en ellos tanto los cursos específicos de corta y larga duración, como primeros o segundos cursos de titulaciones universitarias. En la tabla 7.5 vemos cómo solamente el 20,53% ha

realizado algún curso o dos o más. Desde nuestro punto de vista, consideramos relevante el dato relativo al profesorado que no ha realizado ningún curso (79,47%). Creemos que es un porcentaje importante que apunta a la necesidad de arbitrar mecanismos que fomenten la formación del profesorado que participa en los cursos del SCE.

**Tabla 7.5. Número de cursos (otra formación relacionada)**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Una	92	12,19	12,19
Dos o más	63	8,34	20,53
Ninguna	600	79,47	100
Total	755	100	

### Otra formación relacionada

Hemos agrupado este epígrafe considerando las familias profesionales para dar una cierta coherencia a la organización de lo que indican los profesores en su currículum. Esta información es puramente orientativa ya que se consideran los comentarios incluidos en los currículums cumplimentados por los profesores.

✓ **ADMINISTRACIÓN Y OFICINAS:**

1º y 2º año Escuela de Graduados Sociales. 2 años de Económicas. Aplicaciones informáticas de gestión (2). Aplicaciones informáticas de oficina. Curso gerente de pymes (2). Gestión de redes. Contabilidad. Nóminas. Materias jurídicas - Económicas y financiera.

✓ **AUTOMOCIÓN:**

Diagnóstico de gases del escape. Diagnóstico motores inyección electrónica. Motores diesel. Bomba de inyección electrónica de gasolina.

✓ **CIENCIAS SOCIALES**

3º de Derecho. Agente promotor igualdad de oportunidades (2). Curso de Formador de formadores en mercancías peligrosas (2). Curso agente igualdad de oportunidades. Curso de formación de auditores internos. Curso de impartición de acciones OPEA 2004. Curso inteligencia emocional. Curso Licenciatura en Ciencias del Trabajo (2). Curso selección de personal. Educador de calle. Formador de Formadores en Domótica. Mediador social. Técnico en gestión y planificación de RRHH.

✓ **DISEÑO CIVIL E INDUSTRIAL**

Autocad V.14. (3). Autómatas programables (2). Diseño asistido por ordenador - Gobierno Cantabria. 200h (2). Diseño de troqueles en 3D - 600h. Diseño: gráfico e ilustraciones y aplicado artesanía. Varios cursos de diseño gráfico.

✓ **ESPECIALIDADES CIENCIAS DE LA SALUD**

Alzheimer. Enfermería geriátrica. Curso de terapia. Curso naturopatía. Curso reflexología. Curso nutrición y dietética (4). Cursos primeros auxilios. Prácticas hospitalarias. Cursos salud y prevención en la mujer. Curso aspectos sociales y culturales de la salud. Intervenciones básicas en situacio-

nes de urgencia. FP 1 Estética. Masaje, maquillaje, pigmentación. Paciente psiquiátrico-geriátrico. Cuidados Enfermedad. Paciente terminal. Salud Mental. Terapeuta drogodependencias.

✓ **IDIOMAS**

Curso de alemán intensivo. IFA Institut, Stuttgart (Duración de 470 h) (2). Cursos de alemán. 5º curso de alemán en la E.O.I. Alemán en la EOI (3º). Proficiency Cambridge-A.

✓ **INDUSTRIA PESADA Y CONSTRUCCIONES METÁLICAS**

SIG-GIS (300 Horas-1997) (2). Soldabilidad aceros aleados - Conocimiento composición de gases. Soldador tubería acero inoxidable TIG. 400 horas. Soldadura acero inoxidable MIG-TIG (P.O.R) (2). Soldadura eléctrica. Soldadura electrónica.

✓ **INFORMÁTICA**

Curso de Diseño de Páginas Web. Curso de Internet. Curso de microinformática (3)

Curso de Redes (3). Curso ofimática (2). Hardware PS/2. Informática. Java. Módulo II Especialidad Programador de Gestión. Portal Websphere. Procesador de textos. Programación entorno medio sistema. Programador Domótica EIB. Sistemas operativos Unix. Técnico en sistemas informáticos. WSAD.

✓ **MADERA**

8 años escultura-talla-ebanistería-restauración. Curso de tapicero. Curso sobre acabados de muebles y restauración. Decoración de ebanistería.

✓ **MANTENIMIENTO E INSTALACIÓN**

Carné instalador fontanería .Carné operador de calderas. Curso de Frigorista. Cursos y carné: Instalador gas (2). Cursos y carné: Instalador calefacción (2). Instalador electricista. Técnico instalador de energía solar.

✓ **MEDIO AMBIENTE**

Curso de implantación y auditorias de sistemas de gestión medioambiental. Curso de ISO 14001.

✓ **TRANSPORTE Y COMUNICACIONES**

Certificado de profesor en formación vial (5). Curso Carretillas Elevadores Térmicas y Eléctricas 1968. Curso de Grúa Puente. Permiso de conducción E+C. Transporte de mercancías peligrosas (3).

✓ **TURISMO Y HOSTELERIA**

Oficial de pastelería. Curso de seminario de postres. Curso de cocina. Curso auxiliar de cocina (2).

✓ **SEGURIDAD Y CALIDAD**

Curso de control dimensional de piezas de motores. Curso de manejo de máquina tridimensional MITUTOYO. Curso de Prevención de Riesgos Eléctricos. Curso de pruebas de vacío y de ensayos de Helio. Curso de radiografías en astilleros españoles. Nivel III de UT, RT, PM, LP. Curso de simbología de dibujo técnico y soldadura. Cursos de ensayos no destructivos en CIAT. Experiencia profesional en fabricación e inspección de equipos. Año 1986 al 2005. Inspección ensayos no destructivos y control de calidad. Manejo de láser TRACKER. Master gestión de la calidad y prevención de riesgos. Nivel I en RT. Nivel I: Prueba de fugas (helio). Nivel II en líquidos penetrantes y partículas magnéticas. Nivel II en LT, MT y nivel III en Inspección Visual. Nivel II en: Control dimensional, Exámenes visuales, líquidos penetrantes y partículas magnéticas. Nivel III en ensayos no destructivos

vos. Reglamentación y legislación en la fabricación de aparatos a presión. Seguridad alimentaria (2). Seguridad y salud laboral. (3). Sistemas de calidad y auditorías ISO-9000 y EFQM (2). Técnico P.R.L.(3).

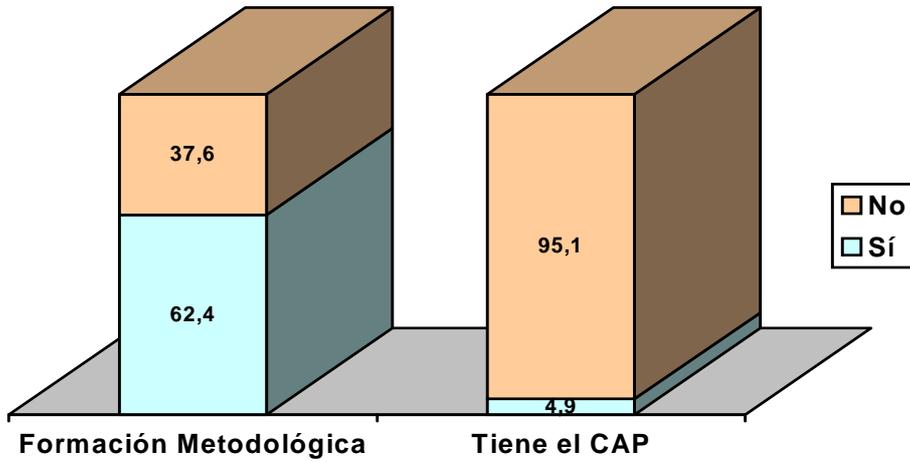
✓ **OTROS**

Curso FIP imagen y sonido. Medios audiovisuales. Curso reportero gráfico. Cursos de doctorado. Cursos fotografía, grabado e ilustración (2). Diploma Universitario Cambridge Information Technology. Entrenador nacional de judo y defensa personal. Entrenador nacional de tiro y armamento. Régimen de funcionamiento en la nave de colado de plomo. Plan de adiestramiento para actividades de área limpia. Entubado y expansionado previo. Sargento de bomberos. Traducción e interpretación consecutiva. Vinos.

Por lo que respecta a la *Formación Metodológica* del profesorado llevada a cabo por el INEM, la Dirección General de Trabajo o el Servicio Cántabro de Empleo, como mostramos en la tabla 7.6 y el gráfico 7.4, el 62,4% del profesorado acredita formación metodológica; sin embargo, todavía un 37,6% no ha recibido dicha formación. Por tanto, ésta sería otra línea de actuación prioritaria debiendo plantearse, a nuestro juicio, el objetivo de que todo el profesorado recibiera formación pedagógica.

Tabla 7.6. Tiene Formación Metodológica					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	284	37,6	37,6	37,6
	Sí	471	62,4	62,4	100,0
	Total	755	100,0	100,0	
Tiene el CAP					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	718	95,1	95,1	95,1
	Sí	37	4,9	4,9	100,0
	Total	755	100,0	100,0	

**Gráfico 7.4. Formación metodológica**



Aunque no es una formación específica para el profesorado de formación ocupacional, el Curso de Aptitud Pedagógica (CAP) puede asimilarse a la formación metodológica anteriormente citada. En este sentido, como podemos observar en la tabla y gráfico anterior, la gran mayoría (95,1%) no ha realizado el CAP y sólo el 4,9% de los profesores lo acredita como formación metodológica.

Por último, en relación a la *otra formación metodológica*, señalaremos que sólo un 9,7% del profesorado indica que tiene esa formación, fundamentalmente en aspectos vinculados con la evaluación (ver tabla 7.7).

**Tabla 7.7. Tiene otra formación metodológica**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	682	90,3	90,3	90,3
	Sí	73	9,7	9,7	100,0
	Total	755	100,0	100,0	

## 7.4. Experiencia docente y profesional

El Cuestionario del Currículum del Profesorado contempla tres ítems sobre los que se obtiene información relativa a la experiencia docente y profesional del profesorado, ya sea con o sin relación a la formación ocupacional o experiencia profesional relacionada con la especialidad.

En relación a la *experiencia docente en Formación Ocupacional*, el 40,4% del profesorado señala *más de 3 años* de experiencia docente, mientras que el 29,5% se sitúa en la categoría *hasta 3 años*. Como vemos, se puede considerar al profesorado que participa en la formación como docentes experimentados en la Formación Ocupacional. La tabla 7.8 y el gráfico 7.5 muestran los datos relativos a este ítem.

Preguntados por otra experiencia docente no relacionada con la Formación Ocupacional, vemos, a la luz de los datos de la tabla 7.8, que los porcentajes difieren en las tres categorías utilizadas: mientras que el 46,1% declara no tener *ninguna* experiencia, el 30,5% y el 23,4% señalan una experiencia de *hasta 3 años* y *más de 3 años* respectivamente.

Por último, respecto a la experiencia profesional relacionada con la especialidad, señalaremos que el mayor porcentaje se corresponde con aquellos profesores que manifiestan no tener *ninguna* experiencia —un 35,9% del total— mientras que el 33,4% dice tenerla *hasta 3 años* y el 30,7% *más de tres años*.

**Tabla 7.8. Tiene experiencia docente en Formación Ocupacional**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ninguna	227	30,1	30,1	30,1
Hasta 3 años	223	29,5	29,5	59,6
Más de 3 años	305	40,4	40,4	100,0
Total	755	100,0	100,0	

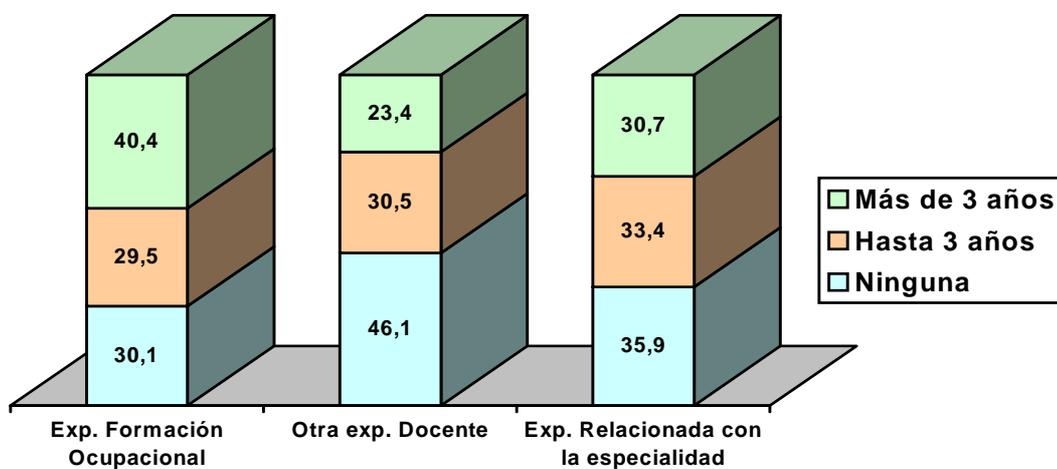
  

<b>Otra experiencia docente</b>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ninguna	348	46,1	46,1	46,1
Hasta 3 años	230	30,5	30,5	76,6
Más de 3 años	177	23,4	23,4	100,0
Total	755	100,0	100,0	

<b>Experiencia profesional relacionada con la Especialidad</b>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ninguna	271	35,9	35,9	35,9
Hasta 3 años	252	33,4	33,4	69,3
Más de 3 años	232	30,7	30,7	100,0
Total	755	100,0	100,0	

Gráfico 7.5. Experiencia docente y profesional





## 8. RESULTADOS EN INCIDENCIAS DEL REGISTRO GENERAL

El instrumento que hemos denominado Registro General (en adelante RG), recoge la información que el Técnico Evaluador ha realizado durante las visitas que ha cursado a los centros donde se imparten cursos de formación. Como ya se ha señalado en otros apartados de esta memoria, el RG recoge información relativa a:

- ✓ Datos identificativos del curso y de los evaluadores.
- ✓ Obligaciones administrativas:
  - Documentos.
  - Buenas prácticas.
- ✓ Valoraciones de:
  - Instalaciones.
  - Equipos, herramientas y materiales.
  - Medios y materiales didácticos.
- ✓ Análisis sobre la actuación del profesorado.
- ✓ Información sobre la evaluación.

En las siguientes páginas presentamos los resultados de cada uno de los aspectos señalados anteriormente.

### 8.1. Número de visitas

El protocolo de actuación del sistema de evaluación instrumentalizado establece que, en función de la duración del curso, se realicen un número determinado de visitas que pueden fluctuar desde una sola, en el caso de los cursos con una duración de entre 30 y 149 horas, hasta las cinco visitas de los cursos de más de 500 horas. En cada una de ellas, el Técnico Evaluador (en adelante TE) cumplimenta el RG, de tal forma que, sobre todo en los cursos de duración media y larga, se pueda tener un histórico de los cursos que constate los cambios y modificaciones producidas a lo largo del tiempo.

En nuestro caso, como puede observarse a la luz de los datos que se presentan en la tabla y el gráfico 8.1, los TE han realizado 994 visitas en relación al programa de formación del año 2005\*. De todas ellas, vemos que se han realizado 343 *visitas iniciales* que representan en el conjunto el 34,5%, mientras que las  *finales* suponen el 26,7%. En medio de estos porcentajes situamos las acciones intermedias de las visitas de *avance 1, 2 y 3* (en función de la duración del curso) que representan un 21,1%, un 13,6% y un 5,1% respectivamente lo que totaliza un 39,8% siendo un fiel reflejo del esfuerzo realizado en el seguimiento de los cursos.

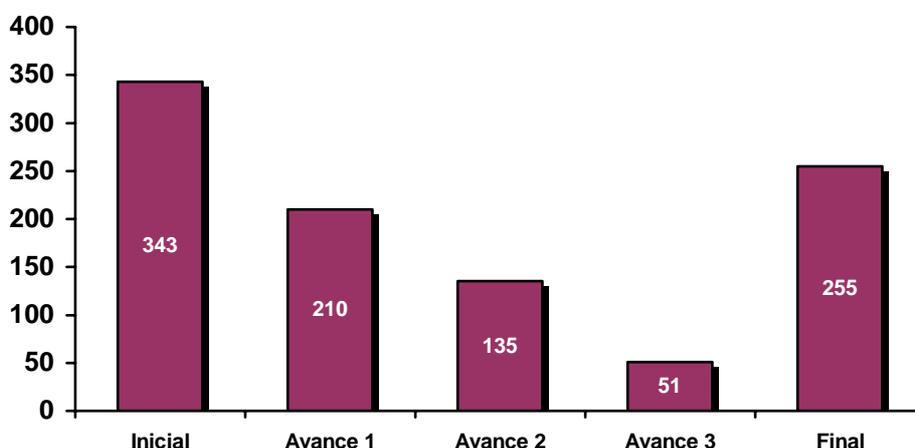
---

\* Evaluación de los cursos cuyo desarrollo se ha producido entre los meses de junio de 2005 y marzo de 2006.

**Tabla 8.1. Tipo de visitas realizadas a los Centros por el T.E.**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Inicial	343	34,5	34,5	34,5
Avance 1	210	21,1	21,1	55,6
Avance 2	135	13,6	13,6	69,2
Avance 3	51	5,1	5,1	74,3
Final	255	25,7	25,7	100,0
Total	994	100,0	100,0	

**Gráfico 8.1. Nº de visitas y Tipo de visitas realizadas al Centro colaborador por los T.E.**



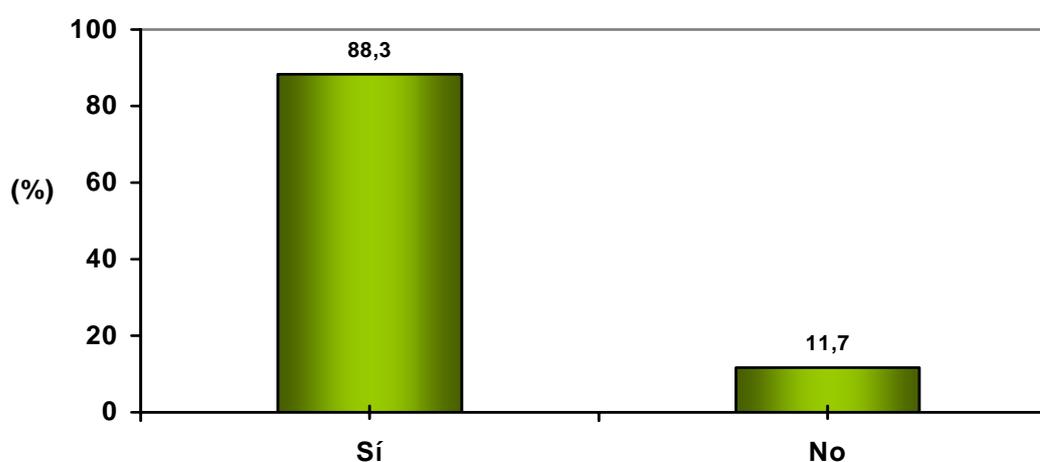
## 8.2. Obligaciones administrativas

La primera parte del RG recoge los distintos aspectos que son de obligado cumplimiento por parte de los centros colaboradores y que están claramente especificados en los Manuales de Procedimiento desarrollados por el Servicio Cántabro de Empleo. El incumplimiento por parte de los centros de alguno de estos aspectos, daría lugar al apercibimiento por parte del SCE.

El primer aspecto que se considera es la existencia o no del *cartel exterior modelo PB1*. En la mayoría de los centros se cumple con este aspecto, como lo corrobora el hecho de que en el 88,3% de las visitas éstos lo tienen. Sin embargo, se ha constatado que en 86 visitas a los centros, que representan un 11,7%, no se cumple con este requisito. Se pueden comprobar estos aspectos en la tabla y el gráfico 8.2.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	116	11,7	11,7	11,7
	Sí	874	87,9	88,3	100,0
	Total	990	99,6	100,0	
Perdidos	No procede	4	,4		
Total		994	100,0		

Gráfico 8.2. Existencia de Cartel Exterior PB-1



Otros aspectos valorados por los TE en la primera parte del RG son los relativos a la *programación básica* del curso, a las posibles *modificaciones* que hayan surgido o surjan durante el desarrollo del mismo y a la alusión sobre la *cofinanciación* de los cursos por parte del Fondo Social Europeo. Todos estos aspectos, quedan reflejados bien en documentos elaborados por el SCE o bien por una alusión explícita al mismo (como es en el caso de la financiación). En la tabla y el gráfico 8.3 se presentan los datos de estos tres apartados.

El primer documento es el denominado SG1, en el que se especifican los aspectos esenciales de la programación del curso: elementos identificativos, programa, profesorado, aulas, fechas, etc. Este instrumento se envía al SCE, debiendo el centro conservar una copia del mismo. En el 97,4% de los casos, los centros conservan copia del documento SG1 y sólo en un 2,6%, en el momento de la visita, el centro no acredita copia del mismo (ver tabla y el gráfico 8.3).

En el caso de que haya modificaciones realizadas sobre la programación general (recogidas en el documento SG1), éstas deben reflejarse en el documento (también elaborado por el SCE) denominado SG13. En éste, no sólo se recoge la modificación efectuada sino también la autorización de dicha modificación por parte del SCE. En todo caso, el centro debe de conservar una copia del documento. En las visitas realizadas por los TE se ha comprobado que en un 67,5% de las visitas,

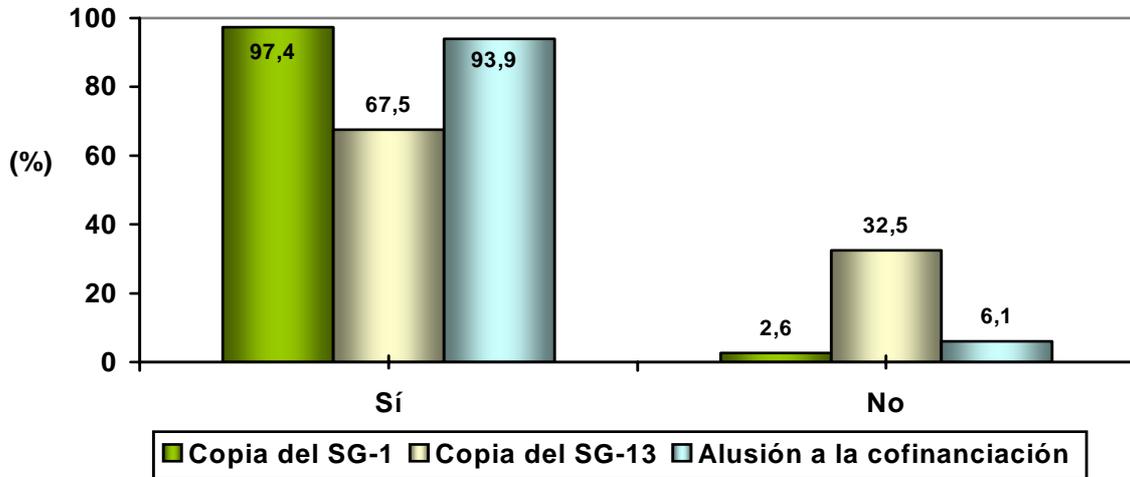
los centros tenían acreditados los cambios; sin embargo, en un 32,5% no constaban. Aún sabiendo que las alteraciones puntuales a la programación de los cursos puede ser accidental y/o refleja una cierta flexibilidad de la programación (admitida pedagógicamente), pensamos que el porcentaje de incumplimiento de esta norma es importante.

Por último, otro de los aspectos recogidos en los Manuales de Procedimiento del SCE es la alusión a la cofinanciación: “*debe hacerse referencia explícita a la financiación del Fondo Social Europeo*”. En el 94% de los casos se alude a la cofinanciación, mientras que en el 6,1% no se hace.

Como podemos comprobar en el gráfico 8.3, en el conjunto de estos aspectos, el referido al incumplimiento de las modificaciones realizadas en la programación del curso, es el que asume un mayor porcentaje de incumplimiento. No obstante, como podemos ver en la tabla y el gráfico 8.4, los cursos, en un alto número de casos (955 que representan un 96,1%) cumplen con lo especificado en el documento SG1 y sólo en un 3,9% (39 casos) se ha comprobado que no se cumple con lo previsto en el SG1.

<b>Tabla 8.3. DOCUMENTOS DEL TABLÓN DE ANUNCIOS INTERIOR</b>					
<b>Hay copia del SG-1</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	26	2,6	2,6	2,6
	Sí	965	97,1	97,4	100,0
	Total	991	99,7	100,0	
Perdidos	No procede	3	,3		
Total		994	100,0		
<b>Hay copia del SG-13</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	63	6,3	32,5	32,5
	Sí	131	13,2	67,5	100,0
	Total	194	19,5	100,0	
Perdidos	No procede	800	80,5		
Total		994	100,0		
<b>Se alude a la cofinanciación</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	61	6,1	6,1	6,1
	Sí	931	93,7	93,9	100,0
	Total	992	99,8	100,0	
Perdidos	No procede	2	,2		
Total		994	100,0		

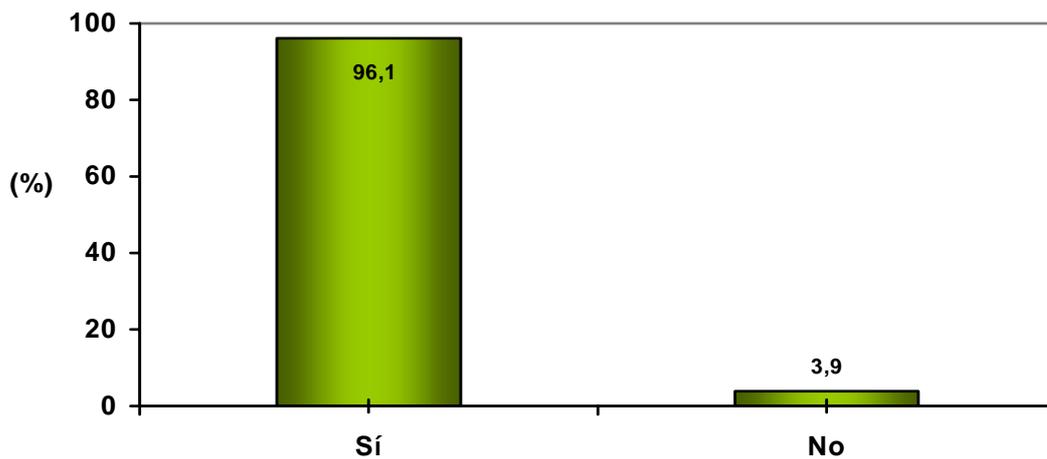
**Gráfico 8.3. Existencia de Documentos obligatorios en el tablón de anuncios interior**



**Tabla 8.4. El curso cumple SG-1**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	39	3,9	3,9	3,9
	Sí	955	96,1	96,1	100,0
	Total	994	100,0	100,0	

**Gráfico 8.4. Cumplimiento de las especificaciones de SG-1**



Podemos señalar que las incidencias referidas a las *Obligaciones administrativas del centro colaborador* (ver Anexo III) recogidas por parte de los TE en el Registro General, se refieren fundamentalmente a:

- ✓ Incidencias relativas al *cartel exterior*: en su gran mayoría, están relacionadas fundamentalmente con la ausencia del cartel exterior y con la falta de logotipos en el mismo (casi siempre el de EMCAN). En menor medida, también son frecuentes las incidencias relativas a la ausencia de la especialidad del curso o a que el cartel esté en el interior del centro.
- ✓ Incidencias relativas al *Tablón de anuncios interior*:
  - *Copia del SG1*: se han recogido pocas incidencias relativas a este aspecto. En general, se refieren a la ausencia del documento o a que éste se encuentra en otro lugar distinto.
  - *Copia del SG13*: las incidencias se refieren fundamentalmente a la falta del documento y, por lo tanto, a que las incidencias encontradas no estaban recogidas en el mismo.
  - *Alusiones a los organismos cofinanciadores*: los aspectos recogidos en este apartado por parte de los TE están referidos fundamentalmente a dos aspectos. Por una parte, no se hace alusión a la cofinanciación en relación a uno o varios de los organismos (Fondo Social Europeo, Gobierno de Cantabria y EMCAN) y, por otra la ausencia de los logotipos de alguna o varias de las entidades financiadoras.
- ✓ Incumplimientos en el *calendario*: los pocos aspectos señalados en este apartado, se refieren fundamentalmente a cambios en la fecha de finalización del curso.
- ✓ Incumplimientos respecto del *profesorado*: aún no siendo muy numerosas las referencias en este apartado, casi todas ellas se centran en los cambios del profesorado sin la debida autorización por parte del SCE.
- ✓ Incumplimientos del *horario*: son muy escasos y prácticamente en su totalidad están referidos a las modificaciones del horario de descanso.
- ✓ Incumplimientos respecto del *aula*: tampoco son muy comunes las referencias a este aspecto. Generalmente se refieren a cambios relativos al aula en la que se imparte el curso.

Otros aspectos valorados por los TE en el RG son aquellos que tienen que ver con:

- ✓ La carta de presentación entregada a los alumnos.
- ✓ El material con logotipos.
- ✓ La cumplimentación del SG5.
- ✓ La realización y conservación del SG9.
- ✓ La no emisión de certificados por parte del centro.

Presentamos los datos de forma conjunta en la tabla y el gráfico 8.5.

En el caso de la entrega de la *carta de presentación* al alumnado por parte de los centros una vez iniciado el curso, el porcentaje de cumplimiento por los centros es amplio, reflejándose que en un 98% de los casos se había entregado la carta y sólo en un 2% no se había hecho.

Por lo que respecta a si el material entregado a los alumnos tiene los *logotipos* correspondientes, debemos de señalar que de las 979 visitas, en 247 de ellas los materiales entregados al alumnado no tienen los logotipos obligatorios, lo que representa un 25,2%. En el 74,8% de los casos los centros sí cumplen con este requisito.

El *control de asistencia* del alumnado a las distintas sesiones de los cursos se cumplimenta en el documento SG5. En un porcentaje importante (73,7%) de los casos, el control de asistencia del alumnado está bien realizado a partir del documento señalado; sin embargo, en un 26,3% de los casos el documento no está, según se recoge en el RG, bien cumplimentado. Pensamos que este aspecto debe de cuidarse ya que aspectos claves para el alumnado, como pueden ser las becas de transporte, están ligados a su asistencia al curso.

El documento SG9 recoge los aspectos básicos de la *evaluación* del alumnado (fechas, tipo y número de pruebas...). En este caso, el 89,1% de los cursos evaluados realizan y conservan este documento; sin embargo, en un 10,9% no se cumple con este requisito.

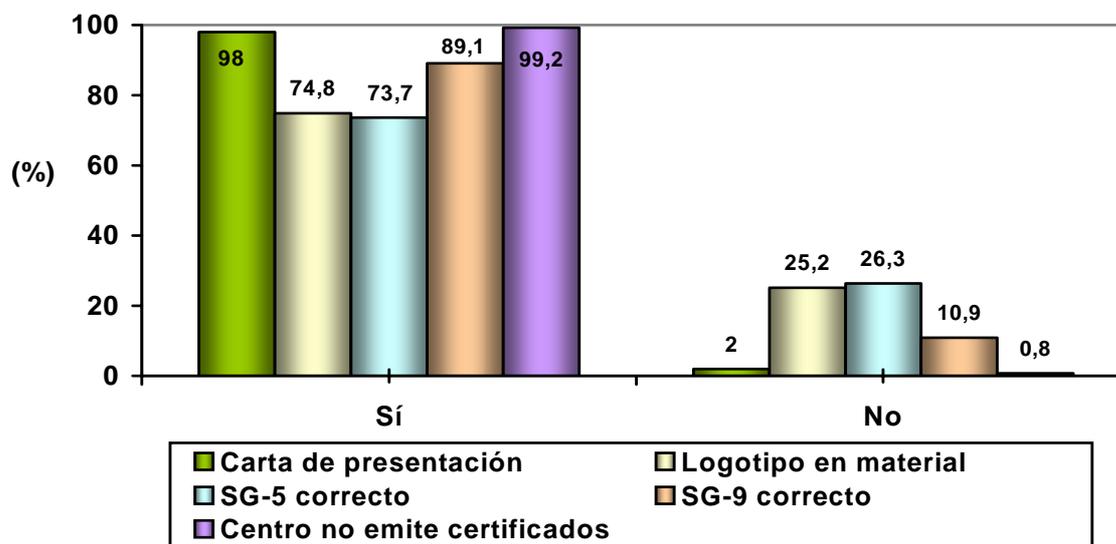
Por último, debemos señalar que en el aspecto relativo a la *no emisión de certificados* por parte de los centros colaboradores prácticamente, en la mayoría de los cursos (92,2%), se cumple con dicha normativa y sólo en el 0,8% (8 cursos) no se ha cumplido.

En general, los centros cumplen con las *obligaciones administrativas* determinadas por el SCE en sus Manuales de Procedimiento, si bien, debemos de hacer especial mención a aspectos que, en el futuro, deben cuidarse por parte de los centros colaboradores como son las modificaciones que realizan sobre la programación inicial de los cursos (documento SG13), el material con los logotipos correspondientes y el control de asistencia del alumnado recogido en el documento SG9, que tienen porcentajes, a nuestro entender, claramente superiores a los que se deberían considerar como normales.

<b>Tabla 8.5. OTRAS OBLIGACIONES DEL CENTRO COLABORADOR</b>					
<b>Carta presentación entregada</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	20	2,0	2,0	2,0
	Sí	974	98,0	98,0	100,0
	Total	994	100,0	100,0	
<b>Material con logotipos</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	247	24,8	25,2	25,2
	Sí	732	73,6	74,8	100,0
	Total	979	98,5	100,0	
Perdidos	No procede	15	1,5		
Total		994	100,0		

SG-5 bien cumplimentado					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	261	26,3	26,3	26,3
	Sí	733	73,7	73,7	100,0
	Total	994	100,0	100,0	
Se realiza y conserva SG-9					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	75	7,5	10,9	10,9
	Sí	610	61,4	89,1	100,0
	Total	685	68,9	100,0	
Perdidos	No procede	309	31,1		
Total		994	100,0		
Centro no emite certificados					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	8	,8	,8	,8
	Sí	985	99,1	99,2	100,0
	Total	993	99,9	100,0	
Perdidos	No procede	1	,1		
Total		994	100,0		

Gráfico 8.5. Otras obligaciones del Centro Colaborador



Por lo que respecta a las incidencias relativas a este apartado, las más relevantes son:

- ✓ Aquellas relativas a la *carta de presentación*: en general están referidas a errores y/o ausencias en relación a la financiación del curso por parte de los organismos cofinanciadores. En menor medida, encontramos incidencias relativas a que el alumnado no ha recibido, en el momento de la visita, la carta de presentación.
- ✓ Incidencias sobre la publicidad en el *material didáctico*: se refieren fundamentalmente a la ausencia de uno o varios logotipos de las entidades cofinanciadoras en alguno o varios de los materiales entregados a los alumnos.
- ✓ Incidencias en el *documento SG5*. Hay bastantes incidencias en este apartado y casi todas ellas se refieren a la existencia de huecos en blanco en el documento en el día de la visita del TE así como a un número de firmas no coincidentes con el de los alumnos presentes en el aula.
- ✓ Incidencias en el *documento SG9*: prácticamente la mayoría de las anotaciones relativas a este aspecto, se refieren a la falta de cumplimentación del documento por parte del profesorado y/o centro.
- ✓ *Emisión de certificados*: son casi irrelevantes las incidencias relativas a este aspecto y, generalmente, se refieren a la emisión por parte del centro de un certificado/justificante de la actividad que está realizando el alumno.

### 8.3. Buenas prácticas

El apartado denominado “buenas prácticas” recoge aquellos aspectos docentes y administrativos que, aún no siendo de obligado cumplimiento, permiten observar determinados “comportamientos” por parte de los centros que pudieran determinar la calidad de las acciones docentes que se realizan por su parte, así como diferenciar a los centros entre sí en base a estos indicadores de calidad.

En nuestro caso, los indicadores de *buenas prácticas* se concretan en:

- ✓ Existencia del programa del curso en el tablón de anuncios.
- ✓ Relación de faltas justificadas.
- ✓ Copia del documento SG9 en el tablón de anuncios.
- ✓ Cronograma del curso en el tablón de anuncios.
- ✓ El alumnado recibe copia del programa.
- ✓ El alumnado recibe el cronograma.
- ✓ El alumnado recibe relación de causas justificadas.

Todos los datos relativos a estos aspectos los presentamos en la tabla y el gráfico 8.6.

En relación al primer aspecto de las *buenas prácticas*, señalaremos que en el 82,6% de los casos referenciados en el RG, los centros colocan el *programa del curso* en el tablón de anuncios interior (TAI), aunque en el 17,4% de los casos no lo hace.

Por lo que respecta a la *relación de faltas justificadas*, a la luz de los datos que nos ofrece el RG, observamos que los centros informan mayoritariamente al alumnado sobre las faltas justificadas. Vemos que en el 88,5% de los casos los centros sí informan, mientras que en el 11,5% no lo hacen.

Otro de los elementos vinculados con las buenas prácticas es el relativo al *anuncio de las evaluaciones* previstas en el curso y que viene determinado en el documento SG9. En este caso, observamos que sólo en el 32,6% de los casos los centros informan públicamente al alumnado de las evaluaciones previstas, mientras que en el 67,6% no lo hacen.

El *cronograma* de las acciones formativas que los centros realizan es otro de los elementos característicos de las buenas prácticas. En este caso, los centros anuncian el cronograma en el 71% de los casos, mientras que no lo hacen en el 29% restante.

Por lo que respecta a si los centros reparten el *programa del curso* a los alumnos, observamos (ver tabla y el gráfico 8.6) que de las 994 visitas realizadas a los cursos, en 778 (78,3%) sí se ha repartido el programa del curso entre el alumnado, mientras que en 216 (21,7%) no es una práctica habitual por parte de los centros.

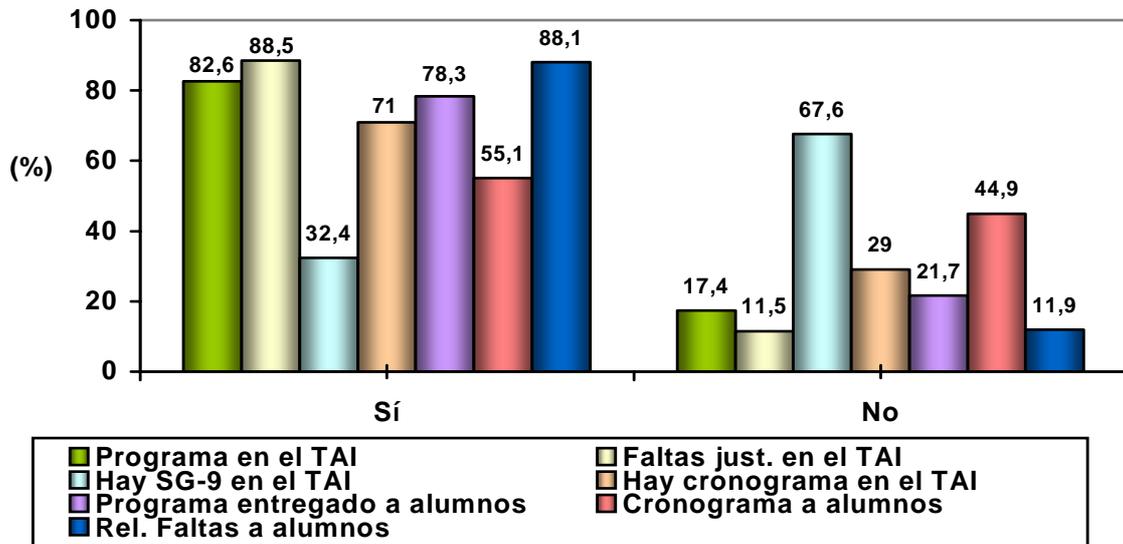
La recepción del *cronograma*, es decir, la programación completa de las actividades y las propuestas del curso, es otro de los indicadores de buenas prácticas. En este caso, vemos que los centros, casi en un 45%, no reparten el cronograma a sus alumnos, mientras que en el 55,1% sí lo hace.

El último de los elementos relativos a las buenas prácticas está referido a la recepción por parte de los alumnos del *listado de faltas justificadas*. Como se puede comprobar, a la luz de los resultados obtenidos, que esta práctica es realizada por parte de los centros en un 88,1% de los casos. Sólo en un 11,9%, los centros no realizan tal práctica.

Si en el punto anterior podíamos decir que los centros cumplen mayoritariamente con los aspectos administrativos, en el caso de aquellos relacionados con las buenas prácticas, es decir, los que tienen que ver claramente con los aspectos docentes del curso, parece que no muestran gran interés, como puede derivarse de los altos porcentajes negativos relativos a la evaluación, la recepción del cronograma y aquellos otros, aunque en menor medida, relacionados con el anuncio del cronograma y el reparto del programa. A nuestro entender, deberían realizarse acciones informativas por parte del SCE en relación a estas prácticas docentes vinculadas con la evaluación de la calidad de los cursos.

<b>Tabla 8.6. BUENAS PRÁCTICAS</b>					
<b>El programa completo del curso se encuentra en el tablón de anuncios interior</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	173	17,4	17,4	17,4
	Sí	821	82,6	82,6	100,0
	Total	994	100,0	100,0	
<b>Figura la relación de faltas justificadas en el tablón de anuncios interior</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	114	11,5	11,5	11,5
	Sí	879	88,4	88,5	100,0
	Total	993	99,9	100,0	
Perdidos	No procede	1	,1		
Total		994	100,0		
<b>Hay una copia del SG-9 en el tablón de anuncios interior</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	637	64,1	67,6	67,6
	Sí	305	30,7	32,4	100,0
	Total	942	94,8	100,0	
Perdidos	No procede	52	5,2		
Total		994	100,0		
<b>Existe cronograma en el tablón de anuncios interior</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	288	29,0	29,0	29,0
	Sí	706	71,0	71,0	100,0
	Total	994	100,0	100,0	
<b>Los alumnos han recibido programa</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	216	21,7	21,7	21,7
	Sí	778	78,3	78,3	100,0
	Total	994	100,0	100,0	
<b>Los alumnos han recibido cronograma</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	446	44,9	44,9	44,9
	Sí	548	55,1	55,1	100,0
	Total	994	100,0	100,0	
<b>Los alumnos han recibido relación de faltas justificadas</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	118	11,9	11,9	11,9
	Sí	876	88,1	88,1	100,0
	Total	994	100,0	100,0	

Gráfico 8.6. Buenas prácticas del Centro Colaborador



#### 8.4. Instalaciones

Recogemos aquí los datos relativos a las características de las instalaciones de los centros que imparten la formación del SCE. Esta información se ha recogido por parte de los TE durante el periodo de impartición de los cursos a través del RG. La información se centra en los siguientes aspectos: *preparación de las instalaciones, limpieza, disponibilidad y adecuación*, en relación al curso sobre el que se realiza la evaluación y en base a una escala de valoración de 1=NO, 2=REGULAR y 3=BIEN.

Todos los aspectos relativos a la *preparación, limpieza y disponibilidad* de las instalaciones quedan reflejados en la tabla y el gráfico 8.7.

En relación a la *preparación* de las instalaciones, de las 938 visitas cursadas por los TE en el periodo de evaluación, la gran mayoría de los centros tiene, a juicio de los evaluadores, una *buena* preparación de las instalaciones para la realización de las actividades docentes del curso (94,4%). Sólo en un 5,1% de los cursos las instalaciones son *regulares* y en un 0,5% las instalaciones *no están preparadas*.

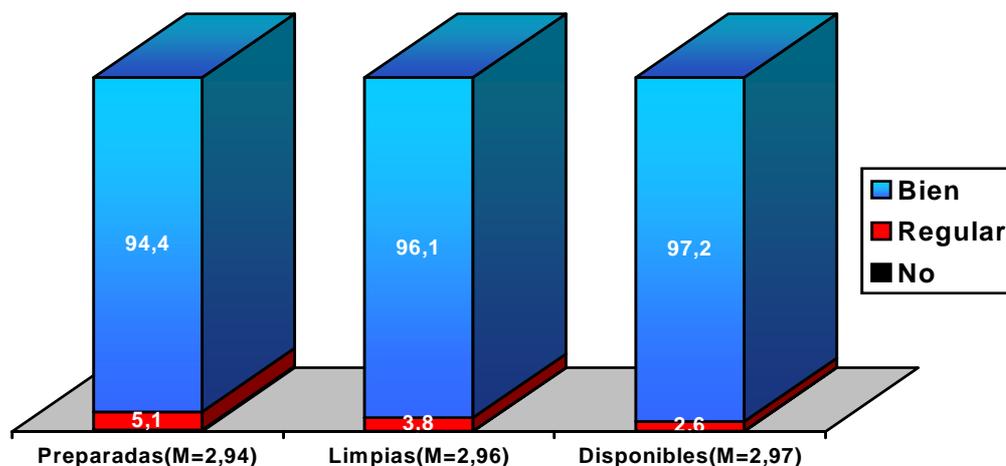
Por lo que respecta a la *limpieza de las instalaciones*, observamos prácticamente la misma tendencia anterior. Así, en el 96,1% de los casos la limpieza es *buena* y sólo en el 3,8% y 0,2% son catalogadas por parte de los TE como *regulares* o *no están limpias*.

En cuanto a la *disponibilidad* de las instalaciones, en el 97,2% de los casos se considera *buena* la disponibilidad para el desarrollo de la actividad docente y solamente en un porcentaje de 2,6% se consideran *regulares*.

En general, cuando se evalúan las instalaciones donde se realizan las actividades docentes, ya sean aulas o talleres, a juicio de los TE éstas son, en un alto porcentaje *buenas*, siendo muy poco relevantes los porcentajes de las otras categorías. En cada uno de los aspectos evaluados, la media obtenida (sobre 3) presenta valores muy altos: 2,94 para la *preparación de las instalaciones*, 2,96 en el caso de la *limpieza* y 2,97 en relación a la *disponibilidad*.

Tabla 8.7. VALORACIÓN DE LAS INSTALACIONES						
Instalaciones preparadas						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	5	,5	,5	,5	
	Regular	51	5,1	5,1	5,6	
	Buena	938	94,4	94,4	100,0	
	Total	994	100,0	100,0		
Instalaciones limpias						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	1	,1	,1	,1	
	Regular	38	3,8	3,8	3,9	
	Buena	955	96,1	96,1	100,0	
	Total	994	100,0	100,0		
Instalaciones disponibles						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	2	,2	,2	,2	
	Regular	26	2,6	2,6	2,8	
	Buena	966	97,2	97,2	100,0	
	Total	994	100,0	100,0		
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
B01A Instalaciones preparadas		994	1	3	2,94	,260
B01B Instalaciones limpias		994	1	3	2,96	,202
B01C Instalaciones disponibles		994	1	3	2,97	,183
N válido (según lista)		994				

**Gráfico 8.7. Valoración de las Instalaciones del Centro Colaborador**

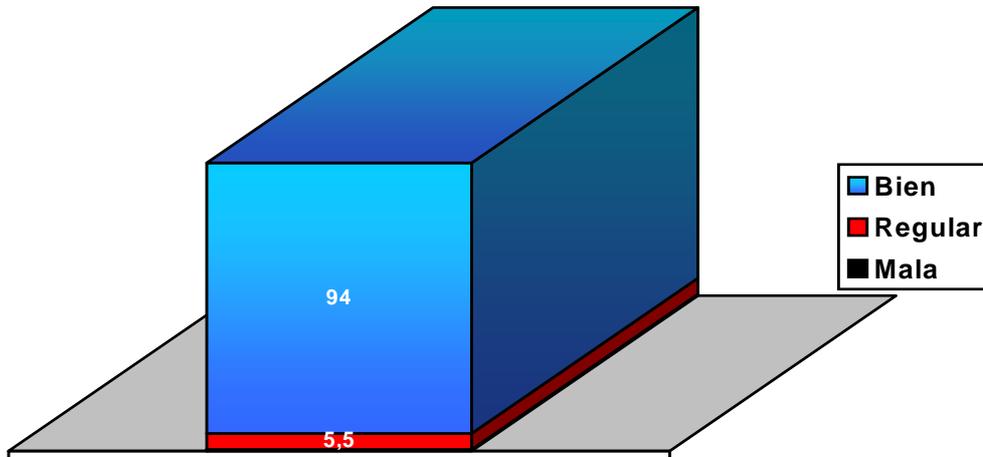


En el caso de las instalaciones, el RG recoge en un ítem resumen la opinión de los TE sobre la *adecuación de las instalaciones* en relación al curso que se visita. La opinión global de los TE, corrobora los datos anteriores. Así, en un porcentaje muy alto (94%) la adecuación de las instalaciones es *buena* y sólo en un 5,5% y 0,5% se manifiestan como *regulares* o *malas*. Los centros visitados obtienen una media global de 2,93 sobre una puntuación máxima de 3. En la tabla y el gráfico 8.8 podemos ver los datos señalados anteriormente.

**Tabla 8.8. Adecuación de las instalaciones del Centro Colaborador**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mala	5	,5	,5	,5
	Regular	55	5,5	5,5	6,0
	Buena	934	94,0	94,0	100,0
	Total	994	100,0	100,0	
<b>Estadísticos</b>					
Media		2,93			
Desv. típ.		,267			
Mínimo		1			
Máximo		3			

**Gráfico 8.8. Adecuación de las Instalaciones del Centro Colaborador a los requisitos del curso**



Las observaciones concretas realizadas por los TE relativas a las instalaciones donde se realizan las actividades se concentran en torno cuestiones de tipo estructural (tamaño adecuado del aula/taller, conservación y temperatura del aula).

## 8.5. Equipos, herramientas y materiales

Los ítems recogidos en el RG en relación a los equipos, herramientas y materiales, se centran en la valoración de su *preparación y disponibilidad y actualización*. La tabla y el gráfico 8.9 recoge los datos relativos a la *preparación y disponibilidad* de los equipos, herramientas y materiales recogidos en las 994 visitas realizadas a los centros.

En los tres casos, los porcentajes se sitúan en torno al 98%, indicándonos que los equipos, herramientas y materiales que los centros ponen a disposición de los cursos, están preparados y disponibles. Las puntuaciones medias son, en los tres casos, de 2.98 muy cerca de a la puntuación máxima (3).

**Tabla 8.9. VALORACIÓN DE LA PREPARACIÓN Y DISPONIBILIDAD DE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS Y MATERIALES**  
Equipos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	3	,3	,3	,3
Regular	18	1,8	1,8	2,1
Buena	973	97,9	97,9	100,0
Total	994	100,0	100,0	

**Herramientas**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	3	,3	,3	,3
Regular	15	1,5	1,5	1,8
Buena	976	98,2	98,2	100,0
Total	994	100,0	100,0	

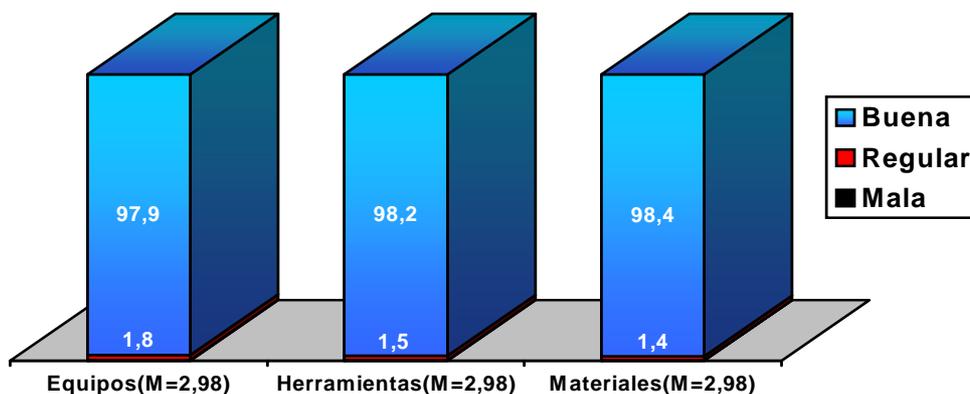
**Materiales**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	2	,2	,2	,2
Regular	14	1,4	1,4	1,6
Buena	978	98,4	98,4	100,0
Total	994	100,0	100,0	

**Estadísticos descriptivos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Preparación y disponibilidad de equipos	994	1	3	2,98	,172
Preparación y disponibilidad de herramientas	994	1	3	2,98	,164
Preparación y disponibilidad de materiales	994	1	3	2,98	,148
N válido (según lista)	994				

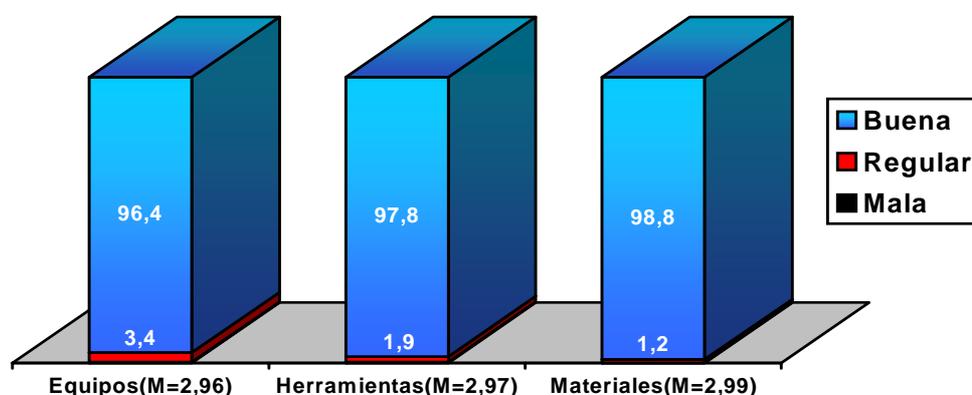
**Gráfico 8.9. Valoración de la preparación y disponibilidad de los Equipos, Herramientas y Materiales del Centro Colaborador**



En cuanto a la *actualización de equipos, herramientas y materiales*, como se puede observar en la tabla y el gráfico 8.10, los resultados descriptivos son muy similares a los anteriores. De esta forma, vemos que en el caso de los equipos, su actualización es *buena* en un 96,4%, en las herramientas en un 97,8% y en los materiales en el 98,8%. La media obtenida en los tres casos se acerca a la puntuación máxima (3). Así para los equipos se obtiene una puntuación media de 2,96, para las herramientas 2,97 y para los materiales 2,99.

<b>Tabla 8.10. ACTUALIZACIÓN DE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS Y MATERIALES DEL CENTRO COLABORADOR</b>					
<b>Equipos</b>					
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>	
Mala	2	,2	,2	,2	
Regular	34	3,4	3,4	3,6	
Buena	958	96,4	96,4	100,0	
<b>Total</b>	<b>994</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		
<b>Herramientas</b>					
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>	
Mala	3	,3	,3	,3	
Regular	19	1,9	1,9	2,2	
Buena	972	97,8	97,8	100,0	
<b>Total</b>	<b>994</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		
<b>Materiales</b>					
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>	
Regular	12	1,2	1,2	1,2	
Buena	982	98,8	98,8	100,0	
<b>Total</b>	<b>994</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		
<b>Estadísticos descriptivos</b>					
	<b>N</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
Actualización de equipos	994	1	3	2,96	,202
Actualización de herramientas	994	1	3	2,97	,175
Actualización de materiales	994	2	3	2,99	,109
N válido (según lista)	994				

**Gráfico 8.10. Actualización de los Equipos, Herramientas y Materiales del Centro Colaborador**



Por último, en cuanto a la *adecuación de equipos, herramientas y materiales*, observamos que los datos vuelven a reflejar la *buena* adecuación de los mismos en relación a la formación. En la tabla y el gráfico 8.11 se ofrecen los datos relativos a estas variables.

En general, alrededor del 98% de los casos obtiene una valoración por parte de los TE de *buena*. De forma más precisa, consideran como *buena* la adecuación de los equipos en un 97,9%, de las herramientas en el 98,3% y de los materiales en el 98,6%. La puntuación media se concentra en los tres casos en torno al 2,98 sobre 3.

**Tabla 8.11. ADECUACIÓN DE LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS Y MATERIALES DEL CENTRO COLABORADOR**

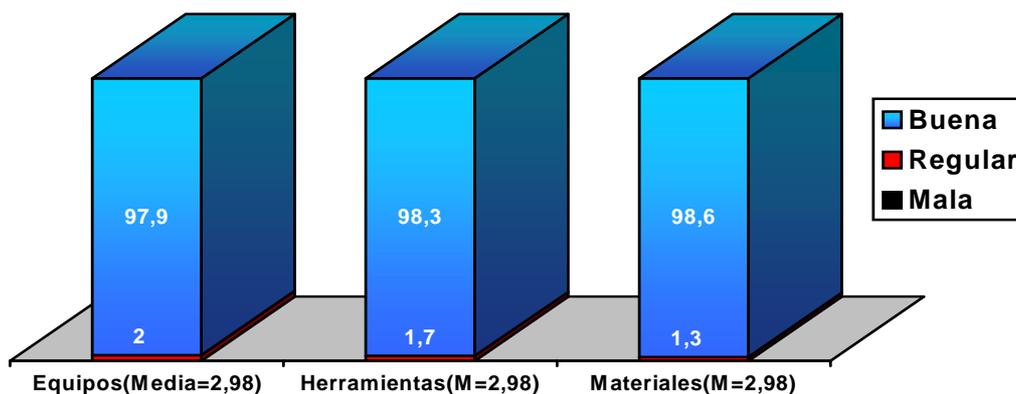
Equipos				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	1	,1	,1	,1
Regular	20	2,0	2,0	2,1
Buena	973	97,9	97,9	100,0
Total	994	100,0	100,0	
Herramientas				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Regular	17	1,7	1,7	1,7
Buena	977	98,3	98,3	100,0
Total	994	100,0	100,0	

Materiales				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mala	1	,1	,1	,1
Regular	13	1,3	1,3	1,4
Buena	980	98,6	98,6	100,0
Total	994	100,0	100,0	

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Adecuación de equipos	994	1	3	2,98	,154
Adecuación de herramientas	994	2	3	2,98	,130
Adecuación de materiales	994	1	3	2,98	,130
N válido (según lista)	994				

Gráfico 8.11. Adecuación de los Equipos, Herramientas y Materiales del Centro Colaborador



En conjunto, han sido pocas las observaciones realizadas por los TE en este apartado. En general, se refieren, en algunos casos a la escasez de material para desarrollar las prácticas que se proponen en el curso y, en otros casos, a quejas manifestadas por el alumnado en relación a la calidad y actualización del material.

## 8.6 Medios y materiales didácticos

En función de las características particulares del curso sobre el que se realiza la evaluación, se recogen los datos específicamente didácticos del curso, en relación a *los medios* (pizarra, retroproyector, proyector de diapositivas, cañón de video, TV, video-DVD, ordenador), al *material de consumo* que se utiliza de forma particular en el curso objeto de evaluación y al *material didáctico* (apuntes, fotocopias, libros...). Los descriptivos de estos aspectos se muestran en la tabla y el gráfico 8.12.

En primer lugar, en relación a los *medios* que los centros ponen a disposición del curso, los TE consideran que éstos son, en un 97,6%, *suficientes* o *totalmente suficientes* (65,1% y 32,5% respectivamente), por lo que podríamos pensar que los centros están bien dotados a nivel de *medios* didácticos en relación a los cursos que se desarrollan en sus aulas.

Observamos, en segundo lugar, la misma tendencia en cuanto al *material de consumo*, es decir, aquel material que se utiliza específicamente en el curso evaluado. Prácticamente en el 99% de los cursos evaluados, el *material de consumo* es *suficiente* o *totalmente suficiente*, siendo muy poco relevante el porcentaje del 1% y del 0,3% de los casos en los que se considera *insuficiente* o *totalmente insuficiente*. Hay que señalar que el *material de consumo*, está especificado en la programación general del curso y, por lo tanto, es de obligado cumplimiento por parte de los centros colaboradores.

Por último, en relación al *material didáctico*, los datos nos corroboran la tendencia de las categorías anteriores. En el 98,3% de los cursos evaluados, los TE consideran que el *material didáctico* es *suficiente* o *totalmente suficiente*.

Los estadísticos descriptivos son concluyentes. De esta forma, sobre una valoración mínima de 1 y máxima de 4, el apartado de *medios* obtiene una puntuación media de 3,30, el de *los materiales de consumo* 3,25 y el relativo al *material didáctico* 3,24, por lo que podemos concluir en este punto, en primer lugar, que los centros están bien dotados en cuanto a los medios que ponen a disposición de cada uno de los cursos y, en segundo, que cumplen con los requisitos específicamente didácticos exigidos a cada uno de los cursos.

**Tabla 8.12. VALORACIÓN DE LOS MEDIOS Y MATERIALES DIDÁCTICOS DEL CENTRO COLABORADOR**

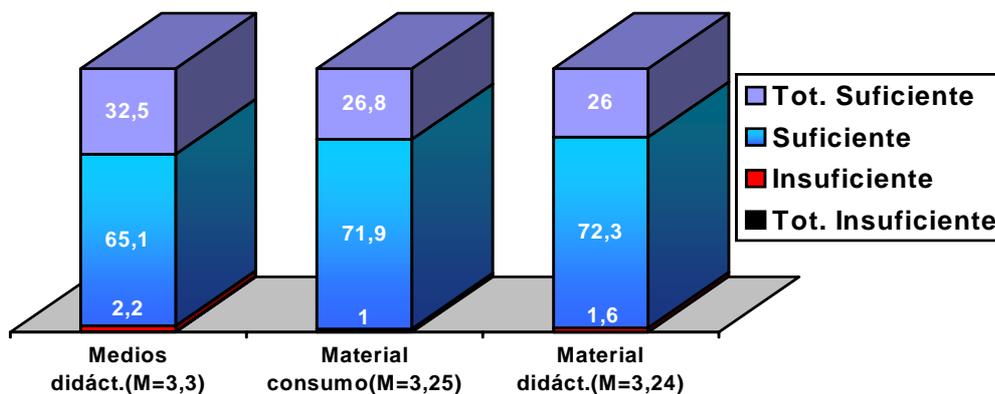
<b>Medios didácticos</b>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Tot. Insuficientes	2	,2	,2	,2
Insuficientes	22	2,2	2,2	2,4
Suficientes	647	65,1	65,1	67,5
Tot. Suficientes	323	32,5	32,5	100,0
Total	994	100,0	100,0	
<b>Material de consumo</b>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Tot. Insuficiente	3	,3	,3	,3
Insuficiente	10	1,0	1,0	1,3
Suficiente	715	71,9	71,9	73,2
Tot. Suficiente	266	26,8	26,8	100,0
Total	994	100,0	100,0	

Material didáctico				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy Insuficientes	1	,1	,1	,1
Insuficiente	16	1,6	1,6	1,7
Suficiente	719	72,3	72,3	74,0
Tot. Suficiente	258	26,0	26,0	100,0
Total	994	100,0	100,0	

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Los medios	994	1	4	3,30	,516
El material de consumo	994	1	4	3,25	,476
El material didáctico	994	1	4	3,24	,471
N válido (según lista)	994				

**Gráfico 8.12. Valoración de los Medios didácticos, el Material de consumo y el Material didáctico del Centro Colaborador**



Las observaciones recogidas en este apartado por los TE se refieren fundamentalmente al uso de medios didácticos por parte del profesorado: en general sólo se usa la pizarra como ayuda didáctica. En cuanto a los materiales de consumo hay alguna referencia relativa a la escasez del mismo. En esta misma línea están las referencias relativas al material didáctico entregado a los alumnos.

## 8.7. Análisis de la actuación del profesorado

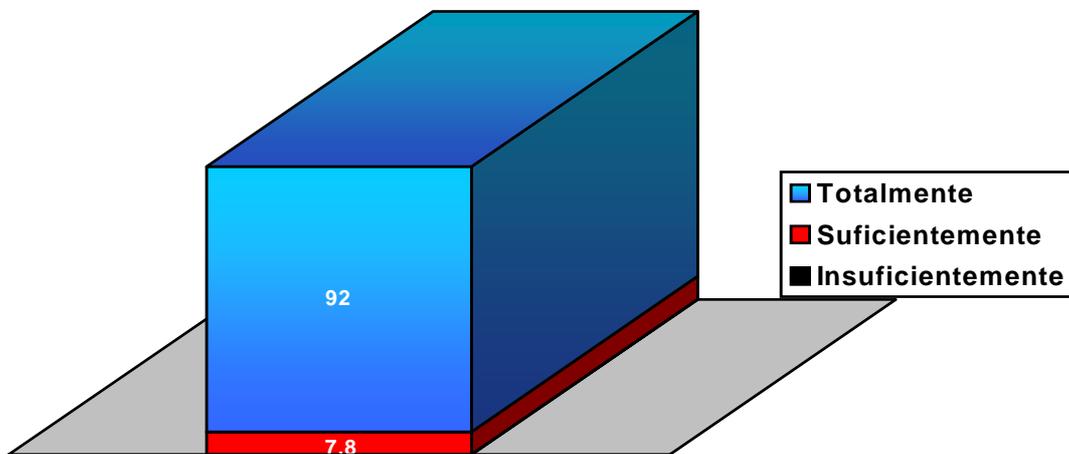
La actuación docente del profesorado que participa en la formación evaluada a través del RG recoge aspectos relativos al *grado de cumplimiento de los objetivos del programa, desarrollo del programa, presentación del diseño diario y cumplimiento horario por parte del alumnado*. Con estas variables del RG, se trata de compro-

bar, en primer lugar, la importancia concedida por el profesor al programa como elemento básico de la docencia (concretada en los ítems *objetivos del programa* y *desarrollo del programa*), en segundo, un aspecto concreto de la actuación docente del profesor en el aula (*presentación del diseño diario*) y, por último, un elemento organizativo (*cumplimiento horario por parte del alumnado*) claramente condicionante de la actividad docente.

En relación al *grado de cumplimiento de los objetivos*, en la tabla y el gráfico 8.13, se presentan los datos relativos a esta variable que son, desde nuestro punto de vista, claramente concluyentes: en el 92% de los casos el profesorado cumple *totalmente* con los objetivos del programa. Solamente en 2 casos, que representan el 0,2% el profesorado *no cumple* los objetivos previstos en el programa. La media obtenida por este ítem es de 2,92 sobre una valoración máxima de 3.

Tabla 8.13. Se cumplen objetivos del programa						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No/Insuf.	2	,2	,2	,2	
	Suficientemente	77	7,7	7,8	8,0	
	Totalmente	914	92,0	92,0	100,0	
	Total	993	99,9	100,0		
Perdidos	Sistema	1	,1			
Total		994	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Se cumplen objetivos del programa		993	1	3	2,92	,281
N válido (según lista)		992				

Gráfico 8.13. Grado de cumplimiento de los objetivos del programa

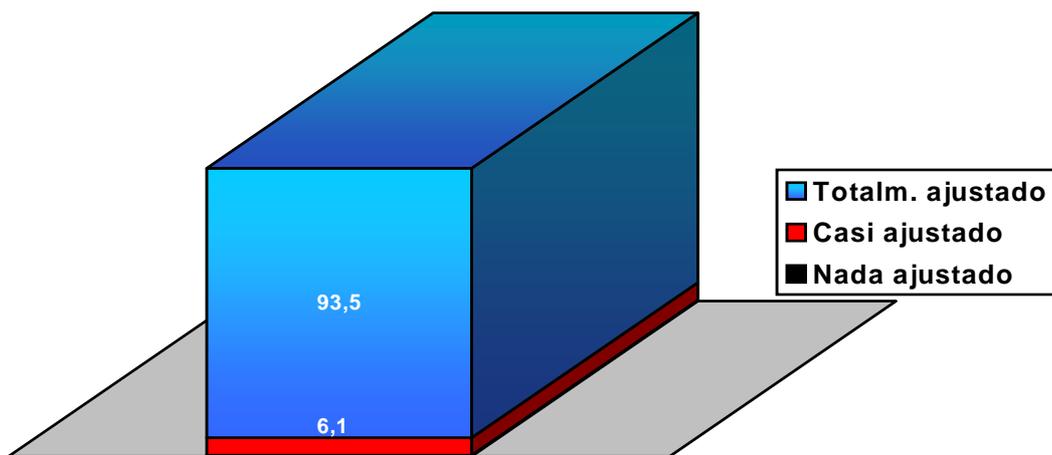


En cuanto a las incidencias relativas a este apartado, hay que indicar que el profesorado, en general, señala que se han cumplido los objetivos fijados en la programación del curso. Cuando no ha sido así, es debido, en opinión del profesorado, a la diversidad de niveles formativos del alumnado.

En relación a si el *desarrollo del curso se ajusta a la programación*, observamos la misma tendencia anterior, de tal forma que en el 93,5% el programa, como elemento de referencia, se ajusta *totalmente* a lo que se desarrolla en la práctica. En relación con ello, la media obtenida por este ítem (sobre un máximo de 3) es de 2,93. Los datos relativos a esta variable los podemos ver en la tabla y el gráfico 8.14.

Tabla 8.14. El desarrollo del curso se ajusta a la programación						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Nada ajustado	4	,4	,4	,4	
	Casi ajustado	61	6,1	6,1	6,5	
	Tot. ajustado	928	93,4	93,5	100,0	
	Total	993	99,9	100,0		
Perdidos	Sistema	1	,1			
Total		994	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
El desarrollo del curso se ajusta a la programación		993	1	3	2,93	,270
N válido (según lista)		992				

Gráfico 8.14. El desarrollo del curso se ajusta a la programación



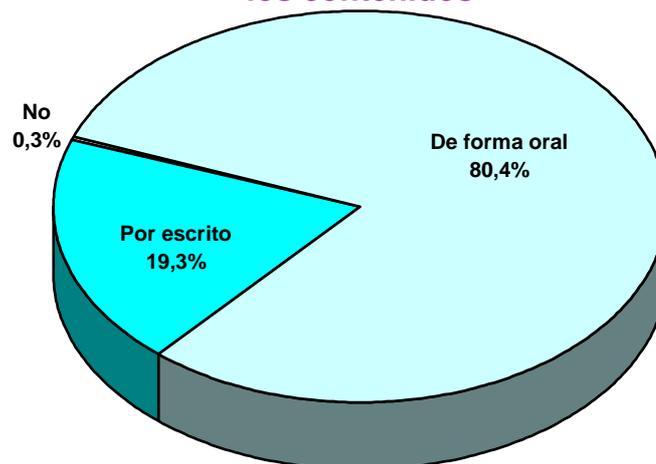
Las causas del *desajuste del programa* esgrimidas por el profesorado, están referidas prácticamente en su totalidad a la heterogeneidad del alumnado del curso, lo que requiere dedicar parte del tiempo asignado a la docencia a explicar contenidos básicos del programa. En otro orden de cosas, la adecuación de las sesiones teóricas y prácticas también es una causa del desajuste del programa.

Otro de los aspectos recogidos es el relativo a la forma utilizada por el profesor para la *presentación diaria de los contenidos* (ver tabla y el gráfico 8.15). Consideramos este ítem de suma importancia para valorar la actuación docente del profesor en el aula, ya que estar informado sobre lo que se va a trabajar o que el alumno sepa lo que se espera de él es un elemento básico para la motivación personal. Los resultados del ítem, nos informan que el profesorado emplea dos fórmulas para presentar los contenidos diarios: la *oral* y la *escrita*. De forma mayoritaria (80,4%) el profesorado emplea la información *oral* para dar cuenta de los contenidos que se van a trabajar en la sesión y, en menor medida, utilizan la información *escrita* (19,3%).

**Tabla 8.15. Se hace una presentación diaria de los contenidos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	3	,3	,3	,3
	Oral	798	80,3	80,4	80,7
	Escrita	192	19,3	19,3	100,0
	Total	993	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		
Total		994	100,0		

**Gráfico 8.15. Se realiza la presentación diaria de los contenidos**

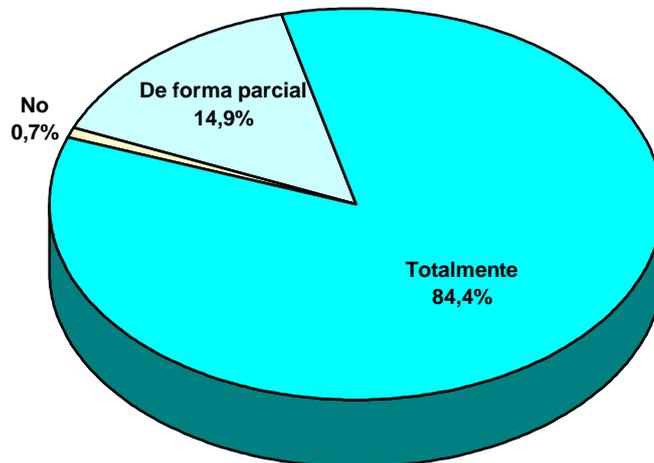


Las incidencias recogidas en este apartado por los TE son prácticamente anecdóticas ya que, en la gran mayoría de los casos, el profesorado, bien de forma *escrita* u *oral*, hace una presentación de los contenidos al alumnado.

Por último, en relación al *cumplimiento horario por parte del alumnado*, presentamos los datos en la tabla y el gráfico 8.16. Debemos señalar que, en un alto porcentaje (84,4%), el alumnado cumple *totalmente* con el horario; sin embargo, es significativo que casi más del 15% lo cumple sólo *parcialmente* o *no se cumple*. Globalmente, aparece una puntuación media de 2,84.

Tabla 8.16. Los alumnos cumplen horario						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	7	,7	,7	,7	
	Parcial	148	14,9	14,9	15,6	
	Totalmente	837	84,2	84,4	100,0	
	Total	992	99,8	100,0		
Perdidos	Sistema	2	,2			
Total		994	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Los alumnos cumplen horario		992	1	3	2,84	,388
N válido (según lista)		992				

Gráfico 8.16. El alumnado cumple el horario



Los escasos incumplimientos del horario por parte del alumnado recogidos por los TE se refieren fundamentalmente a retrasos en la hora de entrada por parte del alumnado.

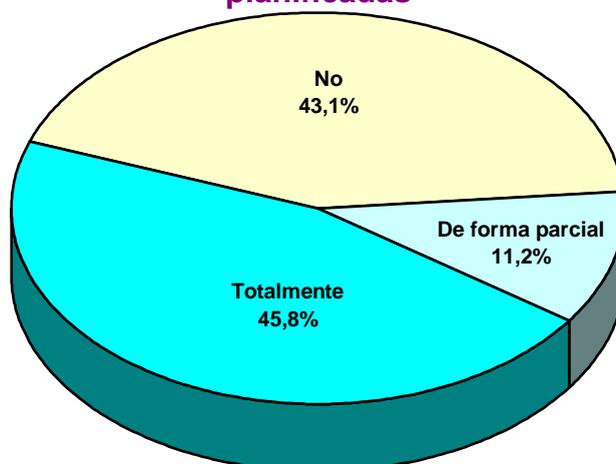
## 8.8. Evaluación

Los aspectos relativos a la evaluación constituyen uno de los elementos específicos de análisis en el RG. En este sentido, los apartados que se tienen en cuenta son, en primer lugar, la *planificación de las pruebas de evaluación* conforme a los modelos oficiales (SG8), en segundo, el *ajuste de los procedimientos y pruebas de evaluación al cronograma* del curso, en tercero, la *adecuación de la evaluación a los contenidos* y, por último, los *resultados obtenidos por los alumnos* en las pruebas realizadas. Hay que tener en cuenta que la cumplimentación de estos ítems, sólo se realizan en la última visita que el TE realiza al centro, por lo que el número total se refiere a los 260 RG cumplimentados en las visitas finales.

El primero de los aspectos evaluados, se refiere a comprobar si las *pruebas de evaluación estaban o no planificadas* con anterioridad (documento SG8). Hay que señalar que, como se muestra en la tabla y el gráfico 8.17, en las 260 visitas realizadas, estaban *totalmente* planificadas en el 45,8% de los casos. Sin embargo, en el 53,3%, estaban planificadas *parcialmente* (11,2%) o no había *ninguna* planificación de las pruebas (43,1%). La media de este ítem es de 2,03 (sobre un máximo de 3). Consideramos muy importante este aspecto, ya que a la luz de los datos señalados debemos resaltar que, en primer lugar, hay un incumplimiento importante de la normativa oficial (no se cumplimenta adecuadamente el formulario SG8) y, en segundo, nos indica que los procedimientos y planificación de la evaluación no forman parte de los procesos mismos de planificación docente y se hacen al margen de éstos.

Tabla 8.17. Las pruebas de evaluación están planificadas						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	112	11,3	43,1	43,1	
	Parcial	29	2,9	11,2	54,2	
	Totalmente	119	12,0	45,8	100,0	
	Total	260	26,2	100,0		
Perdidos	No procede	1	,1			
	Sistema	733	73,7			
	Total	734	73,8			
Total		994	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Pruebas eval. planificadas		260	1	3	2,03	,944
N válido (según lista)		253				

**Gráfico 8.17. Las pruebas de evaluación están planificadas**



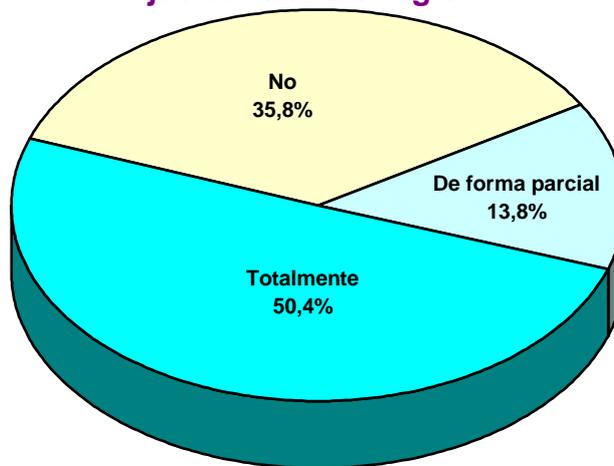
Las incidencias recogidas en este apartado están referidas en su totalidad a la inexistencia de planificación de la evaluación del alumnado en los documentos oficiales (cronograma y SG8).

Por lo que respecta al *ajuste de las pruebas al cronograma*, encontramos una tendencia similar a los análisis de la variable anterior. Así mientras que, en la mitad de los casos (50,4%), las pruebas están *ajustadas* al cronograma, en un 13,8% lo están *parcialmente* y en un 35,8% *no lo están*, lo que corrobora de nuevo los comentarios anteriores sobre la evaluación. Globalmente, el ítem obtiene una puntuación media de 2,15. Esta puntuación es relativamente baja si consideramos la tendencia general de todos los interlocutores a realizar unas valoraciones medias muy elevadas en todos los apartados en relación a los cursos. En la tabla y el gráfico 8.18 encontramos los datos totales del ítem.

**Tabla 8.18. Las pruebas de evaluación están ajustadas al cronograma**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	93	9,4	35,8	35,8	
	Parcial	36	3,6	13,8	49,6	
	Totalmente	131	13,2	50,4	100,0	
	Total	260	26,2	100,0		
Perdidos	No procede	1	,1			
	Sistema	733	73,7			
	Total	734	73,8			
Total		994	100,0			
<b>Estadísticos descriptivos</b>						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Pruebas de evaluación ajustadas al cronograma		260	1	3	2,15	,918
N válido (según lista)		253				

**Gráfico 8.18. Las pruebas de evaluación están ajustadas al cronograma**



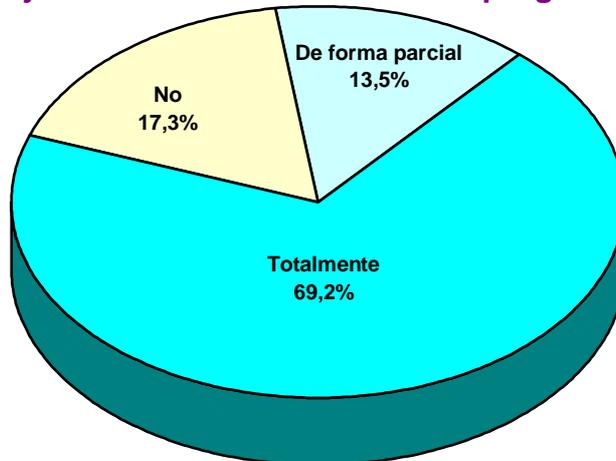
En los casos en los que se han recogido incidencias por parte de los TE en relación al *cronograma*, éstas han sido debidas a la inexistencia del documento o a que el mismo, cuando existía, no marcaba las fechas relativas a la evaluación.

Por lo que se refiere a la *adecuación de la evaluación a los contenidos del programa*, los resultados se invierten claramente. Así, como puede observarse en la tabla y el gráfico 8.19, en el 69,2%, las pruebas de evaluación *están ajustadas* al contenido del programa. Sin embargo, todavía en un 30,8% de los casos, dichas pruebas *no están ajustadas* (17,3%) o lo están *parcialmente* (13,5%). La media global del ítem es de 2,52 sobre 3.

**Tabla 8.19. Las pruebas de evaluación son ajustadas a los contenidos del programa**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No	45	4,5	17,3	17,3	
	Parcial	35	3,5	13,5	30,8	
	Totalmente	180	18,1	69,2	100,0	
	Total	260	26,2	100,0		
Perdidos	No procede	1	,1			
	Sistema	733	73,7			
	Total	734	73,8			
Total		994	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
D03 Pruebas de eval. ajustadas a contenidos programa		260	1	3	2,52	,773
N válido (según lista)		253				

**Gráfico 8.19. Las pruebas de evaluación son ajustadas a los contenidos del programa**



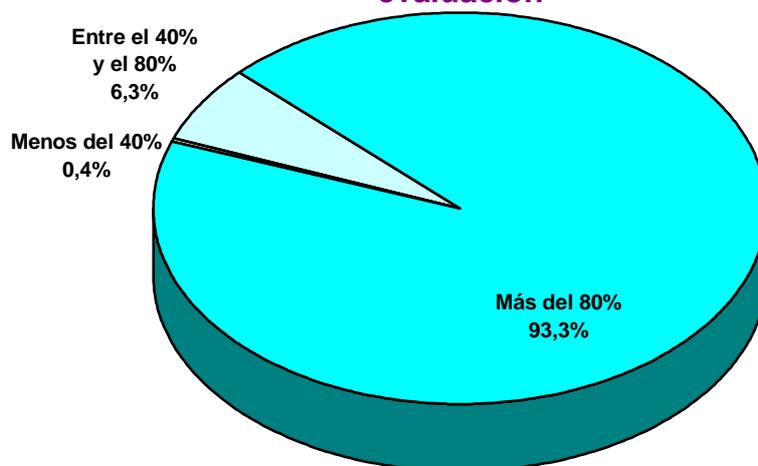
Las incidencias recogidas en este apartado expresan que las evaluaciones o no se hacen o que, en el momento de la visita, no se han realizado todavía las pruebas previstas.

Por último, en cuanto a los *resultados de las pruebas de evaluación*, hay que señalar, como se muestra en la tabla y el gráfico 8.20, el alto porcentaje de cursos en los que la tasa de aptos supera el 80%. Así, tenemos que hay un 93,3% de los casos en los que el número de aptos supera el 80% de aptos en el curso. La media obtenida por este ítem (2,93) corrobora la tasa de éxito de los cursos.

**Tabla 8.20. Resultado (Aptos) de las pruebas de evaluación**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Menos del 40%	1	,1	,4	,4	
	Entre el 40% y el 80%	16	1,6	6,3	6,7	
	Más del 80%	238	23,9	93,3	100,0	
	Total	255	25,7	100,0		
Perdidos	No procede	5	,5			
	Sistema	734	73,8			
	Total	739	74,3			
Total		994	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Resultado pruebas eval.		255	1	3	2,93	,272
N válido (según lista)		253				

**Gráfico 8.20. Resultado de las pruebas de evaluación**



Debemos resaltar, por último, las incidencias globales recogidas en el Registro General por los TE y que no han tenido cabida en alguna de las variables analizadas en los puntos anteriores. Se pueden destacar las siguientes:

- ✓ Insatisfacción del alumnado por:
  - La obligación de asistir al curso por ser beneficiarios de una prestación.
  - Tardanza en el cobro de las becas de transporte.
  - Tardanza en el cobro de becas por minusvalías.
  - El curso no cumple con las expectativas iniciales.
- ✓ Satisfacción por la formación recibida y por el trato recibido del profesorado.

## 9. ANÁLISIS DE LA OPINIÓN\* DEL ALUMNADO

En este apartado se comentan los resultados de las encuestas de avance y de la encuesta final recogidas en los cursos hasta el momento de cierre de los datos (fin de marzo de 2006).

Se trata, por tanto, de analizar los datos de los cuestionarios que se pasaron a los alumnos en cada una de las visitas de avance realizadas en el proceso de evaluación de los cursos. Como se recordará, en la primera visita de los evaluadores se recogían los datos sobre las características de los alumnos (visita inicial). En la siguiente visita (denominada de *avance 1*) se recogían las valoraciones de los alumnos sobre el desarrollo del curso hasta ese momento. En esta visita de *avance 1* se recogieron cuestionarios de 2301 alumnos, lo que supone un 53,4% respecto al total de cuestionarios de avance recopilados. Dependiendo de la duración de los cursos se realizaron más visitas de avance: *avance 2* con 1483 alumnos (34,4% sobre el total) y, finalmente, *avance 3* con 527 cuestionarios cumplimentados (12,2% del total de cuestionarios de avance). Hay menos encuestas en conjunto de cuestionarios de avance que del cuestionario inicial. Esto obedece a que, en algunos cursos de corta duración, sólo se ha pasado el cuestionario inicial y el cuestionario final para no interferir en exceso en el desarrollo de la actividad.

Por lo que respecta al cuestionario final, en el que el alumnado valora los diferentes aspectos del curso en los días previos a su finalización, el total de cuestionarios recogidos ha sido de 2833, un valor sensiblemente inferior al número de cuestionarios recopilados en la visita inicial. El motivo de tal discrepancia se debe a que hay cursos sin finalizar en el momento del cierre de la recogida de datos.

### 9.1. Valoración del cuestionario de avance 1

En este cuestionario los alumnos hacen su primera valoración sobre el desarrollo del curso en el que están inscritos.

La distribución de los alumnos en las variables sexo, edad, nivel de estudios, etc. que participan en la cumplimentación del cuestionario de avance 1 tiene una distribución similar a la descrita en los apartados 4.1, 4.2 y 4.3 de esta memoria, que se corresponde con los datos del cuestionario inicial.

---

\* La recogida de datos con estos cuestionarios ha sido realizada por los Técnicos Evaluadores de la Universidad de Cantabria sin la mediación de ningún responsable de los cursos (Dirección y/o Profesorado). En todo momento se ha respetado el anonimato de los alumnos lo que confiere la validez y fiabilidad adecuada a los datos recogidos.

### 9.1.1. Valoración\* de las instalaciones

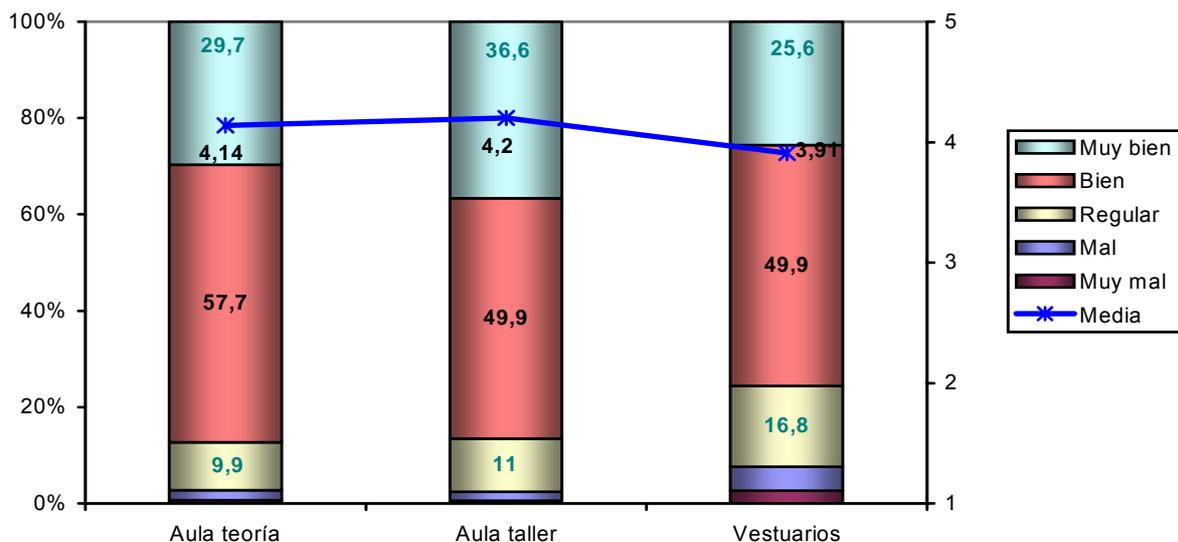
Vamos a comentar los principales resultados en lo referente a las valoraciones que hacen los alumnos de las **instalaciones** y que se muestran en la tabla y el gráfico 9.1.1. Lo más relevante a indicar es que el alumnado realiza unas valoraciones medias de las instalaciones entre el 3,91 de los *vestuarios* y el 4,20 del *aula de teoría*. Por tanto, ciñéndonos a este dato solamente, lo mejor valorado es el *aula de teoría*, seguida del *taller* y, finalmente, de *los vestuarios*. Este dato aparece ya en la valoración del ciclo 2000-04. Estas valoraciones medias tan altas son consecuencia del peso considerable de los porcentajes de las categorías *Bien* y *Muy bien* (sobre todo la de *Bien* que tiene porcentajes superiores al 49%) y de los porcentajes despreciables de las categorías *Muy mal* y *Mal*.

Tabla 9.1.1. Valoración de las INSTALACIONES												
	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del aula de teoría	15	,7%	48	2,1%	226	9,9%	1314	57,7%	676	29,7%	2279	100,0%
Valoración del aula taller	12	,5%	42	1,9%	242	11,0%	1093	49,9%	802	36,6%	2191	100,0%
Valoración del vestuario	57	2,6%	111	5,0%	371	16,8%	1100	49,9%	564	25,6%	2203	100,0%

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
L02 Valoración del aula taller	2191	1	5	4,20	,750
L01 Valoración del aula de teoría	2279	1	5	4,14	,722
L03 Valoración del vestuario	2203	1	5	3,91	,922
N válido (según lista)	2141				

Gráfico 9.1.1. Valoración de las siguientes instalaciones utilizadas en el curso



\* La escala de valoración de las variables se extiende desde el valor 1 (Muy mal) al valor 5 (Muy bien).

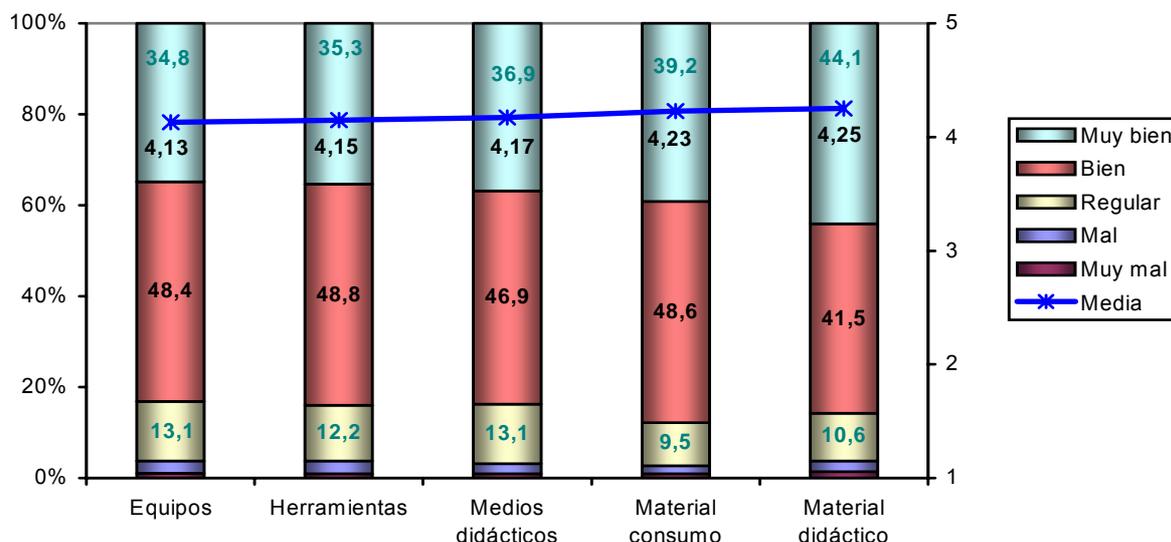
### 9.1.2. Valoración de los materiales y equipos

Analizamos ahora la opinión de los alumnos en relación con los *materiales* y *equipos* que se están utilizando en el curso hasta el momento de la visita de avance. Por lo tanto, ya han transcurrido unos días de realización del curso y los alumnos tienen una opinión formada sobre el tema.

Todas las valoraciones se sitúan entre el 4,13 (*equipos*) y el 4,25 (*material didáctico*). Los mayores porcentajes se encuentran en la categoría *Bien*. Los porcentajes de la zona positiva (categorías *Bien* y *Muy bien*) son muy elevados, especialmente en el caso de los *medios didácticos*. Por orden de valoración, podemos concluir que se puntúa mejor lo más inmediato y cercano al alumno (*material didáctico* y *de consumo*) y peor los recursos más materiales (*equipos* y *herramientas*). Son irrelevantes las calificaciones negativas en todas las variables de este apartado.

Tabla 9.1.2. Valoración de los MATERIALES Y EQUIPOS (cantidad/calidad)												
	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los equipos	21	1,0%	60	2,7%	289	13,1%	1066	48,4%	767	34,8%	2203	100,0%
Valoración de las herramientas	19	,9%	62	2,9%	262	12,2%	1050	48,8%	759	35,3%	2152	100,0%
Valoración de los medios didácticos	21	,9%	49	2,2%	297	13,1%	1064	46,9%	837	36,9%	2268	100,0%
Valoración del material de consumo	21	,9%	39	1,8%	210	9,5%	1079	48,6%	869	39,2%	2218	100,0%
Valoración del material didáctico	32	1,4%	53	2,3%	240	10,6%	938	41,5%	996	44,1%	2259	100,0%
Estadísticos descriptivos												
	N		Mínimo		Máximo		Media		Desv. típ.			
L08 Valoración del material didáctico	2259		1		5		4,25		,842			
L07 Valoración del material de consumo	2218		1		5		4,23		,767			
L06 Valoración de los medios didácticos	2268		1		5		4,17		,801			
L05 Valoración de las herramientas	2152		1		5		4,15		,805			
L04 Valoración de los equipos	2203		1		5		4,13		,810			
N válido (según lista)	2103											

**Gráfico 9.1.2. Valoración de los siguientes materiales y equipos utilizados en el curso**



### 9.1.3. Valoración del desarrollo del curso

Si en el apartado anterior analizábamos las condiciones materiales en las que se desarrollaban los cursos, ahora analizaremos las condiciones pedagógicas de los mismos, fundamentalmente en lo que tiene que ver con los objetivos, su relación con los contenidos y el cumplimiento de los programas de los cursos.

Sorprenden las valoraciones por su elevada media. Todos los aspectos evaluados presentan una acumulación de opiniones en la zona positiva (las categorías *Bien* y *Muy bien* asumen cerca del 90% de las valoraciones).

Igualmente, si consideramos las valoraciones medias en cada ítem, podemos (tabla y gráfico 9.1.3) establecer el siguiente orden de prevalencia: en un primer bloque, podemos agrupar todo lo que tiene que ver fundamentalmente con los aspectos didáctico-metodológicos:

- ✓ *objetivos de aprendizaje (4,37).*
- ✓ *cumplimiento del programa (4,30).*
- ✓ *desarrollo del programa de prácticas (4,25).*
- ✓ *desarrollo del programa de teoría (4,24).*

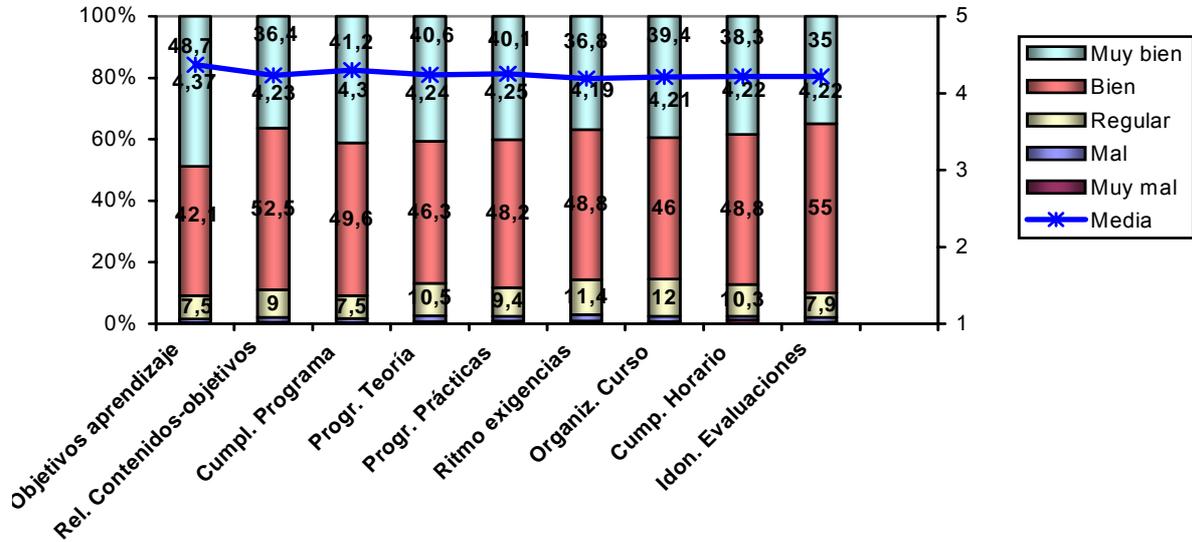
Finalmente, nos encontramos con una valoración ligeramente más baja (entre 4,23 y 4,19) en el resto de los aspectos: *relación de contenidos-objetivos, cumplimiento del horario por los alumnos, idoneidad de las evaluaciones, organización del curso y valoración del ritmo a exigencias del programa.*

Podemos considerar que, en general, los centros y su profesorado cuidan especialmente los elementos didáctico-metodológicos y organizativos como se desprende de las opiniones vertidas por el alumnado.

**Tabla 9.1.3. Valoración del DESARROLLO DEL CURSO**

	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los objetivos de aprendizaje	10	,4%	27	1,2%	171	7,5%	957	42,1%	1107	48,7%	2272	100,0%
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	12	,5%	36	1,6%	204	9,0%	1187	52,5%	824	36,4%	2263	100,0%
Valoración del cumplimiento del programa	10	,4%	29	1,3%	168	7,5%	1114	49,6%	927	41,2%	2248	100,0%
Valoración del desarrollo del programa de teoría	16	,7%	42	1,9%	239	10,5%	1051	46,3%	920	40,6%	2268	100,0%
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	19	,9%	33	1,5%	207	9,4%	1067	48,2%	887	40,1%	2213	100,0%
Valoración del ritmo a exigencias del programa	18	,8%	49	2,2%	258	11,4%	1102	48,8%	831	36,8%	2258	100,0%
Valoración de la organización del curso	17	,7%	42	1,8%	274	12,0%	1045	46,0%	896	39,4%	2274	100,0%
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	27	1,2%	30	1,3%	233	10,3%	1104	48,8%	867	38,3%	2261	100,0%
Valoración de la idoneidad de las evaluaciones	10	,6%	24	1,5%	131	7,9%	910	55,0%	580	35,0%	1655	100,0%
Estadísticos descriptivos												
	N		Mínimo		Máximo		Media		Desv. típ.			
Valoración de los objetivos de aprendizaje	2272		1		5		4,37				,714	
Valoración del cumplimiento del programa	2248		1		5		4,30				,700	
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	2213		1		5		4,25				,754	
Valoración del desarrollo del programa de teoría	2268		1		5		4,24				,768	
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	2263		1		5		4,23				,717	
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	2261		1		5		4,22				,774	
Valoración de la idoneidad de las evaluaciones	1655		1		5		4,22				,701	
Valoración de la organización del curso	2274		1		5		4,21				,781	
Valoración del ritmo a exigencias del programa	2258		1		5		4,19				,779	
N válido (según lista)	1558											

**Gráfico 9.1.3. Valoración de los siguientes aspectos en relación con el desarrollo del curso**



#### 9.1.4. Valoración del profesorado del curso

En este momento, en que los alumnos ya pueden tener una opinión fundamentada sobre la valoración que les merece la actuación del profesorado, nos sorprenden nuevamente las elevadas valoraciones que hace el alumnado. Como en el apartado anterior, hay un desplazamiento de ellas en todos los aspectos hacia las categorías superiores (totalizando las categorías de *Bien* y *Muy bien* prácticamente el 90%). Ver tabla y gráfico 9.1.4.

Observando las valoraciones medias de los distintos aspectos incluidos en esta dimensión, observamos que los ítems que tienen que ver con el *esfuerzo y dedicación del profesor* se sitúan ligeramente por encima del correspondiente a la *explicación de los contenidos con claridad*. Podríamos decir, por tanto, que los alumnos valoran más el esfuerzo que hace el profesor para motivarles que el hecho de que explique con más claridad. Sorprende que el segundo aspecto mejor valorado sea el *control de asistencia de los alumnos* por parte del profesor.

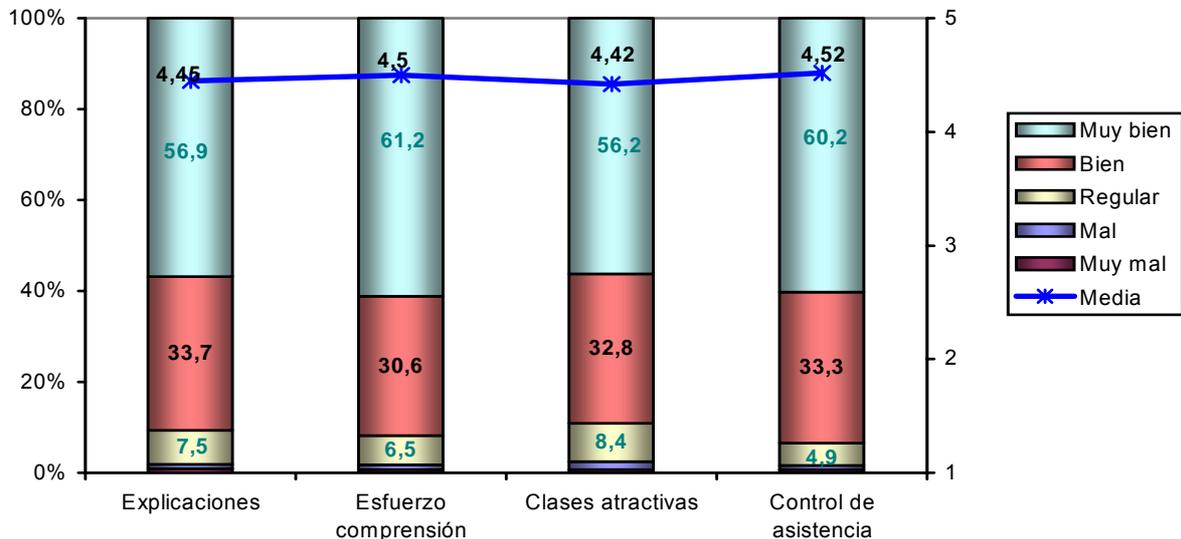
**Tabla 9.1.4. Valoración del PROFESORADO**

	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del profesor explicando la materia	20	,9%	23	1,0%	171	7,5%	768	33,7%	1299	56,9%	2281	100,0%
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	17	,7%	23	1,0%	148	6,5%	698	30,6%	1395	61,2%	2281	100,0%
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	17	,7%	41	1,8%	192	8,4%	746	32,8%	1277	56,2%	2273	100,0%
Valoración del profesor en controlar la asistencia	15	,7%	20	,9%	111	4,9%	759	33,3%	1371	60,2%	2276	100,0%

**Estadísticos descriptivos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
L21 Valoración del profesor en controlar la asistencia	2276	1	5	4,52	,692
L19 Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	2281	1	5	4,50	,728
L18 Valoración del profesor explicando la materia	2281	1	5	4,45	,750
L20 Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	2273	1	5	4,42	,781
N válido (según lista)	2265				

**Gráfico 9.1.4. Valoración de los siguientes aspectos relativos al profesorado del curso**



**9.1.5. Valoraciones agrupadas por factores**

Queremos comprobar en este apartado si las valoraciones de los alumnos pueden diferenciarse en función de otros agrupamientos como son los siguientes: el Plan/programa, el sexo, la edad, el nivel de estudios y la situación laboral. Para ello,

hemos utilizado la técnica estadística del análisis de varianza que nos permite comprobar si las diferencias en las valoraciones según las distintas agrupaciones de los alumnos son estadísticamente significativas.

Se ha elaborado el promedio de los ítems de cada una de las agrupaciones (factores) contempladas en los cuestionarios de avance.

- ✓ FACT1 Valoración de las instalaciones.
- ✓ FACT2 Valoración de materiales y equipos.
- ✓ FACT3 Valoración del desarrollo del curso.
- ✓ FACT4 Valoración del profesorado del curso.

Para ganar en claridad y sencillez, hemos considerado esta definición factorial respetando la misma agrupación de ítems que en nuestros modelos de cuestionarios de avance dejando de lado, por el momento, las aconsejadas por los análisis del capítulo 2.

#### 9.1.5.1. Diferencias entre los factores en función del Plan/Programa

Como se puede apreciar en la tabla 9.1.5.1, en todos los factores hay diferencias estadísticamente significativas en las valoraciones medias a favor del POIC, pudiendo cifrar esta diferencia en torno al 0,15. Por tanto, podemos afirmar que los alumnos que participan en los cursos POIC realizan unas valoraciones superiores de los diferentes elementos de los cursos.

<b>Tabla 9.1.5.1. Descriptivos de los Factores respecto al Plan/Programa</b>									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	FIP	1379	4,0065	,66013	,01778	3,9717	4,0414	1,00	5,00
	POIC	762	4,2340	,60602	,02195	4,1909	4,2771	1,67	5,00
	Total	2141	4,0875	,65044	,01406	4,0599	4,1151	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	FIP	1364	4,1129	,66492	,01800	4,0776	4,1482	1,00	5,00
	POIC	739	4,3164	,57847	,02128	4,2746	4,3581	1,60	5,00
	Total	2103	4,1844	,64313	,01402	4,1569	4,2119	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	FIP	998	4,1740	,57832	,01831	4,1381	4,2099	1,00	5,00
	POIC	560	4,4075	,51524	,02177	4,3648	4,4503	2,22	5,00
	Total	1558	4,2580	,56748	,01438	4,2298	4,2862	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	FIP	1441	4,4074	,68142	,01795	4,3721	4,4426	1,00	5,00
	POIC	824	4,5868	,55368	,01929	4,5489	4,6246	1,00	5,00
	Total	2265	4,4726	,64360	,01352	4,4461	4,4991	1,00	5,00
<i>Las diferencias de medias resultaron estadísticamente significativas</i>									

### 9.1.5.2. Diferencias entre los factores en función del Sexo

Encontramos la misma tendencia en los promedios de los factores respecto al sexo del alumnado que realiza las valoraciones de los cursos. Las diferencias encontradas son estadísticamente significativas. Las valoraciones son siempre superiores en el grupo de las *mujeres*. Como ocurría en el caso anterior, estas diferencias son pequeñas, pudiéndose decir, por tanto, que las mujeres realizan unas valoraciones superiores a las de los hombres en los cursos.

Tabla 9.1.5.2. Descriptivos de los Factores respecto del Sexo									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Varón	1088	4,0239	,66255	,02009	3,9845	4,0633	1,00	5,00
	Mujer	1047	4,1544	,63067	,01949	4,1162	4,1927	1,67	5,00
	Total	2135	4,0879	,65024	,01407	4,0603	4,1155	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Varón	1075	4,1014	,65901	,02010	4,0620	4,1408	1,00	5,00
	Mujer	1026	4,2721	,61470	,01919	4,2345	4,3098	1,00	5,00
	Total	2101	4,1848	,64329	,01403	4,1572	4,2123	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Varón	759	4,1613	,58844	,02136	4,1194	4,2033	1,00	5,00
	Mujer	796	4,3488	,53075	,01881	4,3119	4,3858	2,00	5,00
	Total	1555	4,2573	,56727	,01439	4,2291	4,2855	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Varón	1112	4,3889	,69079	,02072	4,3483	4,4296	1,00	5,00
	Mujer	1148	4,5514	,58411	,01724	4,5176	4,5852	1,00	5,00
	Total	2260	4,4715	,64384	,01354	4,4449	4,4980	1,00	5,00

Las diferencias de medias resultaron estadísticamente significativas

### 9.1.5.3. Diferencias entre los factores en función de la Edad

También resultaron diferencias estadísticamente significativas en las medias en todos los factores respecto de los grupos de edad. Sin embargo, son los de *más de 45 años* los que realizan valoraciones más positivas en los distintos factores del cuestionario frente a los de *25-45 años* y a los de *menos de 25 años* (el análisis estadístico de los datos no refleja diferencias significativas en las valoraciones medias efectuadas por el alumnado de los grupos *menos de 25 años* y de *25-45 años*). Presentamos la cuantía de las medias en la tabla 9.1.5.3 y la localización de las diferencias significativas entre los pares de grupos mediante la técnica de Scheffé en la tabla siguiente.

**Tabla 9.1.5.3. Descriptivos de los Factores respecto a la Edad**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Menor 25 años	716	4,0712	,63641	,02378	4,0245	4,1179	1,67	5,00
	De 25 años a 45 años	1147	4,0532	,66140	,01953	4,0149	4,0915	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	272	4,2745	,61601	,03735	4,2010	4,3480	2,00	5,00
	Total	2135	4,0874	,65114	,01409	4,0598	4,1151	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Menor 25 años	714	4,1983	,62550	,02341	4,1524	4,2443	1,40	5,00
	De 25 años a 45 años	1131	4,1459	,65859	,01958	4,1075	4,1843	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	252	4,3230	,60406	,03805	4,2481	4,3980	2,00	5,00
	Total	2097	4,1850	,64327	,01405	4,1575	4,2126	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Menor 25 años	488	4,1888	,54136	,02451	4,1406	4,2369	1,56	5,00
	De 25 años a 45 años	873	4,2507	,58093	,01966	4,2121	4,2893	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	193	4,4715	,52162	,03755	4,3974	4,5456	2,56	5,00
	Total	1554	4,2587	,56766	,01440	4,2304	4,2869	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Menor 25 años	749	4,3778	,67859	,02480	4,3292	4,4265	1,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1221	4,4787	,63589	,01820	4,4430	4,5144	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	288	4,6936	,51255	,03020	4,6341	4,7530	2,00	5,00
	Total	2258	4,4727	,64329	,01354	4,4461	4,4992	1,00	5,00

Las diferencias de medias resultaron estadísticamente significativas

**Comparaciones múltiples Scheffé**

					Dif. medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
								Límite inferior	Límite superior
FACT1	(I) K02 Edad	<25 años	(J) K02 Edad	<25 años					
				25-45	,01805	,03084	,843	-,0575	,0936
				> 45 años	-,20328(*)	,04612	,000	-,3162	-,0903
		25-45 años	(J) K02 Edad	<25 años	-,01805	,03084	,843	-,0936	,0575
				25-45 años					
				>45 años	-,22133(*)	,04367	,000	-,3283	-,1144
		>45 años	(J) K02 Edad	<25 años	,20328(*)	,04612	,000	,0903	,3162
				25-45 años	,22133(*)	,04367	,000	,1144	,3283
				>45 años					
FACT2	(I) K02 Edad	<25 años	(J) K02 Edad	<25 años					
				25-45 años	,05243	,03064	,232	-,0226	,1275
				>45 años	-,12470(*)	,04698	,030	-,2398	-,0096
		25-45 años	(J) K02 Edad	<25 años	-,05243	,03064	,232	-,1275	,0226
				25-45 años					
				>45 años	-,17713(*)	,04466	,000	-,2865	-,0677
		>45 años	(J) K02	<25 años	,12470(*)	,04698	,030	,0096	,2398
				25-45 años	,17713(*)	,04466	,000	,0677	,2865

Comparaciones múltiples Scheffé										
								Intervalo de confianza al 95%		
FACT3	(I) K02 Edad	<25 años	(J) K02 Edad	>45 años						
				<25 años						
				25-45 años	-,06198	,03174	,149	-,1398	,0158	
		25-45 años	(J) K02 Edad	>45 años	-,28275(*)	,04776	,000	-,3998	-,1657	
				<25 años	,06198	,03174	,149	-,0158	,1398	
				25-45 años						
	>45 años	(J) K02 Edad	<25 años	,28275(*)	,04776	,000	,1657	,3998		
			25-45 años	,22077(*)	,04467	,000	,1113	,3302		
			>45 años							
	FACT4	(I) K02 Edad	<25 años	(J) K02 Edad	<25 años					
					25-45 años	-,10087(*)	,02953	,003	-,1732	-,0285
					>45 años	-,31574(*)	,04412	,000	-,4238	-,2077
25-45 años			(J) K02 Edad	<25 años	,10087(*)	,02953	,003	,0285	,1732	
				25-45 años						
				>45 años	-,21487(*)	,04169	,000	-,3170	-,1128	
>45 años		(J) K02 Edad	<25 años	,31574(*)	,04412	,000	,2077	,4238		
			25-45 años	,21487(*)	,04169	,000	,1128	,3170		
			>45 años							

\* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

9.1.5.4. Diferencias entre los factores en función del Nivel de estudios

Como se puede apreciar en la tabla 9.1.5.4, las diferencias entre las valoraciones medias aportadas por los distintos grupos de alumnos, en función de su nivel de estudios, solamente resultaron estadísticamente significativas en el FACT3 (desarrollo del curso) y en el FACT4 (profesorado del curso). Con todo, son diferencias muy pequeñas por lo que prácticamente podríamos asumir que todos los grupos de alumnos realizan unas valoraciones muy similares y que, por tanto, la variable nivel de estudios no constituye un elemento diferenciador.

Tabla 9.1.5.4. Descriptivos de los Factores respecto del Nivel de Estudios									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Sin estudios	222	4,1306	,73102	,04906	4,0339	4,2273	1,00	5,00
	G. Escolar	641	4,0515	,65877	,02602	4,0004	4,1026	1,33	5,00
	Secundaria	912	4,0954	,64889	,02149	4,0532	4,1376	1,67	5,00
	Universitarios	365	4,1068	,58353	,03054	4,0468	4,1669	2,33	5,00

**Tabla 9.1.5.4. Descriptivos de los Factores respecto del Nivel de Estudios**

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
Total	2140	4,0879	,65039	,01406	4,0603	4,1154	1,00	5,00	
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Sin estudios	207	4,2174	,70922	,04929	4,1202	4,3146	1,00	5,00
	G. Escolar	607	4,2046	,64012	,02598	4,1536	4,2556	1,20	5,00
	Secundaria	911	4,1908	,62645	,02076	4,1500	4,2315	1,00	5,00
	Universitarios	377	4,1199	,64812	,03338	4,0543	4,1855	1,60	5,00
	Total	2102	4,1847	,64315	,01403	4,1572	4,2122	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Sin estudios	150	4,2800	,69080	,05640	4,1685	4,3915	1,00	5,00
	G. Escolar	474	4,2940	,55423	,02546	4,2439	4,3440	1,00	5,00
	Secundaria	682	4,2599	,54023	,02069	4,2192	4,3005	2,11	5,00
	Universitarios	251	4,1709	,57839	,03651	4,0990	4,2428	2,00	5,00
	Total	1557	4,2578	,56764	,01439	4,2296	4,2860	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Sin estudios	225	4,4667	,74215	,04948	4,3692	4,5642	1,00	5,00
	G. Escolar	668	4,5007	,65310	,02527	4,4511	4,5504	1,00	5,00
	Secundaria	966	4,4881	,59867	,01926	4,4503	4,5259	2,00	5,00
	Universitarios	404	4,3917	,66938	,03330	4,3262	4,4572	1,00	5,00
	Total	2263	4,4725	,64386	,01353	4,4460	4,4990	1,00	5,00

Las diferencias de medias resultaron estadísticamente significativas solamente en los FACT3 y FACT4

#### 9.1.5.5. Diferencias entre los factores en función de la Situación laboral

En este caso, como cabría esperar, las diferencias entre las valoraciones medias de los factores realizadas por los alumnos, agrupados según las categorías definidas en la característica situación laboral, no han resultado estadísticamente significativas.

Se puede afirmar, por tanto, que las valoraciones medias de los alumnos no varían significativamente en función de su situación laboral.

**Tabla 9.1.5.5. Descriptivos de los Factores respecto de la Situación Laboral**

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
FACT1 Valoración de las instalaciones	Inactivo	322	4,1211	,62886	,03504	4,0522	4,1901	1,67	5,00
	Desempleado	1738	4,0809	,65444	,01570	4,0501	4,1117	1,00	5,00
	Trabajando	78	4,1111	,64391	,07291	3,9659	4,2563	2,67	5,00
	Total	2138	4,0881	,65015	,01406	4,0605	4,1157	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Inactivo	315	4,1873	,60368	,03401	4,1204	4,2542	2,00	5,00
	Desempleado	1710	4,1836	,64909	,01570	4,1528	4,2144	1,00	5,00
	Trabajando	75	4,1947	,66979	,07734	4,0406	4,3488	1,00	5,00

**Tabla 9.1.5.5. Descriptivos de los Factores respecto de la Situación Laboral**

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
Total	2100	4,1846	,64294	,01403	4,1571	4,2121	1,00	5,00	
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Inactivo	215	4,2677	,51110	,03486	4,1990	4,3364	2,33	5,00
	Desempleado	1287	4,2591	,56887	,01586	4,2280	4,2902	1,00	5,00
	Trabajando	54	4,1728	,73185	,09959	3,9731	4,3726	1,00	5,00
	Total	1556	4,2573	,56754	,01439	4,2291	4,2855	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Inactivo	336	4,4628	,63401	,03459	4,3948	4,5308	1,75	5,00
	Desempleado	1842	4,4781	,64238	,01497	4,4488	4,5075	1,00	5,00
	Trabajando	83	4,3946	,71367	,07834	4,2387	4,5504	1,00	5,00
	Total	2261	4,4728	,64379	,01354	4,4462	4,4994	1,00	5,00

Las diferencias de medias NO resultaron estadísticamente significativas

## 9.2. Valoración de los cuestionarios de avance 2 y 3

Vamos a comentar en este apartado los resultados de las encuestas de avance 2 y 3 o valoraciones intermedias recogidas hasta el momento de cierre de los datos (fin de marzo de 2006). Se trata, por tanto, de analizar los datos de los cuestionarios que se pasaron a los alumnos en cada una de las visitas intermedias 2 y 3 en el proceso de evaluación de los cursos. Hemos preferido considerar conjuntamente los datos de los cuestionarios cumplimentados en dichas visitas.

Como se recordará, en la primera visita de los evaluadores se recogían los datos sobre las características de los alumnos. En las siguientes visitas intermedias se recogían las valoraciones de los alumnos sobre el desarrollo del curso hasta el momento. Como ya se ha indicado, se recogieron datos de 2010 alumnos lo que supone un 46,6% respecto al total de cuestionarios de avance (1+2+3). Dependiendo de la duración de los cursos se realizaron más visitas de *avance 2* con 1483 alumnos y 34,4% sobre el total y, finalmente, *avance 3* con 527 cuestionarios cumplimentados y 12,2% sobre el total.

La distribución de los alumnos en las variables sexo, edad, nivel de estudios, etc. que participan en la cumplimentación del cuestionario de *avance 1* es distinta en la variable sexo (en el conjunto de los *avances 2 y 3* contestan más *varones* que *mujeres* respecto al de *avance 1* donde ocurre lo contrario) y lo mismo sucede con la situación laboral, donde en el cuestionario de *avance 2 y 3* contestan mayores porcentajes de *inactivos y desempleados* y menores de alumnos *activos*.

### 9.2.1. Valoración de las instalaciones

En general, el promedio de las valoraciones en los distintos aspectos considerados desciende respecto a la primera valoración por parte de los alumnos. Incluso

el *aula taller* aumenta en su valoración a costa del *aula de teoría*. El *vestuario* sigue siendo lo peor valorado. Ver tabla y gráfico 9.2.1.

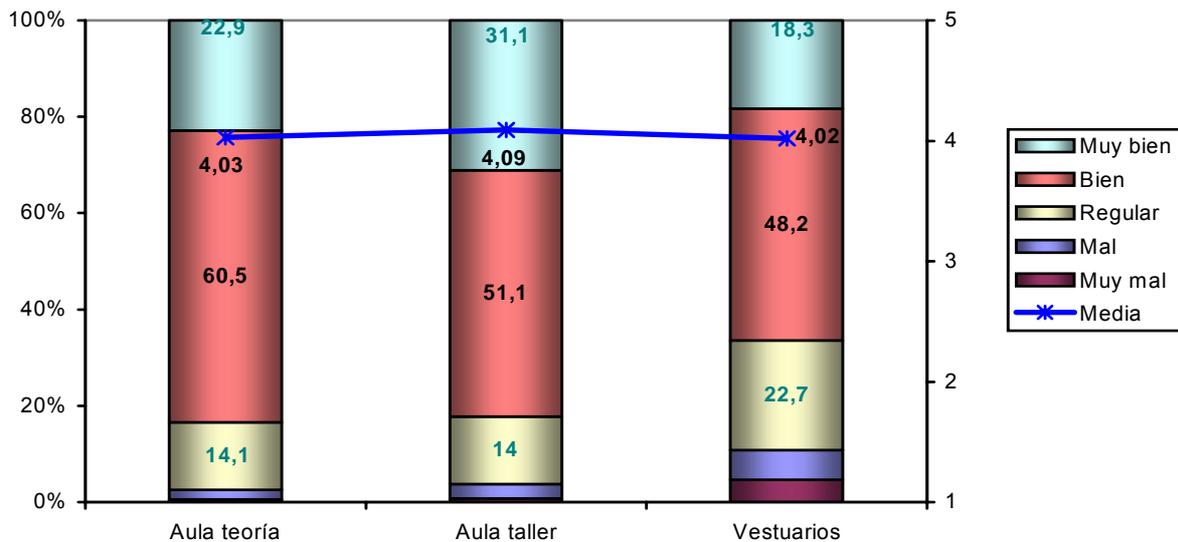
Con todo, las valoraciones siguen siendo muy positivas como consecuencia del peso considerable de los porcentajes de las categorías *Bien* y *Muy bien*, sobre todo la de *Bien* que asume porcentajes superiores al 48,2%. Y de los porcentajes despreciables de las categorías *Muy mal* y *Mal*, salvo en la valoración del *vestuario* que recoge en estas categorías a un 10,8%.

Tabla 9.2.1. Valoración de las INSTALACIONES												
	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del aula de teoría	10	,5%	40	2,0%	282	14,1%	1206	60,5%	457	22,9%	1995	100,0%
Valoración del aula taller	16	,8%	59	3,0%	274	14,0%	1003	51,1%	609	31,1%	1961	100,0%
Valoración del vestuario	90	4,6%	121	6,2%	444	22,7%	945	48,2%	359	18,3%	1959	100,0%

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Valoración del aula taller	1961	1	5	4,09	,798
Valoración del aula de teoría	1995	1	5	4,03	,704
Valoración del vestuario	1959	1	5	3,70	,989
N válido (según lista)	1931				

Gráfico 9.2.1. Valoración de las siguientes instalaciones utilizadas en el curso



## 9.2.2. Valoración de los materiales y equipos

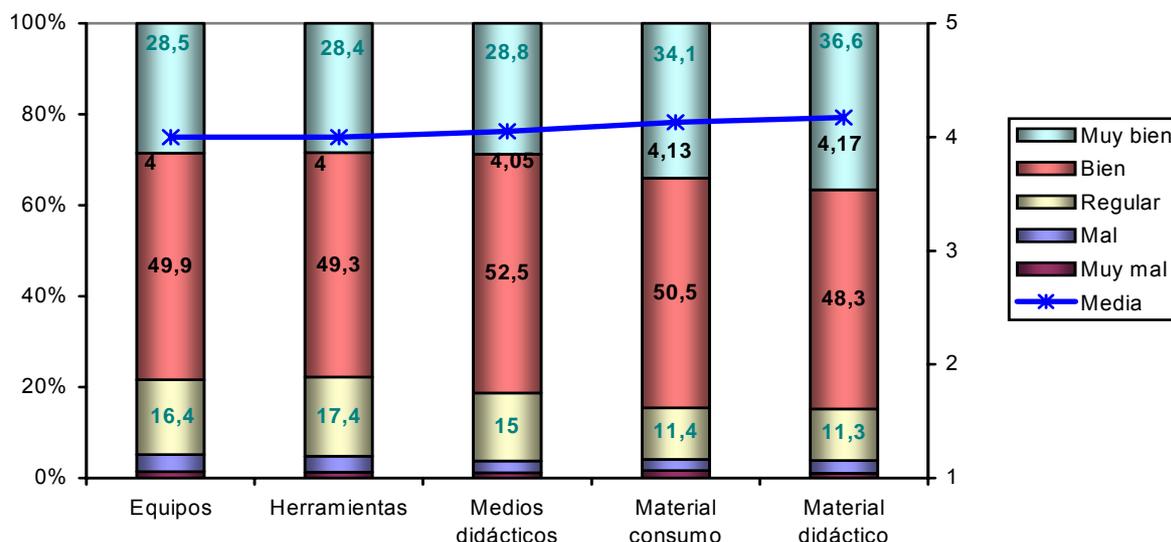
En la tabla y gráfico 9.2.2 podemos observar los datos relacionados con la valoración de los medios materiales por parte de los alumnos.

Todas las valoraciones medias se sitúan entre el 4,00 (*herramientas*) y el 4,17 (*material didáctico*) por lo que podemos decir que los alumnos valoran como *Bien* estos elementos y, lógicamente, los mayores porcentajes se encuentran en la categoría *Bien*. Los porcentajes de la zona positiva (categorías *Bien* y *Muy bien*) son muy elevados, especialmente en el caso del *material didáctico* (36,6%).

Podemos concluir que se valora mejor, como ocurría en la valoración inicial pero con un ligero descenso en los promedios de las valoraciones, lo más inmediato y cercano al alumno (*material didáctico* y *de consumo*) y peor los recursos más materiales (*equipos* y *herramientas*).

<b>Tabla 9.2.2. Valoración de los MATERIALES Y EQUIPOS (cantidad/calidad)</b>												
	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los equipos	28	1,4%	75	3,8%	324	16,4%	985	49,9%	563	28,5%	1975	100,0%
Valoración de las herramientas	26	1,3%	69	3,5%	341	17,4%	964	49,3%	555	28,4%	1955	100,0%
Valoración de los medios didácticos	24	1,2%	50	2,5%	300	15,0%	1050	52,5%	575	28,8%	1999	100,0%
Valoración del material de consumo	31	1,6%	50	2,5%	225	11,4%	999	50,5%	675	34,1%	1980	100,0%
Valoración del material didáctico	21	1,1%	56	2,8%	225	11,3%	965	48,3%	731	36,6%	1998	100,0%
<b>Estadísticos descriptivos</b>												
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.							
Valoración del (cantidad/calidad) material didáctico	1998	1	5	4,17	,811							
Valoración del (cantidad/calidad) material de consumo	1980	1	5	4,13	,825							
Valoración de los (cantidad/calidad) medios didácticos	1999	1	5	4,05	,802							
Valoración de los (cantidad/calidad) equipos	1975	1	5	4,00	,854							
Valoración de las (cantidad/calidad) herramientas	1955	1	5	4,00	,848							
N válido (según lista)	1923											

**Gráfico 9.2.2. Valoración de los siguientes materiales y equipos utilizados en el curso**



### 9.2.3. Valoración del desarrollo del curso

Analizamos en esta ocasión las condiciones pedagógicas en que se desarrollan los cursos en opinión de los alumnos y en una fase intermedia de la realización del curso. Los alumnos tienen bastante información en este momento para poder opinar, fundamentalmente sobre todo aquello que tiene que ver con los objetivos, su relación con los contenidos y el cumplimiento de los programas de los cursos. Los datos se pueden consultar en la tabla y gráfico 9.2.3.

Sorprenden las valoraciones por su elevada media (entre un mínimo de 4,06 y un máximo de 4,27). Todos los aspectos evaluados presentan una acumulación de opiniones en la zona positiva (las categorías *Bien* y *Muy bien* asumen prácticamente más del 80% de las valoraciones).

Igualmente, si consideramos las valoraciones medias en cada ítem, podemos establecer el siguiente orden de prevalencia: en un primer bloque, se agrupa todo lo que tiene que ver fundamentalmente con los aspectos didáctico-metodológicos y de evaluación:

- ✓ *objetivos de aprendizaje (4,27)*
- ✓ *cumplimiento del programa (4,19)*
- ✓ *adecuación de las evaluaciones (4,16)*
- ✓ *desarrollo del programa de teoría (4,14).*

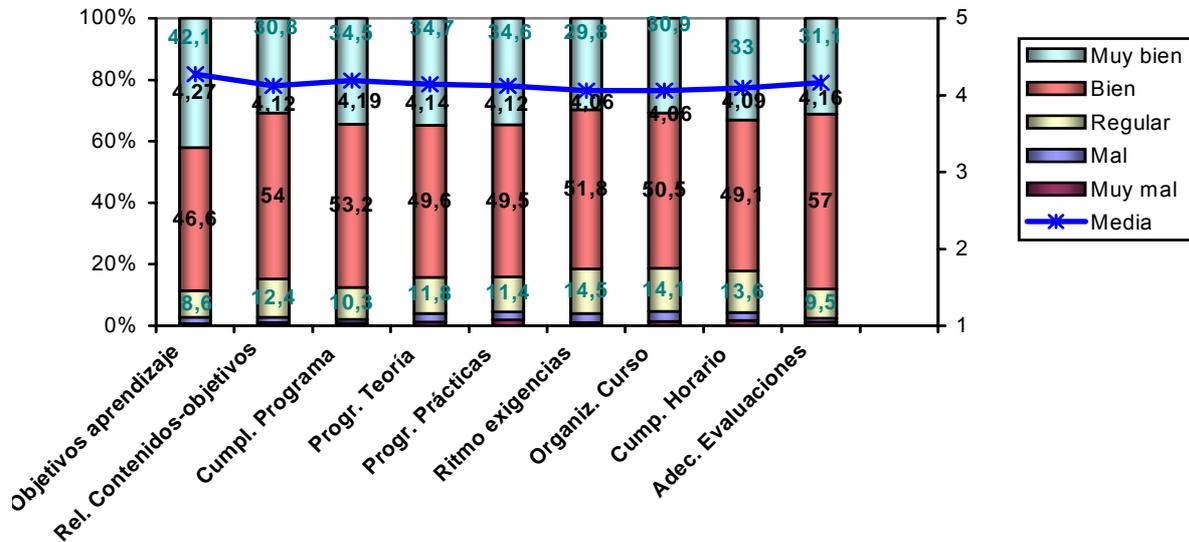
Las valoraciones bajan ligeramente sobre la valoración inicial y se sitúa la adecuación de las evaluaciones en una zona más coherente. Se ve que los alumnos han sido evaluados y tienen una opinión formada al respecto.

Finalmente, nos encontramos con una valoración ligeramente más baja (entre 4,14 y 4,06) en el resto de los aspectos: *relación de contenidos-objetivos, desarrollo*

de contenidos teóricos y prácticos y los aspectos de gestión del curso (cumplimiento del horario por los alumnos, organización del curso y valoración del ritmo a exigencias del programa).

9.2.3. Valoración del DESARROLLO DEL CURSO												
	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los objetivos de aprendizaje	14	,7%	41	2,1%	171	8,6%	932	46,6%	842	42,1%	2000	100,0%
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	22	1,1%	33	1,7%	248	12,4%	1079	54,0%	616	30,8%	1998	100,0%
Valoración del cumplimiento del programa	15	,8%	26	1,3%	205	10,3%	1059	53,2%	686	34,5%	1991	100,0%
Valoración del desarrollo del programa de teoría	23	1,2%	53	2,7%	236	11,8%	991	49,6%	693	34,7%	1996	100,0%
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	38	1,9%	51	2,6%	226	11,4%	982	49,5%	685	34,6%	1982	100,0%
Valoración del ritmo a exigencias del programa	21	1,1%	57	2,9%	288	14,5%	1029	51,8%	593	29,8%	1988	100,0%
Valoración de la organización del curso	28	1,4%	63	3,2%	281	14,1%	1008	50,5%	616	30,9%	1996	100,0%
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	33	1,7%	52	2,6%	271	13,6%	981	49,1%	659	33,0%	1996	100,0%
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	21	1,2%	22	1,2%	171	9,5%	1022	57,0%	557	31,1%	1793	100,0%
Estadísticos descriptivos												
	N		Mínimo		Máximo		Media		Desv. típ.			
Valoración de los objetivos de aprendizaje	2000		1		5		4,27		,760			
Valoración del cumplimiento del programa	1991		1		5		4,19		,728			
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	1793		1		5		4,16		,733			
Valoración del desarrollo del programa de teoría	1996		1		5		4,14		,810			
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	1998		1		5		4,12		,764			
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	1982		1		5		4,12		,849			
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	1996		1		5		4,09		,843			
Valoración del ritmo a exigencias del programa	1988		1		5		4,06		,806			
Valoración de la organización del curso	1996		1		5		4,06		,836			
N válido (según lista)	1727											

**Gráfico 9.2.3. Valoración de los siguientes aspectos en relación con el desarrollo del curso**



#### 9.2.4. Valoración del profesorado del curso

Como se puede observar en la tabla y gráfico 9.2.4, de nuevo se encuentran elevadas valoraciones de los alumnos respecto al profesorado. Los alumnos mantienen la misma tendencia en las valoraciones realizadas en la evaluación de *avance 1*. Se nota un ligero desgaste de las primeras impresiones pero hay una estabilidad muy fuerte de las valoraciones.

Como en el apartado anterior, hay un desplazamiento de ellas en todos los aspectos hacia las categorías superiores (totalizando las categorías de *Bien* y *Muy bien* prácticamente el 85%).

Observando las valoraciones medias de los distintos aspectos incluidos en esta dimensión, observamos que los ítems que tienen que ver con el *esfuerzo y dedicación del profesor* se sitúan ligeramente por encima del correspondiente a la *explicación de los contenidos con claridad*. Podríamos decir, por tanto, que los alumnos valoran más el esfuerzo que hace el profesor para motivarlos que el hecho de que explique con más claridad. El aspecto mejor valorado sigue siendo el *control de asistencia de los alumnos* por parte del profesor.

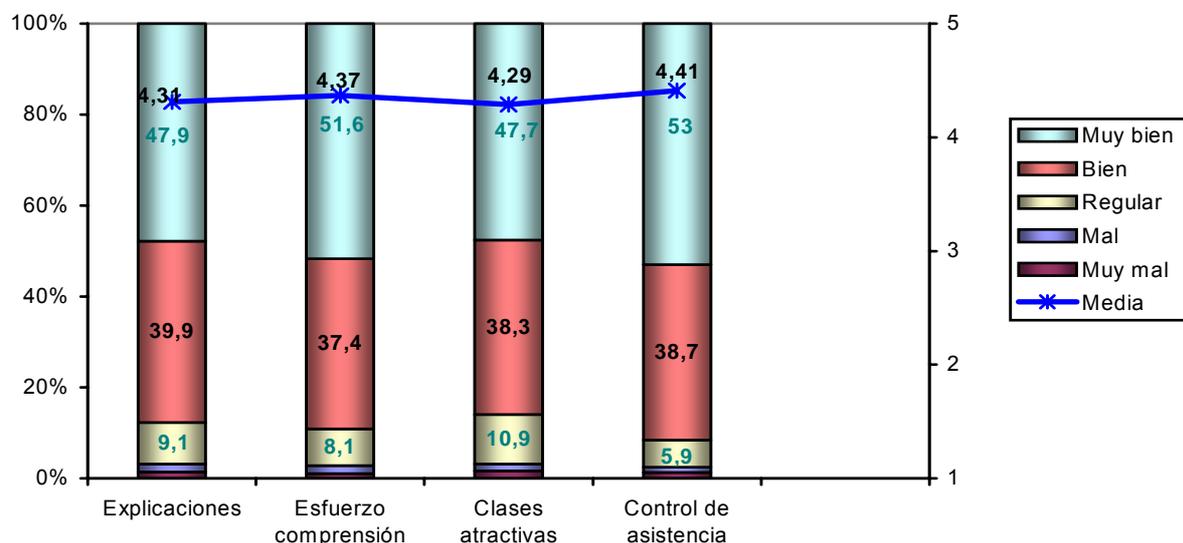
**Tabla 9.2.4. Valoración del PROFESORADO**

	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del profesor explicando la materia	28	1,4%	35	1,8%	181	9,1%	798	39,9%	958	47,9%	2000	100,0%
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	20	1,0%	37	1,8%	163	8,1%	749	37,4%	1033	51,6%	2002	100,0%
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	31	1,6%	32	1,6%	218	10,9%	765	38,3%	954	47,7%	2000	100,0%
Valoración del profesor en controlar la asistencia	25	1,3%	23	1,2%	118	5,9%	774	38,7%	1058	53,0%	1998	100,0%

**Estadísticos descriptivos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Valoración del profesor en controlar la asistencia	1998	1	5	4,41	,761
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	2002	1	5	4,37	,791
Valoración del profesor explicando la materia	2000	1	5	4,31	,818
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	2000	1	5	4,29	,840
N válido (según lista)	1992				

**Gráfico 9.2.4. Valoración de los siguientes aspectos relativos al profesorado del curso**



### 9.2.5. Valoraciones agrupadas por factores

Como hacíamos con las valoraciones iniciales (avance 1), queremos comprobar si las valoraciones de los alumnos pueden diferenciarse en función de otros agrupamientos como son los siguientes: el plan/programa, el sexo, la edad, el nivel de estudios y la situación laboral. Para ello, seguimos utilizando la técnica estadística del análisis de varianza que nos permite comprobar si las diferencias en las valoraciones según las distintas agrupaciones de los alumnos son estadísticamente significativas.

Los factores o agrupaciones de ítems son las mismas, ya que el cuestionario que se utiliza es idéntico.

- ✓ FACT1 Valoración de las instalaciones.
- ✓ FACT2 Valoración de materiales y equipos.
- ✓ FACT3 Valoración del desarrollo del curso.
- ✓ FACT4 Valoración del profesorado del curso.

#### 9.2.5.1. Diferencias entre los factores en función del Plan/programa

Como se puede apreciar en la tabla 9.2.5.1, en todos los factores salvo en el *FACT2: Valoración de materiales y equipos* aparecen diferencias estadísticamente significativas siempre a favor del *POIC* pudiendo cifrar esta diferencia en torno a 0,12 puntos. Por tanto, podemos afirmar que los alumnos que participan en los cursos *POIC* realizan unas valoraciones superiores de los cursos, salvo en el *FACT2*, en el que prácticamente la valoración de los cursos *FIP* y *POIC* son similares.

Tabla 9.2.5.1. Análisis de la varianza de los Factores respecto del Plan/Programa ESTADÍSTICOS									
		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	FIP	1492	3,9126	,66345	,01718	3,8790	3,9463	1,00	5,00
	POIC	439	4,0326	,67664	,03229	3,9692	4,0961	1,33	5,00
	Total	1931	3,9399	,66819	,01521	3,9101	3,9697	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	FIP	1486	4,0583	,66749	,01732	4,0243	4,0922	1,00	5,00
	POIC	437	4,1085	,70036	,03350	4,0426	4,1743	1,00	5,00
	Total	1923	4,0697	,67524	,01540	4,0395	4,0999	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	FIP	1320	4,1287	,60424	,01663	4,0961	4,1613	1,11	5,00
	POIC	407	4,2416	,61535	,03050	4,1816	4,3016	1,00	5,00
	Total	1727	4,1553	,60859	,01464	4,1266	4,1840	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	FIP	1527	4,3215	,70409	,01802	4,2862	4,3569	1,00	5,00
	POIC	465	4,4280	,68499	,03177	4,3655	4,4904	1,00	5,00
	Total	1992	4,3464	,70095	,01571	4,3156	4,3772	1,00	5,00

Todas las diferencias resultaron estadísticamente significativas salvo en el FACT2

9.2.5.2. Diferencias entre los factores en función del Sexo

En este caso se mantiene la misma situación que en el avance 1. Las diferencias son estadísticamente significativas y son superiores siempre en las *mujeres*. Podemos decir, por tanto, que las *mujeres* siguen presentando unas valoraciones superiores a las de los *hombres* en todos los elementos de valoración de los cursos.

**Tabla 9.2.5.2. Análisis de la varianza de los Factores respecto del Sexo del alumnado ESTADÍSTICOS**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Varón	1126	3,8946	,68461	,02040	3,8546	3,9346	1,00	5,00
	Mujer	798	4,0079	,63590	,02251	3,9637	4,0521	1,33	5,00
	Total	1924	3,9416	,66701	,01521	3,9118	3,9714	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Varón	1129	4,0342	,68598	,02042	3,9941	4,0742	1,00	5,00
	Mujer	787	4,1255	,65545	,02336	4,0797	4,1714	1,00	5,00
	Total	1916	4,0717	,67493	,01542	4,0415	4,1020	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Varón	980	4,1266	,61708	,01971	4,0880	4,1653	1,00	5,00
	Mujer	741	4,1961	,59507	,02186	4,1532	4,2390	1,00	5,00
	Total	1721	4,1566	,60850	,01467	4,1278	4,1853	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Varón	1144	4,3053	,70451	,02083	4,2644	4,3462	1,00	5,00
	Mujer	841	4,4055	,68962	,02378	4,3588	4,4521	1,00	5,00
	Total	1985	4,3477	,69982	,01571	4,3169	4,3785	1,00	5,00

Todas las diferencias resultaron estadísticamente significativas

9.2.5.3. Diferencias entre los factores en función de la Edad

También resultaron diferencias estadísticamente significativas en todos los factores. Como podemos apreciar en la tabla 9.2.5.3 cuanto mayor es la edad de los alumnos, más altos son los promedios de las valoraciones en los factores establecidos. Podría decirse que, a mayor edad del alumnado más benevolentes son con la valoración de sus profesores.

**Tabla 9.2.5.3. A. de la varianza de los Factores respecto de la Edad del alumnado ESTADÍSTICOS**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	<25 años	724	3,8872	,66829	,02484	3,8384	3,9360	1,00	5,00
	25-45 años	962	3,9314	,67161	,02165	3,8889	3,9739	1,00	5,00
	>45 años	242	4,1267	,62343	,04008	4,0478	4,2057	1,67	5,00
	Total	1928	3,9393	,66827	,01522	3,9095	3,9692	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	<25 años	735	4,0958	,65769	,02426	4,0482	4,1434	1,40	5,00
	25-45 años	956	4,0278	,68395	,02212	3,9844	4,0712	1,00	5,00
	>45 años	229	4,1616	,68179	,04505	4,0728	4,2503	1,00	5,00
	Total	1920	4,0698	,67499	,01540	4,0396	4,1000	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	<25 años	622	4,1522	,59157	,02372	4,1056	4,1988	2,00	5,00
	25-45 años	883	4,1153	,63118	,02124	4,0736	4,1570	1,00	5,00
	>45 años	220	4,3197	,53386	,03599	4,2488	4,3906	1,44	5,00
	Total	1725	4,1547	,60856	,01465	4,1259	4,1834	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	<25 años	740	4,2858	,68825	,02530	4,2361	4,3355	1,50	5,00
	25-45 años	991	4,3360	,71702	,02278	4,2913	4,3807	1,00	5,00
	>45 años	259	4,5541	,63603	,03952	4,4762	4,6319	1,00	5,00
	Total	1990	4,3457	,70100	,01571	4,3149	4,3765	1,00	5,00

Todas las diferencias resultaron estadísticamente significativas

La localización exacta de las diferencias significativas entre los grupos obtenida mediante la técnica de Scheffé se puede ver en la tabla siguiente.

Comparaciones múltiples Scheffé														
				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%							
							Límite inferior	Límite superior						
FACT1	Valoración de las instalaciones	(I)	K02	Edad	<25 años	(J)	<25 años							
						K02	25-45 años	-,04419	,03269	,401	-,1243	,0359		
						Edad	>45 años	-,23952(*)	,04934	,000	-,3604	-,1187		
					25-45 años	(J)	K02	Edad	<25 años	,04419	,03269	,401	-,0359	,1243
									25-45 años					
									>45 años	-,19533(*)	,04779	,000	-,3124	-,0783
					>45 años	(J)	K02	Edad	<25 años	,23952(*)	,04934	,000	,1187	,3604
									25-45 años	,19533(*)	,04779	,000	,0783	,3124
									>45 años					
FACT2	Valoración de materiales y equipos	(I)	K02	Edad	<25 años	(J)	<25 años							
						K02	25-45 años	,06796	,03305	,121	-,0130	,1489		
						Edad	>45 años	-,06579	,05099	,435	-,1907	,0591		
					25-45 años	(J)	K02	Edad	<25 años	-,06796	,03305	,121	-,1489	,0130
									25-45 años					
									>45 años	-,13375(*)	,04957	,026	-,2552	-,0123
					>45 años	(J)	K02	Edad	<25 años	,06579	,05099	,435	-,0591	,1907
									25-45 años	,13375(*)	,04957	,026	,0123	,2552
									>45 años					
FACT3	Valoración del desarrollo del curso	(I)	K02	Edad	<25 años	(J)	<25 años							
						K02	25-45 años	,03693	,03169	,507	-,0407	,1146		
						Edad	>45 años	-,16750(*)	,04749	,002	-,2838	-,0512		
					25-45 años	(J)	K02	Edad	<25 años	-,03693	,03169	,507	-,1146	,0407
									25-45 años					
									>45 años	-,20443(*)	,04562	,000	-,3162	-,0927
					>45 años	(J)	K02	Edad	<25 años	,16750(*)	,04749	,002	,0512	,2838
									25-45 años	,20443(*)	,04562	,000	,0927	,3162
									>45 años					
FACT4	Valoración del profesorado del curso	(I)	K02	Edad	<25 años	(J)	<25 años							
						K02	25-45 años	-,05021	,03383	,333	-,1331	,0327		
						Edad	>45 años	-,26824(*)	,05027	,000	-,3914	-,1451		
					25-45 años	(J)	K02	Edad	<25 años	,05021	,03383	,333	-,0327	,1331
									25-45 años					
									>45 años	-,21803(*)	,04859	,000	-,3371	-,0990
					>45 años	(J)	K02	Edad	<25 años	,26824(*)	,05027	,000	,1451	,3914
									25-45 años	,21803(*)	,04859	,000	,0990	,3371
									>45 años					

\* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

9.2.5.4. Diferencias entre los factores en función del Nivel de estudios

Frente a lo que ocurría en las valoraciones iniciales donde sólo resultaron diferencias estadísticamente significativas en el FACT3 (desarrollo del curso) y el FACT4 (profesorado del curso). En las valoraciones intermedias de los alumnos las diferencias no resultaron estadísticamente significativas en ninguno de los factores. Ver tabla 9.2.5.4.

No podemos decir, por tanto, que se produzcan distintas valoraciones en función del nivel de estudios de los alumnos o que las valoraciones que hace el alumnado, según sus estudios, se agrupan en todos los factores en torno a la media general.

**Tabla 9.2.5.4. A. de la varianza de los Factores respecto de la Formación del alumnado. ESTADÍSTICOS**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Sin estudios	269	3,9331	,68602	,04183	3,8507	4,0154	1,00	5,00
	G. Escolar	617	3,9119	,67739	,02727	3,8584	3,9655	1,33	5,00
	Secundaria	786	3,9338	,66294	,02365	3,8874	3,9803	2,00	5,00
	Universitarios	252	4,0397	,63484	,03999	3,9609	4,1184	1,33	5,00
	Total	1924	3,9406	,66796	,01523	3,9107	3,9704	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Sin estudios	268	4,1284	,69061	,04219	4,0453	4,2114	1,60	5,00
	G. Escolar	607	4,0596	,68991	,02800	4,0046	4,1146	1,00	5,00
	Secundaria	782	4,0565	,66377	,02374	4,0099	4,1031	1,40	5,00
	Universitarios	260	4,0738	,66490	,04124	3,9926	4,1550	1,20	5,00
	Total	1917	4,0699	,67598	,01544	4,0396	4,1002	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Sin estudios	225	4,2015	,62415	,04161	4,1195	4,2835	1,11	5,00
	G. Escolar	552	4,1697	,61764	,02629	4,1180	4,2213	1,00	5,00
	Secundaria	713	4,1496	,58025	,02173	4,1069	4,1923	1,78	5,00
	Universitarios	231	4,1025	,63341	,04168	4,0203	4,1846	1,33	5,00
	Total	1721	4,1565	,60555	,01460	4,1279	4,1851	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Sin estudios	271	4,3699	,72611	,04411	4,2831	4,4568	1,00	5,00
	G. Escolar	629	4,3239	,73546	,02932	4,2663	4,3815	1,00	5,00
	Secundaria	814	4,3793	,64007	,02243	4,3353	4,4233	1,00	5,00
	Universitarios	271	4,2887	,74216	,04508	4,2000	4,3775	1,00	5,00
	Total	1985	4,3481	,69781	,01566	4,3174	4,3788	1,00	5,00

Las diferencias NO resultaron estadísticamente significativas

9.2.5.5. Diferencias entre los factores en función de la Situación laboral

En este caso, las diferencias de medias ganan significatividad estadística en los factores FACT1 (instalaciones) y FACT4 (profesorado del curso). Ver tabla 9.2.5.5.

Los resultados de la técnica de Scheffé nos indica que en el FACT 1 los *inactivos* realizan valoraciones significativamente más bajas que los *desempleados* (-.107). La misma técnica nos indica que en el FACT4 los *inactivos* valoran menos a sus profesores que los *desempleados* (-.1128) y los *trabajadores* (-.2531).

**Tabla 9.2.5.5. A. de la varianza de los Factores respecto de la Situación Laboral del alumnado. ESTADÍSTICOS**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Inactivo	314	3,8503	,71439	,04032	3,7710	3,9296	1,00	5,00
	Desempleado	1519	3,9576	,65618	,01684	3,9246	3,9907	1,00	5,00
	Trabajando	91	3,9780	,67915	,07119	3,8366	4,1195	2,00	5,00
	Total	1924	3,9411	,66796	,01523	3,9112	3,9710	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Inactivo	310	4,0439	,68238	,03876	3,9676	4,1201	1,20	5,00
	Desempleado	1516	4,0761	,67207	,01726	4,0423	4,1100	1,00	5,00
	Trabajando	91	4,0791	,68175	,07147	3,9371	4,2211	2,40	5,00
	Total	1917	4,0710	,67396	,01539	4,0409	4,1012	1,00	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Inactivo	279	4,0908	,64147	,03840	4,0152	4,1664	1,33	5,00
	Desempleado	1359	4,1685	,59947	,01626	4,1366	4,2004	1,00	5,00
	Trabajando	85	4,1686	,62139	,06740	4,0346	4,3027	2,00	5,00
	Total	1723	4,1559	,60785	,01464	4,1272	4,1847	1,00	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Inactivo	324	4,2469	,77873	,04326	4,1618	4,3320	1,00	5,00
	Desempleado	1567	4,3598	,68357	,01727	4,3259	4,3936	1,00	5,00
	Trabajando	95	4,5000	,63581	,06523	4,3705	4,6295	2,00	5,00
	Total	1986	4,3481	,69953	,01570	4,3173	4,3788	1,00	5,00

Solo resultaron estadísticamente significativas las diferencias en el FACT1 y FACT4

Comparaciones múltiples Scheffé									
				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
							Límite inferior	Límite superior	
FACT1 Valoración de las instalaciones	(I) K06 Situación laboral	Inactivo	(J) K06 Situación laboral	Inactivo					
				Desempleado	-,10733(*)	,04135	,035	-,2086	-,0060
				Trabajando	-,12770	,07942	,275	-,3223	,0668
		Desempleado	(J) K06 Situación laboral	Inactivo	,10733(*)	,04135	,035	,0060	,2086
				Desempleado					
				Trabajando	-,02037	,07199	,961	-,1967	,1560
		Trabajando	(J) K06 Situación laboral	Inactivo	,12770	,07942	,275	-,0668	,3223
				Desempleado	,02037	,07199	,961	-,1560	,1967
				Trabajando					
FACT2 Valoración de materiales y equipos	(I) K06 Situación laboral	Inactivo	(J) K06 Situación laboral	Inactivo					
				Desempleado	-,03225	,04203	,745	-,1352	,0707
				Trabajando	-,03525	,08038	,908	-,2322	,1617
		Desempleado	(J) K06 Situación laboral	Inactivo	,03225	,04203	,745	-,0707	,1352
				Desempleado					
				Trabajando	-,00300	,07277	,999	-,1813	,1753
		Trabajando	(J) K06 Situación laboral	Inactivo	,03525	,08038	,908	-,1617	,2322
				Desempleado	,00300	,07277	,999	-,1753	,1813
				Trabajando					
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	(I) K06 Situación laboral	Inactivo	(J) K06 Situación laboral	Inactivo					
				Desempleado	-,07771	,03993	,151	-,1755	,0201
				Trabajando	-,07783	,07527	,586	-,2622	,1066
		Desempleado	(J) K06 Situación laboral	Inactivo	,07771	,03993	,151	-,0201	,1755
				Desempleado					
				Trabajando	-,00012	,06793	1,000	-,1665	,1663
		Trabajando	(J) K06 Situación laboral	Inactivo	,07783	,07527	,586	-,1066	,2622
				Desempleado	,00012	,06793	1,000	-,1663	,1665
				Trabajando					
FACT4 Valoración del profesorado del curso	(I) K06 Situación laboral	Inactivo	(J) K06 Situación laboral	Inactivo					
				Desempleado	-,11285(*)	,04259	,030	-,2172	-,0085
				Trabajando	-,25309(*)	,08142	,008	-,4525	-,0536
		Desempleado	(J) K06 Situación laboral	Inactivo	,11285(*)	,04259	,030	,0085	,2172
				Desempleado					
				Trabajando	-,14024	,07373	,164	-,3209	,0404
		Trabajando	(J) K06 Situación laboral	Inactivo	,25309(*)	,08142	,008	,0536	,4525
				Desempleado	,14024	,07373	,164	-,0404	,3209
				Trabajando					

\* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

### 9.3. Valoración de la encuesta final

Abordamos en este apartado el análisis de los resultados de la encuesta final. Este instrumento de recogida de datos se cumplimenta en la última de las visitas al centro en el caso de los cursos de media y larga duración y/o en la única visita que los TE hacen a los cursos de corta duración antes de su finalización.

Se recogieron datos de 2833 alumnos que representan un 39,7% del total de cuestionarios de valoración (avances y final) realizados. Estos cuestionarios se recopilaban en las 255 visitas finales giradas a los centros colaboradores por parte de los Técnicos Evaluadores de la UC. El 54,6% del alumnado que ha cumplimentado este cuestionario es *mujer*, mientras que el 45,4% lo forman *varones*. Respecto de la edad, la mayor parte del alumnado que ha contestado la encuesta final es de 25-45 años (60,3%), el resto se distribuye de forma muy parecida entre los *menores de 25 años* y los *mayores de 45 años*. Más de los dos tercios de los alumnos indica que tiene estudios *secundarios y/o universitarios*. Finalmente, en cuanto a la situación laboral, más de la mitad son *desempleados* (56,7%), mientras que el 33% están *trabajando* y el 10,3% se declaran *inactivos*.

#### 9.3.1. Valoración de las instalaciones

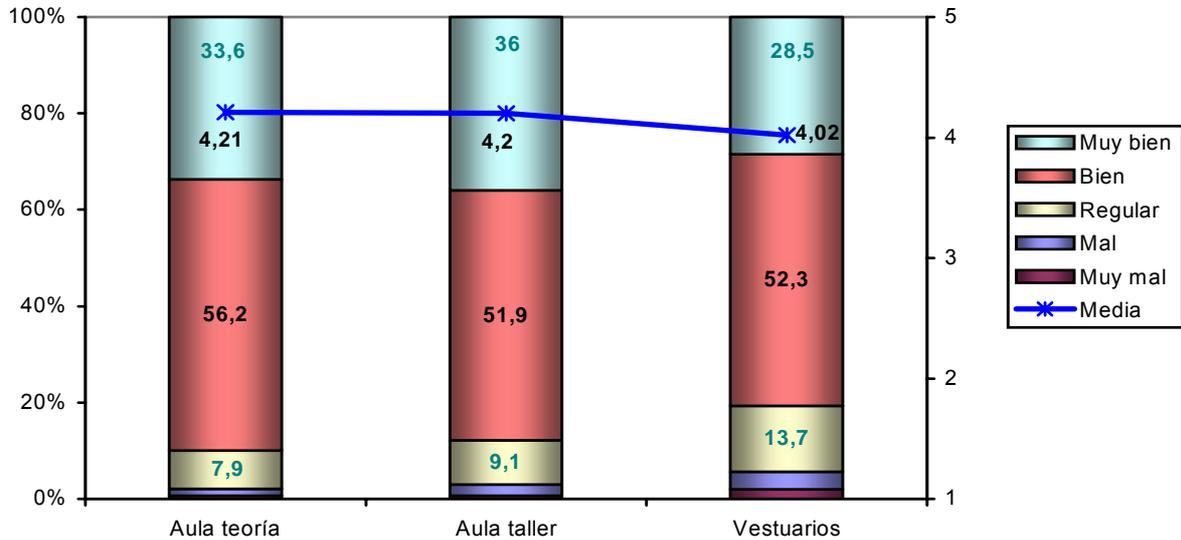
En el apartado de instalaciones se valoran los aspectos relativos a las aulas de teoría y taller y a los vestuarios. En este sentido, debemos comentar a la luz de los datos reseñados en la tabla y el gráfico 9.2.1 que, globalmente, las instalaciones, en un alto porcentaje están *bien o muy bien* valoradas. En los tres casos nos situamos por encima del 80%.

En relación a las medias obtenidas, es el *aula de teoría* la que obtiene una media más alta (4,21), seguido del *aula taller* (4,20) y en último lugar los *vestuarios* (4,02).

Los datos relativos a las instalaciones siguen la constante que aparecían ya en el estudio realizado para el periodo 2000/04.

Tabla 9.3.1. Valoración de las INSTALACIONES												
	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del aula de teoría	18	,7%	40	1,4%	218	7,9%	1550	56,2%	934	33,8%	2760	100,0%
Valoración del aula taller	18	,7%	61	2,3%	239	9,1%	1365	51,9%	945	36,0%	2628	100,0%
Valoración del vestuario	50	2,0%	91	3,6%	351	13,7%	1340	52,3%	729	28,5%	2561	100,0%
Estadísticos descriptivos												
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.							
Valoración del aula de teoría	2760	1	5	4,21	,700							
Valoración del aula taller	2628	1	5	4,20	,751							
Valoración del vestuario	2561	1	5	4,02	,860							
N válido (según lista)	2471											

**Gráfico 9.3.1. Valoración de las siguientes instalaciones utilizadas en el curso**



### 9.3.2. Valoración de los materiales y equipos

La valoración que el alumnado hace de los *materiales y equipos* sigue la misma tendencia observada en el estudio del periodo 2000/04. De esta forma, en todas las categorías analizadas (equipos, herramientas, medios didácticos, material de consumo y material didáctico) en torno al 90% de las valoraciones del alumnado se acumula alrededor de las categorías *bien* y *muy bien* como podemos observar en la tabla y gráfico 9.3.2.

Considerando las valoraciones medias nos encontramos con ligeras variaciones en relación al cuestionario de avance 1. De esta forma, lo mejor valorado por parte del alumnado es el *material didáctico* y el *de consumo* (puntuación media de 4,31 y 4,24 respectivamente), mientras que los *equipos, medios didácticos y herramientas* obtienen puntuaciones medias más bajas (4,23, 4,20 y 4,19 respectivamente).

Como consecuencia de los datos anteriores, debemos señalar que los aspectos diseñados por el profesorado específicamente para el curso son los mejor valorados por el alumnado, mientras que los elementos más estables y dependientes más del centro que del diseño específico del curso son, a juicio de los alumnos, lo peor valorado.

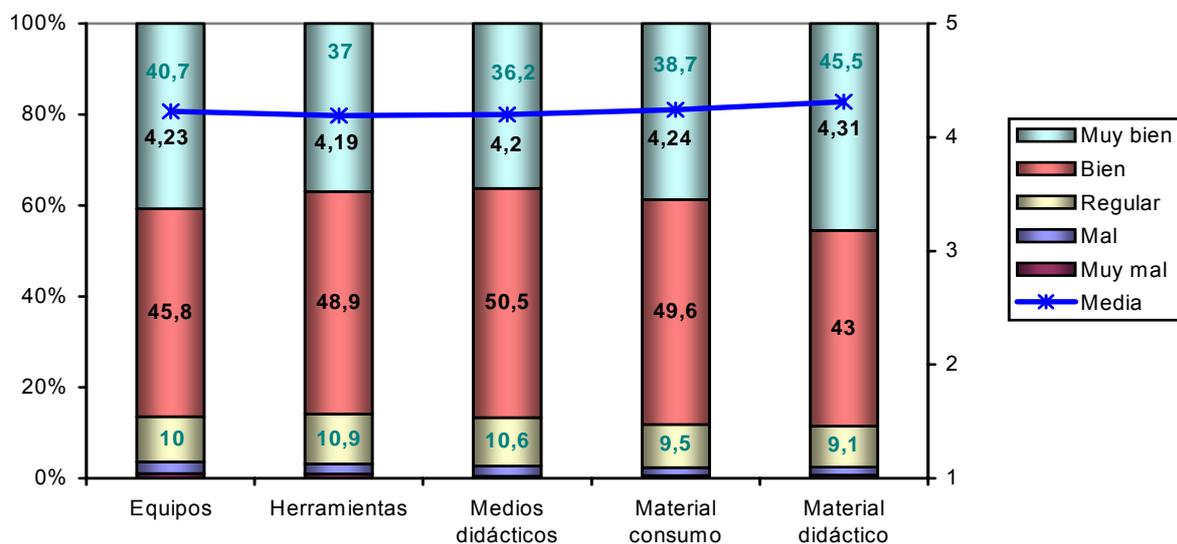
**Tabla 9.3.2. Valoración de los MATERIALES Y EQUIPOS (cantidad/calidad)**

	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los equipos	26	1,0%	70	2,6%	270	10,0%	1234	45,8%	1097	40,7%	2697	100,0%
Valoración de las herramientas	22	,9%	60	2,3%	281	10,9%	1260	48,9%	954	37,0%	2577	100,0%
Valoración de los medios didácticos	13	,5%	62	2,2%	293	10,6%	1401	50,5%	1005	36,2%	2774	100,0%
Valoración del material de consumo	15	,6%	46	1,7%	255	9,5%	1336	49,6%	1042	38,7%	2694	100,0%
Valoración del material didáctico	19	,7%	48	1,7%	255	9,1%	1200	43,0%	1271	45,5%	2793	100,0%

**Estadísticos descriptivos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Valoración del material didáctico	2793	1	5	4,31	,762
Valoración del material de consumo	2694	1	5	4,24	,736
Valoración de los equipos	2697	1	5	4,23	,804
Valoración de los medios didácticos	2774	1	5	4,20	,749
Valoración de las herramientas	2577	1	5	4,19	,783
N válido (según lista)	2507				

**Gráfico 9.3.2. Valoración de los siguientes materiales y equipos utilizados en el curso**



### 9.3.3. Valoración del desarrollo del curso

Se valoran en este apartado los aspectos específicamente docentes, es decir, aquellos que tienen que ver con la programación previa a la realización del curso, con el desarrollo del mismo, con aspectos organizativos y con procedimientos de evaluación.

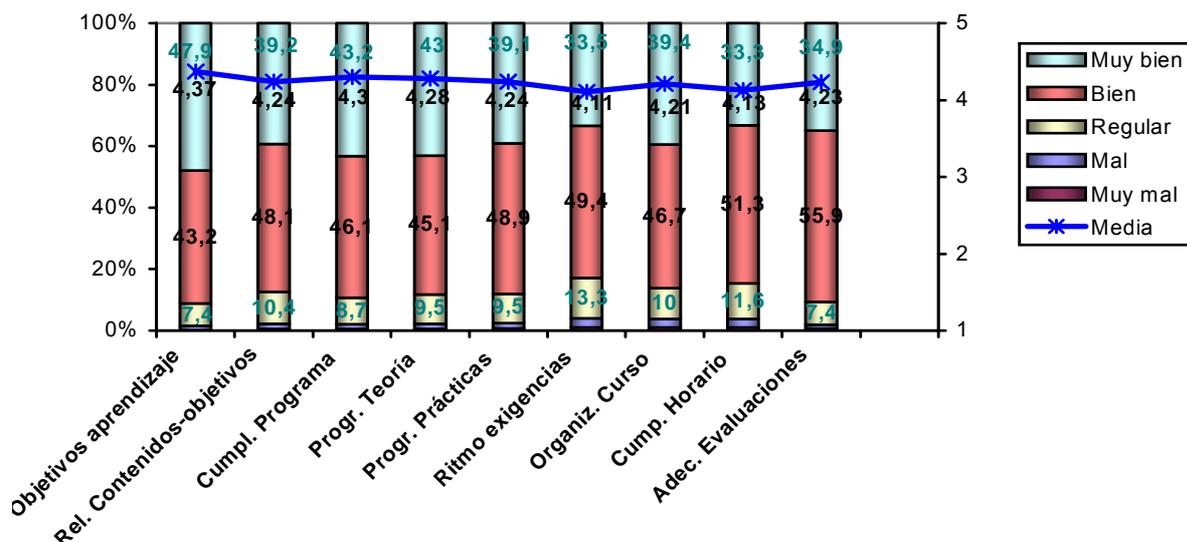
En todas los aspectos evaluados, las categorías *bien* y *muy bien* asumen en torno al 90% de las opiniones del alumnado. De la misma forma, observando las puntuaciones medias de cada uno de los apartados podemos establecer que los aspectos didácticos vinculados con la programación del curso son los mejor valorados por parte del alumnado, como podemos ver en la siguiente prelación:

- ✓ *Objetivos de aprendizaje* (4,37).
- ✓ *Cumplimiento del programa* (4,30).
- ✓ *Desarrollo del programa de teoría* (4,28).
- ✓ *Relación de los contenidos con los objetivos* (4,24).
- ✓ *Desarrollo del programa de prácticas* (4,24).

En el otro extremo nos encontramos con las valoraciones de carácter más metodológico y organizativo. Así, la *adecuación de las evaluaciones* (4,23), la *organización del curso* (4,21), el *cumplimiento horario de los alumnos* (4,13) y el *ritmo a exigencias del programa* (4,11) son los aspectos que tienen una valoración sensiblemente más baja en relación a los anteriores.

En la tabla y gráfico 9.3.3 se pueden ver los datos relativos a los aspectos señalados anteriormente.

**Gráfico 9.3.3. Valoración de los siguientes aspectos en relación con el desarrollo del curso**



**Tabla 9.3.3. Valoración del DESARROLLO DEL CURSO**

	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de los objetivos de aprendizaje	7	,2%	36	1,3%	207	7,4%	1210	43,2%	1343	47,9%	2803	100,0%
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	14	,5%	50	1,8%	292	10,4%	1348	48,1%	1099	39,2%	2803	100,0%
Valoración del cumplimiento del programa	17	,6%	40	1,4%	242	8,7%	1286	46,1%	1204	43,2%	2789	100,0%
Valoración del desarrollo del programa de teoría	17	,6%	48	1,7%	267	9,5%	1265	45,1%	1205	43,0%	2802	100,0%
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	20	,7%	49	1,8%	260	9,5%	1334	48,9%	1067	39,1%	2730	100,0%
Valoración del ritmo a exigencias del programa	27	1,0%	81	2,9%	373	13,3%	1384	49,4%	938	33,5%	2803	100,0%
Valoración de la organización del curso	29	1,0%	78	2,8%	280	10,0%	1307	46,7%	1102	39,4%	2796	100,0%
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	32	1,1%	75	2,7%	323	11,6%	1434	51,3%	932	33,3%	2796	100,0%
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	14	,7%	24	1,2%	152	7,4%	1144	55,9%	714	34,9%	2048	100,0%
Estadísticos descriptivos												
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.							
Valoración de los objetivos de aprendizaje	2803	1	5	4,37	,699							
Valoración del cumplimiento del programa	2789	1	5	4,30	,736							
Valoración del desarrollo del programa de teoría	2802	1	5	4,28	,754							
Valoración de la relación de contenidos-objetivos	2803	1	5	4,24	,746							
Valoración del desarrollo del programa de prácticas	2730	1	5	4,24	,753							
Valoración de la adecuación de las evaluaciones	2048	1	5	4,23	,692							
Valoración de la organización del curso	2796	1	5	4,21	,810							
Valoración del cumplimiento del horario por los alumnos	2796	1	5	4,13	,802							
Valoración del ritmo a exigencias del programa	2803	1	5	4,11	,811							
N válido (según lista)	1959											

### 9.3.4. Valoración del profesorado del curso

Como puede apreciarse en la tabla y gráfico 9.3.4, el profesorado que ha impartido los cursos de formación del SCE ha sido muy bien valorado, como se desprende de los resultados obtenidos. Si en los casos anteriores decíamos que las mejores valoraciones se situaban en las valoraciones *Bien* y *Muy bien*, (con el porcentaje más alto en el *Bien*), en este caso la tendencia se invierte, obteniendo los porcentajes más altos la valoración *Muy bien* (entre el 63% y el 58%). En todo caso, sumando las dos valoraciones *Bien* y *Muy bien*, nos encontramos porcentajes que oscilan en torno al 90% en todas las categorías.

Observando las puntuaciones medias, el aspecto mejor valorado es el referido al *esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos (4,55)*, seguido de la valoración que se hace del *profesor explicando la materia (4,50)*. El *control de asis-*

tencia y el esfuerzo por hacer las clases más atractivas son, en este apartado los elementos que obtienen una puntuación más baja (4,49 y 4,47 respectivamente).

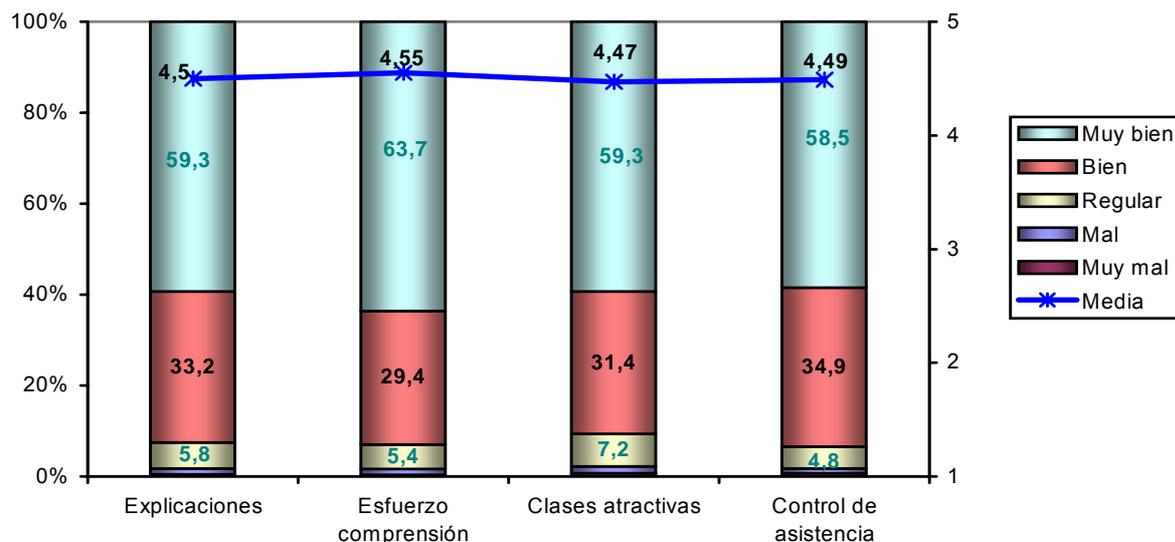
**Tabla 9.3.4. Valoración del PROFESORADO**

	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración del profesor explicando la materia	13	,5%	33	1,2%	164	5,8%	932	33,2%	1666	59,3%	2808	100,0%
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	11	,4%	34	1,2%	151	5,4%	825	29,4%	1788	63,7%	2809	100,0%
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	19	,7%	41	1,5%	202	7,2%	880	31,4%	1663	59,3%	2805	100,0%
Valoración del profesor en controlar la asistencia	20	,7%	30	1,1%	134	4,8%	969	34,9%	1622	58,5%	2775	100,0%

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Valoración del profesor explicando la materia	2808	1	5	4,50	,702
Valoración del esfuerzo del profesor para que los temas sean comprendidos	2809	1	5	4,55	,689
Valoración del esfuerzo del profesor para hacer las clases atractivas	2805	1	5	4,47	,750
Valoración del profesor en controlar la asistencia	2775	1	5	4,49	,706
N válido (según lista)	2763				

**Gráfico 9.3.4. Valoración de los siguientes aspectos relativos al profesorado del curso**



### 9.3.5. Valoración del curso

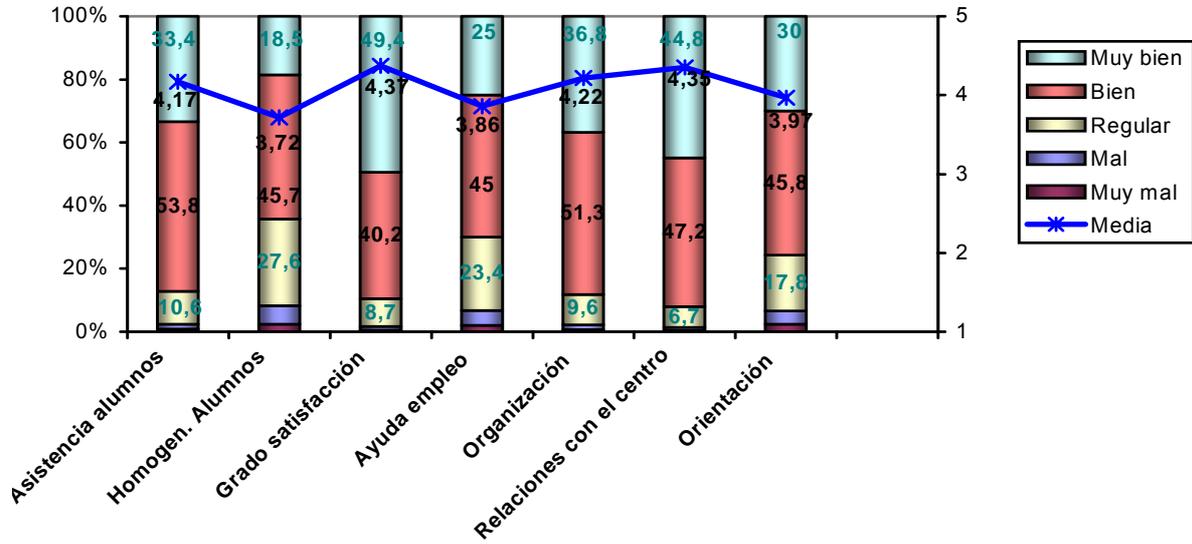
Recogemos en este apartado (ver tabla y gráfico 9.3.5) los datos sobre la valoración general del curso en sus distintos aspectos. Como se puede ver, no hay tanta unanimidad en las valoraciones positivas (acumulación de porcentajes en las categorías *Bien* y *Muy bien*). Vamos a comentar las valoraciones medias agrupando los ítems similares:

- ✓ Lo mejor valorado es lo que tiene que ver con el *grado de satisfacción* (4,37). Este aspecto suele utilizarse como ítem criterio para saber si un curso va bien o mal y contra él se validan todos los demás ítems. Por tanto, esta valoración es coherente con todo lo indicado hasta el momento en la valoración de los distintos apartados. Le sigue muy de cerca la valoración de las *relaciones del alumno con el centro* (4,35).
- ✓ El siguiente bloque se refiere a la valoración de la *organización general* (4,25) y de la *asistencia del alumnado* (4,20).
- ✓ Por debajo de 4, nos encontramos al resto de los elementos: *valoración del papel del centro respecto a la orientación e inserción* (3,97), la utilidad del curso como *ayuda a la búsqueda de empleo* (3,86) y la valoración sobre la *homogeneidad del alumnado* (3,72).

**Tabla 9.3.5. Valoración del CURSO**

	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valoración de la asistencia del alumnado	22	,8%	42	1,5%	296	10,6%	1509	53,8%	936	33,4%	2805	100,0%
Valoración de la homogeneidad del alumnado	63	2,3%	164	5,9%	762	27,6%	1262	45,7%	512	18,5%	2763	100,0%
Grado de satisfacción	14	,5%	34	1,2%	243	8,7%	1126	40,2%	1385	49,4%	2802	100,0%
El curso ayuda a la búsqueda de empleo	54	2,1%	120	4,6%	611	23,4%	1176	45,0%	652	25,0%	2613	100,0%
Valoración de la organización general	17	,6%	45	1,6%	270	9,6%	1436	51,3%	1030	36,8%	2798	100,0%
Valoración de sus relaciones con el centro	10	,4%	26	,9%	188	6,7%	1315	47,2%	1249	44,8%	2788	100,0%
Valoración del centro respecto a la orientación e inserción	57	2,3%	106	4,2%	447	17,8%	1152	45,8%	754	30,0%	2516	100,0%
Estadísticos descriptivos												
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.							
Grado de satisfacción	2802	1	5	4,37	,734							
Valoración de sus relaciones con el centro	2788	1	5	4,35	,680							
Valoración de la organización general	2798	1	5	4,22	,731							
Valoración de la asistencia del alumnado	2805	1	5	4,17	,734							
Valoración del centro respecto a la orientación e inserción	2516	1	5	3,97	,922							
El curso ayuda a la búsqueda de empleo	2613	1	5	3,86	,913							
Valoración de la homogeneidad del alumnado	2763	1	5	3,72	,909							
N válido (según lista)	2385											

**Gráfico 9.3.5. Valoración de los siguientes aspectos en relación con el curso**



### 9.3.6. Valoración del Servicio Cántabro de Empleo

El cuestionario final incluye una serie de ítems cuyo objetivo básico es conocer la valoración que el alumnado hace de la actividad del SCE. En la tabla y el gráfico 9.3.6, están reflejados los datos relativos a dicha valoración. Como podemos ver, estos datos no reflejan la unanimidad que estaba presente en las variables anteriores. La acumulación más clara de porcentajes se nos presenta entre las categorías *Regular* y *Bien* (en torno al 70%).

Observando las valoraciones medias de cada uno de los ítems, es el *seguimiento del curso* y el *proceso de selección* los ítems que obtienen una mejor puntuación media (3,77 y 3,62 respectivamente). Por otro lado, la *oferta formativa* y la *información sobre Formación Ocupacional* obtiene una puntuación media más baja (3,59 y 3,39).

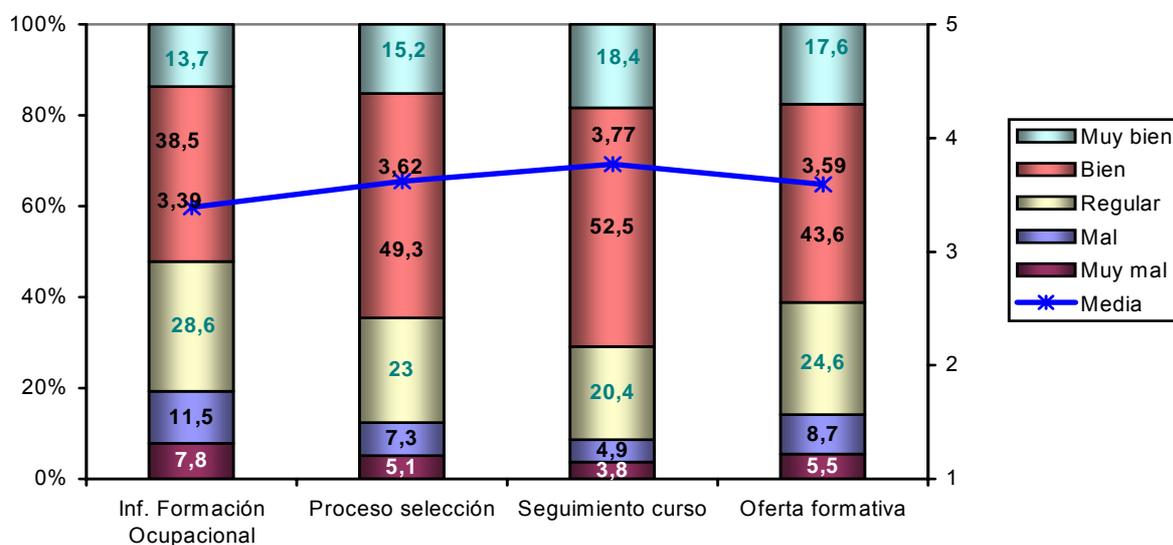
**Tabla 9.3.6. Valoración del SERVICIO CÁNTABRO DE EMPLEO**

	Muy mal		Mal		Regular		Bien		Muy Bien		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Información sobre Formación Ocupacional	184	7,8%	271	11,5%	674	28,6%	908	38,5%	323	13,7%	2360	100,0%
Proceso de selección	120	5,1%	173	7,3%	543	23,0%	1165	49,3%	360	15,2%	2361	100,0%
Seguimiento del curso	92	3,8%	117	4,9%	489	20,4%	1256	52,5%	440	18,4%	2394	100,0%
Oferta formativa	129	5,5%	205	8,7%	581	24,6%	1030	43,6%	415	17,6%	2360	100,0%

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Seguimiento del curso	2394	1	5	3,77	,936
Proceso de selección	2361	1	5	3,62	,996
Oferta formativa	2360	1	5	3,59	1,047
Información sobre Formación Ocupacional	2360	1	5	3,39	1,100
N válido (según lista)	2234				

**Gráfico 9.3.6. Valoración de los siguientes aspectos relativos al Servicio Cántabro de Empleo**



### 9.3.7. Análisis de las valoraciones agrupadas por factores

Intentamos comprobar en este apartado si, utilizando distintos agrupamientos, las valoraciones del alumnado pueden diferenciarse. En este caso los agrupamientos son: plan/programa, sexo, edad, nivel de estudios y situación laboral. Se ha utilizado el análisis de varianza para comprobar si tales diferencias son estadísticamente significativas.

Se utiliza el promedio de los ítems en cada una de las agrupaciones (factores) que se han utilizado en el cuestionario final:

- ✓ FACT1 Valoración de las instalaciones.
- ✓ FACT2 Valoración de materiales y equipos.
- ✓ FACT3 Valoración del desarrollo del curso.
- ✓ FACT4 Valoración del profesorado del curso.
- ✓ FACT5 Valoración del curso.
- ✓ FACT6 Valoración del SCE.

### 9.3.7.1. Relación entre los factores de análisis en función del Plan/programa

A la luz de los datos reflejados en la tabla 9.3.7.1, vemos que en los distintos factores vinculados con el *plan/programa* existen diferencias estadísticamente significativas. Las puntuaciones medias obtenidas en cada uno de los factores son superiores en el caso de los cursos POIC en relación al FIP, de tal forma que podríamos decir que el alumnado de los cursos POIC hace una valoración superior de las distintas variables que los alumnos del plan FIP.

**Tabla 9.3.7.1. Análisis de varianza de los Factores respecto al Plan/Programa**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	FIP	1044	4,0572	,64476	,01995	4,0180	4,0963	1,00	5,00
	POIC	1427	4,2123	,65416	,01732	4,1784	4,2463	1,00	5,00
	Total	2471	4,1468	,65458	,01317	4,1209	4,1726	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	FIP	1044	4,1410	,62658	,01939	4,1029	4,1790	1,20	5,00
	POIC	1463	4,3040	,62333	,01630	4,2721	4,3360	1,40	5,00
	Total	2507	4,2361	,62971	,01258	4,2115	4,2608	1,20	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	FIP	943	4,1255	,63800	,02078	4,0847	4,1663	1,22	5,00
	POIC	1016	4,3449	,56109	,01760	4,3104	4,3795	1,33	5,00
	Total	1959	4,2393	,60914	,01376	4,2123	4,2663	1,22	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	FIP	1133	4,3641	,71135	,02113	4,3226	4,4055	1,00	5,00
	POIC	1630	4,5994	,55410	,01372	4,5725	4,6263	1,50	5,00
	Total	2763	4,5029	,63394	,01206	4,4792	4,5265	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso	FIP	1075	3,9819	,59218	,01806	3,9465	4,0174	1,43	5,00
	POIC	1310	4,1923	,55124	,01523	4,1624	4,2221	1,57	5,00
	Total	2385	4,0975	,57947	,01187	4,0742	4,1207	1,43	5,00
FACT6 Valoración del SCE	FIP	1069	3,5208	,81949	,02506	3,4716	3,5700	1,00	5,00
	POIC	1165	3,6562	,87039	,02550	3,6062	3,7063	1,00	5,00
	Total	2234	3,5914	,84892	,01796	3,5562	3,6266	1,00	5,00

Todas las diferencias resultaron estadísticamente significativas

9.3.7.2. Relación entre los factores de análisis y el sexo del alumnado

Observamos la misma tendencia que en los apartados anteriores en el sentido que las diferencias son estadísticamente significativas como puede observarse en la tabla 9.3.7.2. En los distintos factores analizados observamos una valoración superior de las *mujeres* respecto de los *varones*.

**Tabla 9.3.7.2. Análisis de la varianza de los Factores respecto al Sexo del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Varón	1133	4,1177	,65843	,01956	4,0793	4,1561	1,00	5,00
	Mujer	1325	4,1686	,65121	,01789	4,1335	4,2036	1,00	5,00
	Total	2458	4,1451	,65490	,01321	4,1192	4,1710	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Varón	1161	4,1683	,64350	,01889	4,1312	4,2054	1,20	5,00
	Mujer	1333	4,2936	,61317	,01679	4,2607	4,3266	1,60	5,00
	Total	2494	4,2353	,63045	,01262	4,2105	4,2600	1,20	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Varón	829	4,1670	,62606	,02174	4,1243	4,2097	1,22	5,00
	Mujer	1118	4,2907	,59164	,01769	4,2560	4,3254	1,33	5,00
	Total	1947	4,2380	,60945	,01381	4,2109	4,2651	1,22	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Varón	1251	4,4452	,64179	,01815	4,4096	4,4808	1,50	5,00
	Mujer	1497	4,5481	,62522	,01616	4,5164	4,5798	1,00	5,00
	Total	2748	4,5013	,63477	,01211	4,4775	4,5250	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso	Varón	1082	4,0532	,59282	,01802	4,0178	4,0886	1,43	5,00
	Mujer	1290	4,1326	,56623	,01577	4,1016	4,1635	1,57	5,00
	Total	2372	4,0964	,57973	,01190	4,0730	4,1197	1,43	5,00
FACT6 Valoración del SCE	Varón	988	3,5159	,89057	,02833	3,4603	3,5715	1,00	5,00
	Mujer	1233	3,6502	,80996	,02307	3,6050	3,6955	1,00	5,00
	Total	2221	3,5905	,84920	,01802	3,5552	3,6258	1,00	5,00

Todas las diferencias resultaron estadísticamente significativas

9.3.7.3. Relación entre los factores de análisis y la edad del alumnado

Se observan diferencias estadísticamente significativas en todos los factores analizados salvo en el FACTOR5 referido a la valoración del curso. En general, son los *mayores de 45 años* los que valoran más positivamente los distintos factores analizados, seguido del grupo de *25 a 45 años* y de los *menores de 25 años*. Esta distribución se produce en todos los casos como podemos observar en la tabla 9.3.7.3, salvo en el factor relativo a la *valoración del SCE* en el que los *menores de 25 años* se sitúan en segundo lugar.

**Tabla 9.3.7.3. Análisis de la varianza de los Factores respecto a la Edad del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Menor 25 años	579	4,0869	,66285	,02755	4,0328	4,1410	1,33	5,00
	De 25 años a 45 años	1476	4,1509	,65949	,01717	4,1172	4,1845	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	409	4,2143	,62096	,03070	4,1540	4,2747	1,67	5,00
	Total	2464	4,1464	,65502	,01320	4,1205	4,1723	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Menor 25 años	582	4,2162	,61821	,02563	4,1658	4,2665	1,40	5,00
	De 25 años a 45 años	1521	4,2210	,63853	,01637	4,1889	4,2532	1,20	5,00
	Mayor de 45 años	398	4,3221	,61062	,03061	4,2619	4,3823	2,20	5,00
	Total	2501	4,2360	,63034	,01260	4,2113	4,2607	1,20	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Menor 25 años	477	4,1961	,57761	,02645	4,1442	4,2481	2,22	5,00
	De 25 años a 45 años	1158	4,2238	,63836	,01876	4,1870	4,2606	1,22	5,00
	Mayor de 45 años	320	4,3552	,53075	,02967	4,2968	4,4136	2,44	5,00
	Total	1955	4,2385	,60938	,01378	4,2115	4,2656	1,22	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Menor 25 años	612	4,3950	,65679	,02655	4,3429	4,4472	1,75	5,00
	De 25 años a 45 años	1662	4,4982	,64732	,01588	4,4671	4,5293	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	480	4,6531	,52245	,02385	4,6063	4,7000	2,25	5,00
	Total	2754	4,5023	,63449	,01209	4,4786	4,5260	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso	Menor 25 años	577	4,0854	,56865	,02367	4,0389	4,1319	1,86	5,00
	De 25 años a 45 años	1441	4,0899	,59019	,01555	4,0594	4,1204	1,43	5,00
	Mayor de 45 años	360	4,1405	,55446	,02922	4,0830	4,1979	2,29	5,00
	Total	2378	4,0965	,57979	,01189	4,0732	4,1198	1,43	5,00
FACT6 Valoración del SCE	Menor 25 años	539	3,6164	,82128	,03538	3,5469	3,6859	1,00	5,00
	De 25 años a 45 años	1331	3,5372	,85978	,02357	3,4910	3,5834	1,00	5,00
	Mayor de 45 años	356	3,7535	,83254	,04412	3,6667	3,8403	1,00	5,00
	Total	2226	3,5910	,84951	,01801	3,5557	3,6263	1,00	5,00

Todas las diferencias resultaron estadísticamente significativas, salvo en el FACT5

9.3.7.4. Relación entre los factores de análisis y el Nivel de estudios

El análisis estadístico de los factores en relación al *nivel de estudios* presenta diferencias significativas en todos los factores excepto en el FACTOR 1, referido a la *valoración de las instalaciones*.

En general, como puede observarse en la tabla 9.3.7.4, el alumnado *sin estudios* y con *Graduado Escolar* es el que mejor valoración hace en los distintos factores. Ocurre así en el caso de la valoración de los materiales y equipos, del desarrollo del curso, de la valoración general del curso y de la valoración del SCE. Por el contrario, el alumnado *universitario* es el más crítico con la formación recibida.

**Tabla 9.3.7.4. Análisis de la varianza de los Factores respecto al Nivel de estudios del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Sin estudios	173	4,0867	,71587	,05443	3,9793	4,1941	1,33	5,00
	G. Escolar	630	4,1450	,64249	,02560	4,0947	4,1952	2,00	5,00
	Secundaria	1148	4,1577	,65451	,01932	4,1198	4,1956	1,00	5,00
	Universitarios	514	4,1407	,65012	,02868	4,0844	4,1971	1,33	5,00
	Total	2465	4,1459	,65488	,01319	4,1200	4,1718	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Sin estudios	166	4,2867	,61314	,04759	4,1928	4,3807	2,00	5,00
	G. Escolar	621	4,2902	,61117	,02453	4,2420	4,3383	2,40	5,00
	Secundaria	1174	4,2409	,63998	,01868	4,2042	4,2775	1,20	5,00
	Universitarios	541	4,1475	,62791	,02700	4,0945	4,2005	1,40	5,00
	Total	2502	4,2360	,63027	,01260	4,2113	4,2607	1,20	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Sin estudios	137	4,3487	,56546	,04831	4,2532	4,4443	1,78	5,00
	G. Escolar	513	4,3338	,56771	,02506	4,2845	4,3830	2,11	5,00
	Secundaria	890	4,2448	,59929	,02009	4,2054	4,2842	1,33	5,00
	Universitarios	416	4,0732	,65948	,03233	4,0096	4,1367	1,22	5,00
	Total	1956	4,2389	,60939	,01378	4,2119	4,2659	1,22	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Sin estudios	185	4,5230	,67603	,04970	4,4249	4,6210	1,75	5,00
	G. Escolar	692	4,5473	,58535	,02225	4,5036	4,5910	2,00	5,00
	Secundaria	1281	4,5318	,60484	,01690	4,4987	4,5650	1,00	5,00
	Universitarios	599	4,3819	,71849	,02936	4,3242	4,4395	1,00	5,00
	Total	2757	4,5025	,63438	,01208	4,4788	4,5262	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso	Sin estudios	170	4,2723	,58008	,04449	4,1844	4,3601	2,29	5,00
	G. Escolar	621	4,2432	,52932	,02124	4,2014	4,2849	2,57	5,00
	Secundaria	1082	4,0791	,57593	,01751	4,0447	4,1134	1,57	5,00
	Universitarios	508	3,8968	,58065	,02576	3,8462	3,9474	1,43	5,00
	Total	2381	4,0968	,57951	,01188	4,0735	4,1201	1,43	5,00

**Tabla 9.3.7.4. Análisis de la varianza de los Factores respecto al Nivel de estudios del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT6 Valoración del SCE	Sin estudios	161	3,8835	,88962	,07011	3,7451	4,0220	1,00	5,00
	G. Escolar	571	3,7535	,83350	,03488	3,6850	3,8220	1,00	5,00
	Secundaria	1024	3,5894	,82710	,02585	3,5386	3,6401	1,00	5,00
	Universitarios	474	3,2980	,81619	,03749	3,2243	3,3717	1,00	5,00
	Total	2230	3,5907	,84911	,01798	3,5554	3,6260	1,00	5,00

Todas las diferencias resultaron estadísticamente significativas, salvo el FACT1

### 9.3.7.5. Relación entre los factores de análisis y la Situación laboral del alumnado

Todas las diferencias analizadas son estadísticamente significativas. En todos los factores, el alumnado que está *trabajando* es el que valora más positivamente la formación recibida en los cursos.

**Tabla 9.3.7.5. Análisis de la varianza de los Factores respecto a la Situación laboral del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Valoración de las instalaciones	Inactivo	262	4,0802	,72944	,04506	3,9914	4,1689	1,33	5,00
	Desempleado	1470	4,0939	,65090	,01698	4,0606	4,1272	1,00	5,00
	Trabajando	732	4,2732	,61548	,02275	4,2286	4,3179	2,00	5,00
	Total	2464	4,1457	,65452	,01319	4,1198	4,1716	1,00	5,00
FACT2 Valoración de materiales y equipos	Inactivo	266	4,2301	,62501	,03832	4,1546	4,3055	1,80	5,00
	Desempleado	1466	4,2065	,64138	,01675	4,1737	4,2394	1,20	5,00
	Trabajando	768	4,2930	,60606	,02187	4,2500	4,3359	1,40	5,00
	Total	2500	4,2356	,62994	,01260	4,2109	4,2603	1,20	5,00
FACT3 Valoración del desarrollo del curso	Inactivo	241	4,2397	,61631	,03970	4,1615	4,3179	2,22	5,00
	Desempleado	1344	4,2192	,62344	,01701	4,1859	4,2526	1,22	5,00
	Trabajando	372	4,3088	,54592	,02830	4,2532	4,3645	1,33	5,00
	Total	1957	4,2388	,60926	,01377	4,2118	4,2658	1,22	5,00
FACT4 Valoración del profesorado del curso	Inactivo	284	4,4410	,65644	,03895	4,3643	4,5177	1,75	5,00
	Desempleado	1579	4,4452	,67296	,01694	4,4120	4,4784	1,00	5,00
	Trabajando	893	4,6221	,53278	,01783	4,5871	4,6571	1,50	5,00
	Total	2756	4,5021	,63440	,01208	4,4784	4,5258	1,00	5,00
FACT5 Valoración del curso	Inactivo	257	4,1039	,58282	,03636	4,0324	4,1755	1,57	5,00
	Desempleado	1493	4,0685	,59883	,01550	4,0381	4,0989	1,43	5,00
	Trabajando	629	4,1581	,52445	,02091	4,1170	4,1991	2,14	5,00
	Total	2379	4,0960	,57939	,01188	4,0727	4,1193	1,43	5,00

**Tabla 9.3.7.5. Análisis de la varianza de los Factores respecto a la Situación laboral del alumnado**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT6 del SCE	Inactivo	257	3,6576	,77622	,04842	3,5622	3,7529	1,00	5,00
	Desempleado	1453	3,5468	,85821	,02251	3,5026	3,5910	1,00	5,00
	Trabajando	518	3,6771	,85103	,03739	3,6037	3,7506	1,00	5,00
	Total	2228	3,5899	,84919	,01799	3,5546	3,6252	1,00	5,00

Todas las diferencias resultaron estadísticamente significativas

## 9.4. Evolución de las valoraciones

Pretendemos en este apartado ver si hay diferencias estadísticamente significativas entre las valoraciones promedio en los distintos factores establecidos y los momentos en que se realiza la evaluación. Recordemos: avance 1 (designado en las tablas como *Inicial*), avances 2 y 3 (Cuestionarios *Intermedios*) y final (Cuestionario *Final*).

Hemos recogido un total de 7144 cuestionarios repartidos de manera desigual entre las distintas visitas evaluadoras por los siguientes motivos: hay más cuestionarios finales (2833, un 39,7%) ya que se recogen en todos los cursos y menos en los avances 2 y 3 (2010 que representa un 28,1%) ya que, como ya se ha indicado en otro lugar de esta memoria, en los cursos de corta duración no se cumplimentan estos cuestionarios.

		Tipo de Cuestionario			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Inicial	2301	32,2	32,2	32,2
	Intermedio	2010	28,1	28,1	60,3
	Final	2833	39,7	39,7	100,0
	Total	7144	100,0	100,0	

Los factores objeto de comparación son los factores comunes a los tres tipos de cuestionarios, tanto los de avance como los del final. Estos factores son:

- ✓ FACT1: Valoración de las instalaciones.
- ✓ FACT2: Valoración de materiales y equipos.
- ✓ FACT3: Valoración del desarrollo del curso.
- ✓ FACT4: Valoración del profesorado del curso.

### 9.4.1. Valoración de las instalaciones

El análisis de varianza, cuyos resultados se presentan en la tabla y el gráfico 9.4.1, nos indican diferencias estadísticamente significativas entre los distintos momentos de la evaluación de las instalaciones por parte de los alumnos.

Siempre son las valoraciones intermedias las más bajas (-.2068 en relación con las finales y -.1476 en relación con las iniciales). Las valoraciones iniciales son más bajas que las finales (-.0592). La valoraciones medias finales, por tanto, son siempre ligeramente superiores.

En este caso de las instalaciones, pensamos que los alumnos hacen una valoración inicial aceptable (4,0875). Con el uso de las mismas a lo largo del curso las valoraciones bajan ligeramente (3,9399) y, quizás por estos mismos comentarios y por efecto de las visitas de los técnicos evaluadores, los responsables de los cursos mejoran las instalaciones y, como consecuencia, obtienen unas valoraciones medias finales superiores y muy aceptables (4,1468).

**Tabla 9.4.1. Análisis. de Varianza del Factor Valoración de las instalaciones respecto del Tipo de Cuestionario. Descriptivos**

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Final	2471	4,1468	,65458	,01317	4,1209	4,1726	1,00	5,00
Inicial	2141	4,0875	,65044	,01406	4,0599	4,1151	1,00	5,00
Intermedio	1931	3,9399	,66819	,01521	3,9101	3,9697	1,00	5,00
Total	6543	4,0663	,66272	,00819	4,0503	4,0824	1,00	5,00

#### ANOVA

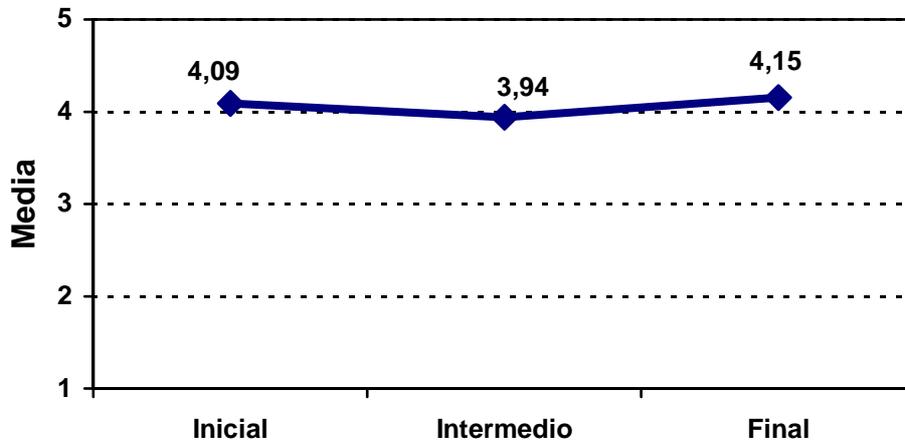
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	47,801	2	23,900	55,322	,000
Intra-grupos	2825,412	6540	,432		
Total	2873,213	6542			

#### Comparaciones múltiples. Scheffé

			Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
						Límite inferior	Límite superior	
(I) avance Cuestionario	Inicial	(J) avance Cuestionario	Inicial					
			Intermedio	,14757(*)	,02063	,000	,0971	,1981
			Final	-,05927(*)	,01941	,009	-,1068	-,0118
	Intermedio	(J) avance Cuestionario	Inicial	-,14757(*)	,02063	,000	-,1981	-,0971
			Intermedio					
			Final	-,20684(*)	,01996	,000	-,2557	-,1580
	Final	(J) avance Cuestionario	Inicial	,05927(*)	,01941	,009	,0118	,1068
			Intermedio	,20684(*)	,01996	,000	,1580	,2557
			Final					

\* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

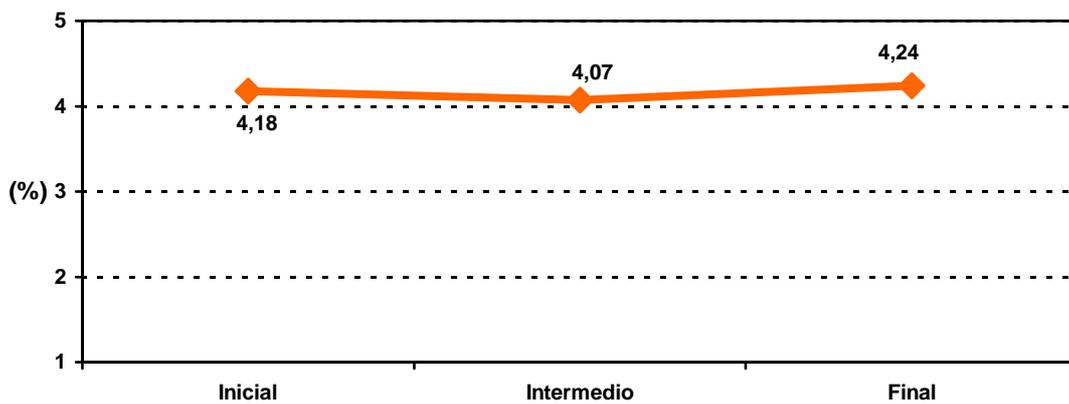
**Gráfico 9.4.1. Valoración de las Instalaciones según el Tipo de Cuestionario**



#### 9.4.2. Valoración de los materiales y equipos

Si nos fijamos en la tabla y el gráfico 9.4.2, podemos apreciar que las valoraciones medias, en relación a los materiales y equipos, son ligeramente superiores a las de las instalaciones.

**Gráfico 9.4.2. Valoración de los Materiales y Equipos utilizados según el Tipo de Cuestionario**



Las diferencias entre las valoraciones promedio de los materiales y equipos en los distintos momentos evaluativos son estadísticamente significativas y presentan la misma tendencia que aparecía en el factor anterior. Es decir, las valoraciones intermedias son inferiores a las iniciales (-.1147) y a las finales (-.1647). Las iniciales son también ligeramente inferiores a las finales (-.0517).

Posiblemente en el origen de esta tendencia esté la misma explicación que aventurábamos en la valoración de las instalaciones.

**Tabla 9.4.2. Análisis de Varianza del Factor Valoración de materiales y equipos respecto del Tipo de Cuestionario. Descriptivos**

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Inicial	2103	4,1844	,64313	,01402	4,1569	4,2119	1,00	5,00
Intermedio	1923	4,0697	,67524	,01540	4,0395	4,0999	1,00	5,00
Final	2507	4,2361	,62971	,01258	4,2115	4,2608	1,20	5,00
Total	6533	4,1705	,65123	,00806	4,1547	4,1863	1,00	5,00

**ANOVA**

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	30,753	2	15,377	36,653	,000
Intra-grupos	2739,477	6530	,420		
Total	2770,230	6532			

**Comparaciones múltiples. Scheffé**

				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
(I) avance Cuestionario	Inicial	(J) avance Cuestionario	Inicial					
			Intermedio	,11472(*)	,02044	,000	,0647	,1648
			Final	-,05174(*)	,01915	,026	-,0986	-,0048
	Intermedio	(J) avance Cuestionario	Inicial	-,11472(*)	,02044	,000	-,1648	-,0647
			Intermedio					
			Final	-,16646(*)	,01963	,000	-,2145	-,1184
	Final	(J) avance Cuestionario	Inicial	,05174(*)	,01915	,026	,0048	,0986
			Intermedio	,16646(*)	,01963	,000	,1184	,2145
			Final					

\* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

**9.4.3. Valoración del desarrollo del curso**

En la tabla y el gráfico 9.4.3 presentamos las valoraciones medias de los alumnos sobre el desarrollo del curso en los tres momentos establecidos.

Las diferencias entre las valoraciones promedio en el desarrollo del curso son estadísticamente significativas y cambian la tendencia de los factores anteriores en el sentido siguiente: las valoraciones iniciales (4,258) son superiores a las intermedias (4,155) y ligeramente superiores a las finales (4,239).

En concreto, las valoraciones intermedias son inferiores a las iniciales (-.1026) y a las finales (-.0840). Las finales son también ligeramente inferiores a las iniciales (-.0187).

**Tabla 9.4.3. Análisis de Varianza del Factor Valoración del desarrollo del curso respecto del Tipo de Cuestionario. Descriptivos**

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Inicial	1558	4,2580	,56748	,01438	4,2298	4,2862	1,00	5,00
Intermedio	1727	4,1553	,60859	,01464	4,1266	4,1840	1,00	5,00
Final	1959	4,2393	,60914	,01376	4,2123	4,2663	1,22	5,00
Total	5244	4,2172	,59839	,00826	4,2010	4,2334	1,00	5,00

**ANOVA**

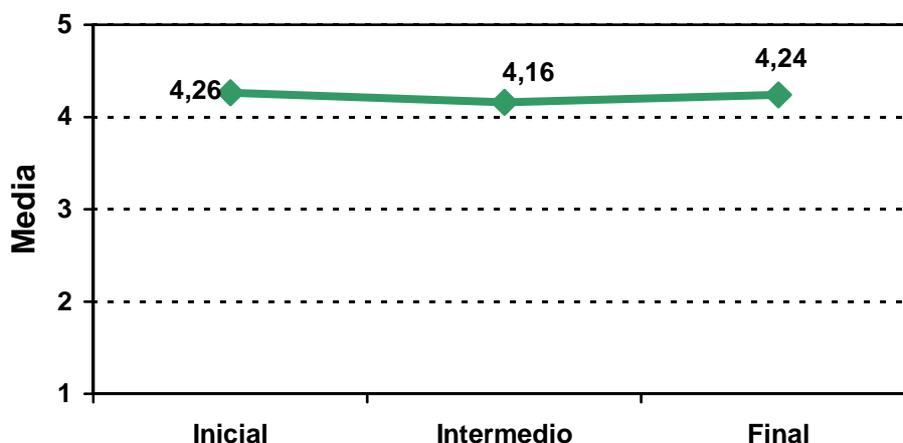
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	10,159	2	5,079	14,257	,000
Intra-grupos	1867,214	5241	,356		
Total	1877,373	5243			

**Comparaciones múltiples. Scheffé**

				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
(I) avance Cuestionario	Inicial	(J) avance Cuestionario	Inicial					
			Intermedio	,10264(*)	,02086	,000	,0516	,1537
			Final	,01866	,02026	,654	-,0310	,0683
	Intermedio	(J) avance Cuestionario	Inicial	-,10264(*)	,02086	,000	-,1537	-,0516
			Intermedio					
			Final	-,08398(*)	,01970	,000	-,1322	-,0357
	Final	(J) avance Cuestionario	Inicial	-,01866	,02026	,654	-,0683	,0310
			Intermedio	,08398(*)	,01970	,000	,0357	,1322
			Final					

\* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

**Gráfico 9.4.3. Valoración del Desarrollo del curso según el Tipo de Cuestionario**



#### 9.4.4. Valoración del profesorado del curso

Si nos fijamos en la tabla y el gráfico 9.4.4, podemos apreciar cómo se recupera la tendencia mayoritaria en todos los factores menos en el correspondiente al desarrollo del curso, que muestra que las valoraciones medias del profesorado del curso más bajas, aparecen en los cuestionarios de avance 2 y 3 (4,3464), aumentando en el de avance 1 (4,4726) y más en los cuestionarios finales (4,5029).

Las diferencias entre las valoraciones promedio del profesorado del curso en las distintas visitas evaluadoras son estadísticamente significativas y concretan la tendencia general como sigue: las valoraciones intermedias son inferiores a las iniciales (-.1262) y a las finales (-.1565). Las iniciales son también ligeramente inferiores a las finales (-.0303).

**Tabla 9.4.4. Análisis de Varianza del Factor Valoración del profesorado del curso respecto del Tipo de Cuestionario. Descriptivos**

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Inicial	2265	4,4726	,64360	,01352	4,4461	4,4991	1,00	5,00
Intermedio	1992	4,3464	,70095	,01571	4,3156	4,3772	1,00	5,00
Final	2763	4,5029	,63394	,01206	4,4792	4,5265	1,00	5,00
Total	7020	4,4487	,65987	,00788	4,4333	4,4642	1,00	5,00

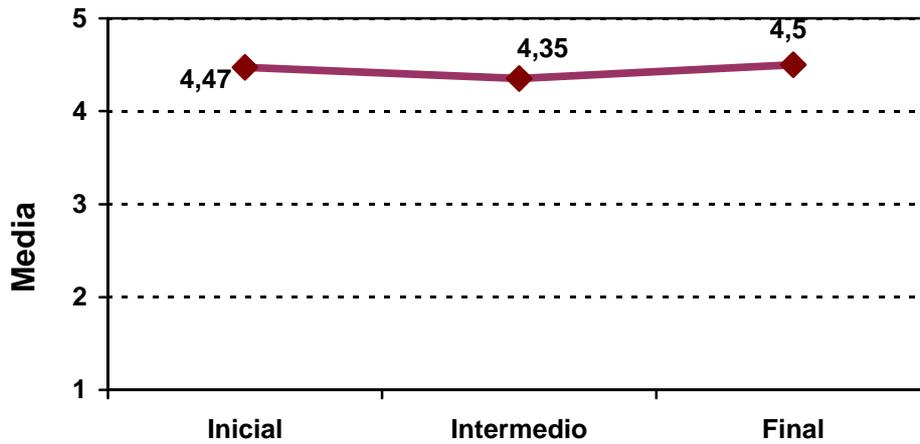
  

ANOVA					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	30,265	2	15,132	35,090	,000
Intra-grupos	3026,024	7017	,431		
Total	3056,288	7019			

Comparaciones múltiples. Scheffé								
				Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
(I) avance Cuestionario	Inicial	(J) avance Cuestionario	Inicial					
			Intermedio	,12624(*)	,02017	,000	,0769	,1756
			Final	-,03027	,01861	,267	-,0758	,0153
	Intermedio	(J) avance Cuestionario	Inicial	-,12624(*)	,02017	,000	-,1756	-,0769
			Intermedio					
			Final	-,15651(*)	,01930	,000	-,2038	-,1093
	Final	(J) avance Cuestionario	Inicial	,03027	,01861	,267	-,0153	,0758
			Intermedio	,15651(*)	,01930	,000	,1093	,2038
			Final					

\* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

Gráfico 9.4.4. Valoración del Profesorado según el Tipo de Cuestionario





## 10. ANÁLISIS DE LA OPINIÓN DEL PROFESORADO

Este instrumento recoge información relativa a las condiciones en que se desarrolla el trabajo de formación desde el punto de vista del profesor. Así, el Cuestionario del Profesor trata de obtener información sobre las condiciones de preparación del curso, su desarrollo, las condiciones ambientales y materiales, los resultados de la evaluación y una serie de preguntas abiertas en las que se pide su opinión sobre el Servicio Cántabro de Empleo.

El cuestionario ha sido cumplimentado por 388 profesores participantes en la formación durante la anualidad de 2005. El profesorado masculino representa un mayor porcentaje en relación al total con un 60,1% frente al 39,9% que representan las mujeres.

Una gran mayoría del profesorado que ha participado en la formación durante este periodo se sitúa en la categoría *25 a 45 años*, concretamente el 71,9%. En segundo lugar, encontramos al profesorado de *más de 45 años*, con una representación del 25,3% y, por último, al profesorado *menor de 25 años* con un porcentaje poco relevante (2,3%).

### 10.1. Programación del curso

Se trata de describir bajo este epígrafe el nivel de coordinación entre los profesores, el papel del profesor en la selección de los contenidos del curso y su grado de participación en diversos aspectos relacionados con el desarrollo de los cursos.

Como avance inicial hemos de decir que, en un 61,3%, no procede la coordinación entre los profesores ya que son *únicos* en el curso. Sin embargo, en otros aspectos sí existe la coordinación, fundamentalmente con la *dirección*, para la selección de los contenidos (65,6%). La participación directa del profesorado se produce más concretamente en los aspectos metodológicos y de evaluación (en torno al 95%) y en la revisión de los recursos materiales y el establecimiento de objetivos concretos (en torno al 88%).

#### 10.1.1. Coordinación con otros profesores

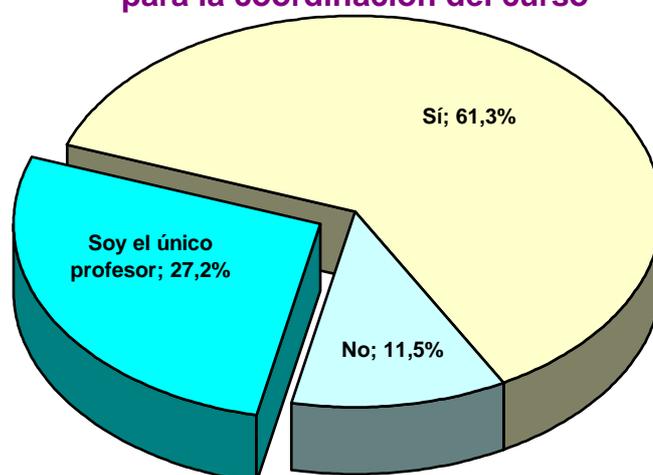
Una gran mayoría del profesorado que ha impartido docencia, el 61,3%, es *único* dentro de su curso por lo que no procede la coordinación. Del 38,7% restante, un 25,4% manifiesta que *sí se ha coordinado* con el resto del profesorado y un 11,5% *no lo ha hecho*. En la tabla y gráfico 10.1 podemos observar los datos de esta dimensión.

Desde nuestro punto de vista, creemos que un elemento importante de calidad de la formación ofertada es la coordinación de los aspectos didácticos y metodológicos entre el profesorado participante, entendiendo que la docencia conjunta no es la suma de módulos sino la relación entre ellos.

**Tabla 10.1. Se ha reunido con profesores para coordinación de los módulos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	44	11,3	11,5	11,5
	Sí	234	60,3	61,3	72,8
	Soy único Prof.	104	26,8	27,2	100,0
	Total	382	98,5	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	6	1,5		
Total		388	100,0		

**Gráfico 10.1. Se ha reunido con otros profesores para la coordinación del curso**



### 10.1.2. Selección de contenidos

Con independencia de que los contenidos vengan determinados en los programas oficiales, la labor del centro debe consistir en la adecuación de los mismos a sus características estructurales y al tipo de alumnos.

En general, según se desprende de los datos (ver tabla y gráfico 10.2), el centro -profesorado y dirección- realiza una labor de selección y estructuración de los contenidos de los cursos. Así, el 65,6% de los encuestados, señala que la selección de contenidos se hace de forma coordinada entre el *profesorado* y *la dirección* y el 28,2% sólo *entre el profesorado*.

**Tabla 10.2. La selección de contenidos la realizó...**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Director	23	5,9	6,2	6,2
	Profesorado	104	26,8	28,2	34,4
	Ambos	242	62,4	65,6	100,0
	Total	369	95,1	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	19	4,9		
Total		388	100,0		

**Gráfico 10.2. La selección de contenidos del curso la realizó...**



### 10.1.3. Grado de participación

A la luz de los datos presentados en la tabla y el gráfico 10.3 vemos que, en general, el profesorado encuestado tiene un mayor grado de participación en las dimensiones claramente vinculadas con los aspectos más prácticos de la docencia. Así, la *elección de la metodología* y la *selección de los contenidos* obtienen unos porcentajes de 96,1% y 95,5% respectivamente si agrupamos las categorías de *Mucho/Bastante*. En este grupo podemos incluir también la variable *elección de los métodos de evaluación* que alcanza un porcentaje global de 94,2%.

Por debajo de los porcentajes señalados en el párrafo anterior, se sitúan las dimensiones que, aún siendo a nuestro entender muy importantes, su organización no depende directamente de los profesores aunque parece que son los responsables más directos de la *revisión de los recursos materiales* (91,1%) y del *establecimiento de los objetivos* (88,4%).

En cuanto a las puntuaciones medias de estas dimensiones, en el siguiente párrafo mostramos su orden de prelación:

1º	Participación en la selección de los contenidos	3,69
2º	Participación en la elección de la metodología	3,66
3º	Participación en la selección de los métodos de evaluación	3,58
4º	Participación en la revisión de los recursos materiales	3,45
5º	Participación en el establecimiento de objetivos	3,35

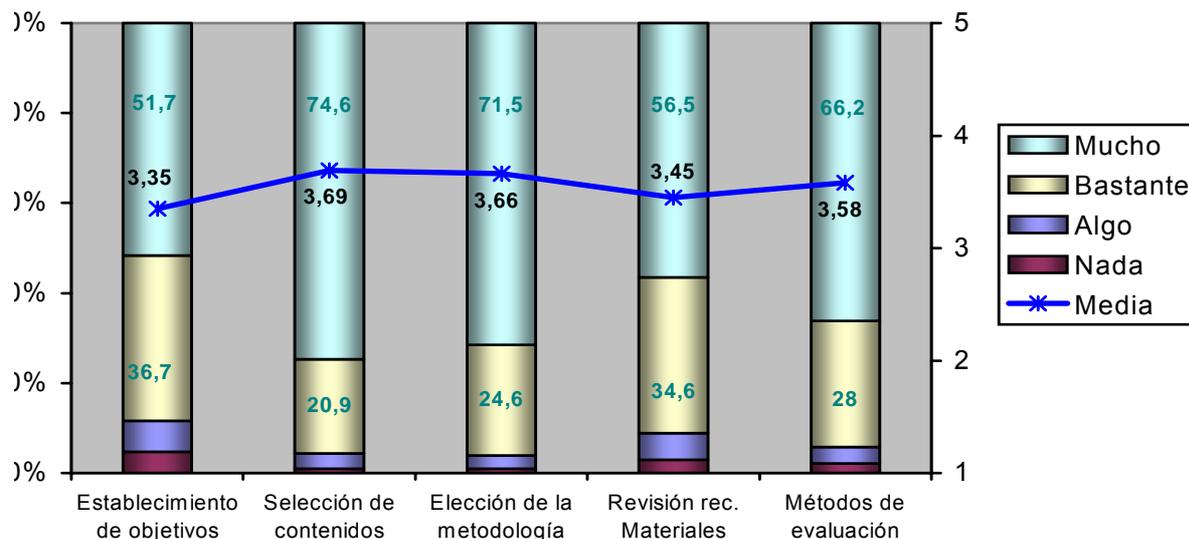
**Tabla 10.3. Grado de participación en...**

PREPARACIÓN/PROGRAMACIÓN	Nada		Algo		Bastante		Mucho		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Grado participación en establecimiento de objetivos	18	4,7%	26	6,9%	139	36,7%	196	51,7%	379	100,0%
Grado participación en selección contenidos	4	1,0%	13	3,4%	80	20,9%	285	74,6%	382	100,0%
Grado participación en elección de metodología	4	1,0%	11	2,9%	94	24,6%	273	71,5%	382	100,0%
Grado participación en revisión de recursos materiales	11	2,9%	23	6,0%	132	34,6%	216	56,5%	382	100,0%
Grado participación en métodos de evaluación	8	2,1%	14	3,7%	107	28,0%	253	66,2%	382	100,0%

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Grado participación en selección contenidos	382	1	4	3,69	,588
Grado participación en elección de metodología	382	1	4	3,66	,587
Grado participación en métodos de evaluación	382	1	4	3,58	,666
Grado participación en revisión de recursos materiales	382	1	4	3,45	,736
Grado participación en establecimiento de objetivos	379	1	4	3,35	,808
N válido (según lista)	379				

Gráfico 10.3. Grado de participación del profesorado en...



## 10.2. Desarrollo del curso

En este apartado se analizan diversos aspectos relacionados con el desarrollo del curso en los siguientes aspectos:

- ✓ Selección del alumnado.
- ✓ Homogeneidad de aptitudes de los alumnos.
- ✓ Homogeneidad de conocimientos de los alumnos.
- ✓ Homogeneidad de intereses de los alumnos.
- ✓ Ritmo de trabajo.
- ✓ Participación del alumnado.
- ✓ Clima de la clase.
- ✓ Grado de aprovechamiento.
- ✓ Utilidad profesional de los contenidos.
- ✓ Cumplimiento del programa.

En la tabla siguiente podemos ver las valoraciones medias del profesorado en lo referente al desarrollo del curso. Observamos que la dimensión *clima de la clase*, es la que el profesorado valora más positivamente, obteniendo una media de 3,64. Por debajo de esta primera dimensión, el profesorado de los cursos sitúa la *utilidad profesional de los contenidos* y el *cumplimiento del programa* como los aspectos mejor valorados, obteniendo respectivamente una media de 3,55 y 3,60.

En el extremo contrario están situadas las valoraciones que tienen que ver con las características del grupo de alumnos. Como ya se ha señalado en otros lugares del informe, la "heterogeneidad" del alumnado, específicamente en *sus aptitudes* y *conocimientos previos*, son los aspectos que obtienen peor puntuación, concretamente 2,91 y 2,75 respectivamente.

### Estadísticos descriptivos de las variables referentes al DESARROLLO DEL CURSO

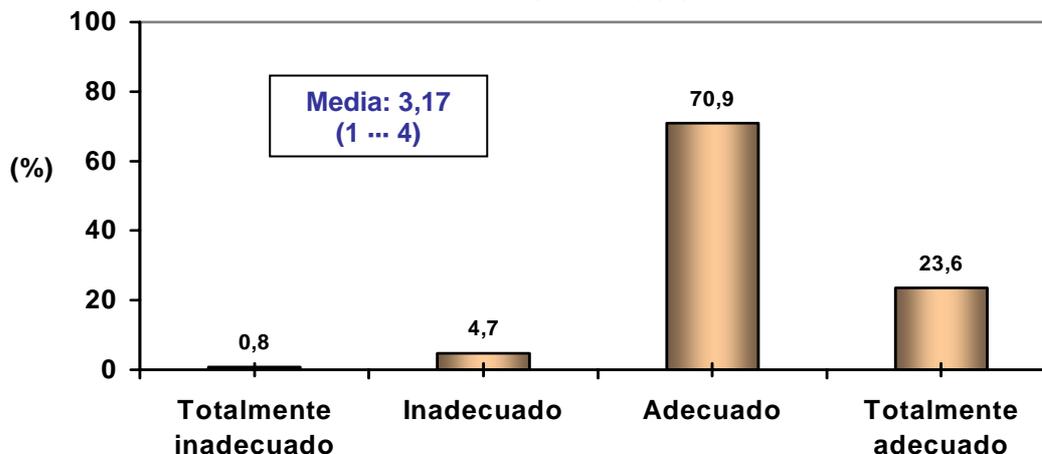
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Clima de la clase	385	2	4	3,64	,498
Utilidad profesional de los contenidos	385	1	4	3,55	,548
Cumplimiento del programa	383	1	4	3,50	,565
Grado de aprovechamiento	385	2	4	3,38	,506
Participación del alumnado	385	2	4	3,36	,547
Ritmo de trabajo	383	1	4	3,20	,486
Selección del alumnado	382	1	4	3,17	,534
Homogeneidad de intereses de alumnos	384	1	4	3,09	,685
Homogeneidad de aptitudes de alumnos	384	1	4	2,91	,594
Homogeneidad de conocimientos de alumnos	385	1	4	2,75	,622
N válido (según lista)	379				

#### 10.2.1. Selección del alumnado

En relación a este ítem, del total de los 368 profesores encuestados, 271 profesores señalan que el procedimiento de selección ha sido *adecuado* (69,8%) y *totalmente adecuado* un 23,6% como podemos ver en la tabla 10.4. La inadecuación en la selección es reconocida solamente por un 5,5%.

Tabla 10.4. Adecuación del método de selección del alumnado						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Totalmente inadecuado	3	,8	,8	,8	
	Inadecuado	18	4,6	4,7	5,5	
	Adecuado	271	69,8	70,9	76,4	
	Totalmente adecuado	90	23,2	23,6	100,0	
	Total	382	98,5	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	6	1,5			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Selección del alumnado		382	1	4	3,17	,534

**Gráfico 10.4. Adecuación del método de selección del alumnado**



### 10.2.2. Características del grupo de alumnos

Se recogen en este punto los ítems del Cuestionario del Profesorado relativos al grado de homogeneidad de los alumnos en relación a las *aptitudes, conocimientos e intereses*. Los datos se presentan en la tabla 10.5 y su gráfico correspondiente.

En cuanto a las *aptitudes de los alumnos* un 82,3% sitúa el grado de homogeneidad del alumnado en las dos categorías superiores: 71,1% considera al alumnado *bastante homogéneo* y un 11,2% *totalmente homogéneo*. El 17,7% señala que el grupo de alumnos es *nada o poco homogéneo*.

Por lo que respecta a *los conocimientos de los alumnos*, los porcentajes bajan sensiblemente. Así, el profesorado apunta que el alumnado –en relación a los conocimientos– es *poco homogéneo* en un 27,3% y *bastante homogéneo* en un 62,9%. Las categorías extremas presentan datos poco relevantes. Es el aspecto peor valorado de los tres (media=2,75).

Por último, en referencia a *los intereses de los alumnos*, los porcentajes suben sensiblemente hacia los valores más altos de la escala. De esta forma, el 26,3% considera que el grupo es *totalmente homogéneo* y el 58,6% *bastante homogéneo*. Este aspecto es el mejor valorado de los tres (media=3,09).

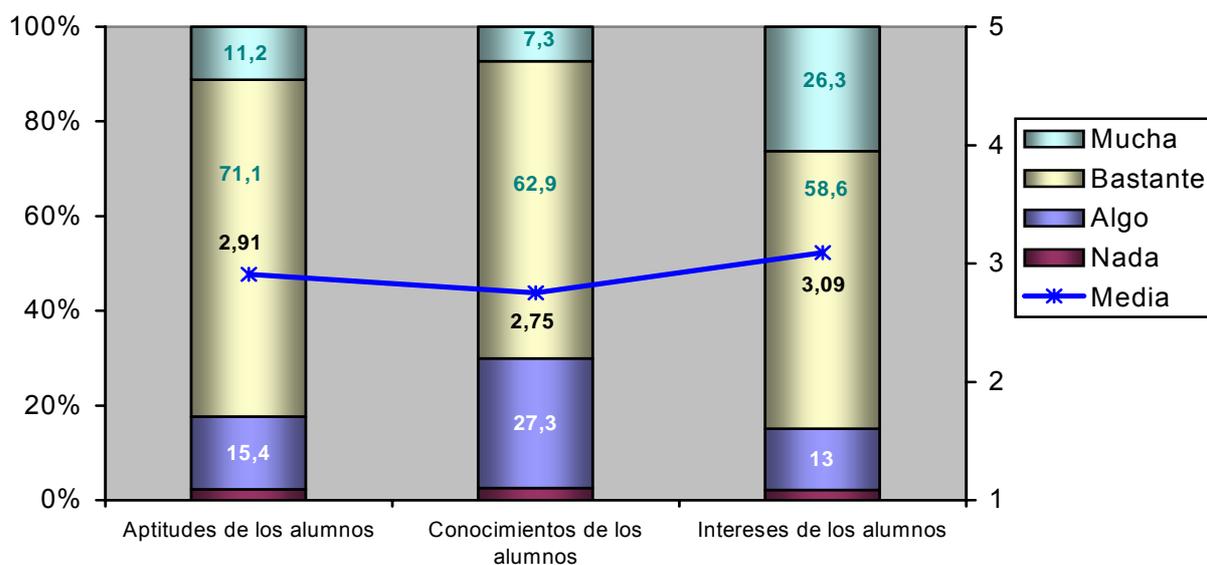
**Tabla 10.5. Homogeneidad del alumnado con respecto a aptitudes, conocimientos e intereses de los alumnos**

	Nada homogéneo		Poco homogéneo		Bast. homogéneo		Tot. Homogéneo		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Homogeneidad de aptitudes de alumnos	9	2,3%	59	15,4%	273	71,1%	43	11,2%	384	100,0%
Homogeneidad de conocimientos de alumnos	10	2,6%	105	27,3%	242	62,9%	28	7,3%	385	100,0%
Homogeneidad de intereses de alumnos	8	2,1%	50	13,0%	225	58,6%	101	26,3%	384	100,0%

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Homogeneidad de intereses de alumnos	384	1	4	3,09	,685
Homogeneidad de aptitudes de alumnos	384	1	4	2,91	,594
Homogeneidad de conocimientos de alumnos	385	1	4	2,75	,622

**Gráfico 10.5. Grado de homogeneidad del alumnado respecto a aptitudes, conocimientos e intereses de los alumnos**

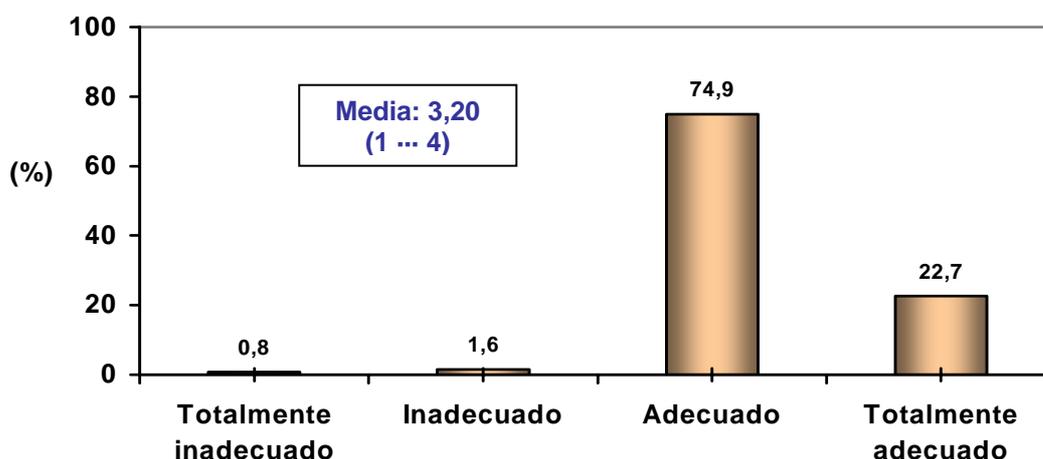


### 10.2.3. Ritmo de trabajo

Una gran mayoría del profesorado considera que el ritmo de desarrollo del curso es *adecuado o muy adecuado*, en porcentajes del 74,9% y 22,7% respectivamente. Las categorías inferiores presentan porcentajes muy poco relevantes en el conjunto del ítem. La tabla 10.6 presenta los resultados globales y cuya representación puede verse en el gráfico 10.6.

Tabla 10.6. Ritmo de trabajo						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Tot. inadecuado	3	,8	,8	,8	
	Inadecuado	6	1,5	1,6	2,3	
	Adecuado	287	74,0	74,9	77,3	
	Tot. adecuado	87	22,4	22,7	100,0	
	Total	383	98,7	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	5	1,3			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Ritmo de trabajo		383	1	4	3,20	,486

Gráfico 10.6. Adecuación del ritmo de trabajo en el curso

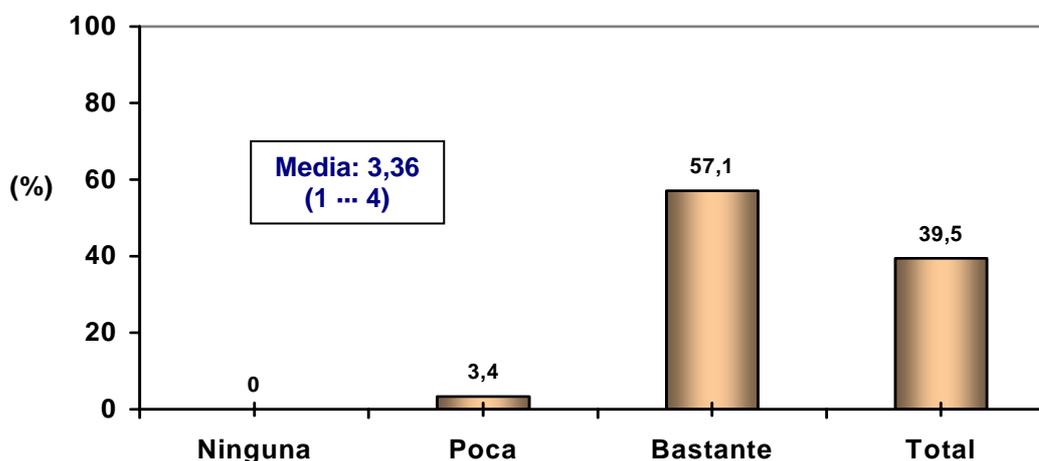


#### 10.2.4. Participación del alumnado

En general, tal y como se muestra en la tabla 10.7, la participación del alumnado es considerada *muy aceptable* por parte del profesorado. Así, el 96,6% considera que tal participación ha sido *bastante* (57,1%) o *total* (39,5%). El promedio es de 3,36 siendo el intervalo de la escala de 1 a 4.

Tabla 10.7. Participación del alumnado						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Poca	13	3,4	3,4	3,4	
	Bastante	220	56,7	57,1	60,5	
	Total	152	39,2	39,5	100,0	
	Total	385	99,2	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	3	,8			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Participación del alumnado		385	2	4	3,36	,547

Gráfico 10.7. Participación del alumnado en el curso

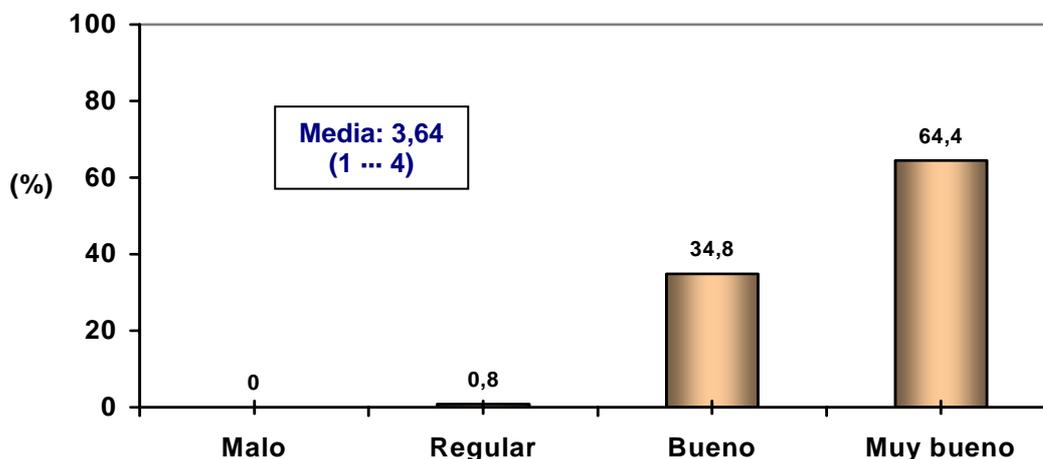


### 10.2.5. Clima de la clase

El clima de la clase, centrado fundamentalmente en las relaciones entre el profesorado y el alumnado, es *muy bueno* como se desprende de los resultados observados en la tabla 10.8 y el gráfico correspondiente. El 64,4% considera que las relaciones en el curso han sido *muy buenas* y el 34,8% *buenas*, siendo prácticamente despreciable el porcentaje de las categorías *regular* e inexistente el de los que consideran que ha habido un *mal* clima en el curso. La valoración media es muy elevada (3,64).

Tabla 10.8. Clima de la clase						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Regular	3	,8	,8	,8	
	Bueno	134	34,5	34,8	35,6	
	Muy bueno	248	63,9	64,4	100,0	
	Total	385	99,2	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	3	,8			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Clima de la clase		385	1	4	3,64	,498

Gráfico 10.8. Clima de la clase

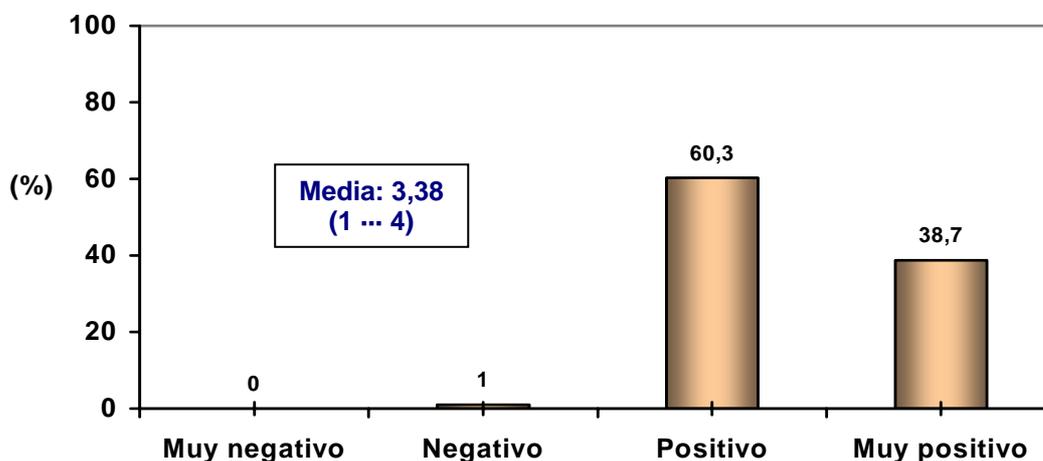


#### 10.2.6. Grado de aprovechamiento

Los resultados del ítem se acumulan, como en los casos anteriores, en las categorías positivas de la escala. Así, el 60,3% del profesorado considera que el aprovechamiento por parte del alumnado ha sido *bueno* y el 38,7% *muy bueno*. La tabla 10.9 y su gráfico correspondiente nos muestran estos resultados.

Tabla 10.9. Grado de aprovechamiento						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Negativo	4	1,0	1,0	1,0	
	Positivo	232	59,8	60,3	61,3	
	Muy positivo	149	38,4	38,7	100,0	
	Total	385	99,2	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	3	,8			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Grado de aprovechamiento		385	1	4	3,38	,506

Gráfico 10.9. Grado de aprovechamiento del curso

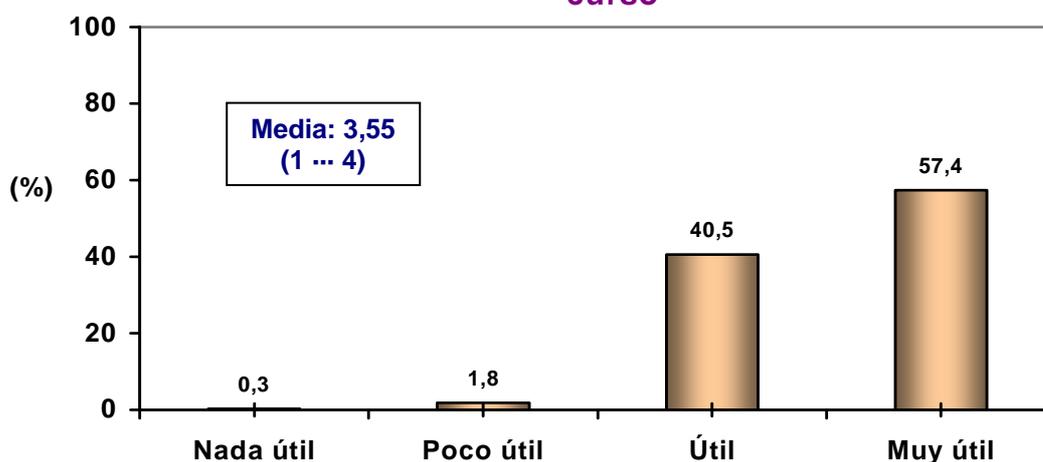


### 10.2.7. Utilidad profesional de los contenidos

En este ítem se valora la utilidad de los contenidos programados y/o trabajados durante el curso. El mayor porcentaje (ver tabla y gráfico 10.10), nos indica que, a juicio de los profesores, éstos han sido *útiles* (40,5%) o *muy útiles* (57,4%). Los datos de las categorías *nada o poco útil* son muy poco relevantes en el conjunto de los mismos. El promedio de la valoración es muy alto (3,55 sobre 4).

Tabla 10.10. Utilidad profesional de los contenidos						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Nada útil	1	,3	,3	,3	
	Poco útil	7	1,8	1,8	2,1	
	Útil	156	40,2	40,5	42,6	
	Muy útil	221	57,0	57,4	100,0	
	Total	385	99,2	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	3	,8			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Utilidad profesional de los contenidos		385	1	4	3,55	,548

Gráfico 10.10. Utilidad profesional de los contenidos del curso

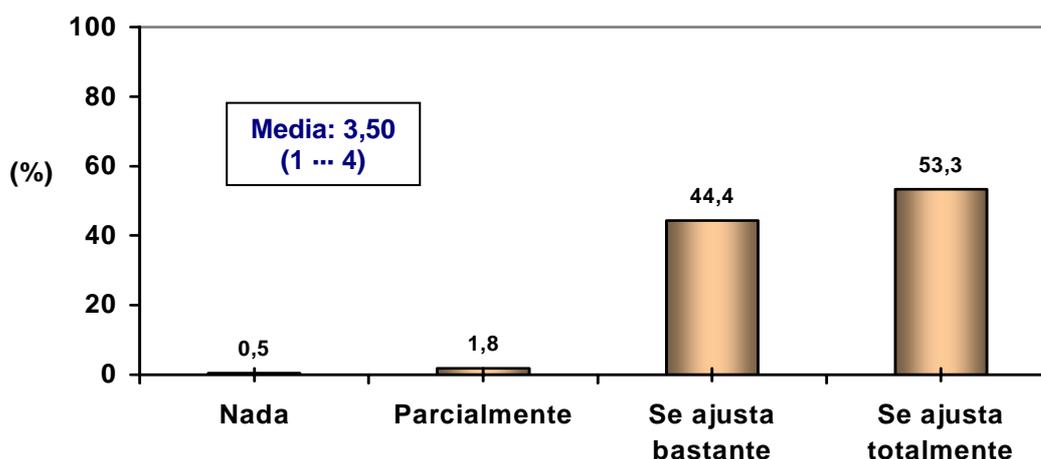


### 10.2.8. Cumplimiento del programa

En general, los cursos se desarrollan según lo previsto en el programa inicial, de tal manera que, como se muestra en la tabla 10.11 y su gráfico correspondiente, en el 53,3% de los casos el programa *se ajusta totalmente* y en el 44,4% *se ajusta bastante*. El promedio se sitúa en un 3,50 sobre un máximo de 4.

Tabla 10.11. Cumplimiento del programa						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No, en absoluto	2	,5	,5	,5	
	Parcialmente	7	1,8	1,8	2,3	
	Se ajusta bastante	170	43,8	44,4	46,7	
	Se ajusta totalmente	204	52,6	53,3	100,0	
	Total	383	98,7	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	5	1,3			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Cumplimiento del programa		383	1	4	3,50	,565

Gráfico 10.11. Cumplimiento del programa del curso



### 10.3. Condiciones para el desarrollo del curso

Se analizan en este ítem las condiciones para el desarrollo de los cursos. En concreto, las *instalaciones del centro*, los *materiales y equipos*, el *horario* y la *duración del curso* como elementos a valorar por parte del profesorado. Los resultados que nos ofrece este ítem se aglutinan en torno a las categorías de *adecuado* o *muy adecuado* como observamos en la tabla y gráfico 10.12.

En concreto, la dimensión de *instalaciones del centro* y la de *material y equipos del centro* son, para el profesorado, *totalmente adecuadas* en un 61,6% y 61,8%, mientras que son *adecuadas* en el 37,7% y 37,1% respectivamente.

Por lo que respecta a las dimensiones de *horario del curso* y *duración del curso* predominan los porcentajes de la categoría *adecuadas* (61,2% y 63,5% respecti-

vamente) y *muy adecuadas* (35,2,% y 23,4% respectivamente). Debemos señalar que en estas dos dimensiones aparecen resultados negativos, a juicio de un 3,6% del profesorado los *horarios* son *inadecuados* y al de un 11,5% la *duración* es igualmente *inadecuada*.

Los resultados promedio del ítem resumen los datos anteriores. Mientras que las *instalaciones* y *materiales* obtienen la mejor media –3,60 y 3,61 respectivamente–, las referidas a los *horarios* y *duración del curso* ofrecen una puntuación media de 3,32 y 3,09 respectivamente.

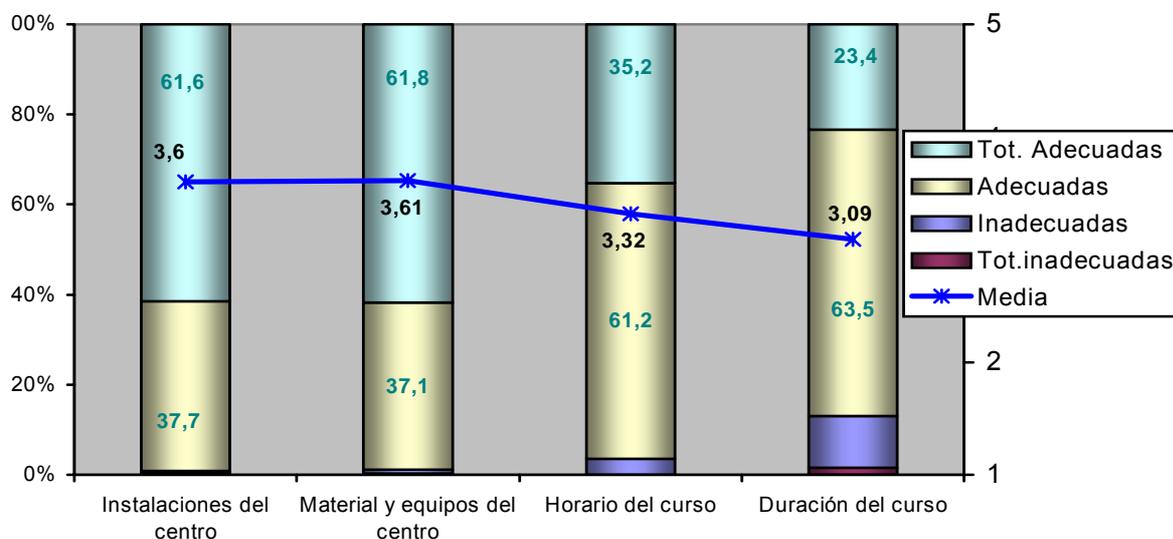
**Tabla 10.12. Valoración de los siguientes aspectos**

	Tot. inadecuad.		Inadecuadas		Adecuadas		Tot. adecuad.		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Instalaciones del centro	2	,5%	1	,3%	145	37,7%	237	61,6%	385	100,0%
Material y equipos del centro	1	,3%	3	,8%	143	37,1%	238	61,8%	385	100,0%
Horario del curso			14	3,6%	235	61,2%	135	35,2%	384	100,0%
Duración del curso	6	1,6%	44	11,5%	244	63,5%	90	23,4%	384	100,0%

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Material y equipos del centro	385	1	4	3,61	,520
Instalaciones del centro	385	1	4	3,60	,526
Horario del curso	384	2	4	3,32	,538
Duración del curso	384	1	4	3,09	,636
N válido (según lista)	383				

**Gráfico 10.12. Valoración de los siguientes aspectos**



## 10.4. Procedimientos de evaluación y resultados

En este apartado del cuestionario se preguntaba al profesorado sobre los métodos o procedimientos de evaluación que habían utilizado con sus alumnos y sobre los resultados obtenidos por éstos.

### 10.4.1. Procedimiento de evaluación

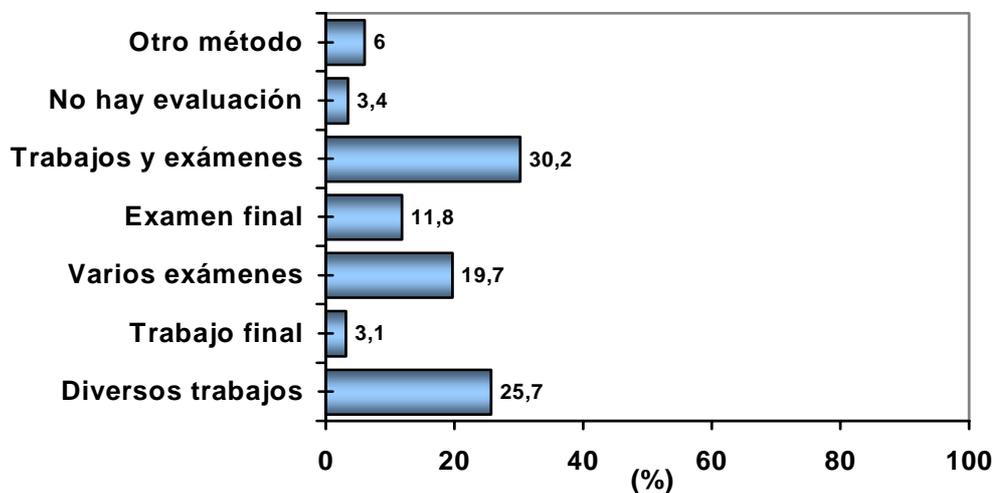
En este ítem se intenta conocer cuáles son los procedimientos de evaluación utilizados por el profesorado de los cursos. A la luz de los resultados observados en la tabla y gráfico 10.13, vemos que la categoría de *diversos trabajos* es el procedimiento habitual que utilizan los profesores para evaluar a sus alumnos, alcanzando un porcentaje del 25,7%. *Varios exámenes* a lo largo del curso y el *examen final* son utilizados también por un buen número de profesores (19,7% y 11,8% respectivamente), mientras que un 30,2% del profesorado utiliza indistintamente *todos los procedimientos anteriores*. Solamente en un 3,4% de los cursos no se ha realizado evaluación de los alumnos. Se debe indicar que la dimensión *otro* (6,0%) recoge otros aspectos interesantes en cuanto a la evaluación del alumnado, Así, señalan mayoritariamente la *evaluación continua* como procedimiento de evaluación alternativo (3,9%).

**Tabla 10.13. Procedimiento de evaluación utilizado**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1. Diversos trabajos	98	25,3	25,7	25,7
	2. Trabajo final	12	3,1	3,1	28,9
	3. Varios exámenes	75	19,3	19,7	48,6
	4. Examen final	45	11,6	11,8	60,4
	5. Todos procedimientos anteriores	115	29,6	30,2	90,6
	6. No hay evaluación	13	3,4	3,4	94,0
	7. Otro	23	5,9	6,0	100,0
	Total	381	98,2	100,0	
Perdidos	N.S./N.C.	7	1,8		
Total		388	100,0		

Otro procedimiento de evaluación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	361	93,04	93,04	93,04
Evaluación continua.	15	3,87	3,87	96,91
Presentación de contenidos y deberes a lo largo de todo el curso.	1	0,26	0,26	97,16
Evaluación global con exámenes.	1	0,26	0,26	97,42
Diversos trabajos, actitud del alumno	1	0,26	0,26	97,68
Realizar un test	1	0,26	0,26	97,94
Tutorías de análisis y evaluación.	1	0,26	0,26	98,20
Opción 1,3 y 4	1	0,26	0,26	98,45
Realización de trabajos y un examen final	1	0,26	0,26	98,71
Debates, pequeños trabajos, autoevaluación	1	0,26	0,26	98,97
Autoevaluación	1	0,26	0,26	99,23
Opción 1 y 2	1	0,26	0,26	99,48
Exámenes teóricos y prácticos.	1	0,26	0,26	99,74
Haremos un ejercicio-examen al finalizar el curso.	1	0,26	0,26	100,00
<b>Total</b>	<b>388</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	

Gráfico 10.13. Procedimiento de evaluación utilizado

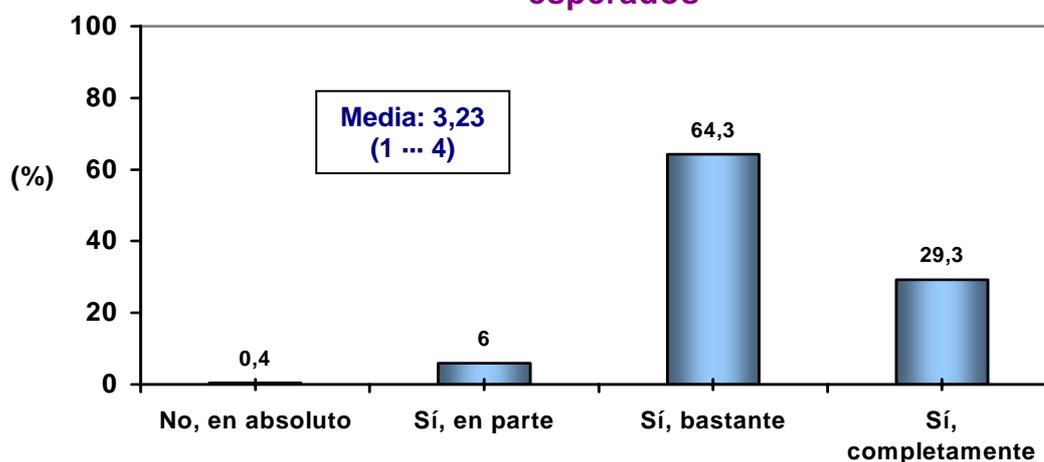


### 10.4.2. Resultados

En este ítem se muestran los resultados esperados, por parte del profesor, del rendimiento del alumno en la evaluación final. En general, el profesorado considera que el rendimiento alcanzado por los alumnos coincide con el esperado por su parte (puntuación media de 3,23). Las categorías *sí, bastante* y *sí, completamente* aglutinan al 64,3% y 29,3% respectivamente. El 6,4% restante se sitúa en el *no, en absoluto*. En la tabla y gráfico 10.14 vemos los resultados del ítem.

Tabla 10.14. Resultados de la evaluación esperados						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	No, en absoluto	1	,3	,4	,4	
	Sí, en parte	17	4,4	6,0	6,4	
	Sí, bastante	182	46,9	64,3	70,7	
	Sí, completamente	83	21,4	29,3	100,0	
	Total	283	72,9	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	105	27,1			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Resultados de la evaluación esperados		283	1	4	3,23	,563

Gráfico 10.14. Los resultados de la evaluación han sido los esperados

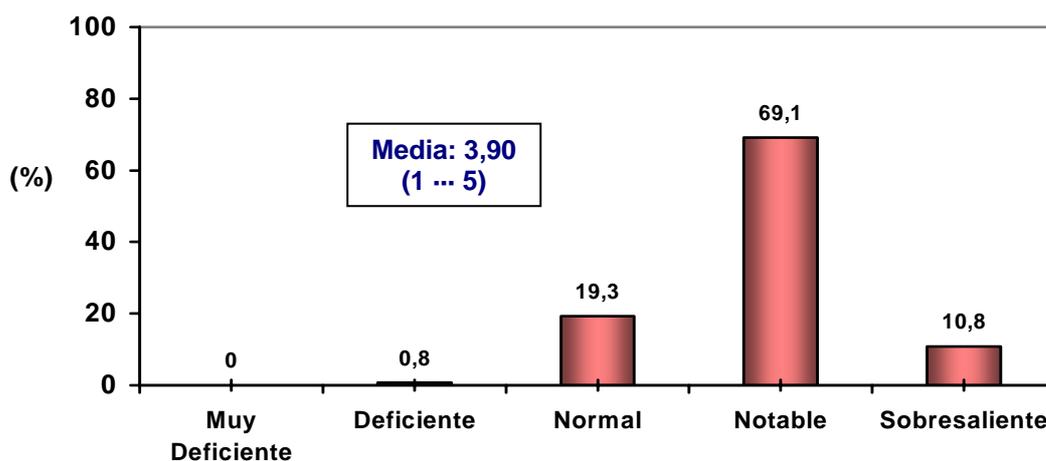


## 10.5. Consideración global del curso

Tratamos de ver qué percepción global tiene el profesorado sobre el desarrollo del curso. Vemos (tabla y gráfico 10.15) cómo los valores positivos predominan en los datos, de tal forma que la categoría *notable* obtiene un porcentaje, en relación al conjunto, del 69,1%, seguido de *normal* (19,3%) y *sobresaliente* (10,8%). El conjunto del ítem arroja una puntuación media de 3,90 en este caso sobre un máximo de 5.

Tabla 10.15. Consideración global del curso						
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	Deficiente	3	,8	,8	,8	
	Normal	73	18,8	19,3	20,1	
	Notable	262	67,5	69,1	89,2	
	Sobresaliente	41	10,6	10,8	100,0	
	Total	379	97,7	100,0		
Perdidos	N.S./N.C.	9	2,3			
Total		388	100,0			
Estadísticos descriptivos						
		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Consideración global del curso		379	1	5	3,90	,569

Gráfico 10.15. Consideración global del curso



### 10.5.1. Valoraciones agrupadas por factores

Igual que hicimos en el caso de las valoraciones de los alumnos, vamos a comprobar en este apartado si las valoraciones de los profesores pueden diferenciarse en función de otros agrupamientos como son los siguientes: el plan/programa, el sexo, la edad, el nivel de estudios y la situación laboral.

Para resumir los ítems en factores hemos utilizado el análisis factorial de manera que, en función de los resultados de la tabla 10.6, definimos 5 factores que incluyen los ítems referenciados en la tabla citada. Se ha elaborado el promedio de los ítems incluidos en cada una de las dimensiones contempladas en el cuestionario del profesorado y que hemos etiquetado como sigue:

- ✓ FACT1: Grado de participación en la organización del curso.
- ✓ FACT2: Homogeneidad del alumnado.
- ✓ FACT3: Organización de los recursos.
- ✓ FACT4: Disposición del alumnado.
- ✓ FACT5: Desarrollo del curso.

<b>Tabla 10.16. Matriz de componentes rotados(a)</b>					
	Componente				
	1	2	3	4	5
B04 Grado participación en selección contenidos	,825				
B05 Grado participación en elección de metodología	,798				
B07 Grado participación en métodos de evaluación	,791				
B06 Grado participación en revisión de recursos materiales	,691				
B03 Grado participación en establecimiento de objetivos	,624				
C02 Homogeneidad de aptitudes de alumnos		,859			
C03 Homogeneidad de conocimientos de alumnos		,835			
C04 Homogeneidad de intereses de alumnos		,605			
C01 Selección del alumnado		,584			
D01 Instalaciones del centro			,863		
D02 Material y equipos del centro			,860		
D03 Horario del curso			,536		,423
C09 Utilidad profesional de los contenidos			,421		
C07 Clima de la clase				,778	
C06 Participación del alumnado				,739	
C08 Grado de aprovechamiento				,626	
D04 Duración del curso					,780
C10 Cumplimiento del programa					,611
C05 Ritmo de trabajo					,541
Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.					
a La rotación ha convergido en 5 iteraciones.					

10.5.1.1. Diferencias entre los factores en función del Plan/programa

Como se puede apreciar en la tabla 10.17 y, como ocurría en el caso de los alumnos, las diferencias se producen siempre a favor del POIC, aunque solamente aparecen diferencias estadísticamente significativas en el FACT1 pudiendo cifrar esta diferencia en torno a 0,16. Por tanto, podemos afirmar que los profesores que participan en los cursos POIC realizan unas valoraciones superiores en lo que se refiere al grado de participación en la organización de los cursos.

**Tabla 10.17. Análisis de varianza de los Factores respecto al Tipo de Programa**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Grado de participación en organización del curso	FIP	149	3,6416	,42761	,03503	3,5724	3,7108	2,00	4,00
	POIC	230	3,4835	,55287	,03646	3,4116	3,5553	1,00	4,00
	Total	379	3,5456	,51259	,02633	3,4939	3,5974	1,00	4,00
FACT2 Homogeneidad del alumnado	FIP	152	2,9359	,49958	,04052	2,8558	3,0159	1,00	4,00
	POIC	230	3,0130	,44125	,02909	2,9557	3,0704	1,00	4,00
	Total	382	2,9823	,46623	,02385	2,9354	3,0292	1,00	4,00
FACT3 Organización de recursos	FIP	154	3,5276	,40175	,03237	3,4636	3,5916	2,50	4,00
	POIC	230	3,5109	,38446	,02535	3,4609	3,5608	2,00	4,00
	Total	384	3,5176	,39105	,01996	3,4783	3,5568	2,00	4,00
FACT4 Disposición del alumnado	FIP	154	3,4632	,39110	,03152	3,4009	3,5255	2,00	4,00
	POIC	231	3,4545	,41322	,02719	3,4010	3,5081	2,00	4,00
	Total	385	3,4580	,40402	,02059	3,4175	3,4985	2,00	4,00
FACT5 Desarrollo del curso	FIP	153	3,2571	,37560	,03037	3,1971	3,3171	2,33	4,00
	POIC	228	3,2661	,42827	,02836	3,2102	3,3220	1,00	4,00
	Total	381	3,2625	,40745	,02087	3,2214	3,3035	1,00	4,00

Solamente resultaron significativas las diferencias en el FACT1

10.5.1.2. Diferencias entre los factores en función del tipo de la situación laboral

Se nos plantea una situación parecida a la del aspecto anterior. Solamente nos encontramos con diferencias estadísticamente significativas en el FACT2 (homogeneidad de los alumnos) a favor de los activos (0,20). Podemos decir, por tanto, que los profesores de los cursos para activos valoran mejor la homogeneidad de los alumnos como es lógico.

**Tabla 10.18. Análisis de varianza de los Factores respecto a la situación laboral de los asistentes a los cursos**

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
FACT1 Grado de participación en organización del curso	Activo	75	3,5627	,47156	,05445	3,4542	3,6712	1,80	4,00
	Desempleado	304	3,5414	,52287	,02999	3,4824	3,6005	1,00	4,00
	Total	379	3,5456	,51259	,02633	3,4939	3,5974	1,00	4,00
FACT2 Homogeneidad del alumnado	Activo	75	3,1433	,33433	,03861	3,0664	3,2203	2,00	4,00
	Desempleado	307	2,9430	,48550	,02771	2,8885	2,9975	1,00	4,00
	Total	382	2,9823	,46623	,02385	2,9354	3,0292	1,00	4,00
FACT3 Organización de recursos	Activo	74	3,5000	,35836	,04166	3,4170	3,5830	2,75	4,00
	Desempleado	310	3,5218	,39889	,02266	3,4772	3,5664	2,00	4,00
	Total	384	3,5176	,39105	,01996	3,4783	3,5568	2,00	4,00
FACT4 Disposición del alumnado	Activo	75	3,5067	,36907	,04262	3,4218	3,5916	3,00	4,00
	Desempleado	310	3,4462	,41173	,02338	3,4002	3,4922	2,00	4,00
	Total	385	3,4580	,40402	,02059	3,4175	3,4985	2,00	4,00
FACT5 Desarrollo del curso	Activo	75	3,2311	,34647	,04001	3,1514	3,3108	2,33	4,00
	Desempleado	306	3,2702	,42121	,02408	3,2228	3,3175	1,00	4,00
	Total	381	3,2625	,40745	,02087	3,2214	3,3035	1,00	4,00

*Solamente resultaron significativas las diferencias en el FACT2*

## 10.6. Valoración del SCE

Bajo este epígrafe del cuestionario del profesorado intentábamos que éste pudiera dar su opinión sobre las actuaciones del SCE. Sin embargo, como resumimos a continuación y como se puede ver con más detalle en el Anexo IV, los comentarios se refieren a otros temas que hemos organizado en las siguientes categorías:

- ✓ Características de la formación en general (programas, contenidos, oferta formativa, difusión, gestión de la formación...
- ✓ Desarrollo del curso, horario y duración, instalaciones...
- ✓ Selección de los alumnos.
- ✓ Características de los alumnos (participación, motivación, resultados, oportunidades...).
- ✓ Profesores.
- ✓ Evaluación.

### 10.6.1. Aspectos positivos

Los comentarios más numerosos tienen que ver con el primer apartado de características de la formación y con el de las características de los alumnos. Algunas frases significativas son las siguientes:

- ✓ Los cursos ayudan en la inserción laboral ofreciendo un acceso fácil a una formación básica *“La formación me parece positiva pues a través de los cursos tienen posibilidades de acceso al trabajo, pues adquieren una preparación básica y conocimientos”*.
- ✓ El grado de participación e interés de los alumnos es alto. *“La participación y el interés demostrado”*.
- ✓ Educación permanente a lo largo de toda la vida. *“Se consigue reciclar a un tipo de personas de diversa edad”*.

### 10.6.2. Aspectos negativos

Los comentarios más numerosos tienen que ver con las características de la formación, con el desarrollo del curso sobre todo en lo referente a duración/horario y con la selección de los alumnos.

Se podrían resaltar los siguientes comentarios como los más representativos:

- ✓ La duración de los cursos:
  - Cursos demasiado cortos. *“El curso es de muy poca duración y no deja tiempo para asentar toda la materia”*.
  - Cursos demasiado largos. *“Los cursos estrictamente monográficos se hacen pesados y puede que lleven a la desmotivación del alumno”*.
  - Cursos con demasiadas horas al día. *“No tienen en cuenta que es totalmente antipedagógico dar 5 horas continuas de la misma materia al día”*.
- ✓ Heterogeneidad de los alumnos. *“Es un grupo muy heterogéneo en el que los que tienen amplios conocimientos se aburren y los que tienen pocos pueden llegar a agobiarse”*.
- ✓ El comienzo de los cursos se ha retrasado en exceso. *“Concesión de los cursos en una época totalmente inadecuada”*.
- ✓ En algunos casos el programa ha quedado obsoleto. *“Programa obsoleto en relación con la legalidad vigente”*.

### 10.6.3. Propuestas de mejora

Hay menos comentarios en este aspecto y podrían resaltarse como significativos los siguientes:

- ✓ La aprobación de los cursos debería de ser a primeros de año. *“Los cursos tienen que escalonarse a lo largo de todo el año, que pueda haber una oferta formativa que se distribuya. La oferta de cursos respondería de forma más coherente a las necesidades de formación y no a la necesidad de llenar todos los cursos en él”*.

- ✓ Equiparar los cursos de Formación Profesional Ocupacional con los cursos de la enseñanza reglada. *“Que sean reconocidos estos cursos oficialmente y no sea tan necesario dos veces el FP”* (sic.).
- ✓ Facilitar prácticas en centros de trabajo. *“Prácticas de trabajo en empresas del sector para alumnos (prácticas en alternancia) serían muy necesarias”*.

## **11. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS**

En este apartado final, vamos a recoger, a modo de resumen, las principales conclusiones que, en algunos casos, se convierten en propuestas de mejora. Dadas las características de la metodología adoptada, las conclusiones tienen que ser básicamente descriptivas no pudiendo caracterizarse como puntos fuertes o como puntos débiles que se vinculen con la toma de decisiones en forma de propuestas de mejora.

El trabajo posterior debería consistir en el análisis, por parte del SCE, de las conclusiones que aquí presentamos para caracterizarlas en función de los criterios establecidos previamente o al efecto. De esa manera, se podrían definir las áreas de mejora en cada uno de los epígrafes adoptados para el análisis.

### **11.1. Proceso y metodología**

Los instrumentos utilizados en el proceso de evaluación han resultado altamente válidos y fiables. En el momento presente no se hace necesaria la revisión de los instrumentos, ya que crearía más inconvenientes que ventajas (modificación de la aplicación informática al completo...).

Con todo, podríamos establecer algunas conclusiones en el caso de que se revisen los instrumentos en el futuro:

- ✓ Registro general: no plantea problemas. Habría que intentar, a partir de los análisis realizados en este informe, homogeneizar la cumplimentación de las respuestas abiertas mediante nuevas categorías.
- ✓ Cuestionario del currículum del profesor: no se proponen modificaciones.
- ✓ Cuestionario de opinión del profesorado (se podría estudiar la reorganización de los ítems):
  - El apartado B del cuestionario (preparación del curso) se puede mantener como está.
  - El apartado C (desarrollo del curso) se podría separar en dos bloques diferenciados (características del alumnado y actuación del alumnado). Debería adoptar una denominación más relacionada con los alumnos y menos con el curso.
  - El apartado D (condiciones y recursos) igualmente se podría separar en otros dos bloques diferenciados. El primero de ellos sería similar al apartado D y el segundo, que hemos etiquetado como desarrollo del curso (duración, ritmo, cumplimiento del programa)
  - El apartado F donde se incluyeron preguntas abiertas para la valoración del SCE en relación con la Formación Profesional Ocupacional debería mantenerse pero cambiando el título del apartado para que responda a lo que realmente han contestado. Esto es, quitar la referencia al SCE y presentarlo como una valoración general de la Formación Profesional Ocupacional ya que se ha revelado un elevado desconocimiento de las actividades del SCE.

- ✓ Cuestionario inicial del alumnado: el ítem referido a discapacidad no ofrece una información fiable. Habría que pedir al alumno que nos indicara si tiene certificado de discapacidad, en vez de preguntarle si tiene algún tipo de discapacidad.
- ✓ Cuestionario de avance: como resumen, se podría mantener la agrupación de los ítems en los apartados establecidos. El análisis factorial nos dice que el aula/taller de prácticas estaría mejor agrupado con materiales y equipos. Igualmente el cumplimiento del horario se aísla del bloque de ítems referidos al desarrollo del curso.
- ✓ Cuestionario final de la opinión del alumnado: desde este punto de vista y a partir de los análisis estadísticos realizados, la agrupación de los ítems del cuestionario sería más coherente si se realizara como sigue:
  - El primer factor es el de mayor peso y agrupa a todos los ítems que tienen que ver con el desarrollo del curso, la actuación del profesorado y la valoración del curso. Los ítems L22 (valoración del grado de asistencia del alumnado) y L28 (valoración de la gestión del centro en relación con la orientación e inserción laboral) deberían cambiar de apartado. El ítem L23 (grado de homogeneidad de los alumnos en conocimiento al inicio del curso) podría eliminarse por no tener peso suficiente.
  - El apartado valoración de los materiales y equipos, el etiquetado como Valoración del SCE y el referido a las Instalaciones se pueden mantener tal como están.
  - Los ítems L16 (cumplimiento de horario) y L22 (grado de asistencia) se configuran como un factor aislado.
  - Los ítems L25 y L28 se configuran como un factor aislado que hemos etiquetado como Inserción (ayudas del curso y de la gestión del centro de cara a la búsqueda de empleo e inserción laboral del alumno).
- ✓ Se deberían replantear los instrumentos empleados para la recogida de la información de los directores de los centros, ya que en el desarrollo de la evaluación objeto de análisis, se ha desestimado la recogida de información de ellos. Dada la dificultad de recoger la información de esta fuente, se propone como solución la utilización de entrevistas a una muestra representativa de directores de centros.
- ✓ Creemos que buena parte del éxito en el desarrollo del programa de evaluación se debe al período de formación de los Técnicos Evaluadores. La complejidad del sistema de formación ocupacional y continua, exige que las personas que llevan a cabo la evaluación tengan una formación específica y un conocimiento profundo del sistema. Con todo, debería profundizarse en la formación metodológica de los Técnicos Evaluadores.
- ✓ Habría que estudiar y consensuar con el SCE la diseminación de la información que emana de las visitas y valoraciones de los distintos colectivos tanto a nivel formativo (durante el desarrollo de los cursos) como sumativo (tras su finalización).
- ✓ Habría que intentar un mejor ajuste entre el número de visitas y la duración de los cursos. El tiempo dedicado a las visitas de los evaluadores debería adecuarse a la duración de los cursos.

- ✓ En términos generales, a la vista de los buenos resultados obtenidos en la evaluación realizada se podrían iniciar procesos de evaluación que contemplen el análisis de los programas, la metodología que se utiliza... por parte de los expertos.
- ✓ La gran cantidad de cursos y de centros implicados, ha hecho necesario el desarrollo de un sistema de evaluación que, aunque complejo, creemos que ha dado buen resultado en su conjunto, tanto desde el punto de vista del instrumental utilizado como desde la metodología empleada.

## 11.2. Oferta formativa

- ✓ Se han evaluado en total 448 cursos. Los encuadrados en el POIC superan en cuanto a número a los del FIP.
- ✓ El dato se invierte en cuanto al número de horas dedicadas a la formación. El programa FIP dedica más horas de formación y en el mismo se encuadran los cursos de duración más amplia. Por el contrario el POIC, aún teniendo más cursos, la duración de los mismos, en horas, es menor.
- ✓ De forma clara se han realizado más cursos para desempleados (67,2%) que para activos (32,8%).
- ✓ Los subprogramas desarrollados dentro del programa POIC son:
  - Los programas para activos: 30,8%
  - Los dirigidos a desempleados: 16,9%
  - Los dirigidos a colectivos específicos: 7,9%
- ✓ Sería necesario comprobar si realmente estos programas cubren las necesidades formativas de los colectivos a los que se dirigen, especialmente aquellos que se refieren a los colectivos específicos.
- ✓ El mayor número de cursos se concentra alrededor de la familia profesional de *Servicios a las empresas* (43,1% del total), concretamente alrededor de las especialidades de *informática e idiomas*. Por debajo de estas, encontramos propuestas de formación vinculadas con la *construcción, obras públicas y turismo*.
- ✓ Derivado del dato anterior, la mayor parte de los cursos se han desarrollado en un entorno de aula (78,3%), mientras que sólo el 21,6% se ha realizado en el taller o en el aula/taller.
- ✓ La duración media de los cursos ha sido de 301,56 horas. Los mayores porcentajes los obtienen los cursos con una duración de entre 30-149 horas y los de más de 500 horas (32,6% y 6 23% respectivamente).
- ✓ En cuanto a los días, la duración media ha sido de 69,11 días. Los cursos de corta duración (menos de 1 mes) son, en el conjunto de la formación, los más numerosos.
- ✓ Como cabría esperar, los municipios que concentran mayor número de habitantes, Santander, Torrelavega y Maliaño, son los que realizan una mayor oferta de cursos: 311 cursos que representan el 69,4% del total de la oferta.
- ✓ En general, a la luz de los datos obtenidos y como señalábamos en la introducción al informe, la formación se mueve en dos ámbitos: el que se refiere específicamente a las necesidades de formación vinculada a la vida laboral y el que está vinculado a una formación más global y cultural, caso

de los idiomas y la informática que son consideradas socialmente con un valor en sí mismas independientemente de su relación con el mundo laboral.

- ✓ Creemos que se debería determinar, desde los ámbitos de programación de la formación, la existencia de un equilibrio entre la formación relacionada con las demandas laborales y la que se relaciona más con las demandas personales en el ámbito educativo y cultural.

### **11.3. Características sociodemográficas del alumnado**

- ✓ Hay un número sensiblemente mayor de mujeres (51%) que ha participado en la formación. Probablemente, la incorporación de programas específicos para las mujeres explica este dato, sin embargo, habrá que considerar si los resultados obtenidos están en relación con los objetivos previstos para este colectivo, tanto desde el punto de vista global (referencia europea) como desde el ámbito más particular de nuestra comunidad autónoma.
- ✓ En los tramos de edades de 25 a 45 años y de más de 45, las mujeres superan claramente a los varones, mientras que entre los de menos de 25 años los porcentajes se invierten. Suponemos que el acceso, a través de programas específicos, de las mujeres al ámbito de la formación en tramos de edad en los que tradicionalmente no estaban previstos, puede explicar este dato.
- ✓ Los niveles de estudios del alumnado participante en la formación se sitúan mayoritariamente en los estudios de graduado escolar y secundarios (27% y 45% respectivamente).
- ✓ Si consideramos los niveles de estudio y el sexo de los participantes, observamos que las mujeres están (en cuanto al nivel de estudios) mejor preparadas que los varones. Así, hay más varones sin estudios que mujeres (64,7% frente al 35,3%) y, en el extremo contrario, hay más mujeres que varones con estudios universitarios (58,7% frente al 41,3%).
- ✓ Si consideramos el nivel de estudios y la edad del alumnado observamos que el alumnado de menos de 25 años es el que tiene mayores porcentajes en la categoría sin estudios en relación a los otros tramos de edad. El grupo de 25 a 45 años obtiene los porcentajes más altos en relación a los estudios universitarios y, por último el grupo de los mayores de 45 años está representado en porcentajes más bajos en todas las categorías del nivel de estudios.
- ✓ En relación al estado civil del alumnado, el mayor porcentaje es el de soltero (64,4%), mientras que los casados representan el 28% del total.
- ✓ Un 7,6% del alumnado participante en la formación declara discapacidad. En relación a este dato, en futuras evaluaciones habría que preguntar al alumnado no tanto si tiene discapacidad, sino si dispone de certificado de discapacidad, que es el referente que se emplea a nivel oficial.

## 11.4. Características laborales del alumnado

### 11.4.1. Perfil general

- ✓ En relación al sexo, hay más mujeres inactivas o desempleadas que hombres (51,5% y 54,2% de mujeres respecto del 48,5% y 45,8% de hombres). Sin embargo, dentro del grupo del alumnado que está trabajando, los hombres (59,%) superan claramente a las mujeres (41%).
- ✓ En cuanto a la edad del alumnado y su situación laboral, los resultados obtenidos tienen una cierta lógica: el mayor porcentaje de inactivos se sitúa entre los menores de 25 años (59,1%), mientras que entre los desempleados y los que están trabajando los mayores porcentajes lo obtiene el grupo de 25 a 45 años. Vemos, por lo tanto, que la formación se percibe como una forma de acceso al primer empleo, caso del alumnado inactivo y menor de 25 años y también como una manera de reciclaje profesional y mantenimiento/búsqueda de empleo para al alumnado que está trabajando/desempleado y tiene entre 25 y 45 años.
- ✓ El alumnado con estudios secundarios es el que más ha participado en la formación en las tres categorías analizadas: inactivos (39,6%), desempleados (43,9%) y trabajando (51,6%). En segundo lugar, el grupo de alumnos con graduado escolar, sobre todo en las categorías de inactivos y desempleados (31,6% y 27,6% respectivamente), ha sido el más numeroso.
- ✓ Las mujeres tienen más contratos de tipo eventual, parcial e interino que los hombres. Especialmente, en el caso de la interinidad observamos un 73,6% de mujeres frente al 26,4% de hombres. Sin embargo, en los contratos por obra, indefinidos y en prácticas, los porcentajes se invierten a favor del alumnado masculino.
- ✓ En relación al tipo de contrato, los hombres tienen de una dedicación laboral a jornada completa (55,1% frente al 44,9% de las mujeres), mientras que en el caso de la dedicación a tiempo parcial las mujeres tienen porcentajes superiores a los varones (67,4% respecto del 32,6%)
- ✓ En cuanto a la edad del alumnado, el grupo de 25 a 45 años es el más numeroso en los contratos a jornada completa y tiempo parcial, si bien en este último, los menores de 25 años aumentan claramente el porcentaje, como ocurre también en el caso de otro tipo de contrato en el que este grupo es el más numeroso.
- ✓ Si observamos el nivel de estudios, en las tres categorías de tipo de dedicación el mayor porcentaje, dentro de su categoría, se corresponde también con los alumnos que tienen estudios secundarios: 47,6% en el caso de jornada completa, 43,7% en el de la dedicación a tiempo parcial y 38,4% para otro tipo de dedicación. Del mismo modo, los alumnos con estudios de graduado escolar ocupan el segundo lugar en cada una de las categorías; en un tercer lugar están los estudiantes universitarios y, por último, los alumnos sin estudios. Es en este grupo, en el que se observa un aumento paulatino a medida que el contrato es más inestable y/o precario.
- ✓ En los contratos de menos de 1 año, las mujeres (51,3%) superan a los varones (48,7%). En cambio, en el caso de contratos de 1 año o más, los varones se invierten (51,9% de los varones frente al 48,1% de las mujeres).

- ✓ El grupo de 25 a 45 años y con estudios secundarios es el más numeroso tanto en los contratos de menos de 1 año como en los de 1 año o más.

#### **11.4.2. Alumnado en situación de desempleo**

- ✓ El alumnado en situación de desempleo ha trabajado anteriormente (81,2%). Fundamentalmente buscan empleo a través del INEM (40,42%) o de anuncios (23,22%), llevan menos de 6 meses en situación de desempleo (41,41%) y predominan los de corta duración (69,1%). Indican que han perdido el empleo mayoritariamente por finalización del contrato (51,8%) y que no reciben subsidio o prestación por desempleo (61,1%). El contrato que tuvieron fue de carácter eventual (36,6%), con una dedicación a tiempo completo (73%) y con una duración de menos de 1 año (64,8%).
- ✓ De forma general, quienes afirman haber tenido un trabajo previo son mayoritariamente los alumnos de 25 a 45 años (59,6%) y que además tienen estudios secundarios (45,3%).
- ✓ El alumnado de entre 25 a 45 años y con estudios secundarios es el más activo en cuanto a la búsqueda de empleo, pudiendo afirmar que es el que tiene más flexibilidad a la hora de utilizar los diversos métodos de búsqueda de empleo (alrededor del 60% en todos los casos). Podemos considerar, por tanto, que el alumnado de entre 25 a 45 años y con estudios secundarios es el más activo en cuanto a la búsqueda de empleo.
- ✓ Por su parte, los alumnos menores de 25 años (55,2%) y también con estudios secundarios (34,8%) son los que declaran, como cabría esperar, que no trabajaron previamente. Es significativa la limitación en el uso de métodos de búsqueda de empleo, ya que señalan, en un alto porcentaje (56,9%), no utilizar ningún método concreto de búsqueda de empleo.
- ✓ En general, son más las mujeres que manifiestan no haber trabajado nunca o tener un trabajo previo. En ambos casos, superan a los varones en torno a un 10%.
- ✓ Las mujeres utilizan más los anuncios y el acudir al INEM como métodos de búsqueda de empleo, mientras que los varones usan más las relaciones personales y el trabajo autónomo. Podríamos concluir que, mientras que en el caso de las mujeres, la tendencia es utilizar organismos mediadores en la búsqueda de empleo, en el caso de los varones, los mecanismos utilizados están más vinculados con las habilidades personales.
- ✓ Si tenemos en cuenta el perfil del alumno en situación de desempleo, podemos señalar que éste es el de una persona con un contrato de corta duración (69,1%), con una edad comprendida entre 25-45 años y con estudios secundarios (43,7%). Este perfil afecta tanto a hombres como a mujeres.
- ✓ En el caso de desempleo de larga duración (30,9%), es más frecuente en las mujeres (58,4%) y con edades comprendidas entre los 25 y 45 años y estudios secundarios (42,1%).
- ✓ En cuanto al tipo de prestación, los datos señalan que las mujeres reciben menos prestaciones por desempleo que los varones, en cambio sí reciben más subsidios que los hombres.
- ✓ Si nos detenemos en el análisis de los grupos de edad, el alumnado de más de 45 años es quien recibe más prestación por desempleo (68,8%),

- por el contrario, quienes menos reciben son los menores de 25 años (39,4%).
- ✓ Los motivos de pérdida de empleo son variados. Los mayores porcentajes de pérdida de empleo en todas las categorías se encuentran en el grupo de mayor población (25-45 años).
  - ✓ Si tenemos en cuenta el sexo del alumnado, las mujeres pierden el empleo por reestructuración y cierre empresarial más que los hombres (57% frente a 43%). En cambio, los varones superan a las mujeres (53,3% frente al 46,7%) en la pérdida del empleo por despido.
  - ✓ El tipo de contrato más frecuente entre las mujeres encuestadas es el interino (73,9%). En el caso de los varones, es el contrato por obra (61,5%).
  - ✓ Si tenemos en cuenta los grupos de edad, como cabría esperar, el alumnado de menos de 25 años es el que más contratos en prácticas (56,9%) ha tenido o manifiesta no haber tenido un trabajo anterior (50,9%). Por su parte, el grupo de edad comprendido entre los 25 y 45 años tiene una alta representación en todos los tipos de contratos. Sólo en el caso de los autónomos, los porcentajes de este grupo junto al de mayores de 45 años, son parecidos.
  - ✓ En el caso del contrato en prácticas, el alumnado con estudios universitarios es claramente superior a los de otros tipos de estudio. En los demás, es el alumnado con estudios secundarios el que presenta mayor porcentaje.
  - ✓ El análisis de la dedicación al puesto de trabajo, nos indica que el 68,5% de las mujeres encuestadas ha tenido un contrato a tiempo parcial, lo que supone más del doble que los varones. En el resto de tipos de contratos los porcentajes son similares.
  - ✓ Como es lógico, el alumnado de mayor edad tiene contratos de jornada completa en mayor porcentaje que los de menor edad, aspecto que se invierte en los contratos a tiempo parcial.
  - ✓ En general, son los alumnos con estudios secundarios los que mayores porcentajes obtienen en los distintos tipos de dedicación laboral. En los demás tipos de estudio los porcentajes son muy similares salvo en el caso del alumnado universitario/tiempo parcial en el que aumenta sensiblemente el porcentaje.
  - ✓ En cuanto a la duración del contrato, podemos señalar que no tiene ninguna relación con el sexo. Por el contrario sí hay diferencias en relación a la edad del alumnado. Como cabe esperar, los más jóvenes tienen contratos de menos de 1 año, mientras que a medida que aumenta la edad, la duración del contrato es mayor.

#### **11.4.3. El alumnado en situación de activo**

- ✓ Se puede establecer un perfil general del trabajador activo que participa en la formación. Así, la gran mayoría (46,1%) pertenece a pequeñas empresas (de 0-10 trabajadores), la gran mayoría son de empresas privadas (93,1%) con una antigüedad en el empleo de entre 1-3 años (26%), con contrato indefinido y con una dedicación a jornada completa (45,6% y 79,6% respectivamente).

- ✓ El porcentaje de alumnado varón es superior en las empresas de 11 a 25 trabajadores, de 26 a 100 y de más de 100. Sólo en el caso de empresas de 0-10 trabajadores, las mujeres tienen una representación ligeramente mayor (51,9% respecto al 48,1% de varones).
- ✓ Si consideramos el número de trabajadores de las empresas y la edad de los mismos, aparecen dos situaciones claramente diferenciadas: las pequeñas empresas (0-10 trabajadores y las más grandes (de más de 100 empleados) tienen un mayor porcentaje de trabajadores de 25 a 45 años, seguidos por los de más de 45 años y por último los de menos de 25 años. En cambio, en las empresas de tamaño medio (11-25 trabajadores) el porcentaje de empleados de menos de 25 años supera al de los de más de 45.
- ✓ El grupo de edad de los activos que más participa en la formación es el de 25 a 45 años, independientemente del tipo de empresa. Los mayores de 45 años ocupan el segundo puesto de participación en la empresa familiar y en el caso de los autónomos. En cambio, en lo que se refiere a la empresa pública y privada, son los jóvenes (menores de 25 años) quienes se sitúan en este segundo lugar.
- ✓ La antigüedad en el empleo y la formación que acredita el alumnado en activo se concentra en todas las categorías alrededor de los que tienen estudios secundarios. En los demás casos, hay oscilaciones entre las categorías de estudio. Así, el alumnado con una antigüedad de más de 10 años aporta solo el graduado escolar, mientras que en el caso de la antigüedad de 1-3, 3-5 y 5-10 años son los trabajadores con estudios universitarios los más numerosos.
- ✓ Más de la mitad del alumnado tiene un tipo de contrato que podríamos considerar “más estable”: así, el indefinido supone un 45,6% y el contrato de trabajador autónomo el 21,2%. En el caso de los contratos “menos estables”, son los de tipo eventual y de obra los más representativos de este grupo (14,6% y 10,5% respectivamente). Se puede concluir, por lo tanto, que la formación es independiente de la “estabilidad” del trabajador, por lo que pensamos que responde más a necesidades claramente formativas.
- ✓ En general, en todos los tipos de contrato, el alumnado de 25 a 45 años es el que tiene mayor representación, salvo en el caso del contrato en prácticas donde, como cabría esperar, predominan los de menos de 25 años. Por otro lado, los tipos de contratos con carácter “discontinuo” o con una determinada temporalidad son menos frecuentes conforme avanza la edad del alumnado.
- ✓ En todos los tipos de contrato, salvo en el de tiempo parcial, el alumnado con estudios de secundaria es el que más porcentaje acumula. En segundo lugar, salvo en el caso de los autónomos en el que el mayor porcentaje corresponde a los que tienen graduado escolar, el alumnado con estudios universitarios es el que obtiene mayores porcentajes.
- ✓ Los varones tienen más contratos a jornada completa que las mujeres (66,3% frente a 33,7%). En cambio, en el caso de la media jornada las mujeres tienen mayor representación (68,1% frente al 31,9% de los varones). Probablemente las circunstancias vinculadas con la conciliación de la vida familiar y laboral, junto a las dificultades tradicionales de acceso al puesto de trabajo, pueden explicar este aspecto.

- ✓ El alumnado de 25 a 45 años que ha participado en la formación es el más numeroso en los distintos tipos de contrato que se han contemplado en el estudio.
- ✓ La misma tendencia la encontramos en relación al último contrato: el alumnado de 25 a 45 años es el grupo generacional que copa los porcentajes más altos tanto en los contratos de menos de 1 año de duración como en los de 1 año o más. En segundo lugar, los mayores de 45 años superan sensiblemente a los mayores de 25 años en los contratos de mayor duración (18,9% frente a 9,6% de los menos de 25 años y 71,5% de los alumnos entre 25 y 45 años).

### **11.5. Alumnado según las características de la formación**

- ✓ La gran mayoría del alumnado que participa en la formación se encuadra en el plan FIP (53,2% frente al 47% POIC). Este plan acoge a más varones y menos mujeres (51,9% frente a 48,1%). En cambio, en el plan POIC hay un ligero predominio de mujeres (54,3%).
- ✓ En ambos planes, la participación de los diferentes grupos de edad se distribuye de forma similar. El porcentaje más elevado de alumnado tiene una edad comprendida entre los 25 y los 45 años, seguido de los menores de 25 años y finalmente, los de más de 45 años.
- ✓ En general, el alumnado se concentra en las especialidades relacionadas preferentemente con la Informática (19,9%) y con el Inglés (5,8%), muy orientadas a las familias profesionales de Servicios a las empresas (42,6%) y Administración y oficinas (12,1%).
- ✓ En cuanto al sexo y su vinculación con las familias profesionales, hay un predominio claro de los varones en algunas de ellas como la Automoción, Montaje e instalación; Mantenimiento y reparación, Industria pesada y construcciones metálicas. Por su parte, las mujeres predominan en cursos del ámbito de la Sanidad, la Artesanía, la Administración y los Servicios a las empresas, Industrias manufactureras y Hostelería.
- ✓ En todas las familias profesionales predomina el alumnado con edades comprendidas entre los 25 y 45 años. Las excepciones aparecen en las familias de automoción, Industrias gráficas e Industrias de la madera y el corcho en las que hay una alta participación de alumnos de menos de 25 años con porcentajes de 68,4%, 46,7% y 43,2% respectivamente.
- ✓ En términos globales, la vinculación de la situación laboral y las familias profesionales es la siguiente: mayor número de desempleados (66,7%), seguido de un 21,7% de activos y un 11,6% de inactivos. Sólo varía en los casos de Indust. Fabricac. Equip. Electromecánicos con un 48,5% de activos y en Mantenimiento y reparación con un 55%.
- ✓ En todas las familias profesionales, el mayor porcentaje se corresponde con una situación de desempleo de corta duración, salvo en las familias profesionales Agraria y Artesanía, en las que el porcentaje se invierte.
- ✓ Un porcentaje elevado del alumnado (35,9%) realiza los cursos en centros gestionados por los agentes sociales, fundamentalmente en Santander (53,3%), con actividades de aula (75,9%), en cursos de más de 500 horas

- (26,5%), con una duración temporal 1-2 meses (28,3%) y 3-6 meses (26,7%).
- ✓ Con independencia de las características del alumnado (sexo, edad...) éste participa mayoritariamente en la formación para ampliar conocimientos (45,7%) y por las posibilidades de empleo que ofrece la formación.

## **11.6. Características del profesorado (currículum del profesorado)**

- ✓ El perfil general del profesorado que imparte los cursos gestionados por el SCE es el siguiente: es mayoritariamente varón (61,2%), con una edad entre 25-45 años (69,8%), con titulación universitaria, ya sea de ciclo corto (23,3%) o largo (32,2%), con una segunda titulación al menos en un 15,9% de los casos y con otra formación relacionada (20%) con la especialidad. Además, tienen formación metodológica (62,4%) y experiencia docente en formación ocupacional en un 69,9% de los casos y también experiencia profesional relacionada con la especialidad (64,1%). Podemos concluir, por lo tanto, que el profesorado que imparte la formación está, en líneas generales, bien preparado. No obstante, pensamos que debe hacerse más énfasis en la formación metodológica del profesorado porque ello redundará en la calidad de los cursos.

## **11.7. Resultados de las incidencias del registro general**

- ✓ De la información recogida a través del RG en las 994 visitas realizadas al programa de formación entre Junio de 2005 y Marzo 2006 se desprende que, en líneas generales, los centros cumplen con las obligaciones administrativas determinadas por el SCE en sus Manuales de Procedimiento: en la mayoría de los cursos visitados, los centros disponen de cartel exterior modelo PB1 (88,3%); prácticamente todos conservan copia del documento SG1 (97,4%); hacen alusión a la cofinanciación del Fondo Social Europeo (94%); han entregado la carta de presentación al alumnado (98%) y no emiten certificados propios del centro colaborador (92,2%).
- ✓ Sin embargo, hay algunos incumplimientos sobre los que se hace necesario una revisión. Por ejemplo, hay un alto porcentaje de incumplimiento (32,5%) respecto a la conservación de la copia del documento SG13 que autoriza modificaciones efectuadas en aspectos del desarrollo del curso; se detecta un 25,2% de casos en los que no aparecen los logotipos correspondientes en el material entregado al alumnado; un 26,3% de los cursos visitados no cumplimenta debidamente el documento utilizado para el control de asistencia del alumnado denominado SG5 (26,3%); en un 10,9% de los cursos no se conserva las evaluaciones del alumnado reflejadas en el documento SG9.
- ✓ Otro aspecto a tener en cuenta son los resultados relativos a las denominadas “buenas prácticas”. En este sentido, los centros obtienen buenos resultados en aquellos aspectos más organizativos: colocación del programa oficial completo del curso en el tablón de anuncios interior (TAI) en un

82,6% de los cursos; información al alumnado sobre las faltas justificadas a través de la normativa colgada en el TAI (88,5%) y a su vez, en un 88,1% de los cursos se entrega a los alumnos la relación de faltas justificadas. Por el contrario, en aquellos otros aspectos más relacionados con la docencia, sería necesario mejorar las prácticas de los centros. Así, sólo en un 32,6% de los cursos se informa públicamente al alumnado (a través del documento SG9) de las evaluaciones previstas; en un 45% de los casos no se reparte el cronograma de desarrollo del curso a los alumnos ni tampoco el programa del curso en un 78,3%. En su defecto se coloca esta documentación en el TAI.

#### **11.7.1. Instalaciones**

- ✓ A juicio de los TE, la mayoría de los centros tienen una buena preparación de las instalaciones para la realización de las actividades docentes del curso (94,4%). Se considera que son adecuadas en relación al curso que se visita (94%) y que están limpias y disponibles (96,1% y 97,2% respectivamente).

#### **11.7.2 Equipos herramientas y materiales**

- ✓ Los equipos, herramientas y materiales que los centros ponen a disposición de los cursos están preparados, disponibles y actualizados y se consideran adecuados respecto a la formación que se imparte en el mismo (en torno al 98%).

#### **11.7.3. Medios y materiales didácticos**

- ✓ En general, los centros están bien dotados a nivel de medios didácticos: en el 97,6% de los cursos que se desarrollan en sus aulas son considerados como suficientes. Del mismo modo, se cumple con los requisitos específicamente didácticos exigidos a cada uno de los cursos, es decir, la adecuación del material de consumo (99%) y del material didáctico (98,3%). Sólo hay que destacar que gran parte de las observaciones negativas que los TE realizan respecto al material didáctico entregado a los alumnos se refieren a la escasez del mismo.

#### **11.7.4. Análisis de la actuación del profesorado**

- ✓ La actuación docente del profesorado que participa en la formación evaluada es valorada por los TE de forma positiva. Aspectos didácticos como el grado de cumplimiento de los objetivos y el nivel de ajuste del desarrollo del curso a la programación han sido cumplidos totalmente en un porcentaje muy alto (un 92% en el primer caso y 93,5% en el segundo). En los casos en los que no se ha cumplido se arguye que es debido a la heterogeneidad del alumnado del curso.

- ✓ El profesorado emplea mayoritariamente (80,4%) la información oral para dar a conocer los contenidos que se van a trabajar en la sesión y, en menor medida, utilizan la información escrita (19,3%).
- ✓ Un aspecto negativo a destacar es el porcentaje notable de alumnos (15%) que cumple parcialmente o no cumple el horario del curso.

#### **11.7.5. Evaluación**

- ✓ Se ha detectado un incumplimiento importante de la normativa oficial respecto a la utilización del SG8, documento que recoge la planificación de la evaluación puesto que, menos de la mitad de los cursos (45,8%) disponen de este documento cumplimentado y accesible. Respecto al ajuste de las pruebas al cronograma encontramos una tendencia similar, sólo en la mitad de los casos (50,4%) las pruebas estaban ajustadas al cronograma.
- ✓ En estos casos, las incidencias más frecuentes registradas por los TE son debidas a la inexistencia del cronograma o a la incorrecta cumplimentación del mismo. Se ha observado que el procedimiento de planificación de la evaluación no forma parte de los procesos de planificación docente y se hacen al margen de éstos.
- ✓ En líneas generales, sí se considera que la evaluación esté adecuada a los contenidos del programa, aunque en un 30,8% de los casos las pruebas de evaluación no estaban ajustadas (17,3%) o lo estaban parcialmente (13,5%). Las incidencias recogidas al respecto apuntan a que las evaluaciones no se hacen o que, en el momento de la visita, no se han realizado aún.
- ✓ Los resultados de las pruebas de evaluación demuestran que hay un altísimo porcentaje de aptos en los cursos (en el 93,3% de los cursos los aptos superan el 80%).
- ✓ Creemos que el apartado de evaluación en conjunto, es uno de los aspectos que deben de revisarse por parte de los centros de cara a establecer medidas que fomenten la calidad de los cursos.

#### **11.8. Análisis de la opinión del alumnado**

Presentamos en este apartado las conclusiones globales a partir del análisis de los distintos cuestionarios de avance y final.

- ✓ Instalaciones: el alumnado indica que las instalaciones donde se desarrollan los cursos están Bien (en torno al 48%) o Muy bien (27,5%). Sobre todo el aula de teoría, seguido del taller y, finalmente, los vestuarios. Las valoraciones en las encuestas iniciales son más bajas que las finales, lo que nos indica una cierta mejoría organizativa por parte de los centros. Así el aula taller aumenta en su valoración a costa del aula de teoría y el vestuario sigue siendo el aspecto peor valorado. En general, esta tendencia positiva de las instalaciones se mantuvo durante el ciclo 2000-04.
- ✓ Materiales y equipos: son valorados como Bien y con porcentajes más altos que las instalaciones. En este caso, el material didáctico y de consumo es

mejor valorado que los equipos y herramientas (35% frente a 28,5%). Estas opiniones positivas incluso mejoran en la encuesta final (en torno al 90% de calificaciones positivas) y constituye una tendencia coincidente con lo valorado durante el periodo 2000-04.

- ✓ Condiciones pedagógicas: son muy bien valoradas. Las categorías positivas Bien y Muy bien acumulan cerca del 90% de las valoraciones en las encuestas de avance 1 y final, y el 80% en el caso de las de avance 2 y 3. Son valorados positivamente aspectos didáctico-metodológicos como los objetivos de aprendizaje, el cumplimiento del programa, el desarrollo del programa de prácticas y el desarrollo del programa de teoría. Nos encontramos una valoración ligeramente más baja en el resto de aspectos didácticos: relación de contenidos-objetivos, cumplimiento del horario por los alumnos, idoneidad de las evaluaciones, organización del curso y valoración del ritmo a exigencias del programa. Debemos señalar que, en este aspecto, las valoraciones del alumnado son coincidentes con las opiniones de los TE plasmadas en el Registro General.
- ✓ Actuación del profesorado: los alumnos valoran más el esfuerzo que hace el profesor para que los temas sean comprendidos (media de 4,5 sobre 5) que el hecho de que explique con más claridad (4,45 de media). Sorprende que el segundo aspecto mejor valorado de manera acusada en la encuesta 2, sea el control de asistencia de los alumnos (4,52). Se detecta la siguiente tendencia en las valoraciones: la valoraciones intermedias son inferiores a las iniciales y finales y, además, las encuestas finales reflejan opiniones más favorables que las de las iniciales.
- ✓ Valoración del curso: las opiniones reflejadas en la encuesta final revelan un alto grado de satisfacción (4,37 de media) respecto al curso, siendo el ítem mejor valorado. Se trata de un dato importante ya que constituye un aspecto utilizado como criterio para saber si un curso va bien o mal. Las relaciones del alumno con el centro son también altamente valoradas (4,35), le sigue la valoración de la organización general (4,25) y la asistencia del alumnado (4,20). En términos generales, las valoraciones iniciales (4,25) del desarrollo del curso han sido superiores que las intermedias (4,15) y ligeramente superiores a las finales (4,23).
- ✓ Valoración del Servicio Cántabro de Empleo: no existe unanimidad de opiniones. La acumulación de porcentajes más clara se nos presenta entre las categorías Regular y Bien (70%). El seguimiento del curso y el proceso de selección es lo mejor valorado (3,77 y 3,62 de media respectivamente). En cambio, la oferta formativa y la información sobre Formación Ocupacional obtienen una puntuación media más baja (3,59 y 3,39)
- ✓ Los resultados de las valoraciones de los alumnos recogidas en las diferentes encuestas y agrupadas por factores indican que:
  - Los cursos del Plan POIC son mejor valorados por su alumnado que los del FIP. El alumnado participante en los cursos POIC realiza valoraciones superiores en aspectos como las instalaciones; desarrollo del curso y profesorado que los alumnos del plan FIP.
  - El alumnado de *más de 45 años* es el grupo de edad que realiza valoraciones más positivas en los distintos factores del cuestionario frente a los de *25-45 años* y los de *menos de 25 años*. En cuanto a diferencias en función del sexo, las *mujeres* realizan valoraciones superiores a las de los hombres en los cursos.

- En función de la situación laboral, podemos afirmar que, el alumnado que está trabajando valora más positivamente la formación recibida en los cursos. Los *inactivos* valoran menos a sus profesores que los *desempleados* y los *trabajadores*.
- El alumnado *sin estudios* y con *graduado escolar* es el que mejor valoración hace de los distintos aspectos del curso. Por el contrario, el alumnado *universitario* es el más crítico con la formación recibida.

## 11.9. Análisis de la opinión del profesorado

### 11.9.1. Características del profesorado

- ✓ Los varones representan el mayor porcentaje (60,1%) frente al 39,9% del profesorado femenino.
- ✓ La gran mayoría es un profesorado de mediana edad, de tal forma que el 71,9% se sitúa en la categoría 25 a 45 años. En segundo lugar, encontramos al profesorado de más de 45 años, con una representación del 25,3% y, por último, al profesorado de menos de 25 años (2,3%).
- ✓ Coordinación y participación: en un 61,3% de los casos no procede la coordinación entre los profesores ya que no hay otros profesores en el curso. Sin embargo, en los que sí existe la coordinación, ésta se realiza fundamentalmente con la dirección para la selección de los contenidos (65,6%). La participación directa del profesorado se produce más concretamente en los aspectos metodológicos y de evaluación (en torno al 95%) y, en menor medida, en la revisión de los recursos materiales y el establecimiento de objetivos concretos (en torno al 88%). Si bien los contenidos de la formación ocupacional vienen determinados en los programas nacionales, estimamos que las dimensiones metodológicas, didácticas y organizativas son un elemento fundamental a la hora de determinar la calidad de la formación, por lo que se debe incidir en ello.

### 11.9.2. Desarrollo del curso

- ✓ Desarrollo del curso: el profesorado valora principalmente el clima de la clase (3,64 de media), la utilidad profesional de los contenidos (3,55) y el cumplimiento del programa (3,60). En cambio, destaca como aspectos negativos la "heterogeneidad" del alumnado, especialmente sus aptitudes y conocimientos previos (2,91 y 2,75 respectivamente de media). Se debería tener en cuenta este último aspecto a la hora de la selección del alumnado, no tanto desde el punto de vista selectivo, sino de cara a la organización docente de los cursos. Las características específicas de la formación ocupacional y continua que depende en gran medida de las capacidades y conocimientos previos del alumnado, hace que esto sea un elemento importante a tener en cuenta.
- ✓ Selección del alumnado: sólo un 5,5% reconoce inadecuación en la selección. Mayoritariamente, se considera que ha sido un procedimiento adecuado (69,8%) o totalmente adecuado (23,6%).

- ✓ Características del grupo de alumnos: el aspecto mejor valorado es la homogeneidad del alumnado en cuanto a sus intereses (58,6% bastante homogéneo y 26,3% totalmente homogéneo). En cambio, hay discrepancia de opiniones respecto a la homogeneidad en relación a las aptitudes: un 71,1% considera que es bastante homogéneo, un 11,2% totalmente homogéneo y el 17,7% restante opina que nada o poco homogéneo. Por lo que respecta a sus conocimientos, las valoraciones bajan: es poco homogéneo en un 27,3% y bastante homogéneo en un 62,9%.
- ✓ Ritmo de trabajo: la gran mayoría considera que el ritmo de desarrollo del curso es adecuado o muy adecuado (74,9% y 22,7% respectivamente). Si consideramos que el ritmo tiene que ver con la cantidad de contenidos que se desarrollan en el tiempo asignado al curso, podemos señalar que este ha sido, a juicio del profesorado, adecuado.
- ✓ Clima de la clase: la percepción del profesorado sobre el clima logrado son muy positivas: muy bueno (64,4%) y bueno (34,8%).
- ✓ Grado de aprovechamiento: en relación a cómo percibe el profesorado el aprovechamiento personal y profesional del curso, considera casi en su totalidad que éste ha sido bueno (60,3%) o muy bueno (38,7%).
- ✓ Utilidad profesional de los contenidos: alta. Los contenidos han sido valorados como útiles profesionalmente (40,5%) o muy útiles (57,4%).
- ✓ Cumplimiento del programa: globalmente la programación del curso ha sido totalmente ajustada al tiempo de desarrollo del mismo. Así, en un 53,3% de los casos el programa se ajusta totalmente y en el 44,4% se ajusta bastante.
- ✓ Condiciones para el desarrollo del curso: en términos generales, el profesorado opina que las condiciones son adecuadas o muy adecuadas. Las instalaciones, el material y los equipos del centro es lo mejor valorado (media de 3,60 y 3,61 respectivamente), mientras que el horario del curso y la duración del mismo ofrecen unas puntuaciones medias más bajas (3,32 y 3,09).
- ✓ Procedimiento de evaluación: el profesorado utiliza diversos procedimientos de evaluación para controlar el grado de conocimiento de los contenidos del programa. En general, el procedimiento de evaluación más habitual es la realización de diversos trabajos (25,7%). También es frecuente utilizar varios exámenes a lo largo del curso (25,7%) y el examen final (11,8%). Un 30,2% del profesorado utiliza indistintamente todos los procedimientos anteriores.
- ✓ Resultados: en general, los profesores opinan que el rendimiento alcanzado por los alumnos coincide con lo esperado por su parte (sí, bastante 64,3% y sí, completamente 29,3%).
- ✓ Consideración del curso: globalmente el profesorado está satisfecho con la labor realizada en el curso. Así, un 69,1% lo puntúa como notable, como normal un 19,3% y como sobresaliente un 10,8%.
- ✓ Las valoraciones del profesorado agrupadas por factores indican que:
  - Los profesores que participan en los cursos POIC realizan unas valoraciones superiores en lo referente al grado de participación en la organización de los cursos.
  - Los profesores de los cursos para activos valoran mejor la homogeneidad de los alumnos.

✓ Valoración del SCE:

- Aspectos positivos: sus comentarios se centran fundamentalmente en lo referente a las características de la formación (facilita la inserción laboral, reciclaje profesional, educación permanente...) y a aspectos vinculados con el alumnado (participación e interés).
- Aspectos negativos: centrados en determinadas características de la formación (programa obsoleto), duración/horario del curso (cursos demasiado cortos o demasiado largos, muchas horas al día, época de desarrollo inadecuada, retrasos en la puesta en funcionamiento...) y selección de los alumnos (heterogeneidad).
- Propuestas de mejora: aprobación de los planes de formación a primeros de año, equiparación de los cursos de Formación Profesional Ocupacional con los cursos de la enseñanza reglada y facilitar las prácticas en centros de trabajo.